

# الصّراع بين الإسلام الوثنية

تأليف

عبدلّٰه على القسّمى

## الجزء الأول

« نداء ورجاء وتصيحة الى  
خمينى ايران واتباعه  
ايقرأوا هذا الكتاب  
بكل الصدق والحماس  
والاخلاص والايمان  
والتقوى »

الطبعة الثانية

القاهرة ١٤٠٢ هـ - ١٩٨٢ م



# الصّاع بين الإسلام والوثنية

تأليف

عبدلّٰه على القضيّميّ

## الجزء الأول

« نداء ورجاء وتصيحة الى  
خميني ايران واتباعه  
ليقرأوا هذا الكتاب  
بكل الصدق والحماس  
والاخلاص والايمان  
والتقوى

الطبعة الثانية

القاهرة ١٤٠٢ هـ - ١٩٨٢ م

حقوق الطبع محفوظة للمؤلف :

الطبعة الأولى ١٣٥٦ هـ - ١٩٣٧ م

الطبعة الثانية ١٤٠٢ هـ - ١٩٨٢ م



# بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمين ، والصلاة والسلام على الأنبياء والمرسلين ، أما بعد .  
فإننا بعد أن كتبنا هذا الجزء ونثرنا فيه ماسوف يمجده القارىء من المذاهب الشيعية  
ظفرنا بنصوص شيعية أخرى مدونة في كتاب معدود لدى القوم من أوثق الكتب  
بل يكاد يكون أوثقها إطلاقاً ، واسم هذا الكتاب « أصول الكافي » تأليف محمد  
ابن يعقوب المعروف بالكلينى ، وهذا الكتاب ومؤلفه محسوبان عند الشيعة كصحاح  
البخارى ومؤلفه عند أهل السنة ، وهو مطبوع في فارس حيث تربض عصبية التشيع  
وعصباته . وقد استحسنا أن نضع أمام القارىء نماذج مختلفة من هذا الكتاب في  
هذه المقدمة إتماماً للغرض الذي قصدناه ، ونثبيتها لما قد يخالفنا بعض رجال الشيعة  
في ثبوته عنهم

## ( الأئمة يوحى اليهم عند الشيعة )

قال في الكافي : « كتب الحسن بن العباس الى الرضا يقول : ما الفرق بين  
الرسول والنبي والامام ؟ فقال : الرسول هو الذى ينزل عليه جبريل فيراه ويسمع  
كلامه وينزل عليه الوحي ، والنبي ربما سمع الكلام وربما رأى الشخص ولم يسمع ،  
والامام هو الذى يسمع الكلام ولا يرى الشخص » ص ٨٢ وقال « والأئمة لم  
يفعلوا شيئاً ولا يفعلونه إلا بعهد من الله وأمر منه لا يتجاوزونه » ص ١٣٥  
وفي الكتاب نصوص أخرى متعددة في هذا المعنى ، فالأئمة لدى هؤلاء أنبياء  
يوحى اليهم ، ورسل أيضاً ، لأنهم مأمورون بتبليغ ما يوحى اليهم ، وهذا هو معنى  
ادعائهم في أئمتهم العصمة وأنهم لا يقولون خلاف الحق لا سهواً ولا عمداً ، بل  
وأنهم لا يفسون ولا يسهون . والأئمة بهذا أعظم من الأنبياء والرسل عند أهل

## ( ب )

السنة ، لأن أهل السنة لا يزعمون أن الأنبياء لا ينسون ولا يسهون ، بل عندهم أن محمداً عليه السلام كان ينسى ، وكان يقول إنما أنا بشر أنسى كما تنسون . والنقل في هذا بالغ مبلغ التواتر المعنوي ، ونسيان الأنبياء في حوادث معلومة نازل به القرآن الكريم

ولا اعتقاد الشيعة أن الأئمة يوحى اليهم كالأنبياء يكفرون من أنكر أحداً منهم أو شك فيه ، أو لم يفضلهم على سائر الخلق ، وكذلك يكفرون من لم يبعثهم من المسلمين ، ولأجل هذا يحملون الامامة أساس الدين وقاعدته التي عليها النجاة والملايك ، فالأئمة عندهم كالأنبياء فيما هم به أنبياء ، بل هم عندهم أعظم وأجل من أكرم النبيين ، وهذا أمر لا يختلفون فيه وسوف يمر بالقارىء في أثناء هذا الكتاب الذى تولينا مناقضته أن صاحبه يفضل العلماء ، بله الأئمة ، على بعض الأنبياء . وهذه مآسى علمية لا يكبح القوم عن الجهر بها

وعلماء الاسلام اليوم يرون أن فرقة القاديانية خارجة من نطاق الاسلام لزعمها أن باب النبوة لا يزال مفتوحا ، فما قولهم في هؤلاء الذين يزعمون أن الأئمة أنبياء ثم يزعمون أن الامامة واجبة على الله فى كل زمان ، ومعنى هذا أن النبوة بأبلغ معانيها واجبة على الله وموجودة أيضاً فى كل زمان ؟

### ( الأئمة عند الشيعة يعلمون كل شىء )

ثم قال : « والأئمة اذا شاءوا أن يعلموا شيئاً أعلمهم الله إياه ، وهم يعلمون متى يموتون ، ولا يموتون إلا باختيارهم ، وهم يعلمون علم ما كان وعلم ما يكون ولا يخفى عليهم شىء » ص ١٢٥ و ص ١٢٦

وفى الكتاب نصوص أخرى أيضاً فى المعنى ، فالأئمة يشاركون الله فى هذه الصفة ، صفة علم الغيب وعلم ما كان وما سيكون ، وأنه لا يخفى عليهم شىء ،

(ج)

والمسلمون كلهم يعلمون أن الأنبياء والمرسلين أنفسهم لم يكونوا يشاركون الله في هذه الصفة ، والنصوص في الكتاب والسنة وعن الأئمة في أنه لا يعلم الغيب إلا الله متواترة لا يستطيع حصرها في كتاب . وهذا غنى عن الادلاء بشواهد ، ومن المؤسف المنجل لعمر الله أن يزعموا أن الأئمة يعلمون الغيب ، ويعلمون ما كان وما سيكون ، ويزعمون أنه لا تخفى عليهم خافية ، وهم يصفون الله جلت قدرته وعظمته بالبداء كما سوف يمر بالقارىء . ومعنى البداء أنه تعالى يعلم ما لم يكن يعلم ويدوله من الأمر ما لم يكن بادياً . فالأئمة عند القوم أعلم من الأنبياء والمرسلين وأعلم من الله نفسه !

وعلى أساس هذه العقيدة الغالية في الأئمة اتجه لهم أن يضرعوا إليهم كما يضرع الناس إلى الله ، وأن يدعوهم في السراء والضراء كما يدعو المؤمنون ربهم ، وأن يسألوهم كل ما يسأله الموحّد ربه من عظيم الحاجات وجليل المطالب

(الأئمة أعلم من الأنبياء عند الشيعة )

ثم قال : « وعند الأئمة جميع الكتب التي نزلت من عند الله ، وهم يعرفونها على اختلاف ألسنتها ص ١٠٧ وما من غائبة في السماء والأرض إلا في كتاب مبين . ثم أورد الله الأئمة الكتاب الذي فيه تبيان كل شيء ص ١٠٧ وعند الأئمة اسم الله الأعظم ص ١١٠ و ص ١١٢ وعندهم الجفر وهو وعاء من آدم فيه علم النبيين والوصيين وعلم الذين مضوا من بني إسرائيل ص ١١٥ وقال أبو جعفر إن لله علماً علمه ملائكته ورسله فما علمه ملائكته ورسله فنحن نعلمه » ص ١١٣

وقال في الشيعة : « كان الصادق يقول على ما تروى كتب الشيعة إنى لأعلم ما في الجنة وما في النار ، وأعلم كل ما كان وكل ما يكون ، ولو كنت بين موسى والخضر لأخبرتهما أنى أعلم منهما ولأنبأتهما بما ليس لهما » ص ٩٣

(د)

فالآئمة أعلم من الأنبياء ومن الملائكة ومن جميع العالمين ، لأنهم يعلمون علم الملائكة ، وعلم الأنبياء ، وعلم جميع الغائبين من بنى إسرائيل ، بل ويعلمون كتاب الله المبين الذى أحاط بالغيوب الكائنة فى الأرض أو فى السماء ، ويعلمون جميع اللغات التى نزلت بها كتب الله على أنبيائه ، ولا يتنازع المسلمون فى أن نبياً من الأنبياء مهما عظم قدره ومنزلته لم يكن يعلم ذلك كله ولا يحيط بجميع ما ذكره لأنهم خبروا ، ولا أحد من المسلمين المتهتدين يزعم أن سيد الأنبياء كان يعلم علم جميع الأنبياء وجميع العالمين ، وعلم جميع الملائكة ، وعلم ما فى الكتاب المبين الذى ضمن كل غائبة فى الأرض أو فى السماء ، وأنه يعلم جميع اللغات التى نزلت بها كتب الله . هذا من الأمور الضرورية ، والنصوص على ذلك لا يحصيها محص فالآئمة أعلم من الأنبياء جميعاً فى مذاهب الشيعة ! فإقول العلماء فيمن يزعمون هذا المزعم ؟

### ( القرآن ضائع منه ثلاثة أرباعه عند الشيعة )

ثم قال : « ولم يجمع القرآن كله إلا الآئمة . وهم يعلمون علمه كله ، وقد كذب من ادعى من الناس أنه جمع القرآن كله ، فاجعه وحفظه كما أنزله الله إلا على بن أبى طالب والآئمة من بعده ص ١١٠ وعند الآئمة مصحف فاطمة وفيه مثل قرآننا ثلاث مرات . وليس فيه من قرآننا حرف واحد » ص ١١٥

هذا قول الشيعة ورأيهم فى كتاب الله ، والمسلمون لا يختلفون فى أن من زعم أن القرآن قد نقص منه حرف واحد فقد ارتد ، وليس من شك أن من زعموا أنه قد ضاع ثلاثة أرباع القرآن أو زعموا أن هذا المصحف الذى بين أيدي المسلمين ليس هو كلام الله الذى أنزله على نبيه قوم أدياء فى الاسلام ، وأن أمرهم فوق أمر المرتدين ، بل لا نرتاب أن هذه مزاعم زنادقة قالوا أنهم أسلموا ليقوضوا

دعائم الاسلام وليضربوه الضربة القاتلة المميتة ، ولا تتأثم من أن تقول ان أهل  
الملل الأخرى المصارحين للاسلام بالعداوة والبغضاء ، أقرب اليه من هؤلاء ، واننا  
ننبه هؤلاء المسلمين الذين يحفلون ويحتفلون برجال هذه الطائفة ويدعونهم اخوانهم  
المخلصين ، ويبالغون في إكرامهم ورعاية ضيافتهم الى هذه الحقيقة المرة ونقول لهم  
ان الاسلام أجل في نفس المسلم من أن يتقبل مصانعة قوم هذا زعمهم في كتاب  
الله ، وما أقر عيون القادحين في الاسلام لو ظفروا بهذه الآراء الشيعة في أمر  
الاسلام وكتابه ! وما عسى خصم الاسلام يقول فيه شراً من هذا أو ينال منه  
أعظم مما نالته منه الشيعة !

( الناس عبيد للآئمة والأرض ملك للامام عند الشيعة )

ثم قال الكافي « قال الرضا : الناس عبيد لنا في الطاعة موال لنا في الدين ،  
فليبلغ الشاهد الغائب ص ٨٨ والأرض كلها للامام . قال الله « ان الأرض لله  
يورثها من يشاء من عباده والعاقبة للمتقين » وأهل البيت هم الذين أورثهم الله  
الأرض وهم المتقون ، وفي كل من الغنائم والفصوص والكنوز والمعادن والملاحه  
الجنس ، قال الله « واعلموا أنما غنمتم من شيء فإن لله خمسه الآية » وما لله ورسوله  
والذي القربى للامام ص ٢٨٩ وكذلك الأجام والمعادن والبحار والمفاوز فهي للامام  
خاصة . فان عمل فيها قوم باذن الامام فلهم أربعة أخماس وللامام الخمس ، ص ٢٨٨  
قال في الوافي <sup>(١)</sup> : « كل أنهار الأرض خرقت باهم جبريل هي لنا ولشيعتنا  
وليس لغيرنا من ذلك شيء ، وان ولينا في أوسع مما بين السماء والأرض » . وقال  
في الوافي والتهذيب <sup>(٢)</sup> أيضاً « الأرض كلها لنا وما أخرج الله منها من شيء فهو لنا

(١) الوافي أحد كتب الشيعة المعتمد عليها لديهم

(٢) التهذيب أحد كتب الشيعة القديمة

(و)

وقد أحلناها لشيعتنا ، وسائر الناس يتقبلون في حرام الى يوم القيامة ، وقال الصادق  
إنا أحلنا أمهات شعبتنا لأبائ شيعتنا لتطيب ولادة الشيعة ، وكل الأموال رقابها  
يختص بها الامام دون سائر الناس ، فلا يحل لأحد نكاح ولا تجارة ولا طعام على  
وجه من الوجوه وسبب من الأسباب إلا بإباحة من الامام وإطلاق منه في  
التصرف »

فالناس كما ترى عبيد لأئمة الشيعة ، والأرض وما فيها ملك أيضا لامامهم ،  
قال عالم الأرض بناسه وحيواناته ومعادنه وكنوزه وبحاره وكل ما فيه ملك الامام  
يتصرف فيه تصرف المالك في ملكه ، فليس في هذه الأرض انسان واحد حر  
وليس فيها مالك سوى الامام إلا ما يهبه هذا الامام لمن يشاء من عبيده تفضلا منه  
وأجرآ لخدمهم وأعمالهم نحن لانسمى مثل هذا خروجا على الدين أو على الأديان  
كلها ، فهو أقل من هذا كله ، بل هو الفناء الديني والانتحار العلوي الشنيع . ولا  
نعلم كيف يمكن أن يعطى الامام نصيبه من هذه المغنم والكنوز والملاحات وغير  
ذلك مما يملكه ، وهو كما تزعم الشيعة مختلف منذ أكثر من ألف عام في مغارة من  
المغارات المجهولة المنقطعة ، لا تمكن معرفتها ولا معرفته ولا الاتصال بها أو به ؟  
هذا لعمر الله سوء الدهر وقاصمة الظهر

( الأئمة خزان علم الله وكل ما لم يكن من عندهم فهو ضلال )

تم قال في الكافي : « قال أبو جعفر نحن خزان علم الله ونحن تراجمة وحى الله  
ص ٩١ . . . وليس من الحق في أيدي الناس الا ما خرج من عند الأئمة . وإن  
كل شيء لم يخرج من عندهم فهو باطل » ص ٢١٢

والقول عندهم في هذا المعنى كثيرة . فالأئمة للعلومون المعدادون لدى الشيعة  
م الخزان لعلم الله وهم التراجمة لكلام الله وروحيه ، وهم المخصوصون بمعرفة الهدى

(ز)

والحق . فلن يصل الى ملك مقرب ولا الى نبي مرسل قبس من علم الله الا من طريق الائمة والا باذنتهم وامرهم ، ولن يعرف عبد من عباد الله معنى من معاني وحى الله ولا سرّاً من أسرارهِ ولا امرّاً أو نهياً من أوامره ونواهيه الا ما ترجمه الائمة وبينوه ، والا ما شاءوا للعبيد من الناس أن يعلموه . وكل علم لم يأت من طريق الائمة فهو جهل ، وكل هدى لم يخرج من عندهم فهو ضلال ، وكل حق لم يصدر من ساحتهم فهو باطل ، لأنهم هم الخزان والتراجم لعلم الله ووحية وكلامه . فلا الملائكة مهتدون ولا عالمون ، ولا غيرهم مهتدون ولا عالمون ان لم يتفضل عليهم أئمة الشيعة بالهداية والعلم . ولا أحد يستطيع أن يفهم من كلام الله آية واحدة ولا حرفاً واحداً إن لم يترجمه له ترجمة كلام الله ووحية من أئمة الشيعة . فلا هدى إذن ولا علم ولا سعادة ولا نجاة إلا للشيعة ! ؟ والمصيبة الكبرى أن يكون لعلم الله خزان تعالى الله عن ذلك ! ولا ريب أن خازن علم الله أعلم من الله أو مساوٍ له ! جل الله وتعالى جده وأعلى شأن أنبيائه ورسله وملائكته ! !

( الشيعة للجنة وإن أساءوا ، وأهل السنة للنار وإن أحسنوا )

ثم قال في الكافي : « قال الله تبارك وتعالى لأعدائهم كل رعية في الاسلام دانت بولاية كل إمام جائر ليس من الله وان كانت الرعية في أعمالها برة تقية ، ولأعدائهم عن كل رعية في الاسلام دانت بولاية كل إمام عادل من الله وان كانت الرعية في أنفسها ظالمة مسيئة » ص ١٩٠ وقال في الكافي أيضاً « قيل للصادق انى أخالط الناس فيكثر عجبى من أقوام لا يتولونكم ويتولون أبا بكر وعمر لهم أمانة وصدق ووفاء ، ومن أقوام يتولونكم ليس لهم أثر من صدق ولا وفاء ولا أمانة ، فاستوى الصادق جالساً ، فأقبل كالغضبان اثم قال لادين من دان الله بولاية إمام جائر ، ولا عتب على من دان الله بولاية إمام عادل . قلت لا دين لأولئك ولا

(ح)

عجب ولا ذنب على هؤلاء ؟ قال الصادق نعم ! ألا تسمع الى قول الله « الله ولي الذين آمنوا يخرجهم من الظلمات الى النور » من ظلمات الذنوب الى نور التوبة والمغفرة بولاية إمام عادل من الله « والذين كفروا أولياؤهم الطاغوت يخرجونهم من النور الى الظلمات » كانوا على نور الاسلام فلما تولوا كل إمام جائر ليس من الله خرجوا من نور الاسلام الى ظلمات الكفر . وقال في الكافي أيضاً وهو في التهذيب أيضاً : « قلت للصادق أ أنزل مكة ؟ قال لا فعل . أهل مكة يكفرون بالله جرة . قلت أ أنزل في حرم النبی ؟ قال هم شر منهم . أهل المدينة أخبث من أهل مكة سبعين ضعفا . عليك بالعراق بالكوفة . أهل الشام شر من الروم » والمخالف شر من سائر الكفار . لعنة الله عليهم وعلى أسلافهم ... »

والنصوص في كتب القوم في تثبيت هذا البلاء متواترة . فأهل السنة الموالون لأبي بكر وعمر لن تقبل منهم حسنة ، والشيعه المهجؤون لأبي بكر وعمر المؤمنين بالامام المنتظر لن يؤخذوا بسيئة واحدة ! فأظلم الشيعة صائر الى الجنة ولا يكف وأتقى أهل السنة صائر الى النار ولا بد ! فهؤلاء لن تنفعهم الحسنات ، وهؤلاء لن تضرهم السيئات ! فليعمل خصوم أبي بكر ما يشاؤون من الفسوق والوروق ، فكل من يسألوا عن شيء مما يعملون ، وليقل أولياء أبي بكر وعمر من البر والصلاح فكل من يجزوا بحسنة مما يصنعون ؟ !

وهذه الآراء تصير بأصحابها ، وأسفاه ، الى الفوضى والاباحية المطلقة ، وسيجد القاريء أنها قد حملت طوائف من الشيعة على أن دانوا برفع التكاليف الالهية عنهم لا اعتقادهم أن من وصل الى الاعتراف بالامام فقد وصل الى السكال ، فلا جناح عليه أن يعمل ما يشاء وأن يدع ما يشاء ! فلا حلال ولا حرام ولا واجب ولا محظور . فلتنفتم الشهوات إذن قبل الفوات ، ولترشف النفوس حاجاتها من هذه الحياة ، فكل ذنب مغفور ، فن ترك شهوة خوف عقابها فقد جهل وخسر . ونحن



لا نشك أن وضعة هذه الأقوال التي نعزوها كتب الشيعة الى أئمة آل البيت -  
قوم ما كرون منافقون . نأروا الاسلام بهذا السلاح للردول ، ومن أعظم المهجاء  
لآل البيت عزو هذه الأقاويل اليهم ، ومن الواضح أن النواصب لم يتالوا منهم  
ما قال هؤلاء الشيعة

### ( الامام عند الشيعة )

ثم قال في الكافي : « وقال الرضا : إن الامامة هي منزلة الأنبياء وإرث  
الأوصياء . إن الامامة خلافة الله وخلافة الرسول ومقام أمير المؤمنين وميراث  
الحسن والحسين . إن الامامة زمام الدين ونظام المسلمين ، وصلاح الدنيا وعز  
المؤمنين . الامامة أس الاسلام الثامى وفرعه السامى ، وبالامامة تمام الصلاة  
والزكاة والصيام والحج وتوفير النية والصدقات وامضاء الحدود والأحكام ومنع  
الثغور والأطراف . الامام يحل حلال الله ويحرم حرام الله ، وقيم حدود الله  
ويذب عن دين الله . الامام الماء العذب على الظأ ، والندال على الهدى ، والننجى  
من الردى . الامام المطهر من الذنوب وللبرأ من العيوب ، المخصوص بالعلم الموسوم  
بالعلم . الامام واحد دهره ، لا يدانيه أحد ولا يعادله عالم ، ولا يوجد منه بدل  
ولا له مثل ولا نظير . مخصص بالفضل كله من غير طلب منه ولا اكتساب  
بل اختصاص من الفضل الوهاب ، فن ذا الذى يبلغ معرفة الامام أو يمكنه  
اختياره ؟ هيات هيات ، ضلت العقول وتاهت العلوم وحارت الأبواب ، وكلت  
الشعراء وعجزت الأدباء وعيت البلغاء عن وصف شأن من شأنه أو فضيلة من  
فضائله وأقرت بالعجز والتقصير . وكيف يوصف بكلمة أو ينعت بكلمة أو يفهم  
شئ من أمره أو يوجد من يقوم مقامه ويفي غناه ، وهو بحيث النجم من يد  
المتأولين ووصف الواصفين ؟ لقد راموا صعبا وقالوا إفكاً إذ تركوا أهل بيته عن

(٥)

بصيرة . وورغبوا عن اختيار الله ورسوله الى اختيارهم والقرآن ينادى « وربك  
يخلق ما يشاء ويختار ، ما كان لهم الخيرة من أمرهم » فكيف لهم باختيار الامام ؟  
عالم لا يجهل ، وداع لا ينكل ، معدن القدس والطهارة والنسك والزهادة ، والعلم  
والعبادة . مخصوص بدعوة الرسول . إن العبد اذا اختاره الله لأمر عباده شرح  
صدره وأودع قلبه يتابع الحكمة وألمه العلم الهاماً ، فلم يعى بجواب ، ولا يجيد فيه  
عن الصواب . فهو معصوم ، قد أمن من الخطأ والزلل والعتار . يخصه الله بذلك  
ليكون حجة على عباده وشاهد على خلقه ص ٩٦ و ص ٩٧ . والله لم يعلم نبيه  
علماً إلا أمره أن يعلمه عليا ، وانه كان شريكه في العلم ص ١٢٧ ثم انتهى هذا  
العلم الى الأئمة ولو كان لالسنه الناس أوكية لحدثتهم الأئمة بما لهم وما عليهم  
ص ١٢٨ ، والله أمر بطاعتهم وسهى عن معصيتهم ، وهم بمنزلة رسول الله إلا  
أنهم ليسوا بأنبياء ولا يحل لهم من النساء ما يحل للأنبياء ، فأما ما خلا ذلك فهم  
بمنزلة رسول الله ص ١٣١ ، وكان مع رسول الله روح أعظم من جبرائيل  
وميكائيل ، وهذا الروح مع الأئمة ص ١٣٢ ، وكل امام يؤدى الى الامام الذى  
بعده الكتب والعلم والسلاح ص ١٣٣ ، والامام لا يلبو ولا يلعب ولا يستطيع  
أحد أن يطعن عليه فى قم ولا بطن ولا فرج ص ١٣٨ ، وكل امام يعهد الى الذى  
يليه ويترك له كتاباً ملفوفاً ووصية ظاهرة ، وفي هذا الكتاب ما يحتاج اليه ولد  
آدم منذ خلق الله آدم الى أن تفتى الدنيا . وللإمام غيبة وللإمام الثانى عشر غيبة  
قال الله « فلا أقسم بالخنس الجوار الكنس » ص ١٤٩ وقال . « قال أبو عبد الله  
من ادعى الامامة وليس من أهلها فهو كافر » ص ١٨٧ ، وقال أبو جعفر كل من  
دان الله بعبادة يجهد نفسه فيها . وليس له امام من الله فسيه غير مقبول وهو ضال  
متحير والله شانيء لأعماله ص ١٨٩ ، والامام اذا مات لا يفسله إلا امام ، وقال  
أبو عبد الله اذا أراد الله أن يخلق الامام من الامام بعث ملكاً فأخذ شربة من

## ( ك )

نحت العرش ودفعها الى الامام فشرها فيمكث في الرحم أربعين يوماً لا يسم الكلام . فاذا وضعت أمه بعث الله اليه ذلك الملك فكتب على عضده الأيمن « وتمت كلمة ربك صدقا وعدلا لا مبدل لكلماته » فاذا قام بهذا الأمر رفع الله له في كل بلدة مناراً ينظر به الى أعمال العباد ص ١٩٦ ، والملائكة تدخل بيوت الأئمة وتطأ بسطيم وتأتيهم بالأخبار ص ١٩٩ ، والأئمة هم أركان الأرض أن تميد بأهلها وحجته على من فوق الأرض ومن تحت الثرى » ص ٩٣ ، وفي الوافي « قال الصادق كنا عند الله وليس عنده أحد سوانا لا ملك ولا غيره . ثم بدا له في خلق السموات والأرض فخلق ونحن معه ، وكان الصادق يقول إن الله خلق أرواحنا من نور عظمت ثم خلق أبداننا من طينة مكنونة تحت العرش . فنحن خلق نورانيون لم يجعل الله لأحد في مثل الذي خلقنا منه نصيبا ، وخلق أرواح شيعتنا من طينتنا وخلق أبدان الشيعة من طينة مخزونة أسفل من تلك الطينة ولم يجعل لأحد في مثل الذي خلق الشيعة منه نصيبا إلا للأنبياء ، ولذلك صرنا نحن والشيعة « الناس » وصار سائر الناس همجاً للنار والى النار » الباب السابع والثامن بعد المائة . وفي الوافي أيضا « على مثل النبي كلفه الله بمثل ما كلف به نبيه في التبليغ والهداية يده مفتاح الجنة والنار ، لا يدخلها داخل إلا على حد قسمته . وهو المؤدى عن كل من تقدم لا يتقدمه أحد إلا أحمد هو والنبي على سبيل واحد ، وقد أعطى الست . النايا والبلايا والوصايا وفصل الخطاب ، وهو صاحب الكرات والدولة والعصا واليستم ، وهو الهداية التي تكلم الناس »

وفي كتاب الشيعة ص ١٠١ « روت كتب الشيعة مثل الكافي والوافي والتهذيب أن الله خلق محمداً وعلياً وفاطمة أول ما خلق فمكثوا ألف دهر . ثم خلق العالم وأشهد هؤلاء الثلاثة خلق العالم ثم فرض طاعة هؤلاء على العالم وفوض أمور العالم اليهم . فهم يفعلون ما شاءوا ويحلون ما شاءوا ويحرمون ما شاءوا »

## ( ل )

هذه بعض صفات الامام وبعض ما يظلمونه عليه من التقديس . فالامام عندهم يفعل ويقول ما يشاء ، وكل ما يقول وما يفعل فهو كما يقول وكما يفعل . فهو معصوم من الخطأ والزلل وسائر أعراض البشرية ، وهو عالم لا يجمل شيئاً فطاعته لأجل ذلك فرض على الجميع فمن خالفه أو حاد عنه أو قدم مخلوقاً عليه فهو من الكافرين وهو كالنبي في رفعة الشأن ، وهو شريكه في العلم ، والشركة هنا يجب أن تفهم فهماً يخالف أن يكون المراد أنه يتلقى عنه ما يوحى اليه لأن الناس جميعاً مثل على في هذا ، وإنما الشركة هنا هي الشركة في الرسالة . فعلى شريك محمد عليه السلام وقد قلنا أن الأئمة يوحى اليهم وأن الملائكة تأتيهم بالأخبار كالأنبياء . ثم الامام مخصوص بالفضل كله محض تفضل من الله . فلا فضل إلا والامام مخصوص به فهو كامل من جميع الوجوه ، والفضل هنا كل معنى جميل . فالامام مخصوص بالعلم والقدرة وبهم شرائع الله والاحاطة بجميع أسرارهِ وشئونهِ ، وفي الاحاطة بجميع العلوم والافان ، وبالاجمال مخصوص بكل وصف حسن من أوصاف الانبياء وصفات الله . ثم هو يحل حلال الله ومحرم حرامه . فمن خالفه فقد خالف الله لأنه ينطق بمراد الله نطقه به ، وهذا المعنى مستعار من عقيدة النصارى ، ومن قولهم ما حل الاحبار والزهبان في الارض فهو محلول في السماء وما ربطوه في الارض فهو مربوط في السماء . ثم الامام هو المنجى من الردى فهو الذي يدفع عن العباد الآفات وأفانين الاقدار الفادحة ، وهو المطهر من العيوب والذنوب ، وهو المخصوص بالعلم كما هو المخصوص بالفضل ، وكلمة مخصوص فيها معنى الاقتراد فالأئمة هم العلماء وحدهم لا يشار كهم في العلم مشارك والناس لا يعلمون إلا ما علمهم آياه الأئمة والامام لا يدانيه أحد إذ ليس له نظير لأنه هو الكامل الجامع لأشتات الفضائل . ثم لا تستطاع معرفته ولا اختياره لعظم شأنه ، وفي هذا المعنى قال أحد الشيعة في الامام على :

ألا إنما الاسلام لولا حسامه كحفظة عزز أو قلامة ظافر  
يجل عن الاعراض والآبن والتي ويكبر عن تشبيهه بالعناصر  
وقد عجز الناس عن أن يصفوا شأننا من شؤونه أو يقدروا فضيلة من فضائله  
فلا يمكن أن يعرف شيء من أموره وأمراره أو يوجد من يقوم مقامه ، فليس  
كنهه شيء . ثم هو مقدس ، بل هو معدن القداسة ، فهو مقدس في نفسه مقدس  
غيره ، وقد ألهم الحكمة والعلم الهاما فأحاط بأفراد الحكم والعلوم فلا يعجزه جواب  
ولا يجحد عن صواب ، بل كل أمره علم وحكمة وصواب . ثم إن علوم الامام  
لا تستطاع الاحاطة بها ، ولو كان للناس استعداد لحدسهم بهمهم وما عليهم دنيا  
وأخرى ، وقد أمر الله بطاعته ونهى عن معصيته تخصيصاً وتنقيصاً . فهو كالرسول  
في كل شيء إلا في النساء ، وأما فيما خلا ذلك فهو كهو ، ولهذا فإن له جميع  
النواميس النبوية ، وقد كان مع رسول الله روح أعظم من جبرائيل وميكائيل  
وهذا الروح مع الامام ، ولا نعلم ماذا يريدون بالروح ، وأية روح هي أعظم من  
جبريل وميكائيل ؟ ولعلمهم يريدون الحلول المشهور عنهم كما سوف يجرى . ثم  
هنالك سلاح وعلم وكتب تتوارثها الائمة ، وكل امام يعهد الى الامام الذي بعده  
كتاباً فيه جميع ما يحتاج اليه البشر ، ولهذا فإن الائمة أركان الارض يسكنونها  
عن الميدان والزوال ولولاهم لا نكفأت بأهلها ، ومن ادعى أنه امام وليس كذلك  
فهو كافر كما أن من ادعى أنه إله أو رسول فهو كافر ، والامام مخالف للمخلوقات  
في خلقته وفي موته وفي كل شيء . فهو مخلوق من شربة تحت العرش ، وإذا ما ولد  
جاءه ملك وكتب على يده آية ثم رفع له منار يرى به أعمال العباد أين كانوا .  
والائمة متقدمو الوجود على الموجودات ، فقد كانوا مع الله قبل أن يكون معه أحد  
ثم بدا له أن يخلق خلق وهم معه . وأرواح الائمة وأبدانهم مغيرة لأرواح  
الناس وأبدانهم . فأرواحهم من نور عظمة الله فهي الهية ، وأبدانهم مخلوقة من

( ن )

طينة تحت العرش ، وأما سائر الناس فهمج النار وإلى النار ، والامام مكلف بمثل ما كلف به النبي من البلاغ والهداية لانه مثله يوحى اليه ، ويده الخير والشر والاسعاد والاشقاء . فلا يدخل الجنة داخل ولا يدخل النار داخل إلا بقسمته وأمره ، وقد أعطى التصرف في ست في المنايا والبلايا يميت ويحيي ويميت ويحيي من يشاء ، وقد وكل اليه أمر الوصايا وفصل الخطاب وفوض اليه أمور العالم فهو يحل ويحرم ويفعل كل ما يشاء

هذه مجموعة من الاوصاف اذا ما نسقت لموصوف واحد ونسق معها ما قدمنا خرج من بينها رب عظيم جامع لاوصاف الربوية ، فاذا ما أضيف إلى هذا ما يمنحونه الأئمة من النصراعات ومعاني العبودية خرج من ذلك إله عظيم معبود ، ولا فرق بين الامام عند الشيعة وبين اللاهوت والناسوت وروح القدس أو المسيح عند النصارى ، ولعل هذه مستعارة من تلك ، والشيعة تقول بحلول اللاهوت في ناسوت الأئمة ، وقد جهر قدامى الشيعة بهذا ، وهذه الأوصاف التي يخلعونها على الامام لا فرق بين قولهم بها وبين أن يقولوا ان الامام شريك لله أو مساو له أو هو هو ، لأن هذه الأوصاف الامامية هي أخص أوصاف الله . ولهذا كثيراً ما يجهر المتشيعون بتأليه أئمتهم وبتأليه أنفسهم كما صنع الفاطميون ودعاتهم ، ومن هذا الطريق دخل الى الاسلام القائلون بوحدة الوجود وبحلول الخالق في خلقه ، وكان هذا أصل الأصول لما أصاب الاسلام والمسلمين من الفساد واعتلال العقائد

### ( المسلمون في رأى الشيعة )

لشيعة في سائر الأمة ولا سيما الصدر الأول رأى شنيع وقد تعبدوا بتأليف اللغات الملتببة وارسالها على المسلمين ، وقد خصوا بأشد ذلك أكابر المسلمين كالخلفاء وقد ملئوا كتبهم بهذه اللغات وأبدعوا أي ابداع في إيجادها وإسباغ الآثواب الشعرية الخيالية عليها ، وهم لا يشكون في كفر كبار الصحابة كالخليفين وكفر من

تولوم في جميع العصور . والنقل في كتبهم لا يحصره كتاب . وفي كتابنا هذا  
أفانين من هذا النوع . وقد تعلم قولهم ان الشيعة والأئمة هم الناس وأن المسلمين  
وغيرهم همج للنار والى النار ، وأن الله لا يتقبل من مسلم حسنة معها أحسن وبالع  
في الاحسان إن لم يكن شيعياً . وتعلم أن من أنكر أحداً من أئمتهم فهو كافر ضال  
والله شانه لأعماله ، وأن من تولى اماماً جائراً كابى بكر وعمر فهو كافر للنار والى  
النار . وقد روى الوافى « ان أول من بايع أبا بكر هو إبليس ، وأن النبي قال أول  
من يبايع أبا بكر في منبري هذا هو إبليس » وفي الوافى أيضاً عن الصادق « ان  
قول الله وان يكاد الذين كفروا ليزلقونك بأبصارهم » نزل في أبى بكر وعمر حين  
قالا يوم وصاة النبي بالامر لعل انظروا الى عينيه ( أي عني النبي ) تدوران  
كأنهما عينا بمجنون » وفي الكافي : « أن النبي قال لأبى بكر لما رأى جزعه في  
الغار أسكن ثم أراه النبي معجزات فأضمر أبو بكر في نفسه حينذاك أن النبي ساحر  
فسمى صديقاً » وفي الكافي والوافى « ان قول الله ضرب الله مثلا للذين كفروا  
امرأة نوح وامرأة لوط - الآية نزل في عائشة وحصة وإيهما كافرتان مناققتان  
خالدتان في النار » وروى الوافى وغيره عن الصادق أنه قال « ما من مولود يولد  
الا وإبليس من الأبالسة يحضره فان علم الله أن المولود من شيعتنا حجب من الشيطان  
وإن لم يكن من شيعتنا أثبت الشيطان أصبعه في دبر الغلام فكان مأيوئاً وفي فرج  
الجارية فكانت فاجرة » وفي التهذيب : « كان الصادق يقول خذ مال الناصبي  
حيث ما وجدته وادفع الينا الخمس » وفي الوافى قال : « كل راية ترفع قبل قيام  
القائم فصاحبها طاغوت يعبد من دون الله » وقال في الوافى أيضاً « الجهاد مع غير  
الامام حرام مثل حرمة الميتة والخنزير ، ولا شهيد الا الشيعة ، والشيعة شهيد ولو  
مات على فراشه حتف أنه ، والذين يقاثلون في سبيل الله من غير الشيعة فالويل  
يتصجلون »

(ع)

وفي الوافي « قال رجل للباقر قد حجبت وأنا مخالف فقال أعد حبيك » وفي الوافي : « ما اختص بروايته الامة فلا تلتفت اليه » وفي الكافي « أن قول الله ( ألم تر الى الذين أوتوا نصيبا من الكتاب يؤمنون بالجبت والطاغوت ) الآية قد نزل في الصحابة بعد موت النبي » وفي الكافي « أن قول الله ( ومن الناس من يتخذ من دون الله أندادا ) الآية نزل في أولياء أبي بكر وعمر » وفي الكافي أيضا أن قوله « ان الذين آمنوا ثم كفروا » الآية نزل في أبي بكر وعمر وعثمان آمنوا بالنبي ثم كفروا حيث عرضت عليهم ولاية علي ، ثم آمنوا بالبيعة لعلي ، ثم كفروا بعد موت النبي ، ثم ازدادوا كفرا بأخذ البيعة من كل الامة »

### ( تفسير الشيعة للقرآن )

لم يعتد على كتاب الله بتفسيره التفسير المذكرة المضحكة مثل الشيعة . وقد وضعنا أمام القاري نماذج من هذه التفسير . فيفسرون الجبت والطاغوت بأبي بكر وعمر ، ويفسرون الأنداد في قوله ( ومن الناس من يتخذ من دون الله أندادا ) بالخليفين أيضا . ويقولون في قول الله ( ألم تر الى الذين أوتوا نصيبا من الكتاب ) الآية أنهم هم الصحابة اذ تولوا الخلفاء . ويقولون إن امرأة لوط وامرأة نوح الكافرتين اللذكورتين في القرآن هما عائشة وحفصة ، ويقولون في قول الله ( كذل الشيطان اذ قال للانسان اكفر ) الآية أنه نزل في أبي بكر وعمر . ويقولون في أئمة الكفر في قوله ( قاتلوا أئمة الكفر ) أنهم طلحة والزبير ، وأن الشجرة الملعونة في القرآن هم بنو أمية ، وأن البقرة التي أمر بذبحها هي عائشة ، ويقولون في « مرج البحرين » انهما علي وفاطمة وفي « يخرج منهما اللؤلؤ والمرجان » انهما الحسن والحسين وقد حمل طوائف منهم الفرائض والمحرمات على أنها رجال ، فاستحلوا المحرمات وتركوا الواجبات ، ومن الظريف أن شيخا منهم واسمه بيان كان يزعم أن الله يعنيه بقوله « هذا بيان للناس » وكان آخر منهم يلقب بالكسف



( ف )

فزعم هو وزعم له أنصاره أنه المنى بقول الله « وإن يروا كسفاً من السماء ، الآية » ،  
وقد جاء المختار بن أبي عبيد من ذلك بأعاجيب الأعاجيب  
كر بلا أفضل من مكة عند الشيعة :

لما ان كان مذهب الشيعة قائماً على عداوة الصحابة وعلى الغلو في آل البيت  
كره المنتسبون كل أرض يوالى أهلها الصحابة وقدسوا كل أرض يعاديهم أهلها ،  
ولهذا فاتهم بكرهون الحجاز أشد الكراهة لأن أهلهم لم يزلوا من أولياء أبي بكر  
وعمر ولأن في الحجاز جسدي هذين الخليفتين ، وقد قلنا أن بعض الناس سأل  
أحد أئمة الشيعة عن النزول في مكة والمدينة فهما وسب أهلها أتر السب ، ونصح  
له بالنزول في العراق . وهجوم القرامطة على مكة وتخريبها وانتهاب الحجر الأسود  
وقتل الحجيج مرجعه هذا ، لأن القرامطة فرقة من فرق الشيعة . ولأجل هذا فإنه  
يندر أن يحج الشيعة وهم يعتقدون أن بلادهم محل مشهد من مشاهد آل البيت أفضل  
من مكة ، وزيارة واحدة لمشهد من المشاهد أفضل من الحج . ومن أفضح ذلك أن  
ثلاثة من رجال الشيعة وهم محسن الأمين العاملي وأحمد عارف الزين صاحب مجلة  
العرفان وعبد الحسين شرف الدين ألفوا رسالة سموها « الشيعة والمنازل » وقد جاء  
في هذه الرسالة ص ٢٥ أن كربلاء أفضل من مكة وأن زيارة آل البيت فيها أفضل  
من حج بيت الله . وذكروا في وجه ذلك أن كربلاء تضم رفات آل البيت . ومن  
الجرأة أنهم ذكروا لهذا عنواناً في رأس الصفحة ونصه : « وجه تفضيل كربلاء  
على مكة عند الشيعة »

فكربلاء أفضل من مكة ، وزيارة المشاهد أفضل من الحج ، والأئمة أفضل  
من الأنبياء ، وظلمة الشيعة أفضل من أبي بكر وعمر ، ومن أتقى أهل السنة ،  
وسينات الشيعة أير وأفضل من حننات أهل السنة ، وأهل السنة لا تقبل لهم حسنة

( ص )

والشيعة لا يؤخذون بسيئة ، والآئمة يعلمون كل شيء ، ويقدرّون على كل شيء ،  
ويصنعون كل ما يصنعه الله ، ويسألون كل ما يسأله الله . هذا كله من عقل الشيعة  
ودينها وإسلامها منقولاً من أصح كتبهم . وإتينا ندع للقاريء وحده هذا السؤال :  
هل يمكن أن يكون أصحاب هذه الآراء من أصدقاء الاسلام ؟؟ أما أنا فلا أشك  
أن مذهبها هذه الروايات بعض نصوصه . لا بد أن يكون قائماً على عدااء الاسلام  
والكيد للمسلمين ، ولا أستطيع أن أفهم أن مرجع هذا هو الخطأ والزلل ، والله  
العليم بذات الصدور غير أن لفحات النفاق لا تشبهه بنفحات الايمان ، ومما تم  
الكذب المحرقة لا تلبس بنسائم الصدق المنعشة . ومن العجيب أن يحاول هؤلاء  
النيل من أهل السنة ومن الحكومة السعودية خيرة على الاسلام والمسلمين فيما يزعمون !  
ان الحكومة السعودية اليوم هي الأمل المنبجج للمسلمين وللعرب بين دياجي اليأس  
القائمة المحيطة بأرجاء الاسلام وأرجاء كل شيء عربي . فن قدح فيها كان قدحه  
مسدداً الى قواد الاسلام النابض وقلب العروبة الخائض الراجي . ها نحن وأسفاه  
نرى حكومات البلاد العربية والاسلامية تنكر للاسلام وتقلب لكل شيء عربي  
واسلامي ظهر المجن ، اجابة لدسائس الغرب وخدعه المجرمة ، فحق على كل مسلم  
الغيرة على هذه الحكومة ما استطاع ، وحق على كل مسلم وعربي النصيح لها  
ولربان سفيتها

ان الحكومات الاسلامية وأسفاه تسعى بخطوات جريئة الى الهوة السحيقة ،  
فواجب علينا المحافظة على مآئتنا وعقائدنا وأخلاقنا من هذا المرض العنيف الذي  
ألح على أكثر الناس حتى وقعوا صرعى على مذبح المدنية الطائشة . والويل  
للمسلمين وللعرب وحدهم إن لم يحافظوا على أنفسهم وإن لم يجاسكوا إزاء هذه  
العواصف . والويل لهم ان تركوا الفرص تمر بهم وهم عنها غافلون نياماً  
عبد الله على القصيمي

# الشعاع الهابط

فى سنة ( ٢ ) ميلادية فصلت الارض من السماء فصلا تاما وغلقت جميع أبواب السماء دون الارض وأهلها وفزعت الاملاك الى أقطار السماء وانقطع ذلك المدد الروحى الذى كانت تمان به الارض وأهلها على اجتياز ظلمات المادة وفسق المادة وكثافات المادة سيرا الى عالم الارواح ومستقر الروحانيين ، تغبط الناس فى ظلمات ثلاث : ظلمة للعقائد ، وظلمة للقانون ، وظلمة للانفس . أما العقائد فلا يجد المتأمل فيها بصيص نور يهتدى به الى هداية أو يخلص به من ضلالة . وأما القوانين فلا يجد المتأمل فيها ما يمين على عدالة أو ما يخرج من ظلمة . وأما الانفس فلا يجد المتأمل فيها مكانا لعقيدة صحيحة سليمة ولا لقانون عادل لإنسانى رحيم فبظلمة العقائد استبد رجال الدين بقلوب الناس وعواطفهم ، وبظلمة القانون استبد رجال السلطة الزمنية بأموال الناس وظهورهم ، وبظلمة الانفس واتى رجال الدين ورجال السلطة الزمنية الاستبداد بأموال الناس وقلوبهم وعواطفهم وظهورهم فما زالت الانسانية تتخبط فى هذه الظلمات الثلاث ، وتنهدر الى الهاوية السميقة ، وتدخل من المعانى الانسانية شيئا فشيئا ، ومن تراث رسالات السماء وبقايا تعاليم الانبياء ، حتى تمحضت عن أسم كان من قسوتها وفظاعتها أن تقتل بنيتها شر القتلات خيفة أن يشاركوهم فى ما كلفهم ومكسبهم ، ومن عقلها ودينها أن تصنع بأيديها معبودها ، ومن مجدها الذى يتغنى به الرائح والغادى والطفل والشيخ وتفسج له برود الثناء الخندق فى انتزاع الارواح والمهارة فى إيتام الاطفال وإرمال النساء وائكال الامهات والآباء ، ومن كرمها وخلقها أن تغتصب أموال العاجزين من الدياد عنها لتقدمها للاضياف مكرمة ونزلا . حتى لقد صدق فى تلك الامم قول الحق « أولئك كالانعام بل هم أضل »

وفي ذات ليلة من عام ٦١٠ ميلادية بينما كان الدكون ساكنا صامتا والاشياء  
راكدة مصغية متوجسة كأنها تتوقع حدوث أمر عظيم ، انفتحت فرجة من السماء  
تعاقت بها الأبصار انبعث منها شعاع قوى وهاج باهر فهبط على غار يقيم هناك  
في جانب من جوانب قرية تقع هناك في جانب خامل مهجور من جوانب  
أركان الارض الخاملة المهجورة يقيم في ذلك الغار رجل لا كالرجال يحمل نفسا  
لا كالأنفس وقلبا لا كالقلوب ، هرب بنفسه وقلبه وفطرته من أولئك الناس  
وعقائدهم وأعمالهم الى السكون والدةة والى الطهارة التى لا يظفر بها بين الناس  
فى حدود القرية والمدينة مخليا بين روحه وما فطرت عليه من الطهر والنبل  
والعظمة والتأملات السامية الحادة النافذة ، وأصلا بين نفسه ور به بصلة هذا الكون  
وما أودع فيه من آياته وبيئاته

فكان هذا الشعاع الهابط هو ما عرف بعد بالاسلام ، وكان هذا الغار هو  
ما عرف بعد بغار حراء ، وكان هذا الرجل الذى لا كالرجال هو منقذ الانسانية  
الأكبر من كبوتها محمد بن عبد الله ﷺ ، وكانت هذه القرية هى مكة المكرمة  
الواقعة فى قلب بلاد العرب الجدياء العتيقة .

تسلل ذلك النور الموصول بالسماء العليا ، من غار حراء الى مكة متوجسا  
متوجها فى صدر محمد ﷺ مشعا من جوانب صدره . ففزع بيوت مكة وفجأها ،  
وسال فى طرقاتها ونواديها ، وتناثر على وجوه الرائحين فيها والغادين .

فانبهر الناس ودهشوا لهذا النور الواج الذى لم يعددوه ولم يبصروه ولم  
يسمعوا به . فوقفوا منه موقفين متباينين متخاصمين : وقف الجمهور الأكث منه  
موقف الوجلى الخائف الكاره المنكر فأوصدوا دونه أبوابهم ونواقذهم ، ثم قلبهم  
ونفوسهم ، وقاموا منه مقام العداء والنضال الحاد العنيف .

ووقف منه القليل النزر موقف الراضى المسرور المعجب المنقبط ، ففتحوا له

أبو انهم ونوافذهم وفتحوا له قبل هذا قلوبهم ونفوسهم وطلبوه في مكانه وسعوا اليه خفافا وثقالا .

فكان من هذا القليل النزر بيوت عرفت بالسبق الى الهداية والاسلام ونصرته ، وكان من هذه البيوت أبيات أبي بكر وعمر بن الخطاب وعثمان بن عفان وعلي بن أبي طالب ، هؤلاء الذين عرفوا فيما بعد بالخلفاء الأربعة الراشدين ، وكان من هذا القليل النزر غير هؤلاء .

فقبست هذه الصدور من نور محمد ﷺ ، كلُّ صدر بقدره وما أهّل له ، فتعددت مصادر هذا النور الالهي وزاد إشعاعه وانتاده وزاد في مكة وضوحا وإشراقا وتوهجا ، وهكذا ظل يتزايد إشعاعا وإشراقا في تلك القرية المحدودة الضيقة حتى ضاقت به فسال منها وتناثر الى الجارات ، ثم انتقل مصدره الأول الأكبر الى قرية عرفت فيما بعد بالمدينة المنورة ، فعشاها هذا النور الوهاج الهابط وتدفق الى بيوتها ، فقبست منه الصدور ، فازداد إشعاعه وإشراقه ، حتى ضاقت به تلك المدينة ، ولم تعد واسعة له ، فتدفق منها الى هاهنا وهاهنا ، الى الشرق والغرب ثم الى الشمال والجنوب ، هازما كل ما أمامه من الظلمات الثلاث ظلة القانون ، وظلمة العقائد ، وظلمة الأنفس ، وما استطاعت ظلمة من هذه الظلمات الثلاث أن تثاقفه أو تواقفه لا طويلا ولا قصيرا

تكاثر هذا النور واتسع نطاقه في السماء وفي الأرض ، وتفاعل تفاعلا إلهيا وتجسد تجسدا محمديا ، حتى صار دينا قويا باهرا ، ذا تعاليم وقوانين ، وشرائع محكمة سامية يشقها القلوب إن لم يحبها العقل ، ويحبها العقل إن لم يشقها القلب ، ويدينها عشقا من لم يدنها برهانا ، ويدينها برهانا من لم يدنها عشقا .

ثم صار لهذا الدين أنصار وقواد ، يحملونه في إحدى اليدين وفي الأخرى الحديد ذو البأس الشديد ، ويعرضونه على الناس في حالة مفرغة من الأسياف الظماء

فى قلب نطاق من الأبطال الأشداء ، يذودون عنه الأيذاء والاعتداء ، ويخلون  
له الطريق إلى القلوب والعقول ، وما أجل الحق تعرضه للقوة ، وما أحمل القوة  
تنصر الحق ، وما أوضح الحق متدبرا !!!

فأصبح ذا قوتين عظمتين : قوة تعاليمه ، وقوة رجاله وأنصاره ، فتعاليمه قوية  
بالغة نهاية القوة لأنها مفهومة ميسورة ، لا تعقيد فيها ولا ضلال ، فالعبد يتصل بربه  
مباشرة فيدعوه ويعبده ويرفع إليه حاجاته مباشرة لا وسيط ولا شريك ، ويخصه  
بكل معاني عبادته ودينه وحده ، والمرضى المبعد عن ربه إذا ما أراد التوبة  
والرجوع إليه فما عليه إلا أن يخلص له قلبه وعمله ، ويسقط إليه تعالى يد المتاب  
فيقبله ويغفر له ذنوبه وإن كانت عدد ذنوب الخلق جميعا ، ولا يحتاج إلى أن  
يذهب إلى قسيس أو راهب أو وثن أو حبر أو قهر رجل صالح ، فيذل له ويشكو  
إليه ليرفع أمره وتوبته إلى الله ، كي يغفر له ، وكي يعفو عنه ، فتعاليمه ليست موى  
إيقاظ الفطرة الانسانية وتخليصها من الاغلاط والاعلاط ، فانه كما خلق الخلق  
وحده بلا شريك ولا معين ، فكذلك ليعبده وحده لا شريك له ولا نديد

وأين من هذه التعاليم الأقانم الثلاثة : الأب ، والابن ، والروح القدس  
شيء واحد ، وحلول اللاهوت في الناسوت ، والاعتراف ، وبيع الجنة ، والصلب ،  
والفداء . وما في هذه من التخليط والتضليل ؟ ! وأين من هذا إله المجوس ، وأوثان  
العرب ودعوى اليهود وتشبيههم وأقوالهم العظيمة في الله وفي أنبيائه والاعلال  
والأصهار التي كانت عليهم

وأما رجاله وقواده فكانوا أقويا . أيضاً غاية القوة لأنه علمهم ألا يخاف للعبد  
إلا ربه وذنبه ، وألا يذل إلا لمن ذل له كل شيء وخلق كل شيء ، ولمن بيديه  
أسباب الخوف وأسباب الأمن وحده ، وألا يتأخر عن الموت من طلب الحياة  
وأحبها . . فان من رغب في الموت ذلت له ناصية الحياة ، ومن رغب في الحياة

ذلت ناصيته هو للموت . . فكانوا يقدمون على الموت إقدام من ليست حياته ملكا له .  
 فأخذوا بنواصي الأكامرة والقياصرة وذروا التراب على جباه العظام الطاغين الذين  
 طالما جرعوا الانسان جرعا الذل والموان وأذاقوه غصص الخسف والاستبداد . .  
 فتهاوت العروش المتيدة الظلمة تحت أقدامهم وحرافر خيولهم ، وتساقطت  
 تحت منامهم إبلهم شرفات إيوانات طالما تساقطت تحتها رؤوس الملوك والعظام  
 والقواد . فطروا بأطراف سيوفهم وعصيبتهم وقسيهم ممالك وملوك كانت تستعدي  
 على الدهر ويشتكى اليها الزمان . ووضعوا كل أنف عات أشم في الرغام ، وأنزلوا كل  
 بطريق مثله من مماء الأحلام والالوهية الى أرض الحقيقة وبساط العبودية ، فكانت  
 فترة من الزمن تجمع فيها الزمن ، ورواية فصولها ثلاثة : الايمان ، والشجاعة ،  
 والعدالة . خاتمتها تلك السعادة التي تمتع بها الانسان أحيانا متطاولة . طأطأ الخصوص  
 رؤوسهم حينئذ وعلموا أنه لا قبل لهم بمواقفة هذا الدين ولا بمناقضة أنصاره ورجاله  
 من طريق الحرب والنضال المادى العسكرى ، وعلموا أن منازليه ولا محالة مصيرهم  
 الى الفناء ، وعلموا أيضا أنه لا قبل لهم بمنازلته علميا برهانيا وأنه لا يمكن من  
 هذه السبيل أن ينتصر عليه دين من الأديان ، ولا أن يواقفه حينئذ من الزمان  
 فإذا إذن يصنعون لاضاف هذا الدين الهائل العظيم الذى فعل بهم وبقومهم  
 وملكهم الطاغى الباغى ما فعل من القلب والاحباط ؟ ؟ وهم لا بد فاعلون شيئا بل  
 أشياء ، فاتقون حيلة بل حيلة . أيقنحون فيه ويحشدون عليه الشبهات والشكوك  
 ليزعزعوا عقيدة أهله وإيمانهم به ؟ كلا ان هذا أمر غير ممكن لأن هذا الدين  
 ليس دين شكوك وشبهات لأنه دين الذطرة الخالصة من الأخلاط والأغلاط . ثم  
 ان أهله لن يدعوه للشكوك والمشككين يعبثون به . فهذا ما لا يستطيع . فإذا  
 إذن يصنعون ؟ أينتحرون استشفاء مما فى صدورهم من غيظ وحسد ؟ كلا إن موتهم  
 هم لا يشفى صدورهم بل موت هذا الدين . أنهربون الى حيث لا يرون هذا الدين

ولا يسمعون به ؟ وأين يهربون ؟ أليس قد سار مسير الليل والنهار ، وبانح مبلغ الليل والنهار ؟ أيدخلون فيه كما دخل الناس باخلاص وصدق ؟ كلا ان الاخلاص يملك ولا يملك ، وإن الاخلاص لشيء مع احتساب الحمد له أمران لا يجتمعان أبداً . هذا إذن كله ليس برأى ولا عقل ، فماذا إذن يفعلون ؟

إن هاهنا حيلة واحدة لانفاذ هذا المشروع الهدام لا حيلة غيرها ولا حيلة أفضل منها . هذه الحيلة هي أن يدخلوا في هذا الأمر لا إيماناً وتصديقاً ، ولكن نفاقاً ومكيدة ليستطيعوا انفساده والعبث به من كتب فيبتدعون فيه ويدخلون فيه الأباطيل والضلالات باسم الدين والتقوى وبمجة الاستزادة من العبادة والتقرب الى الله فيخدع بذلك المؤمنون ويتقبلونه بسلامة نية وطهر قصد ، ويغنى عليهم الأغراض الباعثة على هذا ويغنى عنهم ما يضره هؤلاء الخادعون المنافقون ، فيحسب على مراء الدهور ما ليس من الدين ديناً ، بل ويحسب ما يتأبذ أصول الدين وأسسه من أصوله وأسسه . والحق إذا لابس الباطل أصبح نسيب الباطل وعز تخليص أحدهما من الآخر ، والحق نزيه كريم إذا نزل به الباطل ارتحل عنه وهذه حيلة من حيل أهل النفاق والدهاء المر ، ما زال يلجأ اليها المكره الدهاة حتى عصرنا هذا

وقد اتقن الأوروبيون في هذه الحيلة والمكيدة أيما اقتنان فلا يرى الواحد منهم بأساً في أن ينظاها بالاسلام عشرات الأعوام ويبدى ضروباً من الزهد وطلاء الورع والتعشف لبذل المسلمين على محبة اسلامه وإيمانه باطنياً وظاهراً . وقد لبس ثوب الاسلام من وراء بشرته رجل هولندي وجاور في مكة المكرمة خمسة وعشرين عاماً مظهراً الاسلام والايمان والزهد والورع كل هذه الأعوام صابراً مصابراً حتى ان القمل كان يتناثر من أنوابه ومن بدنه في طرق مكة المكرمة وفي المسجد الحرام حتى استطاع أن يخدع المسلمين ، وأن يقتنعهم بأنه مسلم الباطن والظاهر وأنه من



(٧)

أكبار الزاهدين وحتى استطاع أن يفقه الاسلام وأن يلم بفقهاء المذاهب الأربعة الفقهية واستطاع أن يمتحن نفوس المسلمين وأن يسبر مبلغ تدينهم واسلامهم ؛ وأن يلمس أما كن الضعف والقوة فيهم إن كانت لقوة فيهم أما كن وحتى ثم له أن يعرف من أحوال المسلمين في أنحاء الأرض وما يشتملون عليه من آلام وآمال ما لم يعرفه المسلمون من أنفسهم وما لن يعرفوه فيما أعلن

وهذا الرجل الهولندي كان يشغل الى وقت قريب أعظم منصب حكومي

في الشؤون الاسلامية في حكومة هولندا الجارية

وأمثال هذا الرجل كثيرون اليوم وقبل اليوم ومنهم من يدعى حب العرب والحرص على حقوقهم وانصافهم كي يقرّبوه ويطمئنوا بجانبه فيطاعوه على أوامرهم وعلى ذات صدورهم ، ويدلّوه على ثغورهم . ولهم في هذا حيل غريبة ...

وهذا من شر أنواع النضال ومن شرماجيل عليه رجل الغرب من لزوم ونذالة ودهاء كريبه من خول . وقد كان رجل الجاهلية العمياء يتنم من مثل هذا الدهاء ويأنف منه ويرى به من الصغار ما يحمله على الرغبة والعزوف عنه . وحكومات أوروبا العاتية الجبارة البائقة من القوة المادية مالا مطمع وراءه لطامع ، تلجأ الى هذا الدهاء والنفاق ، لايقاع الدويلات الصغيرة الضعيفة في فخاخ كيدهم ومكرهم ، ولسلبهم ما بقى في أيديهم من حرية وحصانة . ولكن هيات ثم هيات ، فقد برح الخفاء وعرف الناس هذه المكاييد والمصايد ، وصاروا لا يثقون بأمر من أمور أوروبا لما شهدوا وعدلوا من خداعها وتضليلها . والمفرور لعمر إلهك من غرورها بعد اليوم . .

صمم هؤلاء الأعداء اللاداء للإسلام على إنفاذ هذا الامر ، وعلى التظاهر بالاسلام لإرادة إفساده واحباطه وإفساد أهله ، فدخل فيه من هذا الصنف لأجل هذا الغرض رجال من اليهود ورجال من المجوس الفرس ورجال من غير هؤلاء

وغير هؤلاء وكل منهم يحتجب أنواعاً من الضلال والغبال وكل منهم مصمم على إغواء ما هم به وما ادعى الاسلام لأجله ، وكان من برناجهم أيضا اغتيال الخلفاء الذين تم على أيديهم تحطيم ممالك الظالمين واجتياح ظلمهم وظلماتهم . وبأيدي هؤلاء الأئمة قتل الخليفتان بلا وبب عندنا عمر بن الخطاب وعثمان بن عفان ، وكذلك قتل الخليفة على وأريد قتل معاوية وعمر بن العاص وغير هؤلاء ، وذلك أن هؤلاء ماعداء عمر قتل منهم من قتل وأريد قتل من أريد بدعوى الفرية على الدين والخروج على الظلم والظالمين لأنهم زعموا أن هؤلاء الخلفاء والامراء كفروا فحق قتالهم واغتيالهم انتصاراً للدين وللاحق . هذه هي دعوى القوم . ولكن الفاحص للحوادث النافذة في أحشائها المستقرىء لما أحاط بها يعلم أن هذه الآراء الغريبة في الاسلام الشاذة الباطلة إنما دخلت على جماعات المسلمين من سبيل هؤلاء الأعداء الخونة الضلال ومنهم انبعثت في الجماعات الاسلامية وخيلت رشداً وديناً وقد أشار الى هذا النبي الكريم إذ حذر في أخبار معلومة كثيرة المناقاة المتأول للقرآن الواضع له في غير موضعه

ويقرب هذا اليها أننا إذا ما تتبعنا تاريخ كل بدعة ورأى شاذ في الاسلام وجدنا مصدر ذلك من غير العرب من الأمم الموقورة من الاسلام وأهل الاسلام كاليهود والمجوس الفرس وكغير هؤلاء . أما المبتدعة من العرب فهم تبع هؤلاء مستقون منهم أصول ما عندهم من البدع والشذوذ مخدوعون بهم . والعربي بطبعه نزاع الى التصديق لأنه مجبول على التصديق . والصادق في نفسه ميال الى تصديق غيره . ولا شك عندنا في أن كل الاخلال التي أصيب بها الدين الاسلامي ترجع الى غير العرب . ومن أشهر الفرق المبتدعة في الاسلام الرافضة والمعتزلة والخوارج . وقد اجتمع لهذه الفرق الثلاث من أصول الابتداع والشذوذ ما لم يجتمع لغيرها من الفرق المنتسبة للاسلام . والواضعون لأصول هذه الفرق الثلاث

المنافية لأصول الاسلام مباشرة يرجعون الى أصول غير عربية . فان الواضع لأصول مذهب التشيع والرفض هم اليهود كما سوف يجيء . والخوارج ليسوا سوى فرقة من الشيعة خالفوا عليا وشيعته فخرجوا عليه وعليهم وأكفروهم وأكفروه . وضلالات المعتزلة منها ما يرجع الى هؤلاء ومنها ما يرجع الى هؤلاء والباقي يرجع الى الفرس وكذلك جميع ما أصيب به الدين الاسلامي من الآراء الفاسدة كالقول بوحدة الوجود والتناسخ وإنكار صفات الله والقول بمصمة الأئمة والقول فيهم وعبادة القبور والانتفاع الى الاموات وما تبع هذا من زخرفة القبور والبناء عليها ، الى غير هذا من التشبيه والاقوال المنكرة في الله وفي صفاته وفي رسوله من مستبشع الآراء .

وكان من أشهر هؤلاء الذين زعموا للناس أنهم أسلموا ليخرجوهم من الاسلام رجل ماكر خبيث يهودى من يهود صنعاء يقال له عبد الله بن سبأ ، ويعرف أصحابه من فرق الشيعة بالسبئية .

نبغ هذا اليهودى فى عهد الخليفة عثمان رضى الله عنه ، وأظهر الاسلام والزهد والنفرة على الدين وأهل الدين وبالف ظاهراً في حب آل البيت النبوى ومواليتهم والمطف عليهم لأنهم مظلومون ، وهتضو الحق كما زعم هذا الرجل وكما زعم أصحابه وكما زعمت فرق الشيعة من بعده ، وراح يزعم ويدعو سرا وجهراً الى ما يزعم أن الخليفة بعد رسول الله هو على بن أبى طالب ، ثم أولاده من بعده وراثته ويزعم أن رسول الله قد أوصى بهذا الأمر وصاية جليمة ظاهرة عرفها الخاص والعام ، وحل الناس على هذه الوصية دلالة واضحة فى الجماع الحافلة العامة ، وربما زعم أن شيئاً من هذه الوصية كان فى القرآن يتلى ، وزعم أن الصحابة أنفسهم ومنهم الخلفاء الثلاثة الراشدون ما كانوا يجهلون أمر هذه الوصية ولا يجهلون هذا الوصى صاحب هذا الأمر الحقيق به ، ولكنهم لعداوتهم عليا وولده ولحرصهم

على الدنيا والملك والرئاسة ، ثم تمكن مرض الحسد في صدورهم كتموا هذه الوصية ، وأخفوا هذا الأمر ، وحاربوا هذا الوصي ، واقتصبوا حقه وما قضى به له رسول الله وما قضى به القرآن . ثم أخذ يزعم ثانياً ويدعو الى زعمه أن علياً رضي الله عنه كان ملحقاً للفضائل ، ملحقاً بالمعجزات كما تسمى الشيعة الكرامات معجزات ، وراح يملئ عليه خياله من هذه الفضائل والمعجزات ما لا يقره العلم والعقل والدين ، ومالاتسند الرواية الصحيحة ، وراح يبالغ في تكثير هذه الفضائل وهذه المعجزات حتى طفق ينزل كثيراً من آيات الكتاب الحكيم في فضل علي ويقصرها على هذا قسراً ، وراح يزعم أن هنالك آيات قرآنية نزلت في فضل علي قرأها الناس أزماناً متطاولة قد صادرها الصحابة المنافقون ومحوها من المصاحف كتماناً لفضل هذا الفاضل الوصي والخليفة بنص النبي ، ثم تهود وتطور في المبالغة والادعاء حتى تفوه بالسوء الكبيرى وآتى بالجريمة العظمى فزعم أن الله سبحانه ينزل من علياء سمائه نخل في علي رضي الله عنه إعظاماً لقدمه كما قال النصراني أن الله حل في عيسى وزعم أنه لحول الإله في شخصه يستحق العبادة والتأليه ، ويستحق ما يستحقه الرب في علياء سمائه فدعا جبهة الى عبادة علي وتأليهه والقيام له على قدم العبودية الخالصة ، وأخلص في دعوته هذه وصاير عليها حتى أضل بها قوماً خلقوا للضلال والنار فأمنوا بدعواه النكراء وصدقوه في هذه السوءة الفاضحة وجبروا بها وراحوا الى الامام علي رضي الله عنه وقالوا له : أنت الله ، أنت خالقنا ورازقنا ! فارتاع على هذه المقالة وفزع أشد الفزع وهاله الأمر واهتزت له جوانب قلبه وحله فدعا القوم الى التوبة والرجوع الى المقتل فأصرروا على دعوام وأبوا المتاب فأمر بأضرار نيران عظيمة فنفقهم فيها أحياء وقالوا وهم يحترقون فيها : الآن صبح عندنا أنك أنت الله إذ لا ينبغي بالنار إلا الرب النار

واصرار هؤلاء الضلال على دعواهم هذه على رغم تكذيب الاله في زعمهم لم  
وعلى رغم قوله لم انكم كاذبون في مقاتلكم هذه كافرون بالله تستحقون غضبي  
وغضب الله ما ونارى في الدنيا ونار الله في الآخرة يستوقف النظر ، إذ كيف  
يكذب الاله اذا كانوا يظنون حقاً أنه إله وكيف يعذب الاله عباده اذا ما عبده  
وقاموا له بفروض العبودية ؟؟؟ ان الجواب المعقول المقبول على هذا السؤال  
لمسير . ولأجل هذا أذهب الى أن دعواهم هذه حيلة مدبرة ومكيدة يخفى مكانها  
على الألباب الأعمية . وأذهب الى أن القوم ما كانوا صادقين فيما زعموا . ولكن  
هذا الزعم كان تضليلاً والاصرار عليه أيضاً كان تضليلاً والأمر كله كان ضلالاً في  
تضليل .

أما واضح بنور هذه الضلالة ومتولى كبرها عبد الله بن سبأ فطلبه على لبوقع  
به أشد العذاب ولكنه كان أحذر من الثراب فهرب وترك له البلاد ، وما كان  
هروبه وضماً لأوزار هذه الفتنة المدمرة وتسليماً بالهزيمة بل كان هروباً بهذه  
الآراء ضناً عليها بالقبور والقتل ، ليضل بها المسلمين ويقتن بها المفتونين وتبقى عارا  
وناراً الى يوم الدين

تطارت دعاوى هذا الرجل ومبتدعاته في كل جانب ورنّ صداها في أركان  
الملكة الإسلامية رنيناً مراراً مرعباً واهتزت لها قلوب ومسامع وطربت لها قلوب  
ومسامع ورددت صداها أفواه خلقت لهذا ورددتها أفواه أخرى وطال التردد  
والترجيع حتى فنتت إلى قلوب رخوة لا تماسك فخلتها حلول العقيدة ثم فاعلت  
حتى صارت عقيدة ثابتة تراق الدماء في سبيلها ويعدى الأهل والصحاب غضباً لها  
وصارت فيما بعد معروفة بالمنهج الشيعي والعقيدة الشيعية وقوامها الفلو ظاهراً في  
على وبنه إلى حد التأليه والعبادة ثم الفلو في معاداة سائر المسلمين ومنهم الخلفاء  
الثلاثة أبو بكر وعمر وعثمان والكرام الآخرون إلى حد اللقت والا كفار والقذف

العلى .. وقوامها أصالة في صدور مبتدعيها نفس الاسلام وتحطيم ما شيده من ملك  
ثابت الأساس ثابت المبادئ والشرائع ..

ثم دخل هذا المذهب الشيعي كسائر المذاهب الصحيحة والباطلة التحوير  
والنطوير والتكليل والتغيير وسائر ما تقضى به طبيعة الأشياء وطبيعة العقائد والآراء  
وقام بزعامته وقيادته رجال كثيرون كل منهم يحتجب أغراضاً خاصة وآراء خاصة  
وأساليب لأفاد هذه الآراء والأغراض خاصة ولكل من هؤلاء الزعماء أسلوب  
خاص في زعامته وقيادته وطريق يضيفه الى هذا المذهب وهذه النحلة وبدعة  
خاصة تكل بها .. حتى خلس من هذا كله المذهب الشيعي أو المذهب الرافضي  
وصارت له فروع وأصول في أكثر الممالك الاسلامية وأصيب به الاسلام وأهله  
في عصور مختلفة إصابات لا تزال دواؤها تتقاطر ولا تزال جراحاتها مفتوحة لم تلتئم  
في أعماق القلوب المسلمة .. وهل تصاب قلوب المؤمنين حقاً بأشد إيماناً وإيماناً من  
إكفار أمثال أبي بكر وعمر بن الخطاب وعثمان بن عفان وأزواج النبي وخالد  
ابن الوليد وطلحة والزبير وعمرو بن العاص وطارق بن زياد .. وأمثال هؤلاء  
الذين بهم لا يغيرهم تتعلق اليوم كلمة لا إله إلا الله محمد رسول الله من أربعمائة  
مليون شفة تجلجل في أفواه السماء ومسارب الأرض والهواء لا يستطيع راد أن  
يردها ولا كاذم أن يكظمها ولو كان أهل الأرض جميعاً ??? وهل تصاب قلوب  
المسلمين بأشد إيماناً وإيماناً من رعى هؤلاء السادة القادة بالنفاق والخيانة حتى  
في كتاب الله وكلام الله كما تدعى الشيعة الرافضة أن هؤلاء الصحابة حرقوا  
القرآن وحذفوا منه أشياء نفاقاً وبغضا وحسداً لعل وبنيه

وتنفرد هذه الطائفة بأمور تخصها دون سواها من طوائف الأهواء .. فما  
تفرد به أنها تمقت العرب أشد المقت وتكرهم كراهة تكاد تكون مرضاً يأكل  
صدر صاحبه ويستل منه الحياة ومعاني الحياة . ومن كره القوم للعرب كرهوا كل ما

أتوا به من دين واحة وأدب وكرهوا ملوك العرب الذين جمع الله كلمتهم بهم ورفع بهم ذكركم وأعلى شأنهم . ولعل من الشواهد على هذه القضية مقتهم أمثال أبي بكر وعمر وعثمان . وخالد بن الوليد وعمرو بن العاص وبنو أمية وبنو العباس جميعا فان هؤلاء قد أعز الله بهم العرب ، ورفعهم بهم أيام خلافتهم . وبعدها الى اليوم ولعل من الشواهد على هذه القضية أيضا موقف أكثر الشيعة من الحكومة العربية السعودية بعد أن رأوا يوارق نصرها ونصر العرب والاسلام بها تتألق في سماء العروبة وبعد أن جمع الله بها قلب جزيرة العرب ولفهم تحت رايتها وراية الدين الحق والاسلام الصحيح ، بد الشتمات والضلال والفتن الهوج ، فان كثيرا من رجال الشيعة المسئولين وقفوا من هذه الحكومة موقفا لا يغبطون عليه بحجة الغيرة على الدين وعلى آل النبي اذ هدمت بعض القباب المقامة على بعض القبور وإذ منعت العامة الجاهلاء من الاستغاثة بالأموات والانتفاع الى القبور والتقبيل لها والتسبح بها وغير ذلك من الأمور الشاذة الخارجة عن حدود الدين والعقل . وقد حاولوا نفس هذه الحكومة وحاولوا اثارة العالم الاسلامي بها وأرجفوا أيما إرجاف بعد أن دخلت جيوشها الحجاز ظافرة وبعد أن تألق نجمها ونجم العرب بها وملأ اسمها فم الزمان وحديثها اذن الجوزاء واتخذت من خيوط الشمس سلما الى مجد السماء

ورجال الشيعة المسئولين محاولات في هذا معروفة مؤلمة ومن هذه المحاولات العقيمة التي قاموا بها ذلك الكتاب الذي قام باختلافه وطبعه الشيخ محسن الامين العالمي أحد كبار علماء الشيعة ومجتهدهم في جيل عامل في سوريا . وهذا الكتاب ألف بعيد دخول العساكر السعودية الحجاز وتزق القوات الهاشمية واستبشار المسلمين في أطراف العمورة بهذه النتيجة الحاسمة وهذا الانقلاب الذي علقوا عليه سعادة الجزيرة ورفع شأنها وحفظها من أخطار كانت توعددها وتهدها

وكان الغرض من هذا الكتاب تغيير نفوس المسلمين وانهاضهم لمقاومة الحكومة العربية وإخراجها من الحجاز والقضاء عليها واحلال دولة أخرى حتى ولو غير مسلمة محلها في الحجاز وفي قلب الجزيرة العربية . وذلك أن هذا الكتاب مملوء بالأكاذيب الفاضحة الواضحة وبالاعتقادات التي يندى لها جبين الحق وجبين الاسلام الصحيح ومملوء بالحملات على الحكومة العربية وعلى سياستها ودينها وعلى ادارتها ورجالها وزعمائها وعلمائها ، أشياء صريحة بأنه لا يراد بها سوى التحريض والارجاج لا النقد العلمى الاعتقادى ، فان رجال الشيعة بعيدون عن هذا ولا تزال مجلات شيعة تلحن هذا الكتاب تلحيناً مشجياً مبكياً وتضرب أرقاره ضربات تبعث الأسى فى أعماق الصدور المؤمنة وصاحب هذا الكتاب واخوانه يزعمون أنهم ما فعلوا ذلك الا دفاعاً عن الاسلام والاغيرة على الحق وعلى القباب المهتمة ...

وليت هذا هو الباعث لهم على هذا الموقف المريب المريب ، ولو أن الأمر هو هذا قلنا لا بأس ، قوم خرجوا عن سبيل الله وضلوه فيوشك أن يعرفوه فيتبعوه ، ونشأوا في الباطل فأحبوه ولزموه فيوشك أن ينكروه فيهجروه ، واستوحشوا من الحق فأبغضوه ونبذوه فيوشك أن يأنسوا به فيحبوه ، لكن الأمر كما ما ذكرنا هو مقت العرب بلا ذنب سوى نصرتهم الدين وانتصارهم على الأعداء المهاجرين وقد ذكر الأمير الجليل شكيب أرسلان فى كتاب حاضر العالم الاسلامى أنه التقى بأحد رجال الشيعة المتهنئين البارزين فكان هذا الشيعى يعقت العرب أشد المقت ويذكرى بهم أيما إزراء وينلوفى على بن أبى طالب وولده غلوا ياباه الاسلام والمقتل فعجب الأمير الجليل لأمره وسأله كيف تجمع بين مقت العرب هذا المقت وحب على وولده هذا الحب ؟ وهل على وولده الا من فزوة العرب وسنامها الأثم ؟ فاق قلب الشيعى ناصبياً محضاً واحتاج وأصبح خصماً لعلى وبنيه ، وقال



## الفاظ في الاسلام والعرب مستكرهه

ولو أن هؤلاء الشيعة صادقون فيما فعلوا ، صادقون في أنهم ما فعلوا هذا الا  
 غيرة وزيادا عما حسبه حقا وديننا لوجدوا لحملتهم وارجاعاتهم مناديج وفسحا في  
 غير هذا الجور ووجدوا من الحكومات الأخرى رمن الملحدين المحسوبين على الاسلام  
 والمسلمين ما يشغلون به وقتهم وعلمهم وهجاءهم وتقدمهم عن السلفين السعوديين ،  
 ووجدوا أعراضا خصبة اللذام يصدر عنها المهاجم الدام ريان شيعان ، ولكن نيات  
 القوم وعقائدهم مدخولة

ومما ينفردون به أنهم يكرهون الرء بمقدار ما عنده من حب الدين ومناصريه  
 وإعزازة ، وبمقدار ماله من آثار في خذلان الكفر وأهله والظلم ونهبرائه .. فمن  
 كان حظه من نصرة الاسلام وتأيينه ومن دحر الكفر واجناده عظيمًا كان حظه  
 من مقت هؤلاء وبغضائهم عظيمًا ، ومن كان دون ذلك كان حظه عندهم من هذا  
 المعنى دون ذلك .. وهذا أمر مشهور معلوم عن طائفة الشيعة الغالية .. ومن  
 الدلائل التي لا ترد على وجود هذا المعنى فيهم أنهم يخصون أبا بكر وعمر وعثمان  
 وطلحة والزبير وخالد بن الوليد وعمر بن العاص وعائشة وحنيفة وغير هؤلاء من  
 عظماء الاسلام وأبطاله بأشد الكراهة ويعتقونهم مقتلا لا يقتونه أحدا من البشر .  
 حتى إنهم ليتأولون الآيات النازلة في صناديد الكفر وأركان الشرك في هؤلاء  
 الصحابة الاجلاء يل ويتأولون آيات نزلت في الشيطان الرجيم في أبي بكر وعمر  
 وقد قالوا ان قوله تعالى « كمثل الشيطان إذ قال للانسان اكفر » نزل في أبي بكر  
 وعمر وقالوا في قوله تعالى « فقاتلوا أئمة الكفر » إنه نزل في طلحة والزبير ، في  
 قوله « إن الله يأمركم أن تذبحوا بقرة » إن البقرة هي السيدة عائشة الصديقة بنت  
 الصديق أحظى أزواج النبي إليه . وتطأ هذه الروايات والآويل عن الشيعة  
 سوف يأتي في كتابنا هذا قلمًا من مصادرها الشيعة الثابتة عندهم وعند الناس جميعا

وهؤلاء لا يتنازعون في أن هؤلاء الصحابة كفروا وفسقوا وضلوا السبيل وطوائف منهم تزعم أنهم كانوا منافقين وأنهم مازالوا كذلك في حياة الرسول وبعد وفاته وأن الرسول كان مخدوعا بهم أو كان يداريهم ويتقيهم لأنه عالم بفنائهم وكفرهم المضمّر

ثم يجيء بعد هؤلاء الصحابة في كراهية هؤلاء أئمة السنة والحديث كالأئمة الأربعة وكأئمة الحديث أمثال البخارى ومسلم ومن يفضلهم أو يفضلونه وهكذا يسفلون في عداوتهم وينحدرون في بغضائهم يبدؤن بالخلفاء الثلاثة من الصحابة وبكبار المهاجرين ثم بمائة الصحابة ثم بأعظم التابعين ثم بأعظم الأئمة المشهورين المعروفين بنصرة السنة والعناية بجمع الحديث وتبويته وهكذا يظنون يهجون في عداوتهم ومقتهم من الأعلى الى الأدنى الى أن يصلوا الى جمهور أهل السنة والامة من المسلمين

والشيخ محمد أمين العامل قد وضع القناع عن هذا وقطع الظنون وجاء بالامر اليقين . وذلك أنه في كتابه المذكور الذى سوف ننقذه عليه راج يدافع وينافح دون جهلاء المسلمين ودهائهم المنقطعين الى الاموات والى الاجداث متأولا لهم أخطائهم وألغائهم المستكرهه الدالة على الاعتمادات الشنعاء وراح يفضب لهم وينضح عنهم آيبا أن تضاف اليهم ضلالة أو خطيئة مما فعلوا وقالوا ومهازلوا وضلوا . بل كل ما يقولونه من أقاويل الضلال والسوء واجب أن يتأول لهم وأن يحمل على المجاز ولا يصح أبدا غير هذا . هذا هو رأى هذا المجتهد الشيعى فى هؤلاء الجهلاء الضلال أما الصحابة وأما الخلفاء الرشيدون أمثال أبى بكر وعمر وعثمان فهم عند هذا الشيعى العامل وعند الشيعة قديما وحديثا كفار منافقون وجماع للآثام والخطايا . ومن لم يقل فيهم هذا القول فهو كافر منافق مثلهم ومن أراد التأويل وإحسان الظن بما يعده الخصم لهم سيئات فهو ضال . منافق مثلهم وهو من الضالين الهالكين . . فذا تأويل هذا فى عالم التأويل والفهم ؟؟؟ .

قوم يعقنون صحابة رسول الله ﷺ والخلفاء منهم ويعتقون من لا يعقنهم ومن يروى فضائلهم وجلال أعمالهم من المحدثين ، ثم يقومون يدفعون عن الجهاد وعامة الناس الذين ليس لهم من الاسلام الا أن قالوا انهم مسلمون ، حاملين كل ما يصدر عنهم من أعمال الضلال وأقواله أحسن المحامل ، مخرجين لها أحسن التخريج ، لا يقبلون فيهم قدحاً ولا انتقاداً لشيء غير انتسابهم إلى الاسلام وغير أن ولدوا في جو يقال انه جو املاعى ، فما تأويل هذا ؟ ؟ ؟ انه لا تأويل له غير ما ذكرناه من مقتهم الرجل بقدر ما معه من الايمان والدين ، وبقدر جهاده خصوم الدين .

وعلى هذا السبيل وبهذه الطريقة كرهوا النجديين وعلماء النجديين ، وكرهوا الحكومة العربية وكرهوا علماء السلف والسنة مثل ابن تيمية وابن القيم ، وغضبوا للجهلاء المبتدعين وامتنسحوا هؤلاء وذموا أولئك ولم يقبلوا في هؤلاء قدحاً ولا في أولئك مدحاً

ومما تفرد به هذه الطائفة أن هواها أبداً مع خصوم الاسلام الكائدين له المرئيين به كل داهية دهياء . وما تقاثل المسلمون والمشركون أو تناضلوا أو اختلفوا إلا ركنت طائفة الشيعة الغالية إلى خصوم الاسلام والا كانت معهم في الهوى وفي العمل وفي الظاهر والباطن بل وربما سعيوا لتذكين الكفار من نواصي المسلمين ومن جز رقابهم وافتتاح بلادهم . وهذه أشياء معلومة يحفظها التاريخ الحفيظ ولا ينساها قد سجلها على حساب هذه الطائفة المغبوذة

وحادثة ابن الملقى الشيعي مع هولاء كو طاغية التتار محفوظة تفتقر ألماً ودماً على صفحات التاريخ وصفحات قلوب المسلمين إلى اليوم وإلى يوم الدين . فان ابن الملقى هذا كان شيعياً وكان وزيراً للمستعصم آخر خلفاء بني العباس ، فلما أن قدم الطاغية هولاء كو لمهاجرة عاصمة الاسلام ومقر عرش الخلافة دار

الاسلام سهل هذا الوزير الشيعي ابن العلقمي لجيش التتار افتتاح العاصمة ومكنه من فتحها ودخولها وقد كاتبهم بذلك .. ثم جمع الخليفة وكبار رجال الدولة وكبار علماء المسلمين وذهب بهم إلى هولاكو ليقتلهم صبرا وغدراً ووأمره كلها نذاله وضعة فكان هذا . ولهذا كان جزاء ابن العلقمي من هولاكو أعدل الجزاء فإنه قتله بعد ذلك شر القتل بعد أن قتله لوما وتعنيفا

وكذلك كان للنصير الطوسي الشيعي شر المواقف من الاسلام والمسلمين في هذه الفتنة النادرة ، وقد سعى جهده لاستئصال العلماء وكبار المسلمين وقد ذكر علامة العراق الألوسي المرحوم محمود شكرى أن الشيعة في إيران نصبوا أقواس للنصر ورفعوا أعلام السرور والابتهاج في كل مكان من بلادهم لما أن انتصر الروس على الدولة العثمانية في حروبها الأخيرة .

وذكر الدكتور حسن إبراهيم حسن في كتابه « الفاطميون في مصر »<sup>(١)</sup> راويا عن المحافظ مؤرخ الاسلام الامام الذهبي أن أبا القاسم بن عبيد الله الفاطمي الشيعي أمر بلمن الانبياء وأطلق مناديا ينادى بلمن النار ومن لاذ بالفار وأنه كان يكاتب القرامطة الذين ابنتى بهم الاسلام والمسلمون ينصح لهم بتحريق الكعبة والمصاحف . وفي بلاد إيران الشيعة تحارب اليوم اللغة العربية وآدابها حرباً زعم أنها لأجل السمو باللغة الفارسية

وهذه أمور يطول عددها وتوالم ذكرها المريعة النفوس المؤمنة وعما تنفرد به هذه الطائفة الغلو في على وفريته رضى الله عنهم . فهي تبالغ في تقديمهم مبالغة هي فوق الهوس وفوق حدود القول . ولا نفى بهذا أنها ترفضهم فوق الناس أجمعين ، وفوق أبي بكر وعمر وعثمان والصحابية الآخرين ، أو أنها ترفضهم على الانبياء والمرسلين ، أو أنها تضعهم فوق حدود البشرية وآفاقها

بل نفى أنها تسويهم بالله رب العالمين بل قد ترفعهم على الله . أما من جهة التعظيم والتقدّيس والرغبة والرغبة فليس من شك أنها تمنحهم من ذلك كله مالا تمنحه الله . وقد قالت بالحلّول وزعمت أن الله حل في علي وأن الأئمة فيهم جزء الهى وأنهم لهذا يستحقّون العبادة وكل ما يستحقّه الله من عبادة . وقد زعم هذا أصحاب عبيد الله بن سبأ وغيرهم من فرق الشيعة وقالوا اعلى أنت الله أنت خالقنا ورازقنا . وقد روى الامام ابن الامام عبد الله بن أحمد بن حنبل في كتاب السنة له عن الشعبي عن علقمة قال لقد ظلت هذه الشيعة في علي كما غلت النصارى في عيسى بن مريم . قال : وكان الشعبي يقول لقد بنضوا إلينا حديث علي .

وهذا حق لا ريب فيه . فان هؤلاء إن خالفوا النصارى في شيء إنما يخالفونهم في الائمة أما في الحقائق فلا . فهم قائلون في علي وبنيه قول النصارى في عيسى بن مريم سواء أملا من القول بالحلّول والتقدّيس والمعجزات ، ومن الاستغاثه به وفدائه في الضراء والسرء والانتطاع اليه رغبة ورهبة وما يدخل في هذا المعنى . ومن شاهد مقام علي أو مقام الحسين أو غيرهما من آل البيت النبوى وغيرهم في النجف ركبلاء وغيرهما من بلاد الشيعة وشاهد ما يأتونه من ذلك هناك علم أن ما ذكرناه عنهم دوين الحقيقة وأن العبارة لا يمكن أن تفنى بما يقع عند تلك المشاهد من هذه الطائفة . ولأجل هذا فان هؤلاء لم يزالوا ولن يزالوا من شر الخصوم للتوحيد وأهل التوحيد المتمسكين بالكتاب والسنة وبالاسلام الصحيح المنقى من المبتدعات والاخلاط النكراء

ومن العجيب غير العجيب أن توجد هناك نبوءات نبوية صادقة تحدّث عن خروج هذه الطائفة وعما تحدّثه في الاملام من الاحداث الجسام . وما كان هذا الا لمعلم خطر هذه الفرقة ولعلم ما تأتى به من الارزاء العظيمة في الملة والدولة . وقد عهد كثيرا أن يحدث النبي الكريم عن الحوادث المقبلة المستقبلية وعما سوف

يصيب أمته من أشتات المصائب المادية والمعنوية الخاصة والعامة وعما سوف يصيبها من الضعف والفرقة والشتات وفساد الدين والدولة . ولكن هذا عهد بالاجمال والابهام . أما التحديث والانباء عن هذه الفرقة الخطيرة فقد كان بالتعيين والتصریح باصحابها ووصفها للذين لا يختلف الناس فيهما البتة

وذلك مارواه الامام ابن الامام عبد الله بن أحمد بن حنبل في كتابه السنة بأسانيده قال حدثني محمد بن أبي جعفر أبو عمران الوركاني حدثنا أبو عقيل يحيى بن المتوكل عن كثير النواء عن ابراهيم بن حسن بن حسن بن علي بن أبي طالب عن أبيه عن جده قال قال علي بن أبي طالب قال رسول الله « يغامر في أمي في آخر الزمان قوم يسمون الرافضة يرفضون الاسلام » ثم ذكر هذا الحديث بأسانيده أخرى وذكر بعده باسناد آخر عن علي بن أبي طالب قال قال النبي عليه السلام : « يا علي أنت وشيعتك في الجنة . وإن قوما لهم نيز يقال لهم الرافضة إن أدركتهم قاتلهم فانهم مشركون » قال علي ينتمولون حبنا أهل البيت وليسوا كذلك . وآية ذلك أنهم يشتمون أبا بكر وعمر

وذكر هذا الحديث أيضاً الحافظ ابن قتيبة في كتاب تأويل مختلف الحديث عن عبد الله بن عباس عن رسول الله ﷺ . وقطع ابن قتيبة بثبوت انغظه للنبي . وذكر القاضي عياض في آخر كتاب الشفاء أحاديث أخرى في معاني هذه الأحاديث بالفاظ أخرى . وروى أيضاً الامام ابن الامام عبد الله بن أحمد في كتاب السنة بسنده عن علي قال : دعاني رسول الله ﷺ فقال : « ان فيك مثلاً من عيسى بن مريم ، أبغضته اليهود حتى بهتوا أمه ، وأحبته النصارى حتى أنزلوه بالمزمل الذي ليس به » قال علي : ألا وانه يهلك في اثنتان محب مفرط يقرظني بما ليس في ومبغض مفرط يحمله شتائي علي أن يبهتنى . ورجال الشيعة يعترفون بأن علياً قال : يهلك في اثنتان غال وقال . ولا ريب أن هذه الأحاديث إنباءات صادقة عن خروج هذه الطائفة وهما

تصيب به الاسلام وأهل الاسلام من الأرزاء الكبرى . والواقع قد صدق هذه الانبياءات وهذه الأنبياءات قد صدقت الواقع فصديق الخير والخير

ولما قل أن يسأل - لو كان أمر هؤلاء القوم يدخل تحت مسألة العقلاء : كيف أمكن أن يتفق لهم حب على وذريته ومواليتهم مع مقتهم العرب جملة ، ومع مقتهم أعظم رجالات الاسلام وأعظم قواده وفاتحيه الممكنين له في امتلاك الرقاب والبلاد وهذا السؤال قد سألته الأمير شكيب أرسلان ذلك الشيعي المتغالي في علي وولده ، وفي كره العرب ومقتهم كما تقدم . لأن من الغرابة والذكارة بمكان بعيد أن تكره العرب لأنهم عرب والمسلمين لأنهم مسلمون ، ثم تذهب تغالي في حب طائفة منهم وتقدرها لأنها من العرب ولأنها من المسلمين ومن نصراء الدعوة الاسلامية . هذا أمر يظهره الاستحالة أو أمر متناقض متدافع على الأقل . ولكن جواب هذا السؤال أن يقال إن في الأمر أسراراً غير شريفة وأموراً معروفة للقوم . ومن جواب هذا السؤال أن يقال إن زعماء هذا المذهب ومبتهدعيه لم يكونوا حقاً يحبون علياً ولا بنيه ولا يصمدون لهم ولا ولاء ومودة نظير عبد الله بن سبأ وإخوانه ولا كنهم لجأوا الى هذه الحيلة وإلى هذا الحب لأنهم وجدوا مشروعهم الهدام في حاجة الى هذا الحب الكاذب وإلى هذه الدعوى المنافقة . وذلك أنهم وجدوا شئون المسلمين قد انتظمت وسياساتهم قد ارتقت وأحكمت بقيادة أبي بكر وعمر وعثمان ، وإن جانب المسلمين والاسلام قد عز في تلك العهود ووطئ كل جانب عزيز في الأرض ، فأرادوا إثارة الناس على تلك الخلافة والخلفاء ، وأرادوا بالتالي تفريق المسلمين وتمزيق كلمتهم ثم اضعافهم وتقويض ملكهم الثابت الدعائم . وعلموا أن علياً وبنيه من بعده هم أولى من يدعى أنهم أصحاب الحق المعلوم في الخلافة وفي قيادة المسلمين وزعامة الاسلام الحسية والمعنوية لقربتهم من النبي الكريم ، ولعظم مكانتهم من الدين ، والفضل والمجد ومن قلوب المسلمين ونفوسهم . وعلموا أن هذه الدعوة لا محالة أن

بجد قلوبها وآذانها تلتمسها التهاما . بيد أن الهدف الأقصى لهذا كله هو إثارة المسلمين بخلافتهم التي عزوا بها وسادوا وركبوا كاهل المجد ، ثم قتل أولئك الخلفاء بأيدي مسلمة أو بأيدي أخرى كافرة . ولو أن الأمر كان بيد علي وبنيه وكانوا هم الخلفاء الذين قام عليهم أمر المسلمين وعمود الاسلام لسكانت دعوى هؤلاء القوم غير دعواهم اليوم واسعوا بلا ريب لتأليب المسلمين ضد علي وآل بيته ، ولقتلهم كما قتلوا أبا بكر وعمر والخلفاء الآخرين ، لأنه ليس المراد من هذه المناورة حب علي وبنض أبي بكر وغيره ولا معاداة فلان وموالاته فلان ؛ ولكن المراد الذي عودى من أجله من عودى وقدر من قدس هو القضاء على هذا الدين ونسف هذا الملك الذي قام على هذا الدين بقيادة هؤلاء الخلفاء .

أولم تترك عادي هؤلاء المدعون حب النبي وعترته دولة بني العباس وخلفاء العباسيين كما عادوا أبا بكر وعمر وعثمان وبني أمية والخلفاء الأمويين ؟ أفلم يكن بنو العباس من عترة النبي الكريم وقربته الأقربين ؟ فانهم بنو العباس عم النبي وعم الرجل من عترته ولا ريب ومن أولى الناس به . ولكن هؤلاء المدعين التشيع لآل النبي وقربته يعتقدون بنو العباس أمراً ملقاً ، ويكفرونهم ويسبونهم السب العاني الصريح .. فلماذا هذا يارحمة الله ؟ وكيف يمت الرجل بنو عم من يتمصب لقرباء وأقربيه التعصب الأعمى الأهوج ؟

الجواب عن هذا أن بني العباس عودوا وعدوا من زمرة المغضوب عليهم المقوتين لأنه تم لهم الأمر واجتمع عليهم المسلمون وعزبهم الاسلام وحوا بيضته وثغوره من العوادي والخصوم ما شاء الله أن يمز وأن يحموها . ولو أن بني العباس أخفقوا ولم يتم لهم ما تم ولم ينالوا من الخلافة ما نالوا لما عودوا وكرهوا ، وهذا ما لا شك فيه .

والحجب في الأمر أن هؤلاء كانوا يفتشرون الدعاية لبني العباس قبل أن



تصير اليهم الخلافة فلما أن صارت إليهم عادوم وجعلوا الدعاية ضدهم والدعوة لغيرهم وذلك كله لأن الغرض هو إفساد هذا الأمر بدورون معه كيف دار ، فان قضى هذا بمعاذاة النبي وعترته عادوم ولا كرامة ، وإن قضى بموالاتهم والغلو الشديد فيهم والوم وظلوا في موالاتهم ، وإن قضى بغير ذلك لم يتأخروا عنه . ولكنهم ليسوا صادقين في الولاية وإمام صادقون في العداوة

نحن لا ننكر أن في هذه الطائفة من يحبون عليا وبنيه ظاهرا وباطنا حبا متجاوزا الحد المشروع بل ويغلون فيهم أشد الغلو ، ولكن هذا الفريق هو الفريق المقلد المخدوع السليم النية والطوية من لا يريد سوى الحق والخير لكنه مخدوع مضل بأهواء الزعماء الدهاة الخونة . وهذا له وجه وذلك له وجه . والله العليم بما تشتمل عليه صدور الجيم

ومن الجواب على هذا السؤال أن نقول من المعلوم أن الفرس هم أنزع للناس إلى هذا المذهب ، وأكثرهم تملقا واستمساكا به ، ومكانته ومكانه في قلب بلادهم وعصبيتهم وعصائبه هنالك ، والغلو فيه منهم يبدأ إليهم يعود . فلماذا هذا وإلام يرجع سببه فان فيه مخالفة لطبائع الأشياء في الظاهر وإلا فلماذا كانت بلاد الفرس دون سواها شيعية محضة خالصة ولماذا آثروا التشيع على مذهب أهل السنة ولماذا انتشر هذا المذهب في إيران ولم ينتشر في الحجاز وبلاد العرب والأقطار الأخرى ولماذا امتاز المسلمون من الفرس به والالة على وأهله دون أكثر المسلمين بل دون جمهرة العرب بل دون بني هاشم وآل على من أهل السنة ؟ ولا ريب أن هذه أسئلة تتطلب الجواب . والجواب عنها سهل على من ألم بأغراض ما قدمناه . ول هؤلاء فطرة تعصب جنسى في تحيزهم إلى علي وبنيه . وذلك أنهم يذكرون أن عليا كان بطبعه ومواقفه ميالا إلى الفرس وإلى موالاتهم وصداقتهم ويذكرون لذلك شواهد يذكر بعضها التاريخ وإن كانت ليست في سبيل مما أرادوا : من هذه الشواهد التي

يعلقون بها أنهم يذكرون أن عليا رضى الله عنه قد وقف موقف المدافع المناضل عن الهرمزان الفارضى حينما قتله عبيد الله بن عمر بعد أن قتل أباه عمر أبو واوأة الغلام المحمى . وقد كان عبيد الله بن عمر اتهم هذا الهرمزان بأنه كان متآمرا مع أبي واوأة مماثلا له على جريته المنكرة . فهؤلاء يزعمون أن عليا طالب عثمان بقتل عبيد الله بن عمر قصاصا اذ قتل الهرمزان

ومن الشواهد عندهم على هذه القضية أنهم يذكرون أن عليا كان مواليا لاسلمان الفارضى كل الموالاة وانه كان يهواه ويقول سلمان منا والينا أهل البيت وانه كان يقول فى سلمان ما تقولون فى رجل أوتى حكمة لقمان الى أشياء أخرى يتخذها هؤلاء برهانا على أن عليا كان نزاعا الى الفرس محبا لهم مظهرا حبهم وولاهم لتجانس تام بينه وبينهم لم يغيره أمر من تلك الأمور التى غيرت غيره . ثم يذهبون مذهبا آخر وينظرون فى هذا نظرة أكثر دخولا فى الجنسيات وهوى الجنسيات العمياء . وذلك وانهم يذكرون لآل على مصاهرة فارسية وأن أولاد على يتنون بهذه المصاهرة الى الفرس وأنهم محسوبون من أجلها فرسا لان الدم الفارضى يجرى حارا متدفقا فى عروقهم فمن والاهم وأحبهم فقد والى الدم الفارضى وأحبه . ومن دعا اليهم وطلب الأمر لهم فقد دعا الى آل ساسان وطالب الأمر لفروع أنوشروان . فالفارضى إذا ما تعصب لآل على إنما يتعصب لقومه ولآل جريثومته وإذا فضلهم على الصحابة وعلى سائر العرب الأولين والآخرين وطلب انتزاع الخلافة من أبى بكر وعمر وسائر الخلفاء لوضعها فى أيدي العلويين إنما يفضل قومه وبني ا، ومته ويطلب الأمر لهم لا لسواهم

وحقيقة هذه المصاهرة أنهم يذكرون ان الحسين بن على بن أبى طالب قد تزوج شهربانو ابنة يزيد جرد آخر ملوك ساسان الفارسيين وهذه المصاهرة أصبح العلويون فرس الدم والجمع بحق التعصب لهم والدعوة اليهم على الفارسيين . هذا أمر من

أمرار تشيع الفارسيين وعلوم الظاهر في آل علي . واسنا نزع أن أمثال هذه  
الأمرار والماني يعرفها ويحيط بها الجمهور الفارسي الشيعي وأنه يرمى اليها . كلا  
لا نزع هذا وأما نزع أن هذه الأمرار والماني يعرفها الزعماء والعلماء ويرمون  
اليها ويحيطون بها ، أما الجماهير أما الدهماء فلا ننكر أن يكونوا مخلصين حقا  
متدينين حقا محبين لآل النبي ولنبي ولعرب كافة حبا خالصا ظاهرا وباطنا وانهم  
لا يريدون سوى وجه الله الأعلى وسوى الدار الاخرى ، ولكن الجماهير تبع لآراء  
الزعماء والقادة . على أننا نزع أيضا أن جماعات من العلماء الفارسيين قد يكونون  
طاهري القصد والنية محبين للحق وللعرب ولكن هذا القسم تناقص أخيرا كثيرا  
ونحن نموذ بالله من الهوى ومن التعصب لغير الحق ووجه الحق الأعلى ونموذ

بوجهه من أن نبض مؤمنا لشهوة نفس أو أن نحب ظالما باغيا لهوى باغ ظالم  
في المذهب الشيعي معتقدات في غاية الشذوذ والذكارة وآراء لا يمكن أن  
تقر في قلب قر فيه الايمان بالله ورسوله وكتابه ، ولا يمكن أن تقر في قلب فيه  
موضع للاسلام ومكان حرمة لأهل الاسلام . وسيعجد القاريء من هذه المعتقدات  
أفانين مبثوثة في كتابنا هذا . وهذه الآراء في هيكل الاسلام والمسلمين تشبه  
الجراثومة المرضية النازلة في الجسم النامي الحى لا يمكن علاجه ولا يرتجى شفاؤه  
إلا بقتل تلك الجراثومة وإبعادها من الجسم وتعيم جوه من وبائها وضرائها أما  
محاولة العلاج وارتجاء الشفاء مع ترك تلك الجراثومة والمواد المرضية ترعى في  
الجسم فمحاولة عابثة ناصبة وارتجاء لما لا يمكن أن يكون . وشفاء تحتته مادة  
الأمراض ان أمكن أن يكون ليس سوى وضع قناع شفاف سريع البلى والفناء  
على الخطر القريب الا كسب لا يلبث أن يتكاثف ويتكاثر ثم يعود ويظهر جلليا  
عنيفا حادا . وكذلك لا يمكن البتة التوحيد بين سائر المسلمين وبين هذه الطائفة  
إلا بتطهير الجو من هذه المعتقدات وإبعادها عن الدين اما بأقبار الكتب التي  
تحمل هذه الآراء الخطيرة وتحرقها واما ببراءة القوم من هذه الكتب ومما فيها

من تلك المعتقدات والبراءة من كاثبيتها ووازريها . وأما بقير هذا انهيها الوحدة والصفاء التام بين المسلمين وبين هذه الطائفة . والذين يرجون هذه الوحدة وهذا الصفاء مع ثبوت هذه المعتقدات في كتب القوم ورضاهم بها وعنهم إنما هم عابثون في رجائهم وأنا لا أحسب شخصا يؤمن بالله وباليوم الآخر يستطيع أن يصفى قوما يكفرون أمثال أبي بكر وعمر وعثمان وسائر قواد الاسلام ونأخيه في جميع عصوره الاموية والعباسية وما بعد ذلك . ولا أحسب قلبا استشعر الايمان بالله وحمل احترام الاسلام يستطيع أن يحمل وداً وولاء لقوم يسبون أبا بكر وعمر وعثمان وعائشة وحفصة وطلحة والزبير وطارق بن زياد وموسى بن نصير وخالد بن الوليد وعمر بن العاص ومعاوية بن أبي سفيان سبا علنيا ويضيفون اليهم كبريات الجرائم والتهم المفاضحة الواضحة كدأب الشيعة المنبوذة الغائبة . ان امرءاً يصفى هؤلاء خلائق بأن لا يكون من المؤمنين بالله ورسوله . وان فرقة فيها منابذة هؤلاء خير من وحدة فيها والائهم ، وان عداة فيه مفاضبتهم خير من صداقة وسلم فيها مراضاتهم

إنه يجب أن نكون هنا صرحاء كل الصراحة ، ويجب أن نجانب الأدهان والأمور المغماة والجمجمة بالحقيقة الواحدة الخالدة ، فنقول اننا نكذب ان ادعينا مصافاة خصوم الصحابة وخلفاء المسلمين ونفضل ضلالا ميئنا ان دعونا المسلمين الى ذلك وان امرءاً يدعى مصافاة هؤلاء أو مصادقتهم لكاذب اما في اسلامه ودينه واما في دعواه هذه الصداقة والمصافاة واما في هذا كله

أنت لا تستطيع أن تكون صديقا مخلصا لمن تعلم أنه يمتك ويكرهك ويرميك بكل صيلم . والمؤمن المسلم لا يستطيع أن يكون صديقا مخلصا لخصم أبي بكر صاحب النبي الأكبر ولخصم جميع الصحابة والخلفاء وان يرميهم بالطامات المفضلات هما اثنتان لا بد منهما اما كره حماة الاسلام وكره الاسلام نفسه ، واما كره

خصوم حاة الاسلام والبراءة لله منهم . أما أن تحب الاسلام وحجته وتحب من يكرهم فأمر لا يكون ولا يستطاع ومدعى هذا كاذب . ولو أراد من قلبه ونفسه ذلك لأراد تكليفها مالا يستطيعانه ، ولأراد منها شيئا ليس في طوقهما ولا في طبعهما .

فعلى هؤلاء الذين يريدون التوحيد بين طائفة الشيعة الغالية وبين سائر المسلمين ويسعون لذلك أن يسعوا أولا وقبل كل شيء لحل الشيعة على رفض هذه المعتقدات وتطهير كتبهم وصدورهم وألسنتهم منها . أى عليهم أن يسعوا أولا لاستئصال الداء وجراثيمه التى هي مترعى علة الاختلاف والافتراق والنزاع والصراع . فإذا ما قضوا على هذه الجراثيم بالموت والفناء كانت نتيجة ذلك بلا شك زوال أعراض هذه الجراثيم التى هي الخلاف والنزاع والصراع بين الحزبين وعلاج الداء بالنزاع جرثومته أشقى وأحجبى من محاولة علاجه بالأعراض عنه ونسيانه وانغماض العينين عنه . بل هذا ليس علاجا طبيعيا وهو قين بأن يزيد الداء وينبى جرثومته ومادته ، ولا ريب أيضا أن العلاج بهذه الطريقة أيسر وأقرب من العلاج بالطريقة التى يتبعها هؤلاء المترعون بأناشيد الوحدة وأغانى الجماعة . الوحدة والجماعة لفظان لذيذان وألذ منهما معناهما وليس من ريب فيما لهما من الأثر النافع فى الدولة والدين والأمة ولكن الأمر كما قيل :

فان الجرح ينثر بعد حين إذا كان البناء على فساد  
فان ذلك كما تقضى طبيعة الأشياء ليس ممكنا ولا مستطاعا . والسعى له  
كذلك سعى عابث ناصب لا أجر ولا حمد

وأنت إذا أردت أن تشيد بناء منيعا باقيا على العوادي وجب عليك أن تشيده  
على أساس ثابت قوى بعيد عن الضعف والخلل من مادة قوية سليمة صلبة ووجب  
أن تبعد عن ذلك المواد الضعيفة وما به خلل وضعف أو قبول للخلل والضعف ،

ولا انهار عليك بناؤك وخسرت نفسك وأهلك ومالك . وكل صلح بين اثنين ان لم يكن صادراً عن القلب والضمير فليس صلحاً وليس إلا كذبا وخداعاً وزوراً مميت أسماء صالحة وليس سوى مكيكة مشتركة بين اثنين يصلحان عليها ويوقعاها على أنها خديعة وجريمة نالت الرضا بالاجماع أى اجماع المتخادعين

فالصلح يجب أولاً أن يعمد الى القلب فيغسله من غسيلين العداوة ويتزعم منه موادها وغذائها انتزاعاً تاماً شاملاً ثم يضع فيه حب المحبة ويسقيه بحباب الحب الانسان الصحيح ، فاذا ما كان كذلك وهذا هو ما يجب أن يكون فقد تم الصلح وتم توقيعه بوثيقة لا يمكن أن تحل ولا أن تمسها يد النكث والنقض وان لم توقع هذا الصلح يد وان لم يعمد له مؤتمر وتؤلف له جمعية . فاذا ما تقاطعت القلوب فقد قطع البلى وثائق الصلح وان كانت لا تزال كما وقعت جدة ووضوحاً بل وان كان مدادها لا يزال وطباً لم يجب بل اذا ما كانت القلوب كذلك فقد تمد احدى يديها للصلح وتوقيع معاهدة الصداقة والمحبة وتمد يدها الأخرى في الساعة نفسها للقتل والضرب ولتمزيق ما وقعت عليه اليد الأخرى . وهذا هو البلاء الأجر العتيد للتليد الذي لا تغتأ الانسانية الغابنة المغبونة تصرخ وتستصرخ منه

ان الصلح لا يوقع توقيعاً ولا يطلب طلباً وهو شيء لا يكتب بالأقلام ولا يدون في القراطيس ، بل صلح احتاج الى هذا فليس صلحاً ولو كان صلحاً لما احتاج اليه ، ولكن الصلح يقوم بين الناس حين تزول عوارض العداوة ومواد الشرور من غير أن يطلبوه وأن يسعوا اليه . فاذا ما انتزعت أسباب العداوات والضغائن لم تبق هنالك حاجة الى الصلح الرمعي المذيل بالأسماء الضخمة . ومما احتاجوا الى هذا الصلح وما بادروا اليه وأجمعوا عليه إلا لما يصرونه في الأفق العام من بوارق الشر وهامم القتل وصراخ الويلات ، وان صلحاً يوقعه بنان الظلم لا يقال له اذا مزقته يده وإن صداقة تبعث عليها الحاجة لا يقال كيف اذا أفسدتها

الحاجة نفسها ، ووحدة تال بالسؤال تفقد أيضا بالسؤال وبغير السؤال  
ولو كنت دولة لما عاهدت دولة ، وذلك أنى أعلم أن دولة من الدول لن تلتزم  
القيام بشروط معاهدة وقعتها بدمائها قبل أن توقعها بمدادها إلا حين تضطر الى  
ذلك اضطراراً وحين تعلم أن بقاءها وحياتها فى الوفاء بتلك للمعاهدة ، ودولة من  
الدول اذا ما اضطرت الى أمر لأنها شعرت أن بقاءها وحياتها فيه لا بد أن تأخذ  
به وقته بمعاهدة أم لم توقعه ، ولو عاهدتها لكنت أتيقنها وأحذر شرها فوق  
ما كنت أتيقنها وأحذرهما قبل إبرام المعاهدة التى وصفت بمعاهدة الصداقة والمخالفة  
ولما قدرت تلك المعاهدة إلا أنها إعلان بالعداوة وإدلاء بأن الشر قد تفاقم  
واقرب لآخذ الحذر والحيلة

ما هذه الحفلات التى تؤلف لاحتلال الصالح والمحبة بين الدول أو الأفراد  
والمعاهدات التى توقع وتسمى بأسماء المحالفات ومبادلة المنافع والصداقات إلا مناظر  
سينمائية يراد بها التأثير الماظم من طريق الخيال وحده على مواطن الضعف والوهن  
فى الانسان فاضحا كه حيناً وإبكاه أحياناً أخرى وخديعته قبل كل شيء على  
ما يملكه من معانى القوة وأسباب الحياة الفانية فاستلاب ماله وإضحا كه بما ينطوي  
على البكاء وإفراحه بما يشتمل على الحزن الجسم وتوقيصه بما لو أبصره بعين ليست  
سينمائية لاستصرخ وصرخ ولأعول ولدم

اذهب الى هذه السينمات وانظر ما تعرضه من مناظر الحب والبغض والحزن  
والسرور والحرب والسلام ومناظر ما شئت واعلم قبل أن تبهر شيئاً من ذلك أنك  
لست أمام شيء مما نحسب وتنتظر وأن من حبسوا هذه الصور والمواقف لهم كانوا  
يبكون حيناً أو روك أنهم يضحكون ، ولعلمهم كانوا يضحكون حيناً أو روك أنهم يبكون  
وأنهم ما تلونوا هذه الألوان الكاذبة المزرية بالانسان إلا حرصاً على ماله واغتصابك  
ما لك لا شيء غير هذا ؟ اذهب الى هذه السينمات واعلم منا كله وضع خيالك

وحراسك تحت سلطان عقلك وانظر هل تستطيع بعد هذا أن تضحك مع الناس حينما يضحكون أو تطرب معهم حينما يطربون أو تصفق حينما يصفقون أم هل تعود الى هذه المعارض المزرية مرة أخرى ، لا ريب انك إن فعلت هذا كله سوف تنظر الى هؤلاء المصنفين المتضاحكين الطريين حينما يكشف النطاء عن هذه المناظر فنظرنا الى الأطفال والى ذوى الأمراض العقلية نظر الرثاء والرحمة ولو أن هؤلاء المصنفين المهملين بهذه المعاهدات والمخالفات والصدقات السيئانية نظروا اليها نظرنا الساعة الى حقيقة السينما ، وما طويت عليه ، وما قامت لأجله ، لصفقوا تصفيق الحسرة ، ولأهلوا بالاعوال واللوعة ، وانظروا الى هؤلاء المعجبين المسرورين بذلك نظرتهم الى الأطفال والى ذوى الامراض العقلية ، أعنى نظرة الرثاء والرحمة والعطف

أقد أخرجنا هذا الحديث المثير للاشجان الكامنة ، الحاشد للذكريات المرة الشائعة عما كنا فيه ، فلنقطعه اضطرارا ، ولنعد الى ما كنا بصدده :  
أما شعاعنا المابط فقد أدرك ما أدرك الشمس من اختلاط أشعتها النيرة القوية بخيوط الليل المظلمة الضعيفة ، ومن تشويبهما بما يملو طبعها النوري الناري فيما يرى الرائي بما تضعه الطبيعة والهواء على عيهاها الالهى المشرق الوضاء من تراب مظالم كثيف وقسطل أهوج بليد ، ومن طفول نحو المغييب فى أحشاء هذا النضاء اللانهائى . ولكن سوف يدركه بلا ريب ما أدرك الشمس أيضا من اشراق وصفاء وجمال واكتمال . وليس من شك عندنا أن الاسلام لم يحارب بيدى أقوى وأمضى من يد تدس فيه الخرافات والمبتدعات المكروهة باسم الدين والتدين وبدعوى التزديد من عبادة الله والتعديل على شرعه . فالتنا نعلم أن الاسلام دين الله الحق بحجج كثيرة معلومة حسية ومعنوية ولكن أبين للبراهين وأنظها على أنه دين الله الحق هو أنه جاء كما جاء ونزل كما نزل أهمى ما يتصوره العقل



البشرى من محو وجهال وحكمة ومطابقة لفطر الالهية التى لم تذكرها الأهواء  
والدعاوى والدعايات المدخولة. فان العقل الفنى البارع فى معرفة الحق من حيث  
هو حق ولأنه حق يدرك من صدق هذا الدين وصحته ما لا يدركه الرجل الحسى  
بما يشاهده من المعجزات الدكوفية المادية على أنه دين الله الحق النازل من تحت سدرة  
المتنهى، وهذا هو السر العظيم فى خلود هذا الدين ، وفى معاركته الخطوب  
والعواذى وخروجه من بين أيديها مظفرا عزيز الجانب . . ولا ريب أن أقوى ما  
فى الحق هو ما فيه من صفة الحق ومعنى الحق ، ولكن هذا الدين الجميل البالغ الجمال  
القويه ان يبقى له هذا الوصف حينما تسخره الآراء البشرية التى مصدرها التراب  
والانسان

وليس مثله حينئذ الا صورة فنية رائعة الصنعة والجمال جاءت وفق ما يتخيله  
أفروس خيال فنان سيال بارع وضمت عرضة لكل اقتراح يلقيه من يلقيه من  
مريض العقل الى مريض القلب إلى طفل للنفس الى أسير الهوى والحسد . وكل  
من اقترح اقتراحا فى هذه الصورة الفنية أجيب اقتراحه وعدل فيها ما اقترخ  
تعديله : ألا ترى أن هذه الصورة سوف تصبح ولا محالة من أقبح ما ينتجه الخيال  
وما تراه العين

وهكذا الدين إذ ما ترك عرضة لابتداع المبتدعين ولاقتراح المقترحين لا محالة  
من أن يشوه وجهه ويتلفى به جماله وحسنه : وهذا هو ما أصاب الاسلام وما فطن  
له خصومه الدهاة فجدوا فى حربه من هذه الناحية وفى أخذه من وجهها .

ويقال بنحو آخر ان الله تعالى قدرته وحكمته قد بنى شرعه أفضل بناء فجاه  
علاجاً لكل ما بنيت عليه النفوس من داء وأفضل ما يوصف لها وما تحتاج اليه  
من دواء لأنه تعالى وهو العليم بداء النفوس ودوائها قد قدر شرعه على ما جيلت  
عليه النفوس تدبر آ محكما متقنا وفعله عليها تفصيلا تاماً موجبا بحيث لا يصلحها

غيره ولا تصلح هي بغيره وبحيث لا يروضها ولا يسوسها في أمورها كلها مثل أن تأخذ جملة كما جاء لا زيادة ولا نقصان ولا تغيير ولا تحوير . ولو دخله شيء من ذلك لأفسده ولأبطل حكمته وما وضع من أجله .

وذلك أن الشرع الإلهي وضع كعلاج لأمراض النفوس التي جبلت عليها من شهوة وشبهة وفسوق . وكل علاج يضعه حكيم عارف بصنعتة يفسد لا يحالة إذا تناولته يد التغيير والتبديل والزيادة والنقصان . بل ويعود ضاراً ، وذا وإن يكون علاجاً نافعاً مجدياً إلا إذا أخذ كما وضع ورب عن طواعية ورضى

ولو أن مريضاً أراد أن يتصرف وأن يجتهد فيما يركبه له طبيبه من علاج ودواء حسب علته ومرضه فثاله بالتغيير والتحوير والزيادة أو النقصان وغير الوقت الموقوت لمتعاطيه لكان خليقاً بأن يضر نفسه بل ربما قتلها وإلّا كان خائفاً بأن يعد من السفهاء الجاهلاء

والذين يتعدون على الشريعة وعلى حدودها بالتغيير كالزيادة والنقصان لا يقلون عن هذا المريض سفاهة وجهالة وإفساداً لهذا العلاج السماوي الهابط به جبريل سيد الملائكة من لدن رب العالمين إلى محمد سيد الخلق عليه الصلاة والسلام ليبلغه أفضل الأمم وسيدتها سابقها ولاحقها

فالذين يتناولون هذا الدين بالتغيير والتحوير وقد نزل محكاً متقناً وأعد إعداداً حكيماً لمعالجة أدواء النفوس ومعالجة ما جبلت عليه من ضعف خلق وشهوة وشبهة ولدت جرثومتها يوم أن ولدت جرثومة الإنسان الأول . إنما يعملون بهذا جهلاً وقد يكون قصداً لإفساد الدين ولإبطال الحكمة التي أنزل الله دينه لأجائها وإبطال أثره الجليل الحميد الفعال في هذه النفوس التي هي أبداً في حاجة إلى علاج سماوي قدسي لينتشلها من ورطات المادة ونقصان المادة الأثيمة الفاسدة ويسمو بها فوق هذا العالم الأرضي وما كبل به من أنكال الضعة والهبوط والضعف اللازم

الوجود ولتعلق بأسبابه الموصولة بأعلى السموات العليا لتلويها الى حيث يكون مستقر هذا الدين ومهيطة الأول الأعلى

ولهذا فانتا نحمد الدعاة الى الابتداع في هذا الدين أوزار ضعف أثره في النفوس وأوزار صدورها عنه رغبة عما مزج به من مبتدعات المبتدعين السفهاء الأغبياء . . . ولقد دعا البدع من شر خصوم الأديان وخصوم الانسان ، ونهيب بالمؤمنين إلى أن يتضافروا على تطهير الدين وتخليصه من هذه الزلات والعورات والفترحات التي حملت عليه فشوهت محاسنه أو بالأصح ألفت عليه مرادقا كثيفا من جفاء وغباء ووحشة ينظر اليها بعين الحذر والريبة والزراية الآلية والمضاضة المرة .

ونحن في كتابنا هذا نهد إن شاء الله ركننا من أركان هذا الباطل ونهتك حجابا من هذه الحجب التي ضربت على الدين والتي فرضت على عقول جبهة كبيرة من الناس

وليس في المخلوقات كلها ما هو أعجب أمرا من الانسان ولا ما هو أكثر جمعا للمختلفات منه . فالانسان أمره كله عجب . انظر اليه فيبينما ترى فريقا منه ينازع الملائكة الطهر والسمو الروحي والجمال المعنوي النفسى إذا بك ترى فريقا آخر منه ينازع الشياطين الخبث والانحطاط الروحي والقيح المعنوي النفسى ثم انظر اليه فيبينما ترى فريقا منه يسمو ويعمن في سموه حتى يتصل بالملأ الأعلى بل ويتجاوزه حتى يتصل بالرب الأعلى فيحظى بخطابه نجيا فيصطفاه بكلامه ويرسالته إذا أنت ترى فريقا آخر منه يهوى ثم يفلو في هوىه في حركات الصغار والضعة والهوان المزرى حتى يرضى لنفسه بأن تعبد الاحجار والاشجار والجماد الصامت الوضيع وتتلصص حاجاتها وشقاء كلومها تحت أطباق الرغام وبين ضرائح الرمم وعظام الموتى وهياكل الانسان الفانية البالية وحتى تشكو قضاء السماء الى

وهين الثرى والبلى وحق يفزع الانسان الى السوى الى الانسان الميت يستدفع به فواحش الأقدار

ضل الانسان وغوى فعبد الشمس والقمر والأجرام العلوية فقبل أغراه بهمه الضلالة وبهذا النزول الفكرى الاعتقادى ما رآه فى هذه الأفلاك العلوية النيرة من الجلال والجمال والاشراق الباسهر والمظلم المشهود الثنان ، ثم ضل وغوى فعبد الملائكة فقبل أغراه بعبادتهم ما أكرمهم الله به من طهارة وعلو ومن اتصال به تعالى ومن خصائص خلقية عجيبة ، ثم ضل وغوى فعبد هذه الأنهار المتدفقة عن اليمن وعن الشمال فقبل أغراه بعبادتها ما أودعها الله من المنافع للانسان والحيوان ، ثم ضل وغوى وانحط غيه وضلاله فعبد الأحجار والأخشاب والستائر المنصوبة على هيكل مخلوق ضعيف عاجز عن دفع نفسه وعن ضررها حيا . فلما أن قيل ما الذى أغراه بعبادة هذه الأخشاب والأحجار والأجداث وما الذى أبصره هنالك حتى ضل هذا الضلال المبين لم يكن الجواب سوى أن يقال أغراه بهذا نقص الانسان وإفلاس الانسانية وانحدار مداركها انحداراً يصرخ فى وجه الانسان المزهو بانسانيته قائلاً : ها هنا ينتحر العجيب الانسانى وها هنا تنتحر الانسانية

عرج على قبر من تلك القبور ثم استمع حشرة تلك الصدور بهتافات الرغبة وإعوال الرهبة وتسمع تساقط الرغبات الملحة من تلك الشفاه الذابلة بحرارة الذعر وتوهج الرجاء وانظر الى تلك الوجوه الذاهلة الساهمة بنشوة الخشوع وجلال الخشوع والى تلك الدموع المتحدرة فى الحس ماء من العين وفى العقل عبادة واستسلاما لغير الله من القلب والعقل وإهانة كبرى للانسانية أينما كانت ، والى تلك الأيدي المبسوطة ظاهراً بالآمل المبسوط على تلك الستائر والأبواب والأخشاب والعمد المبسوطة معنى الى كرامة الانسان ومجد العبودية الالهية تمزيقها ثمزق والى الشرف الانسانى الرفيع تهبط به تحت أقدام الموتى وأشلاء

الفناء وانظر الى تلك الوفود المختلفة المزدحمة ذات الحاجات المختلفة المزدحمة  
والجموع المتدافعة على تلك القباب والأبواب ذات الأنواط والحبال وعلى تلك  
الأضرحة رجاء البعيد القعى وقرّة عين القريب النجى  
انظر الى ذلك كله وتسمع ما هنالك كله ثم صب الدمع سخيناً غزيراً على  
كرامة الانسان ومجده وعلى عزة العبودية الماجدة الواحدة الموحدة المراقبة بلائمن  
سوى الخزي والعار فى الدنيا ثم الويل والنار فى الآخرة ثم قل واخطاب للمسلم  
وحده :

ويحك أيها المسلم ماذا دهالك ؟ ان أسلافك الأماجد لم يقتنعوا بهذا العالم  
كله مطلباً وغاية حتى عقدوا من أسيا فهم وصالح أعمالهم درجات يمتطون بها نبيج الهواء  
ويشقون بها حواجز المادة والطبيعة ليتصلوا بغاية الغايات ونهاية كل موجود فما أنت  
والرضا بالتراب ؟ ولقد كان المسلم يتلو قول الله « أليس الله بكاف عبده » فيحمل  
سيفه المثلث ورمحه المحطم من مسايقة الأبطال ومقارعة الصناديد المغاوير فينذف  
نفسه فى غمرات الموت يظعن ويضرب فلا يفكر فى أن ينهزم ومصدره يعنى هذه الآية  
ومعناها المولى السامى ، حتى لو وقف العالم كله ليصده عما أراد وليحول بينه  
وين الانتصار للحقيقة الواحدة الخالدة . فما أنت وخشية التراب ؟

ولقد كان الأعرابي يلقى محمداً ﷺ فيتلو عليه قول الله : « كل شئ هالك  
الا وجهه » فتتضائل المخلوقات وتتلاشى فى عينه ومن نفسه حتى يدركها الفناء  
فيروح يضرب الباطل ويفلق هامات الضلال غير حاسب لغير الله حساباً وغير  
قابل لإخلاقه حكماً وغير محس لغير الحق وحده وجوداً . فيكبر هو فى عين الوجود  
وفى نفسه حتى يتصدع له بناء الطبيعة وينفث له إجلالا قانون المادة ، ويجل فى  
حساب الباطل والفضلال حتى يبصر فى كل شعرة منه ألف جعل يقاتل فى سبيل  
الله . فما أنت والرغبة فى التراب ؟

وكان المشرك الدنس يلتقي لا إله إلا الله فتتمشى فيه فتعقم جسده ونفسه  
 وتطهرهما من معاني الشهوة والفسوق والحيوانية النهمه فيسمو على السموات  
 وحاجات النفوس وعلى مآرب الطبيعة وحاجات المادة فيزوح ويقدو ملكا في  
 أبواب انسان ومعنى طاهرا مقدسا في صورة مادة . فما أنت ومساءلة الأطلال  
 الفانية ؟؟

وكان المسلم الأول يمر على قول الله « وأن المساجد لله فلا تدعوا مع الله أحدا »  
 فتحول بينه وبين الخلق جميعا وتسدد عليه طريق الرغبة في العباد كافة فتعمر به  
 مصائب الناس جميعاً ويلقى في حياته معنى صفة الله الجبار المحصن في معناها الجلى  
 الظاهر الكامل فلا يدل مخلوقا على مكان أمله ولا يكشف لغير الله عن موضع عائلته  
 ولا تسمع منه أذن مخلوقة قوله آم ولا يسأل مخلوقا عونا حتى لقد كان تسقط منه  
 عصاه فلا يقول لأحد ناولنيه . فما أنت ودعوة الأموات والشكوى الى الرمم  
 والمغظام المنخرة

وبلك أيها المسلم ماذا غرك بهذه الانصباب والاجداث ؟؟ أرايت شيئا منها خلق  
 شيئا منك فاستحق خضوعه وعبادته ورغبته . أم علمت أن شيئا منها خلق  
 شيئا من هذا العالم فملكه حتى طمعت فيما خلق وملك فرحت تسأله وتستو هبه إياه  
 برغب ورهب . أم وجدت أن شيئا منها امتنع على الله حتى رحت ترجو منعه أو  
 أطله وشاركه حتى رغبت في معونته ومشاركته . أم وجدت هذه الأخشاب  
 والأبواب والأموات أقرب اليك من الله وأرحم بك وأعلم بحاجتك منه أم أسرع  
 لإجابة وأوسع ساطانا وأعظم فضلا من رب العالمين فطفقت تسأله حاجاتك يوم  
 يسأل المؤمنون ربهم . أم علمت أن الله لا يسمع دعائك ولا يتقبل عبادتك حتى  
 تذلل لعييده وحتى تسألهم أن يعطوك ما لا يملك وما لا يقدر على ملكه واضطائه  
 سوى رب العالمين . . ؟؟؟

ويحك أيها المسلم رغبت عن الله فرغب الله عنك ، ورغبت في غير الله فرغب من رغبت فيه في الله عنك . فلا أنت أدركت رضا الله ولا أنت أدركت رضا من رغبت في رضاه فخرست الرضوانين وهذا هو أشد الخسران ، فتخلي الله عنك بنصره وعونه إذ تخليت أنت عن استنصاره واستعانت به ، وتخلي عنك الخيار من عباده إذ تخليت عن إرشادهم وسنتهم فغلا بك الشرار من خلقه فافترسوك فهلكك بين نسيان الله والخيار من عباده لك وبين ثورة الشرار من خلقه بك ، فأصبحت في المالكين الغابرين

ويحك أيها المسلم ١١ شرب المؤمنون صفواً وشربت أنت كدراً ، ودعواهم رباً واحداً ودعوت أنت ألف رب « أرباب متفرقون خير أم الله الواحد القهار » ، ورغبواهم في السماء ورغبت أنت في الأرض ، ونادواهم خالق الأحياء وناديت أنت أشلاء الأموات ، ورفعوا أبصارهم إلى السماء ونكست طرفك وخفقت برأسك أنت إلى الثرى ، وأين الثرى من السماء وأين عابد الأموات من عابد الهوى الميت الذي لا يموت ؟ « هل يستويان مثلاً الحمد لله بل أكثرهم لا يعقلون »

أو لم يبلغك أيها المسلم مصارع المشركين الأولين وكيف فعل الله بمن عبدوا به غيره من الأوثان والصالحين والأنبياء ؟ ألم يأخذ الله أولئك المشركين كلهم إلى الهلاك ثم إلى النار سوقاً بكلمة لا إله إلا الله إذ تواصوا يابائها قائلين « أجعل الآلهة إله واحداً إن هذا شيء عجاب ؟ »

أما وجدت في كتاب الله مثلات الأولين والآخرين وأمثال الهدى والضلال المبين ؟ ويحك لقد انقطعت الرسائل واحتبست السماء الكتب فلا رسالة بعد رسالة محمد عليه السلام ولا كتاب بعد كتاب الله القرآن فان لم نجد فيهما الهدى فلن نجد من المهتدين

هذا في المسلمين بلاء أى بلاء ومنكر مافوقه منكر . وليس هنالك ما هو شر منه سوى أن يقوم رجال محروبون على العلم والعلماء وعلى الاسلام والمسلمين يذودون عن ذلك بنيرة لا أدرى بماذا أصفها ، ويثابون من أنكره من صالح المؤمنين ثلباً صراً مزعجاً ويملئون عليه الافضاء صراحاً واعوا لا يرجفون به وبأمره ارجافاً رناناً هائلاً زاعمين أنه خرج على الاسلام والمسلمين وعائد الكتاب والسنة وقال قول الفرقة الضالة الملتحدة متمميه بإرادة السوء بالاسلام وبالهدوى وبالشنم الاخرى متلمسين في كتاب الله ورسالة نبيه البراهين على بطلان أمره وضلال رأيه مزورين هذا في كتب وقراطيس مطبوعة ومحاولين اقناع المسلمين بها وخديعتهم بأمرها

هذا من شر ما في المسلمين ومن أظهر ما فيهم من باطل قامت عليه عيوبهم المشمودة المشهود أثرها في كل حال من حالاتهم ويشهد القارىء لكتابنا هذا أسلوباً من هذه الاساليب المتلوية وصراحاً عظيماً بين هذا الداء العنيد في الانسانية الضالة وبين علاجه الحاسم . والله من وراء كل قصد واليه المسآب وعليه الحساب

المؤلف

١٤ رمضان سنة ١٣٥٥



## لماذا ألفت هذا الكتاب ؟

في ربيع الأول سنة ١٣٥٥ هجرية بعث إلى الوحيه الحجازي المروف محمد أفتدى نصيف بكتاب « كشف الارتياح في أتباع محمد بن عبد الوهاب » وقد كتب حضرته على طرته العبارة الآتية : « إن مؤلف هذا الكتاب قد أتى بأشياء لم يأت بها أحد قبله من أعداء الدعوة الاسلامية . فأرسلته لكم لابتداء رأيكم فيه ، ولرد عليه »

فقلبت صفحات الكتاب مرة ومرة فرأيت فيه ما جعلني أتردد في الكتابة عنه . ثم بعث هذا الوجيه خطاباً الى أحد الاعزة في مصر يطلب اليه فيه أن يطلب إلى الرد على الكتاب . فصح عزمي وكتبت ما يأتي :

ليس عجيباً أن تسيء الشيعة الى أهل نجد وغيرهم من أهل السنة وتضيف اليهم من المعاييب والشتم أفظعها وأكذبها ، أو ترميهم بالفسوق والكفور وبالامور الكبريات الاخريات ، أو تجتد في مناوأتهم وإيقاع الأذى بهم ، أو تؤلف الكتب المملوءة بذاعة ووقاحة . ليس شيء من ذلك عجيباً من طائفة الشيعة وقد أكرموا خيار البشر وقدحوا فيهم أمر القدرح وأكذبوه ، فلسنا نطعم منهم في ولاء أو ثناء وقد عادوا أبا بكر وعمر والسيدة عائشة وحفصة وطلحة والزبير وفضلاء المهاجرين والانصار ومن تولاهم . وآذوا الله عز شأنه فوصفوه بالبداء ومعناه أنه يضل الامر فيبدو له منه ما كان خافياً فيستأنف الحكم والعمل . ومعنى هذا وصفه بالجهالة ، وقد وصفه اشيائهم ايضاً بصفات النقص كاللول والجسمانية كما سوف توى ذلك . وآذوا رسول الله ﷺ فقال فريق من اشيائهم : إن الرسالة كانت للإمام على ولكن جبريل غلط فأداه الى محمد عليه الصلاة والسلام . واذا جبريل

نفسه فوصفوه بالغلط في أشرف الأمور وهو أداء رسالة الله . فعدوه لذلك عدوهم  
المبين . وآذوا سائر المسلمين إذ لم يوافقهم على عداوة صحابة رسول الله ، وعلى  
الغلو في من يعدونهم أئمتهم المعصومين ، فدعوا المسلمين لذلك ( النواصب ) ،  
ويعنون بذلك أنهم أعداء بيت النبوة ، فقدحوا في عقائدهم ودينهم وأئمتهم ،  
واستحلوا دماءهم وأموالهم . ومن أقوال كتبهم عن أئمتهم : « خذ مال الناصبي  
وادفع الخمس » وارقوهم في الجمع والجماعات ، وخالفوهم في شعائر الاسلام كالصلاة  
والحج والشعائر الاخرى ، وتخلفوا عنهم في الجهاد ، وناصبوا أمراءهم العداوة  
والبغضاء وسعوا في تمكين أعدائهم منهم وأخذ نواصبهم . وأعانوا أخصام الاسلام  
نقمة من أمراء النواصب وسلاطينهم - كما يزعمون - وقعدوا عنهم في كل أمر به  
نصرة الاسلام أو نصرة أوطان المسلمين ، وأتوا كل ما من شأنه إلقاء العداوة  
والفشل بين صفوف الاسلام ، وكل ما من دأبه أن يبعث الاحقاد للتديعة الكامنة  
والخزائن الساكنة

ولا يزالون يأتون ذلك في كل المناسبات وفي كل وقت تنحرك به نفوس  
المسلمين الى نصرة الاسلام أو نصرة أوطانه . وفي الله دينه وعباده شرم  
وقد كان أول أمر هذه الطائفة أن رجلا يهودياً يقال له عبد الله بن سبأ في  
نجر الاسلام رأى سلطان الاسلام وقوته وعلوه على سائر الأديان وتهاوى عروش  
الباطل تحت عرشه الحق فغاضه ذلك فأراد الكيد له والاياع الفظيع بأهله . وقد  
يكون عضواً قويا لجمعية مصرية هائلة أنشئت لهدم الاسلام . وليس ببعيد أن يكون  
من أعضاء هذه الجمعية أبو اؤاوة الغلام المجوسى الذى قتل الخليفة عمر . فان  
طوائف من الشيعة يحبون هذا الغلام المجوسى ويرون أنه قد أسدى اليهم يدآ إذ  
قتل عمر . فتظاهر هذا اليهودى بالاسلام وادعى الايمان بالله ورسوله ولجأ الى الزهد  
والى عون المظلومين فى زعمه فجهر بأن علياً مظلوم ظلله أصحاب محمد النواصب

حسداً منهم وطعماً في الرئاسة والملك ، فاعتصبوا الخلافة منه وهي حقه المعلوم ، واستبدوا بالامر دونه فهم الظالمون وهو وآله المظلومون وهم الخونة المستبدون وهو وآله المستضعفون المغبونون . وطوبى لمن رجع الحق الى أهله ومستحقه ، فعدا إلى الانتقام من هجاية رسول الله ﷺ خصوم على ، وإلى عون على صاحب الامر ووليه ولم يقف أمر هذا اليهودي الخائن عند هذا الحد بل غلا وأسرف في غلوه طمعاً منه في تفاقم الدين والفشل والمرج فادعى في على الألوهية وزعم أن فيه جانباً إلهياً ، وادعى أن الله قد حل فيه كدعوى المسيحيين في المسيح . فأنت عليه مدعواهم فادعوا المنكرة داعياً الناس اليها ، وليس أمثال هذا الرجل منا يبعد فكثير من الاوروبيين اليوم يدعون الاسلام ، أو يدعون حب العرب ونصرتهم . ومرادهم الذي يضررون وله يسعون ، هو هدم الاسلام ، واقتباس أهل الاسلام كيداً وغشاً

فتطير صدى دعوى هذا اليهودي الى بعض الأذهان المريضة ، ونادى قوم بألوهية على وبأنه الله سبحانه وتعالى . فتنة يهودية محكمة . فاستتابهم الامام على فلم يتوبوا ، فأضرم نيراناً عظيمة وقذفهم فيها فازدادوا بذلك ضللاً وكفراً وقالوا الآن علمنا بأنك أنت الله ، إذ لا يعذب بالنار الا رب النار . فأخاف عقاب على قوماً منهم فكنتموا كفراً وضلالاً لا أبداً ولكن الى حين ، الى أن تنهأ لهم الفرصة ويأتى اليوم الذى به يستطيعون أن يقولوا كل ما يضررون ، والتقية والتفانى من أبرز صفات الشيعة وعقائدهم . وهؤلاء هم أهل الدماء منهم والمكر السيء

وكانت هاتان الحاديتان أساس المذهب الشيعى والحجر الأول في بنيانه ، هليهما أقيم المذهب وغنما تفرعت حماقات الشيعة وعقائدهم الباطلة الأتية ، ومن هذا الطريق أتى أهل الاحاد المدعون التشيع والنلو في على وأولاده كالفاطميين والاسماعيليين والختاريين

## حماقات الشيعة

في هذا الفصل ننقل من أوثق المصادر التاريخية طائفة من حماقات الشيعة ومعتقداتهم السخيفة في الله ورسوله وآله وفي المؤمنين

قال ابن خلدون في مقدمته تحت عنوان « فصل في مذاهب الشيعة » :

« ومن الشيعة طوائف يسمون الغلاة تجاوزوا حد العقل والايان في القول بالوهية هؤلاء الأئمة ، إما على أنهم بشر انصفوا بصفات الالوهية أو أن الاله حل في ذاته البشرية . وهو قول بالحلول يوافق مذهب النصارى في عيسى صلوات الله عليه . ولقد حرق على رضى الله عنه بالنار من ذهب فيه الى ذلك منهم ، وسخط محمد بن الحنفية المختار بن أبى عبيد لما بلغه مثل ذلك عنه ، فصرح بلعنته والبراءة منه . وكذلك فعل جعفر الصادق رضى الله عنه بمن بلغه مثل هذا عنه . ومنهم من يقول إن كمال الامام لا يكون لنيره فاذا مات انتقلت روحه الى امام آخر ليكون فيه ذلك الكمال ، وهو قول بالتناسخ

ومن هؤلاء الغلاة من يقفون عند واحد من الأئمة لا يتجاوزونه الى غيره بحسب من يعين لذلك عندهم ، وهؤلاء هم الواقفية . فبعضهم يقول هو حى لم يميت وأنه غائب عن أعين الناس ويستشهدون لذلك بقصة الخضر . قيل مثل ذلك في على رضى الله عنه وأنه في السحاب والرعد صوته والبرق في سوطه . قالوا مثل ذلك في محمد بن الحنفية وأنه في جبل رضوى من أرض الحجاز . وقال مثله غلاة الامامية وخصوصاً الاثنا عشرية منهم يزعمون أن الثانى عشر من أئمتهم وهو محمد بن الحسن العسكري وياقبونه المهدي دخل في سرداب بالحلة وتيب حين اعتقل مع أمه وغاب هنالك وهو يخرج آخر الزمان فيملأ الارض عدلاً وهم الى الآن يفتظرونه ويسمونهم المنتظر لذلك . ويقضون في كل ليلة بعد صلاة المغرب بباب هذا السرداب

وقد قدموا مركبا فيهمفون باسمه ويدعونه للخروج حتى تشتبك النجوم ثم ينفذون ويرجعون الأمر الى الليلة الآتية وهم على ذلك لهذا العهد ، وبعض هؤلاء الواقفة يقول ان الامام الذي مات يرجع الى حياته الدنيا »

وقال أبو حفص بن شاهين في كتاب اللطف في السنة : حدثنا محمد بن أبي القاسم بن هرون حدثنا أحمد بن الوليد الواسطي حدثنا جعفر بن نصير الطومسي الواسطي عن عبد الرحمن بن مالك بن منول عن أبيه قال : قال الشعبي « أحذركم أهل هذه الأهواء المضطربة وشرها الرافضة . لم يدخلوا في الاسلام رغبة ولا رهبة ولكن وقتاً لأهل الاسلام وبغياً عليهم قد حرقهم على رضى الله عنه ونفاهم الى البلدان منهم عبد الله بن سبأ يهودى من يهود صنعاء نفاه الى ساباط وعبد الله بن يسار الى خازر . وأيد ذلك أن عنة الرافضة عنة اليهود : قالت اليهود لا يصلح الملك إلا في آل داود وقالت الرافضة لا تصلح الامامة إلا في ولد علي . وقالت النصراني لا جهاد في سبيل الله حتى يخرج المسيح الدجال وينزل سيد من السماء وقالت الرافضة لا جهاد في سبيل الله حتى يخرج المهدي وينادي مناد من السماء ، واليهود يؤخرون الصلاة الى اشتباك النجوم وكذلك الرافضة يؤخرون المغرب الى اشتباك النجوم . والحديث عن النبي ﷺ أنه قال : لا تزال أمتي على الفطرة ما لم يؤخروا المغرب الى اشتباك النجوم . واليهود تزول عن القبلة شيئاً وكذلك الرافضة ، واليهود تنود في الصلاة وكذلك الرافضة ، واليهود تسدل أثوابها في الصلاة وكذلك الرافضة ، واليهود لا يرون على النساء عده وكذلك الرافضة . واليهود حرقوا التوراة وكذلك الرافضة حرقوا القرآن . واليهود قالوا اقترض الله علينا خمسين صلاة وكذلك الرافضة ، واليهود لا يخلصون السلام على المؤمنين انما يقولون السلام عليكم والسلام الموت وكذلك الرافضة ، واليهود لا يأكلون

الجرى والمرامى<sup>(١)</sup> وكذلك الرافضة ، واليهود لا يرون مسح الأنفين وكذلك الرافضة ، واليهود يستحلون أموال الناس كلهم وكذلك الرافضة ، وقد أخبرنا الله عنهم بذلك في القرآن قالوا « ليس علينا في الأميين سبيل ، واليهود تسجد على قرونها في الصلاة وكذلك الرافضة ، واليهود لا تسجد حتى تخفق برؤسها مراراً تشبهاً بالركوع وكذلك الرافضة ، واليهود يقتضون جبريل ويقولون هو عدونا من الملائكة وكذلك الرافضة يقولون غلط جبريل بالوحى على محمد ، وكذلك الرافضة وافقوا النصارى في خصلة ، النصارى ليس لنسائهم صداق إنما يمتنعون بهن تمتعاً وكذلك الرافضة يتزوجون بالمتعة ويستحلون المتعة . وفضلت لليهود والنصارى على الرافضة بخصاتين : سألت اليهود من خير أهل ماتكم ؟ قالوا أصحاب موسى ، وسألت النصارى من خير أهل ماتكم ؟ قالوا حواري عيسى ، وسألت الرافضة من شر أهل ماتكم ؟ قالوا أصحاب محمد . أمروا بالاستغفار لهم فسبواهم ، والسيف عليهم مسلول إلى يوم القيامة . لا تقوم لهم راية ولا يثبت لهم قدم ولا يجتمع . ولا تجاب لهم دعوة ، دعوتهم مدحوضة وكلتهم مختلفة وجمعهم متفرق وكلما أوقدوا ناراً للحرب أطلقها الله »

وقال الشهرستاني في كتابه الملل والنحل تحت عنوان « الشيعة » :

« ومنهم الكيسانية أصحاب كيسان مولى أمير المؤمنين على رضى الله عنه وقيل تلميذ لسيد محمد بن الحنفية يعتقدون فيه اعتقاداً بالغاً من إحاطته بالعلوم كلها واقتباسه من السديدن الأمرار بجمليتها . ويجمعهم القول بأن الدين طاعة رجل حتى حملهم ذلك على تأويل الأركان الشرعية من الصلاة والصيام والزكاة والحج

(١) نوعان من السمك تزعم الشيعة أن علياً رضى الله عنه وقف على البحر

فخرج إليه أنواع السمك وسلت عليه ماسوى هذين النوعين فهما حرام لذلك

وغيرها على رجال فحمل بعضهم على ترك القضايا الشرعية بعد الوصول الى طاعة الرجل . وحمل بعضهم على ضعف الاعتقاد بالقيامة وحمل بعضهم على القول بالتناسخ والحلول والرجعة بعد الموت ، فمن مقتصر على واحد معتقد أنه لا يموت ولا يجوز أن يموت حتى يرجع ، ومن معد حقيقة الامامة الى غيره ثم منحسر عليه متحيز فيه ومن يدع حكم الامامة فليس من الخيرة . وكلمهم حيارى منقطعون ومن اعتقد أن الدين طاعة رجل ولا رجل له فلا دين له . ونعوذ بالله من الخيرة والخور بعد الكور »

قال ومنهم الهاشمية أتباع أبي هاشم بن محمد بن الحنفية وفرقة من أتباع هذا الرجل قالت إن أبا هاشم أوصى الى عبد الله بن عمرو بن حرب الكندي . وكان من مذهب عبد الله أن الارواح تناسخ من شخص الى شخص وأن الثواب والعقاب في هذه الاشخاص اما أشخاص بني آدم وإما أشخاص الحيوانات قال وروح الله تناسخت حتى وصلت اليه وحلت فيه . وادعى الألوهية والنبوة معاً وأنه يعلم الغيب فعبدته شيعته الحقى وكفروا بالقيامة لاعتقادهم أن التناسخ يكون في الدنيا والثواب والعقاب في هذه الاشخاص . وتأول قول الله تعالى « ليس على الذين آمنوا وعملوا الصالحات جناح في ما طعموا » الآية على أن من وصل الى الامام وعرفه ارتفع عنه الحرج في جميع ما يطعم ووصل الى الكمال وعنه نشأت الخيرية والمزدكية بالعراق وهلك عبد الله بخراسان وانفترقت أصحابه فمنهم من قال إنه حي لم يموت ويرجع . ومنهم من قال بل مات وتحولت روحه الى اسحاق بن زيد بن الحارث الانصارى وهم الحارثية الذين يبيعون المحرمات ويمشون عيش بن لا تسكليف عليه . قال ومنهم اللبنانية أتباع بنان بن سمعان قالوا بانتقال الامامة من أبي هاشم اليه . وهو من الغلاة القائلين بالهبة أمير المؤمنين على . قال حل في على جزء إلهى واتحد جسده فيه . كان يعلم الغيب اذا أخبر عن الملاحم وصح أخبر وبه كان يجارب الكفار وله النصرة والظفر ، وبه قلع باب خير

وعن هذا قال والله ما قلعت باب خير بقوة جسدي ولا بمحرقة غذائية ولكن قلعت بقوة ملكوتية بنور ربها مضيئة . فالقوة الملكوتية في نفسه كالمصباح في المشكاة والنور الالهي كالنور في المصباح . قال وربما ظهر على في بعض الأزمان . وقال في تفسير قوله تعالى « هل ينظرون إلا أن يأتيهم الله في ظلل من الغمام » أراد به علياً فهو الذي يأتي في ظلل ، والرعد صوته والبرق تبسمه . ثم ادعى بأن أنه قد انتقل إليه الجزء الالهي بنوع من التناسخ . ولذلك استحق أن يكون إماماً وخليفة وذلك الجزء هو الذي استحق به آدم سجود الملائكة . وزعم أن معبوده على صورة إنسان عضواً فعضواً جزءاً فجزءاً . وقال يهلك كله إلا وجهه لقوله تعالى « كل شيء هالك إلا وجهه » . ثم قال الشهرستاني ومنهم الرزامية أتباع رزام ادعوا حلول روح لاله في أبي مسلم الخراساني وقالوا بتناسخ الارواح . والمنفع الذي ادعى الألوهية لنفسه كان على هذا المذهب وتابعه مبيضة ما وراء النهر وهؤلاء صنعة من الخرمية دانوا بترك الفرائض وقالوا الدين معرفة الامام فقط . ومنهم من قال الدين أمران معرفة الامام وأداء الامانة ومن حصل له الأمران وصل الى حال الكمال وارتفع عنه التكليف قال ومنهم الغالية الذين غلوا في حق أئمتهم حتى أخرجوهم من حدود الملكية وحكوا فيهم بأحكام الالهية فربما شبهوا واحداً من الأئمة بالاله وربما شبهوا الاله بالخلق زعم على طرفي الغلو والتقصير . وانما نشأت شبهاتهم من مذاهب الحلولية ومذاهب التناسخية ومذاهب اليهود والنصارى إذ اليهود شبهت الخالق بالخلق والنصارى شبهت الخلق بالخالق ، فسرت هذه الشبهات في أذهان الشيعة الغالية حتى حكمت بأحكام إلهية في حق بعض الأئمة . وكان التشبيه بالأصل والوضع في الشيعة وبدع الغلاة محصورة في أربع التشبيه والبدء والرجعة <sup>(١)</sup> والتناسخ

---

(١) المراد بالرجعة رجوع من مات أو غاب من أئمتهم الى الدنيا



قال : ومنهم السبائية أصحاب عبد الله بن سبأ الذي قال لعلي : أنت أنت .  
يعني أنت الاله ، وزعموا أنه كان يهودياً فأسلم وعنه انشعبت أصناف الغلاة ،  
وزعموا أن علياً حتى لم يقتل وفيه الجزء الالهي ، ولا يجوز أن يستولي عليه ، وهو  
الذي يجيء بالسحاب والرعد صوته والبرق تبسمه ، وأنه سينزل بعد ذلك الى  
الأرض ، وهم أول فرقة ظالت ولتوقف والغيبة والرجمة وقالت بتناسخ الجزء الالهي  
في الأئمة بعد علي

قال : ومنهم الكاملية أصحاب أبي كامل أ كفر جميع الصحابة بتركهم بيعة علي  
وطعن في علي بتركه طلب حقه ، قال : وكان عليه أن يخرج ويظهر الحق ، علي أنه  
غلا في حقه . وكان يقول الامامة نور يتناسخ من شخص الى شخص وذلك النور  
في شخص يكون نبوة وفي شخص يكون إمامة ، وربما تناسخ الامامة فتصير نبوة  
وقال بتناسخ الأرواح وقت الموت . والغلاة على أصنافهم متفقون على التناسخ  
والحلول<sup>(١)</sup> ، ولقد كان التناسخ مقالة لفرقة في كل أمة تلقاها من المجوس المزدكية  
والهند البرهمية ومن الفلاسفة والصابئة ، ومذهبهم أن الله قائم بكل مكان ناطق  
بكل اسان ظاهر بشخص من أشخاص البشر ، وذلك معنى الحلول ، وقد يكون  
الحلول بجزء وقد يكون بكل

قال : ومنهم العلوية أصحاب العلواء بن ذراع الدومي ، كان يفضل علياً على  
النبي عليه الصلاة والسلام ، وزعم أنه الذي بعث محمداً وهما إلهاً وكان يقول بدم  
محمد لأنه بعث ليدعو الى علي فدعا الى نفسه ، ويسمون هذه الفرقة الذمية ، ومنهم  
من قال بالهيتما معاً ويقدمون علياً في أحكام الالهية ويسمونهم العينية ، ومنهم  
من قال بالهيتما معاً ويقدمون محمداً في الالهية ويسمونهم الميمية ، ومنهم من قال  
بالهية خمسة أشخاص أصحاب الكساء محمد وعلي وفاطمة والحسن والحسين وقالوا :

(١) المراد بالحلول في كلام القوم حلول ذات الله في بعض ذوات المخلوقين

خمسهم شيء واحد والروح حالة فيهم بالسوية لا فضل لواحد على الآخر وكرهوا  
أن يقولوا فاطمة بالتأنيث بل قالوا فاطم

قال ومنهم المغيرة أصحاب المغيرة بن سعيد العجلي ادعى أن الامام بعد محمد  
ابن علي بن الحسين محمد بن عبد الله بن الحسن وزعم أنه حي لم يمت . وكان المغيرة  
مولى لخالد بن عبد الله التميمي ، وادعى الامامة لنفسه بعد الامام محمد وبعد ذلك  
ادعى النبوة وغلا في حق علي غلوا لا يعتقه عاقل وزاد على ذلك قوله بالتشبيه

فقال ان الله صورة وجسم ذو أعضاء على حروف الهجاء وصورته صورة رجل  
من نور على رأسه تاج من نور وله قلب تنبع منه الحكمة . وزعم أن الله لما أراد خلق  
العالم تكلم بالامم الاظم فطار فوق علي رأسه تاجا . قال وذلك قوله : « سبح  
اسم ربك الاعلى الذي خلق فسوى » ثم اطلع على أعمال العباد وقد كتبها على  
كفنه فغضب من المعاصي فغرق فاجتمع من عرقه بحران أحدهما ملح والآخر عذب  
والمالح مظام والمذب نير . فاطلع في البحر النير فأبصر ظله فانزع عين ظله فخلق  
منها الشمس والقمر وأفنى باقي ظله . وقال لا ينبغي أن يكون معي إله غيري . قال  
ثم خلق الخلق كله من البحرين المؤمنين من البحر النير والكافرين من البحر المظلم  
وخلق ظلال الناس . وأول ما خلق هو ظل محمد وعلي قبل ظلال السكل ثم عرض  
على السموات والأرض والجبال أن يحمي الأمانة وهي أن يمنع علي بن أبي طالب  
من الامامة فأبين ذلك ثم عرض على الناس فأمر عمر بن الخطاب أبابكر أن  
يتحمل منه من ذلك وضمن أن يعينه على قدره على شرط أن يجعل الخلافة له  
من بعده فقبل منه وأقما على المنع متظاهرين . فذلك قوله « وحماها الانسان إنه  
كان ظلوما جهولا » وزعم أنه نزل في عمر قوله تعالى « كذل الشيطان إذ قال  
للانسان اكفر فلما كفر قال انى برىء منك » . ولما أن قتل المغيرة اختلف أصحابه  
فمنهم من قال بانتظاره ورجسته ، ومنهم من قال بانتظار إمامة محمد كما كان يقول

هو بانتظاره . وقد قال المغيرة لأصحابه انتظروه فإنه يرجع وجبريل وميكائيل  
يبايعانه بين الركن والمقام »

وقال « ومنهم المنصورية أصحاب أبي منصور العجلي . زعم هذا الرجل أن عليا  
رضي الله عنه هو الكسف الساقط من السماء وربما قال الكسف الساقط من السماء  
هو الله عز وجل . وزعم حين ادعى الامامة لنفسه أنه عرج به الى السماء ورأى  
معبوده فمسح بيده رأسه وقال له : يا بني انزل فبلغ عنى ثم أهبطه الى الأرض فهو  
الكسف الساقط من السماء . وزعم أن الرسل لا تنقطع أبداً والرسالة لا تنقطع .  
وزعم أن الجنة رجل أمرنا بموالاة وهو امام الوقت وأن النار رجل أمرنا بمعاداة  
وهو خصم الامام . وتأول المحرمات كلها على أسماء رجال أمرنا الله بمعاداتهم  
وتأول الفرائض على أسماء رجال أمرنا بموالاة . واستعمل أصحابه قتل مخالفينهم  
وأخذ أموالهم واستحلل نسائهم . وإنما مقصودهم من حمل الفرائض والمحرمات  
على أسماء رجال هو أن من ظفر بذلك الرجل وعرفه فقد سقط عنه التكليف  
وارتفع عنه الخطاب إذ وصل الى الجنة وبلغ الكمال . وما أبدعه العجلي أن قال  
أول « ما خلق الله هو عيسى بن مريم ثم علي بن أبي طالب »

قال « ومنهم الخطائية أصحاب أبي الخطاب محمد بن أبي زينب الأسدي . زعم  
أن الأئمة أنبياء ثم آله ، وقال بالهوية جعفر بن محمد وإلهية آبائه وهم أبناء الله  
وأحباؤه . والالهية نور في النبوة والنبوة نور في الامامة ولا يخلو العالم من هذه  
الآثار والأنوار . وزعم أن جعفر هو الاله في زمانه وليس هو المحسوس الذي يروونه  
ولكن لما نزل الى هذا العالم لبس تلك الصورة فرآه الناس فيها . ولما وقف عيسى  
ابن موسى صاحب المنصور على خيبت دعوة قتله بسبغة الكوفة : وافترقت الخطائية  
بعده فرقا : زعمت فرقة أن الامام بعد أبي الخطاب رجل يقال له معمر ودانوا به  
كما دانوا بأبي الخطاب وزعموا أن الدنيا لا تنفى وأن الجنة هي ما يصيب الناس من

خير ونعمة وعافية وأن النار هي ما يصيب الناس من شر ومشقة وهلية واستحلوا  
الحمر والزنى وسائر المحرمات ودانوا بترك الصلاة والفرائض وتسمى هذه الفرقة  
المعمرية . وزعمت طائفة أن الامام بعد أبي الخطاب بزعم وكان يزعم أن جعفرأ  
هو الاله أى ظهر بصورته لاخلق وزعم أن كل مؤمن يوحى اليه وتأول قول الله  
« ما كان لنفس أن تموت إلا بأذن الله » أى إلا يوحى من الله إليه . وكذلك  
قوله تعالى « وأوحى ربك إلى النحل » وزعم أن فى أصحابه من هو أفضل من  
جبريل وميكائيل وزعم أن الانسان إذا بلغ الكمال لايقال إنه مات لكن الواحد  
منهم اذا بلغ النهاية قيل رفع إلى الملكوت وادعوا كلهم مائة أمواتهم وزعموا  
أنهم يرونهم بكرة وعشيا : وتسمى هذه الطائفة البريقية . وزعمت طائفة أن الامام  
بعد أبي الخطاب حمير بن بنان المجلى وقالوا كما قالت الطائفة الأولى ، الا أنهم  
اعترفوا بأنهم يموتون وكانوا قد نصبوا خيمة بكناسة الكوفة يجتمعون فيها على  
عبادة الصادق فرفع خبرهم إلى يزيد بن عمر بن هبيرة فأخذ حميرا فصلبه فى كناسة  
الكوفة وتسمى هذه الطائفة العجلية . وزعمت طائفة أن الامام بعد أبي الخطاب  
مفضل الصيرفى وكان يقول بربوبية جعفر دون نبوته ورسالته «

وقال « ومنهم المشامية أصحاب المشامين هشام بن الحكم صاحب المقالة فى  
التشبيه وهشام بن سالم الجواليقى الذى نسج على منواله فى التشبيه . حكى ابن  
الراوندى عن هشام أنه قال : ان بين معبوده وبين الأجسام تشابها ما بوجه من  
الوجوه ولولا ذلك لما دلت عليه . وحكى للكبي عنه أنه قال هو جسم ذو أبعاد له  
قدر من الاقدار ولكن لا يشبه شيئا من المخلوقات ولا يشبه شئ . » ونقل عنه أنه  
قال هو سبعة أشبار بشير نفسه وأنه فى مكان مخصوص وجهة مخصوصة وأنه يتحرك  
وحركته فعله وليست من مكان الى مكان . وقال هو متناه بالذات غير متناه  
بالقدرة . وحكى عنه أبو عيسى الوراق أنه قال ان الله تعالى عماس لمرشه لا يفضل

منه شيء من العرش ولا يفضل على العرش شيء منه

وقال هشام بن سالم إنه تعالى على صورة انسان أعلاه مجوف وأسفله مصمت وهو نور ساطع يتلألأ وله حواس خمس ويد ورجل وأنف وأذن وعين وفم وله وفرة سوداء وهو نور أسود لكنه ليس بلحم ولا دم . وقد قل عنه أنه أجاز المصيبة على الأنبياء مع قوله بمصيبة الائمة

وقال « ومنهم اليونسية أصحاب يونس بن عبد الرحمن القتي » زعم أن الملائكة تجمل العرش والعرش يحمل الرب . وهو من مشبهة الشيعة وقد صنف لهم كتباً في ذلك <sup>(١)</sup> »

وقال الامام ابن حزم في كتاب الملل والنحل تحت عنوان « ذكر شتم الشيعة » :

ومن قول الامامية كلها قديماً وحديثاً أن القرآن مبدل زيد فيه ما ليس منه ونقص منه كثير وبديل منه كثير . حاشا على بن الحسن بن موسى وكان إماماً يتظاهر الاعتزال مع ذلك . فانه كان يذكر هذا القول ويكفر من قاله . وكذلك صاحباه أبو يعلى وأبو القاسم الرازي . قال ابن حزم : والقول بأن بين الوحيين تبديلاً كفر صحيح وتكذيب لرسول الله . وقالت طائفة من الكيسانية بقناسخ الأرواح وبهذا يقول السيد الخيري الشاعر . قال وبلغ الأمر بمن يذهب الى هذا الى أن يأخذ أحدهم البقل أو الحمار فيعذبه ويضربه ويمطشه ويجمعه على أن روح أبي بكر وعمر رضي الله عنهما فيه وكذلك يفعلون بالمنز على أن روح أم المؤمنين رضي الله عنها فيها . وجمهور متكلميهم كهشام بن الحكم الكوفي وتلميذه أبي على الصمكك وغيرهما يقول ان علم الله محدث وانه لم يكن يعلم شيئاً حتى أحدث لنفسه

(١) هذا بعض ما كتبه الشهرستاني عن فرق الشيعة مع أنه قد اشترط على

نفسه في مقدمته أنه لا ينقل عن طائفة الا شيئاً وجده في كتبها

علما . وقد قال هشام هذا في حين مناظرته لأبي المذيل العلاف . وكان داود الجوازي من كبار متكلميهم يزعم أن ربه لحم ودم على صورة الانسان ، ولا يختلفون في أن الشمس ردت على علي بن أبي طالب مرتين ، وطائفة منهم تقول ان الله يريد الشيء ويعزم عليه ثم يسدوله فلا يفعله ، ومنهم من يحرم الكرنب لأنه انما ثبت على دم الحسين ولم يكن قبل ذلك ، وكان يزعم كثير منهم أن عليا لم يكن له مسمى قبله . ومنهم طائفة تقول بقاء الجنة والنار . ثم قال بعد كلام « فهذه مذاهب الامامية وهي المتوسطة في الغلو من فرق الشيعة ، وأما الغالية من الشيعة فهم قسما قسم أوجب النبوة بعد النبي لغيره والقسم الثاني أوجبوا الالهية لغير الله فملحقوا بالنصارى واليهود وكفروا أشنع الكفر ، فالطائفة التي أوجبت النبوة بعد النبي فرق فمنهم القراية وقولهم ان محمداً ﷺ كان أشبه بعلي من الغراب بالغراب وأن الله عز وجل بعث جبريل عليه السلام بالوحي الى علي ففلس جبريل بمحمد ولا لوم على جبريل في ذلك لأنه غلط ، وقالت طائفة منهم بل تعد ذلك جبريل وكفروه ولعنوه »

« وفرقة قالت بنبوة علي وفرقة قالت بأن علي بن أبي طالب والحسن والحسين وعلي بن الحسين ومحمد بن علي وجعفر بن محمد وموسى بن جعفر وعلي بن موسى ومحمد بن علي والحسن بن محمد والمنتظر بن الحسن أنبياء كلهم . وفرقة قالت بنبوة محمد بن اسماعيل بن جعفر . وفرقة قالت بنبوة علي وبنيه الثلاثة . وفرقة قالت بنبوة المغيرة بن سعيد وهو الذي أحرقه خالد بن عبد الله القسري ، وكان يقول ان معبوده على صورة رجل على رأسه تاج وأن أعضائه على عدد حروف الهجاء »

« وذكر هشام بن الحكم الرافعي في كتابه المعروف بالميزان وهو أعلم الناس بهم لأنه جارم بالكوفة وجارم في المذهب : « ان الكسفية خاصة يقتلون من كان منهم ومن خالفهم ويقولون نعتجل المؤمن الى الجنة والكافر الى النار .

وكانوا بعد موت أبي منصور يؤدون الخمس مما يأخذون من خنقوه الى الحسن  
ابن أبي منصور . وقالت فرقة بنبوة بزئج الحائك . وفرقة قالت بنبوة معربائع  
الحنطة بالكوفة . وقالت فرقة بنبوة عمير التبان بالكوفة ، وكان يقول لأصحابه :  
لو شئت أن أعيد هذا التبن تبرأ لعلت »

ثم نقل ابن حزم أشياء كثيرة من شنع الشيعة أعرضنا عن نقلها ، وقال في  
آخره : « اعلوا أن كل من كفر هذه الكفرات الفاحشة ممن ينتهى الى الاسلام  
عائما عنصرهم الشيعة والصوفية ، فان من الصوفية من يقول ان من عرف الله تعالى  
سقطت عنه الشرائع وزاد بعضهم واتصل بالله . وبلغنا أن « بنيسايور » اليوم في  
عصرنا هذا رجلا يكنى أبا سعيد من الصوفية ، مرة يلبس للصوف وصره يلبس  
الحريير المحرم على الرجال وصره يصلى في اليوم ألف ركعة وصره لا يصلى لا فريضة  
ولا نافلة ونعوذ بالله من الضلال »



مع اعتقاد الشيعة هذه العقائد الشنعاء الموبقة فتتضيها التي لا أمحيها أن  
تناول أهل نجد وأهل الحجاز وغيرهم من أهل السنة بالقلم والتجريح وتلصق بهم  
كبريات التهم وعظائمها وتزنيهم بالكفار المسلمين ، ومفارقة جماعة المؤمنين وتصنف  
الكتب الأثيمة في ثلبهم وإفسادهم وإحراج صدورهم بما تختلقه عليهم وعلى عقائدهم  
وأخلاقهم وطعن أئمتهم وزعمائهم من البهائم المنكرة والمختلقات المفضوحة  
ثم تحاول أن تهم المسلمين أن أهل نجد وحدهم هم أهل الزيغ والكفر والحقالة .  
ومع هذه العقائد المشبهة بالجسمة التي تصف الحق بصفات الحدوث والضعف والنقص  
والجهالة والرعونة تجرؤ أن تجاهر بأن السلف من أهل نجد وغيرهم هم الكفار  
المجسمون المضالون ، لأنهم آمنوا بملأ الله على خلقه كما ذكر القرآن علواً يليق به  
ليس كمثل شيء ، وهو السميع البصير

إن هذه هي الصفاقة التي لا تنف عند حد ، والظلم الذي لا يجرؤ عليه سوى  
هذه الطائفة الباغية . .

وبهذا الفلو الذي رأيت من طائفة الشيعة في أئمتهم وبهذا الدألي الذي سمعت  
منهم لعل وولده ، عبدوا القبور وأصحاب القبور وأشادوا المشاهد وأتوها من كل  
مكان سحيق وفتح عميق ، وقدموا لها النور والهدايا والقرايين ، وأراقوا فوقها  
الدماء والدموع ، ورفضوا لها خالص الخضوع والخشوع . وأخلصوا لها ذلك  
وخصوها به دون الله رب الموحدين . وعلى هذا الأساس الواهي كرهوا من يريد  
الله وحده ومن يدعو وحده . ومن جعل عياله وعماته وصلاته ونفسه وخضوعه  
وخشوعه له وحده لا شريك له . وعلى هذا الأساس الواهي كانت كراهية القوم لمن  
دعا إلى عبادة الله وحده ، وإلى دطائه ورجائه وخوفه وحبه ، وتعظيمه والرجوع إليه  
وحده . ومن هذا الطريق - لامن غيره - مقتوا أهل نجد وخصومهم بشديد المداوة  
والبنضاء والكراهية والأذى . فان طائفة الشيعة تمتت القوم بمقدار ما عندهم من



الدين والایمان والاخلاص لله . وتحب القوم بمقدار ما عندهم من الشرك والالحاد والكفر بالله . ولهذا كانت كراهتهم لأبي بكر وعمر وعثمان وعائشة وحفصة وطلحة والزبير لا تماثل كراهة ، فانهم لا يكرهون أبطال الكفر والضلالة من العرب وقريش وغيرهم كراهتهم لغير الصحابة والأنصار والمهاجرين الأولين ، بل قد يحبون الكافرين بالله وبرسوله لأنهم يبنضون هؤلاء الصحابة ، أو لأن هؤلاء الصحابة حاربهم ووقعوا معهم في خصام ، مثل ذلك أن طوائف من أئمة هؤلاء الشيعة الامامية يخلصون اللود والولاية لبني حنيفة الكفار الذين آمنوا بمسيلة الكذاب المنتهى و يمتدحونهم مسلمين موحدین ، وذلك ليدعوا أن أبا بكر والصحابة الذين كانوا معه ما كانوا محقين ولا راشدين يوم أن حاربوا بني حنيفة وقتلهم وعدوهم مارقين من الاسلام ، ومثله أيضا أن قوما منهم يترضون عن أبي لؤؤة الغلام الجوسى الذى قتل الخليفة عمر رضى الله عنه وقد يعدونه من أهل الجنة ولا فضل له عندهم سوى قتله الطاغوت عمر فى زعم القوم أبعدهم الله

والسبب فى هذا كله هو ما ذكرناه من كراهيتهم أهل الايمان والاخلاص والتوحيد ، وجنوحهم الى أهل النفاق والالحاد والاشراك

ويوضح هذا أن هؤلاء الشيعة الامامية لا يرون فى بني حنيفة الذين آمنوا بمسيلة المنتهى الكذاب وكفروا بالله ورسوله بأساً ولا يجحدون لهم ذنباً يؤاخذونهم عليه كخروجهم فى بلاد نجد المقوتة عندهم التى قال فيها الرسول : من هاهنا تخرج الفتنة والكفر والفسوق كما يدعون ، ولكنهم يذمون النجديين ولا يرضونهم لليوم ، ويمدون من الدلائل على ضلالتهم وكفرهم خروجهم من بلاد نجد التى قال فيها الرسول ما قال كازعموا ، وقد يمدون من ذنوبهم خروجهم فى بلاد بني حنيفة ومسيلمة ، وينسون فى سبيل ذلك أن بني حنيفة من اخوانهم أعداء أبى بكر وعمر والمهاجرين والأنصار كما ينسون أن أشياخهم القدماء كانوا من أنصار بني حنيفة ،

كما ذكر ذلك ابن المطهر في كتابه الذي رد عليه شيخ الاسلام ابن قيمية في كتابه منهاج السنة ، وذلك قبل أن تصير نجد بلاد التوحيد والايمان واقامة شعائر الاسلام ، والسبب في ذلك كله هو ما ذكرناه من خلق الشيعة ودينهم

وعلى هذا النحو ألف الشيعة كتاب « كشف الارتياب في أتباع محمد بن عبد الوهاب » فجاء آية في أفانين التنصص واختلاق الكذب والارتجاج الفكري وسوء المصير

يشتمل هذا الكتاب على موضوعين أحدهما تاريخ الوهابيين ومبدأ دعوتهم كما يقول صاحب هذا الكتاب ، والموضوع الثاني في عقيدتهم ، وبيان مذهبهم والرد عليهم تفصيلاً وجملة كما ذكرنا

### أما الموضوع الأول :

أى الموضوع التاريخي فالتنا لن نعرض له في هذا الكتاب . فإسنا نعبأ أو يعبأ الله أو يعبأ أحد من عباده المؤمنين أن تغلط الشيعة في تاريخ إمام من أئمتنا أو زعيم من زعمائنا أو في نعمت موقعة من مواقع حروبنا دفاعاً عن الدين والوطن وأخلق . غير أنا نقول هنا إن كل ما يذكره هذا الرافضى في هذا الموضوع من قتل الأطفال والنساء والرجال غير المحاربين ، وأخذ الأموال بكل ما لا يجيزه الجروب المشروعة دفاعاً عن العدل والدين ، فكذب واختلاق ، ليس له من سند غير التنصص ونضوب الحياء والدين . وكل ما يذكره من القذح في سيرة الشيخ محمد بن عبد الوهاب كقوله إنه كان مولماً بقتبع أخبار مدعى النبوة وأخبار الضلال وكقوله إن أهله وعشيرته كانوا يقتنبون له الشر والمروق والالحاد ، أقول إن كل ما يذكره في هذا الموضوع من أمثال هذه المقادح كذب فبين . وكذلك ما يذكره على طريق التهويل والتشنيع والارجاج

## اما الموضوع الثانى من الكتاب :

وهو ما يخص العقائد والمباحث العلمية التى طرقها هذا الكتاب فهو الموضوع الذى سوف نتناوله . . . ونميز فيه الحق من الباطل والصحيح من السقيم . ونسأل الله أن يعيننا على اجتنب الهوى والتعصب للباطل مع من نحب ومع من نكره . وطريقة صاحب هذا الكتاب فى هذا الموضوع على سبيل الاجمال أنه عمد الى جميع ما ابتدعه المنتسبون للاسلام سواء فى ذلك الخاصة والعامة من أكولين وحمالين وزبالين وصنعة وفعلة ، وسواء فى ذلك أيضاً المناقون والمخادعون الذين دخلوا فى الاسلام لافساده وإفساد أهله وكتابه ، ومن لا خلاق لهم من طلاب الدنيا والشهوات والأغراض على حساب اختراع القريب من الأقوال والعقائد فى الدين والمعلوم والفنون ، وما أكثر هذه الأصناف ، عمد إلى ما ابتدعه هؤلاء وما قد يتصورونه فحكم عليه كله بأنه حق ودين وذوق وهدى . وحكم بأن من ردمته أو أنكره أو شك فيه فهو جامد الفكر ضيق العطن قليل الحيلة عدو لأولياء الله والمسلمين . ثم تحمّل لاستخراج الدلائل من الكتاب والسنة والعقل والاجماع - وما أبعد هذا الرجل عن هذه الأمور - على أن كل ما يعمل من يقول إنه مسلم حق لا باطل فيه وخير لا شرم به . ولو كان ظاهره الكفر والاشراك والنفاق . ولو كان ظاهره الحق البارود والمصفاة المكشوفة بل وإن كان ظاهره ما كان وما قد يكون فان كل ما يقع من ذلك إن لم يجد له دليلاً من الكتاب والسنة حسب فهمه فهو محمول على المجاز العقلى والمجاز بالاسناد والمجاز بالكذب وفساد الذوق . وعلى ذلك أجاز للنسلم أن يقول يا رسول الله اغفر ذنبى واكشف كربى . وباسيدة زينب أغثينى واغثنى واهدى قلبى ونحو ذلك وما هو أعظم منه مما سوف يأتيك

ومن رأى هذا المؤلف أنه ما دام هنالك مجاز فى كلام العرب فلا مانع من أن

يقول من ينتسب إلى الاسلام أو من يقول إنه مسلم ما شاء من الألفاظ والآقوال ولا مانع من أن يستغيث بالأموات ويسألم غفران الذنوب وكشف الكرب وهداية القلوب ويهيبهم ما يشاء من كلمات التعتيم والأكبار . فان كلام العرب لن يضيق أن يجد ذلك مخرجاً من مخارج التأويل أو ضرباً من ضروب المجاز قرب ذلك المخرج أو بعد . وإذا ما جاز أن يقول المؤمن أنبت الربيع البقل جاز أن يقول شغاني رسول الله أو أغناني أو غفر لي ذنوبي أو هدى قلبي ، فان هذا مجاز على قرينته إيمان القائل ومثله الأول والقرينة هي ولا فارق بين الأمرين ولو أننا أيقنا جواز شغاني الرسول لأيقنا جواز أنبت الربيع البقل أو أنبت الماء العشب ، لأن الأمرين سواء ، وإذا جاز هذا جاز ذاك وإذا امتنع امتنع ، والتفريق بينهما جهل وتحكم ، ولا ريب في جواز أنبت الربيع البقل فليكن مثله شغاني رسول الله أو أغناني

ومصاصة هذا الكلام أنه يجوز لمن يدعى الإيمان أن يقول ما يشاء وأن يفعل ما يشاء فان كل كلام في الدنيا يستطاع أن يحمل على المجاز وأن يلتبس له ضرب من ضروب التأويل ولا يخرج فيوجد وليس هنالك كلام يعيا صاحبه أو سامعه من أن يجد له نوعاً من ذلك ، ولو كان ظاهراً في ارادة الحقيقة كل الظهور ، فان قول القائل : عيسى ابن الله أو هو الله نفسه يستطاع أن يحمل على المجاز ، مثل أن يراد أنه ابن أمة الله أو أن الله يعطف عليه عطوف الوالد على ولده ، أو نحو ذلك ، وهذا له نظائر في خطاب العرب لا يستطاع جردها ، وليست أبعد عن قبول المجاز من قول القائل شغاني الولي أو الرسول ، والقرينة في المثالين واحدة ، بل ان قول القائل الله ليس موجوداً يستطاع على هذا الجنون المسمى بالمجاز أن يحمل على وجه صحيح كأن يراد أنه ليس موجوداً لذاته في كل مكان أو في الأرض مثلاً ، والقرينة على هذا التأويل هي حال القائل لأنه من المدعين الإيمان ، وهذا غاية الكفر والجنون

وكذلك لو صمنا مدعيًا للإسلام يقول ان محمد بن عبد الله ليس رسولاً ولا نبياً لما جاز لنا أن نيسادر الى الحكم بكفره ، بل وجب أن نقول انه يريد ليس رسولاً للأمم التي كانت قبله أو ليس رسولاً الى الملائكة وأشياء ذلك من التأويل البارد السفيم الذي من اتبعه وحافظ عليه عدّه الناس من الحق ، ولو صبح هذا القانون لصح لمن شاء أن يقول ما شاء فيمن شاء ولما استطاع قانون أن يؤخذ أحداً على كلام ما إذ يقدر كل أحد على أن يؤول كل كلامه وأن يمرّه على أنواع المجازات ويمر أنواع المجازات على كل كلامه بحيث لا يستطيع قانون ولا قضاء أن يؤاخذه بشيء إذا ما قال انى غيت بكلامى كذا وكذا وذكر احتمالاً بعيداً أو قريباً

وهذا فساد فى الدين والدنيا ، وسيجىء نقضه . وأما نقول هنا ان دفاع صاحب هذا الكتاب عن جميع ما يقوله ويعمله من انتسب للإسلام وادعاه أن ذلك كله من الدين باطل ضرورة وعادة وشرعاً وعقلاً فانه لا العقل ولا الشرع ولا المادة تتقبل أن يكون هناك كتاب من الكتب مما ويا كان أو أرضياً يأتي بأحكام وقوانين وشرع فى جميع شئون الدين والدنيا وتؤمن بذلك الكتاب أمم كثيرة مختلفة الأغراض والبيئات والأفهام والاستعداد فتظل تلك الامم الكثيرة موافقة أعمالها كلها وأعمال أفرادها اعتقادية وقولية وعملية لذلك الكتاب الذى آمنت به موافقة تامة بحيث لا تخالف عقيدة فرد من أفراد تلك الامم لما جاء فى ذلك الكتاب من العقائد وبحيث لا تفضل جماعة من جماعات تلك الامم فى فهم من أفهامها لذلك الكتاب وبحيث يجىء كل عمل وكل عقيدة وكل رأى يراه كل فرد من أفراد تلك الامم مطابقاً للكتاب الذى آمنت به لا خلاف ولا خلل . أحسب أن مثل هذا لم يقع فيما مضى ولا يمكن أن يقع فيما سياتى وأحسب أن ادراك هذا جيداً كاف للنقض على صاحب هذا الكتاب الذى أراد فى كتابه هذا أن يجعل كل ما صدر أو يصدر ممن ادعى الاسلام أو ممن كان مسلم الأب والموالد من دين الله الذى ضمنه رسالة جبريل

الى محمد بن عبد الله ، وهذه مخزقة لم يأت بها أحد قبل صاحب هذا الكتاب ، وهو في الواقع لا يؤمن بها . كيف وطائفة الشيعة تكفر الصحابة ، فكيف يعدون مسلمي أهل هذا العصر مسلمين

هذا ونحن نعلم أن عامة الناس ودهماء لا يصدرون في أعمالهم وعقائدهم عن كتاب أو سنة أو برهان أو قول إمام حجة ، ولكنهم يصدرون في الأكثر الغالب عن العادة والتموى أو العاطفة والتعصب والفرض . وهذه الأمور أو الأدواء لا يمكن أن تسير الكتاب والبرهان والحجة أبداً بل هي في الغالب الخضم المبين للكتاب والسنة والبرهان . وما نحسب عالماً يستطيع أن يدعى أن جمهور الناس ولا سيما اليوم يعملون ما يعملون ويمتقدون ما يمتقدون ويقولون ما يقولون لأنهم علموا له دليلاً من الشرع أو العقل أو الحس أو يدعى أنهم لا يصدرون إلا عن ذلك الدليل . وإذا كان ذلك كذلك كان من الحق المبين أن يقوم من يدعى للعلم والايان والعقل يزعم أن جميع ما تمليه عواطف الجمهور وعاداته وأهواؤه وغباواته من دين الله وما يصدق كتاب الله كما فعل هذا الرافض المتعصب ...

هذا من جهة النظر والعقول . أما من جهة الشرع والدين فقد تواتر عن النبي الكريم ما معناه أن الآ . الاسلامية لا بد أن تصير إلى مثل ما صارت اليه الأمم الصالفة من المخالفات والوقوع في البدع المنكرة والشرك الخفى والجلى والغلو في الخلق غلوآ يفارق الايمان والتوحيد . ولقد تواتر عنه عليه السلام ما معناه : لتتبعن سنن من كان قبلكم سواء سواء ومثلاً مثلاً . وتواتر عن علماء الأمة سلفاً وخلفاً أن هذه الأمة لا محالة صائرة مصائر الأمم قبلها وواقع منها الشرك والضلال والجهل بالدين والايان . وهذا من أوليات الدين . ومن عجب أن هذا الشيعي يدافع عن عامة من ادعى الاسلام ويؤول لهم كل ما يأتونه من المنكرات والخرافات ويحملها محلاً حسناً متكلفاً أو غير متكلف وإن كان ظاهرها الكفر والشرك ،

والشيعة يدعون أن صحابة رسول الله ﷺ كفار منافقون أو مرتدون بعد وفاة رسول الله ﷺ ويعملون كل ما يعملونه من البر والتقوى على التناقض والخداع والغش . وقد يزعمون أنهم قد ارتدوا بعد وفاة رسول الله صلى الله عليه وسلم على أعقابهم ويحتجون بالحديث المشهور : « لينادن أقوام عن حوضي ، فأقول أصحابي أصحابي فيقال انك لا تدري ما أحدثوا بعدك ، أنهم ما زالوا على أعقابهم مرتدين فأقول سحقاً سحقاً » أى بعداً بعداً » ولكن الحق أن الشيعة لا يرون أحداً من المسلمين لا من الصحابة ولا من بعدهم مسلماً ما لم يطالبهم على عقائدهم الغالية الهوجاء من الايمان بالرجمة وباللائمة المعصومين وتكفير من لم يغفل في عليٍّ وولده غلو تأليه وعبادة ، وما يدعيه صاحب هذا الكتاب من الدفاع عن عقائد المسلمين ومن ادعائه الاعتراف بايمانهم هو اختلاق اضطره اليه طمعه في أن يجد لأهل نجد عيباً يشنع عليهم به ، ومثله في هذا مثل اليهود : كانوا يشنعون قبل بعثة الرسول على العرب ويميّنون عقائدهم ويدعونهم الوثنيين المشركين . فلما أن بعث الله رسوله ﷺ ودعا الى الاسلام وتوحيد الله ، الأمر الذي يفخر به اليهود ، رجعت اليهود الى ما كانت تعيب من عقائد العرب فأنتد عليهم وعلى دينهم وما هم فيه . وما يريدون من ذلك غير عناد الاسلام والوقوف في سبيله وتقديمه . وقد ذكر القرآن الكريم ذلك بقوله « ألم تر الى الذين أوتوا نصيباً من الكتاب يؤمنون بالجبت والطاغوت ويقولون للذين كفروا هؤلاء أهدى من الذين آمنوا سبيلاً »

وهذا الكتاب أى كشف الارتياب موضوع في ثلاث مقدمات وثلاثة أبواب وخاتمة . « المقدمة الأولى في تاريخ الوهابية ، والثانية في أمور يتوقف عليها المقصود من رد شبهات الوهابية ، والمقدمة الثالثة في شبه الوهابيين بالحوارج

أما الأبواب : فالأول في ذكر جميع معتقدات الوهابية ومحور مناهجهم ،  
والثاني في معتقدات الوهابية التي كثروا بها المسلمين وحججهم وردحها على وجه  
المعوم ، والباب الثالث في تفصيل الأمور التي كثر بها الوهابية المسلمين ورد كل  
واحد منها بخصوصه . أما الخاتمة فهي متفرقات من مقالات الوهابيين »

هذا ما ذكره صاحب هذا الكتاب في كتابه وهذه هي عناصر ما كتب عنه  
وهذا ما نتقض عليه فيه باطله

أما المقدمة الخاصة بالتاريخ فلا تعرض لها كما ذكرنا آنفاً السبب  
المذكور نفسه

والسبيل الذي نسلكه في هذا النقض أننا لن نلتزم ذكر عبارات الكتاب  
بنصها دائماً لأننا لو فعلنا ذلك لطلال بنا القول . وأما نعمد الى غرضه والى حججه  
وشبهه ونستقصي ذكرها بمبارتنا غالباً ، وقد نبقى على عبارات التي افضى نفسها  
أحياناً ونحن أيضاً لن نلتزم ابطال كل ما في كلامه من الباطل كالتهاويل والأخطاء  
التاريخية أو الغفوية وكسوء الأدب الذي يتناول به علماء الاسلام والبلية وكل ما لا  
يتصل بالموضوع الذي نحن بصدده فان القيام بذلك كله يحتاج الى مجلدات ضخام  
والى زمن قد يكون طويلاً ، وأخطاء هذا الرجل أقل عندنا من أن نضيع لها وقتاً  
طويلاً ولكن النقض عليه في الصميم يغني عن ذلك كله وإذا ما ههنا إلى البناء الذي  
أدس كتابه عليه أغنانا عن أن نمل على كل ما في كتابه من خطأ وضلال مبين



## مقدمة الكتاب الثانية

هذه المقدمة هي أول شروع الكتاب في الموضوع وقد ذكر فيها أموراً :

### الامر الاول :

ذكر أن الأحكام الشرعية منها ضروري ومنها نظري . أى منها ما لا يحتاج إلى الاجتهاد لوضوحه ، ومنها ما يحتاج إلى ذلك لحفائه . وذكر أن منكر الضروري كافر . وأن منكر النظرى الاجتهادى لا يكفر ولا يفسق بل هو معذور مأجور لا تجوز معارضته ولا ممانعته . وذكر من مثل القسم الاول وجوب الصلاة والزكاة وتحريم الكذب والزنى . وذكر من مثل القسم الثانى حكم البناء على القبور وحكم شرب الدخان والتبرك بقبر الرسول وتقبيله وشد الرحال إليه والاختلاف فى خلق أفعال العباد ورؤية الله والكلام النفسى وهل صفات الله عين ذاته وهل الامامة بالنص أو باختيار الأمة . هذا ما ذكره فى هذا الامر . ونحن نقول إن فى هذا الكلام ما أخذ :

### (أولاً)

لا ريب أن الأحكام الشرعية منها ضروري ومنها نظري ولكن الشأن كله فى معرفة الضرورى من النظرى وتمييز أحدهما من الثانى .. ولا بمارة أن ذلك قد يخفى . وإن الناس قد يختلفون فيه . فقد يرى عالم أن أمراً معيناً ضرورى ثم يراه عالم آخر نظرياً اجتهدياً . وقد يكون أهل جهة من الجهات يرون أشياء نظرية يراها غيرهم من أهل الجهات الأخرى ضرورية فيختلف الناس فى الحكم على الأمر الواحد نظراً الى هذا الاختلاف . ولا بمارة أن المسلمين إذا

ما أخرجنا من بينهم الشيعة يصفون إيمان أبي بكر وعمر وحفصة وعائشة وكبار  
الأنصار والمهاجرين أمراً ضرورياً لا يحتاج أحداً منهم الشك فيه ، ولكن الشيعة  
ينكرون هذا الأمر الضروري وينكرون إيمان أبي بكر وعمر وفضلاء الصحابة  
ويعصرون على الكفارم والقدح فيهم وعلى أنهم مرتدون منافقون . فالشيعة على  
حكم هذه القاعدة اتى ذكرها هذا الشيعي ورضيها كفار مارقون ، لانهم  
نارعوا في أمر ضروري من الدين

ولا ممارسة أيضاً في أن المسلمين مأكلاً الرافضة يعلمون علماً ضرورياً أن ادعاء  
الشيعة عضنة أئمتهم وادعاءهم تلقيهم العلوم عنهم ووجود الامام المنتظر في السرداب  
ادعاء كاذب بالضرورة الدينية . فالشيعة على هذا كفار مارقون لانهم خالفوا  
أمرأ ضرورياً . ثم يزعمون أن هناك قسماً من القرآن الكريم نزل في حق علي  
وولده وفيه الوصاة بالخلافة له ولبن يدعونهم أئمتهم فقد حذفه الصحابة وكتبوه  
ليدعوا الأمر لأنفسهم وينتهبوا الخلافة من علي وولده كما فعل الخلفاء الثلاثة .  
ويزعمون أن النسخة الكاملة من القرآن قد كتبها علي رضي الله عنه وهي موجودة  
إلى اليوم في الأرض سوف يبرزها الامام المنتظر عند ما يخرج ويزعمون أيضاً أن  
محمد المهدى ابن الحسن العسكري قد دخل في سرداب في « سر من رأي » منذ  
أكثر من ألف عام وأنه خارج لا محالة وآت بالنسخة الكاملة من القرآن . والمسلمون  
جميعاً يرون أن هذه الدعاوى الرافضية كاذبة بالضرورة . ولا يعدلون بطلان شيء  
منها نظرياً البتة . فالشيعة مخالفون إذن في أمور ضرورية . فهم خارجون كما يقول  
هذا الرافضي من الاسلام . وليس من ريب أننا نحن نعلم بالبداية الحاككة أنه لم  
يكن رسول الله ولا أحد من أصحابه ولا أحد من الأئمة الأربعة ولا غيرهم من علماء  
الأثر والحديث والفقه في الدين يصنعون ما تصنعه الشيعة ونظرناهم من المكوف

على الأحداث والانتفاع لئلا والذبح والندرها والاستغاثة بأصحابها والتسبح بها وبأبوابها ونظير ذلك من منكر القول والفعل . ولا نشك في أن ذلك كله من البدع المحمودة على الاسلام حملا لا شبهة فيه . ولا نرتاب أن من يدعو إلى ذلك أو يدعى جوازه إنما يدعو إلى أمر نعلم بطلانه ضرورة . وكذلك نعلم بدهائه أن تشييد المشاهد على النحو الموجود اليوم في بلاد الشيعة « كالنجف و كربلاء » ومن يحاكمهم أمر مبتدع مخالف لروح الدين ونصوصه وإجماع العلماء ، مخالف لحكم العقل والمنطق ، وكذا نعلم أن الشيعة مخالفون في أمور ضرورية أخرى

وهذا الرجل ذكر ما ذكر هنا لأجل القدح في النجديين والقدح في دينهم . ذلك ليقول ان البناء على القبور والطواف بها وديانة المقبورين على النحو الذي يدعو اليه ، ليس من ضرورات الدين ولا يعلم بطلانه إذا افترض بطلانه بالضرورة ، وإذن فالذين ينهون عنه ويمنعون فيه غاطلون آثمون

ولكن ما ذكر إذا صح هو رد عليه كما رأيت وليس فيه شيء يتوقف عليه النقض على الوهابيين كما زعم بل هو نقض عليه وعلى شيعته

( ثانيا )

قوله : ان منكر غير الضروري لا يمنع ولا يعارض ، لا يصح على وجه الإطلاق فان علماء الاسلام في كل مكان وزمان ما زالوا يعارض بعضهم بعضا ويمنع بعضهم بعضا في مسائل غير ضرورية ، بل ويرد بعضهم على بعض ويضعون في ذلك الكتب والمجملات وتنشأ بينهم الممارك القولية والمساجلات العقلية ، وقد يكون في ذلك نوع من الشدة غير يسير ، وقد يكون فيه شيء من الجرح والايلام وأكثر مثرات الجدل والنزاع عند علماء الاسلام قد كان في ما لا يمد هذا الرجل

ضرورياً وأهل السنة وأهل الحديث ينكرون على الشيعة انكاراً شديداً لا هوادة فيه انكارهم صفات الله السمعية وينكرون عليهم انكارهم رؤية الله وزعمهم أن العباد خالقون لأفعالهم وإنكارهم أن يكون الله خالقهم وينكرون عليهم استحلال متعة النساء وإنكارهم المسخ على الخفين وإنكارهم غسل الرجلين وجمعهم بين الصلاتين . وينكرون عليهم جميع ما اختصوا به من الأمور التي يزعم هذا الرافضى أنها ليست ضرورية وليس منكرها كافراً

بل المسلمون كاهم ينكرون على الشيعة ومن طابقها هذه الأمور ويشهدون في الانكار ويعمدونهم لأجلها ضللاً يستحقون اللوم والتأريب . وقد صنفوا في الرد على الشيعة كتباً وما زالوا كذلك . وهل هذا الرجل في مقاله هذه صادق أم هل يعمل بها ؟ كلا . فان طائفة الشيعة ينكرون على أهل السنة تحريمهم هذه الأمور الشرعية ويعمدون أهل السنة لأجل ذلك ضللاً يستحلون لأجله لهم ومعاداتهم . وفي كتب القوم الوعيد الشديد والألمن العنيف لمن ينكر متعة النساء أو يستحل غسل الرجلين أو يجيز المسخ على الخفين . وهذه الأمور كلها نظرية في زعم هذا الرافضى .

وكيف يصدق في مقاله ان منكر النظرى لا يعارض ولا يعانق ولا يفسق ، ولدى الشيعة أن من لم يؤمن بالامام المنتظر ومن لم يعترف بالمصحة له ويمتدح بوجوده عرث ميتة جاهلية كما يقولون في كتبهم المطبوعة ، إلا أن يدعى أن ذلك كله ضرورى وحينئذ يصير الى ا كفار المسلمين ، لأنهم ينكرون هذه الأمور ، وحينئذ يقع في الأمر الذى اتهم به أهل السنة من أهل نجد وغور وأجد في ذمهم لأجله . ثم لندع هذا كله جانباً ولنبتل قوله هذا بكتابه الذى بين أيدينا . فانه في هذا الكتاب قد رد على النجديين في أمور لا يستطيع هو مطلقاً أن يزعم أنها ضرورية ولا يستطيع أن يمارى في كونها نظرية . ولا يمكن مهما أسرف في

ضروب الابتداع والغلو أن يدعى أن جواز الاستغفارة بالأموات والمكوف على القبور وشد الرحال اليها أمر ضرورى يكون المخالف فيه كافراً . فلا ريب أنه يعمد هذه الأمور التي ادعى الرد على النجديين بها أموراً نظرية فإذا ما كانت كذلك وكان زعمه أن منكر النظرى لا يعارض ولا يمانع ولا يفسق صحيحاً ، فلماذا عارض أهل السنة من أهل نجد في هذه الأمور النظرية ، ولماذا غدا وراح في إبدائهم ؟ ولماذا حرص على تأليب المسلمين عليهم وحرص على أن يبعثوا شواء وهو لا يرام غلطوا إلا في أشياء نظرية اجتهادية وهو يسلم أن المجتهد في النظرى يثاب وإن أخطأ ؟ لا ريب أن الرجل مخطئ في تأليف هذا الكتاب أو في مقاله هذا أو في الأمرين معاً . ومن لم يجعل الله له نوراً فما له من نور

على أننا ندلل هذا الشيعى ونأفيه من طريق لا يمارى فيها وذلك أن نقول إما أن تجوز معارضة المخالف في النظرى وممانعته أو لا تجوز ذلك فان قال بالجواز بطل قوله هذا . وإن قال بالامتناع صار الى أمر كبير وهو أن كل متنازعين إما أن يكون نزاعهما في أمر نظرى وإما في أمر ضرورى . فان كان في الأول كان أحدهما عاصياً فاسقاً . وذلك لأن المعارضة والمنازعة لا تجوز في النظريات كما يذكر هذا الرجل ، وإن كان النزاع في أمر ضرورى كان أحدهما كافراً ولا عمالة . لأنه خالف في الضرورى والخلاف فيه كفر كما ذكر ، فالنزاع بين المسلمين لا يجوز البتة سواء أكان في ضرورى أم في نظرى وهذا باطل بالضرورة والاجماع . وهو لا يرضاه أحد وهذا ما يقضى به كلام هذا الرافضى

ولا ندري علم الله لماذا لا تجوز المعارضة في النظرى ؟ وهل يكشف الصواب إلا المعارضة ؟ وهل تسمو المدارك إلا بذلك وهل تزدهر العلوم على اختلافها إلا بالبحث والنزاع والممانعة ؟ وهل إذا ارتكب مسلم أو انسان ما ذنباً من الذنوب أو خطأ من الأخطاء أدعه على ذنبه وخطئه لأن ما فعله ليس من الأمور الضرورية

وأنا أعلم أنه غلط وأنه بعيد عن الصواب ؟ ان الناس كلهم لا يقرون هذا القول  
 لا في أمور دينهم ولا في أمور دنياهم  
 ويريد هذا الزأففى أن يصل بقوله هذا هو وشيمته الى الفساد الكبير ولا  
 يتعرض لهم أهل الحق ، لأنه يزعم أن أغلب منكرات الشيعة ليست معلومة البطلان  
 بالضرورة . فلمهم أن يسبوا صحابة رسول الله ﷺ ويكفروهم ويستحلوا منعة  
 النساء وكل ما سمعت من عتائهم الموحجاء . ولا يجوز للمسلمين نزاعهم وجدالهم  
 لأنه نظرى والمنازعة فى النظرى لا تجوز بل كل معذور مأجور . فالشيعة معذورة  
 مأجورة فى اكفارها الصحابة وفى ثلبها المسلمين ، وهذا هو الفساد الكبير  
 والقول الزور

( ثالثاً )

تذهب الشيعة تبعاً للمعتزلة الى انكار رؤية الله يوم القيامة وإنكار صفاته  
 وإنكار أن يكون خالقاً أفعال العباد لشبهات باطلة معلومة . وقد أجمع العلماء من  
 أهل الحديث والسنة والأثر كالأئمة الأربعة على الايمان بذلك كله ليس بينهم  
 خلاف فى أن الله خالق كل شيء حتى العباد وأفعالهم ولا فى رؤية الله يوم القيامة  
 ولا الايمان بصفاته التى جاءت بها النصوص الثابتة ، والنصوص فى الكتاب والسنة  
 على هذه الأمور لا تحصى

وهذا الرجل جاء بذكر هذه الأمور عرضاً ليست من موضوع كتابه وإلا  
 لكتبنا عليها كتاباً منسوبة ، والشبهات التى أنكروا ذلك لأجلها شبهات واهية  
 زدها عليهم أهل السنة حديثاً قديماً

ومن عجب أن تنكر الشيعة ذلك خوف التشبيه وهم كما تقدم يقولون بالحلول  
 بالتشبيه المريح وتأييده البشير ووصف الله بصفات النقص . وأهل السنة يعدون

الشيعية والمعتزلة مبتدعين غير مهتدين في جحدهم هذه الصفات وقوله « ان الامامة بالنص أو باختيار الأمة » نقول عليه ان الشيعة ترى أن الامامة بالنص وأنه قد نص على خلافة علي رضي الله عنه وخلافة أئمتهم نصاً جلياً واضحاً ولكن الصعابة لعداوة علي وذريته وطعنهم في الرئاسة والمك جحدوا ذلك النص وحرفوه ليولوا أبا بكر وعمر وعثمان . والشيعة تكفر الصعابة أو فسقهم لذلك ، بل قد يكفرون من ينكر ذلك النص ممن بعد الصعابة . وصاحب هذا الكتاب قللة إناصافه ومخادعته أهل السنة يدعى أن هذه المسألة من المسائل النظرية التي لا يضل بها أحد ولا يفسق بل ولا يمارض أو يمانع ، ومذهب الشيعة قائم على هذه المسألة والدعوة اليها ، ولا تشك الشيعة في أن من أنكر النص على خلافة علي وولده فهو ظالم فاسق ، فما ذكره هنا كله مخادعة وتضليل .. وأما التبرك بقبر الرسول وتقبيله وشبهه الرحال اليه فسوف يجيء الكلام فيه وكذلك لعله يجيء على شرب الدخان

## الامر الثاني

قال فيه ما معناه . « إن القرآن كلام الله وهو يقينى السند ولكن منه المجمل والمتشابه والمنسوخ والمطلق والمجاز والعام والخاص . ولوجود هذه الأمور فيه استطاعت كل فرقة حتى الضالة المبطلة أن تحتج لأتوالها الباطلة به ، حتى الوهابيون استدلوا على عقيدتهم بقوله « فلا تدعوا مع الله أحداً » وقوله : « قل لله الشفاعة جميعاً » . وغيرهم استدل به أيضاً ، كما سوف تجيء أدلتهم »

هذا خلاصة الأمر الثاني في مقدمته الثانية

ونحن نقول :

## (أولا)

ان الشيعة لا تقول هذه المقالة ولا تعتقد هذه العقيدة ، بل تقول أن القرآن قد زيد فيه وحرف كما تقدم ذلك في كلام ابن حزم وغيره وقد قال : « ومن قول الامامية قديماً وحديثاً ان القرآن مبدل ، زيد فيه ما ليس منه ونقص كثير منه وبذل منه كثير . . . »

ولعلمهم يعنون بالآيات المزيطة الآيات التي فيها الثناء على الصحابة كافة ، والتي فيها الثناء على أبي بكر أو عمر أو عائشة خاصة . . . لأنهم يقدمون في الصحابة ويستقنون بضعة رجال . . . والآيات المثنية على الصحابة تناقض قولهم هذا كل المناقضة فهم في حاجة الى تكذيبها . فتقول هذا الرافضى كذب وخداع

## (ثانياً)

هم وان صدّقوا بأن كل ما في المصحف كلام الله لا يصدقون بأنه كل كلام الله بل يرون بأنه بعض كلام الله . وان هنالك آيات نزلت في الثناء على عليّ ورده جعلها الصحابة النواصب المنافقون وحذفوها من المصحف عمداً وذلك قد سلف وقد ألف بعض علماء الشيعة كتاباً سماه « اثبات تحريف كلام رب الأرباب » وهذا الكتاب قد طبع في إيران . وفي كتاب « الوشيعة » : « القول بتحريف القرآن الكريم باسقاط كلمات وآيات قد نزلت وبتغيير ترتيب الكلمات والآيات أجمع عليه كتب الشيعة . وأخبار التحريف مثل أخبار الامامة متواترة عند الشيعة . من رد أخبار التحريف أو أوّلها يلزم عليه رد أخبار الامامة والولاية . وللأئمة مثل مباقرو الصادق في تحريف الكتاب الكريم إيمان بالغة ، ولهم في تكذيب ما ثبت في القرآن الكريم والمصاحف على التواتر كلمات شديدة ، والأحرف السبعة والوجوه العربية قد أتت في القرآن الكريم متواترة عن الأمة كافة في القرون كافة : ويقول



فيها الصادق كذبوا على الله أعداء الله لكن القرآن نزل على حرف واحد من عند الله الواحد، ويروى الكافي (١) من الصادق أن القرآن الذي نزل به جبريل على محمد سبعة آلاف آية والتي بأيدينا منها ستة آلاف ومائتان وثلاث وستون والباقى مخزونة عند أهل البيت فيما جمعه على . ويروى الكافي أن القائم يخرج المصحف الذي كتبه على وأن المصحف غالب بغيبة الامام . . .

فهذا الكلام من هذا الشيعى خداع فاضح

(ثالثاً)

زعمه أن كل مبطل يمكنه الاحتجاج بالقرآن على صحة ما ذهب اليه زعم كاذب قبيح ، وهو من أشد المطاعن في القرآن . فانه اذا كان ذلك كذلك لم يكن القرآن هدى وشفاء لما في الصدور ولم يكن في نزوله رحمة للعالمين بل ولم يكن فيه فائدة مطلقاً بل يكون نعمة وزيادة في القن والضللال والمرج والمرج . وأية فائدة في كتاب تكون فيه الدلائل على كل شيء حتى على الكفر والنفاق والضلالات جميعاً ؟ وهل يقال في مثل هذا الكتاب انه هدى وانه شفاء وانه نور وبيان وانه الصراط المستقيم وانه آية الله الكبرى وحبّة الله على العالمين ؟ ولماذا يؤمر بالرد اليه عند التنازع اذا كان فيه كل شيء وقد قال الله تعالى « وان تنازعتم في شيء فردوه الى الله والرسول ان كنتم تؤمنون بالله واليوم الآخر » ولكن الشيعة لا تعنى بالقرآن ولا بما فيه وليست له قيمة في صدور القوم

وفي كتاب ( الوشيعة ) : « لم أر بين علماء الشيعة ولا بين أولاد الشيعة لافى العراق ولا فى إيران من يحفظ القرآن ولا من يقيم القرآن بعض الاقامة بلسانه ولا من يعرف وجوه القرآن الادائية »

---

(١) الكافي أحد كتب الشيعة الأربعة المعتمدة

وذلك لأنهم يرون أن هذا المصحف الموجود بحرف فعم لا يعتمدون عليه ولا يرون فيه الهدى المبين . وإذا كان هذا الشيعي صادقاً في قوله إن القرآن حجة لكل مبطل وصاحب حق فهل يستطيع أن يأتي بآية واحدة تعد دليلاً له ولاخوانه على قدسهم في صحابة رسول الله ﷺ وإكفارهم إياهم وتخصيصهم بأشد ذلك أبا بكر وعمر وعثمان وعائشة وحفصة ؟ وهل يستطيع أن يأتي بما يحرف واحد يعارض قول الله في الصحابة « لقد رضى الله عن المؤمنين إذ يبايعونك تحت الشجرة » وقوله « لقد تاب الله على النبي والمهاجرين والانصار الذين اتبعوه في ساعة العسرة » وقوله « محمد رسول الله والذين معه أشداء على الكفار رحماء بينهم تراهم ركعاً سجداً يبتغون فضلاً من الله ورضواناً سيأمن في وجوههم من أثر السجود ذلك مثلهم في الثوراة ومثلهم في الانجيل كزرع أخرج شطأه فآزره فاستغلظ فاستوى على سوقه يعجب الزراع ليغيظ بهم الكفار » . وغير ذلك من الآيات المثنية على الصحابة عموماً ؟ أم هل يستطيع أن يجيء بحرف واحد من القرآن يدل على قول الشيعة بنساخت الارواح وحلول الله في أشخاص أئمتهم وقولهم بالرجمة وعصمة الأئمة وتقديم على أبي بكر وعمر وعثمان أو يدل على وجود علي في المحاب وأن البرق تبسمه والرعد صوته كما تقول الشيعة الامامية ؟ أم هل يقدر على الاتيان بحرف واحد من القرآن يدل على جواز دعوة الاموات والذبح والتذرع لهم والمعكوف على الاجداث والتمسح بها والتقبيل لها الى غير ذلك مما تأتيه الشيعة عند قبور آل البيت وسائر المشاهد ؟

ليس من ريب أنه لا يستطيع أن يدعى القدرة على الاتيان بشيء من ذلك إلا أن يلجأ الى التأويل والتحريف ويصير الى المحالات

وأما ما ذكره من استدلال الوهابيين واستدلال غيرهم معاً بالقرآن وأن الطائفتين استطاعتا الاحتجاج على دعواهما به ، فترجى القول فيه الى مواضعه

الخاصة به الآتية . وسوف يرى هو وغيره أنه لم يكن صادقا ولا راشدا في دعواه هذه

وأما ما زعمه هذا الرجل وغيره من أصحاب الاهواء من أن القرآن يدل على رؤية الله يوم القيامة بقوله تعالى « وجوه يومئذ ناضرة إلى ربها ناظرة » . وعلى ضدها بقوله تعالى « لا تدركه الأبصار » . وعلى الجبر بقوله تعالى « وخلق كل شيء » وقوله « قل كل من عند الله » إلى آيات في ذلك كثيرة . وعلى ضد الجبر بقوله « وما الله يريد ظلماً للعباد » وقوله « يريد بكم اليسر ولا يريد بكم العسر » إلى غير ذلك . وعلى التجسيم بقوله « بل يدها مبسوطتان » وقوله « تجري بأعيننا » إلى نظائر ذلك . وعلى ضده بقوله « ليس كمثل شيء » . إلى آخر المثل التي يدلون بها في هذا المقام . فليس كتابنا هذا موضوعا للجواب عن مثل ذلك فتتوسع فيه ولكن لما كان كتاب هذا الرجل قد وضع لإيراد الشبهات على القرآن وعلى عقائد الاسلام اليقينية فلا مانع من أن ننبه إلى غلط القائلين بذلك بذكر جواب وجيز عما ذكرناه هنا ليكون جواباً يحتذى مما لم نذكر . . فنقول :

أما مسألة الرؤية فالآيتان فيها لا تتعارضان البتة وكل واحدة منهما واردة في جهة كما هو واضح من اللفظ نفسه . فان قوله « إلى ربها ناظرة » صريحة في رؤية الله يوم القيامة وقوله « لا تدركه الأبصار » صريحة في نفى إدراك الأبصار إياه ، ومعلوم أن الإدراك أخص من مطلق الرؤية ولا يدل نفى الأخص على نفى الأعم بالضرورة البينة . فقد يصدق أن تقول رأيت الشمس ولا يصدق أن تقول أدركت الشمس أو أدركت الشمس ببصري وذلك لاختلاف الإدراك والرؤية معنى . والذين ينفون رؤية الله يوم القيامة ينفونها بحجة العقل كما يدعون وكما يؤخذ من كلامهم ولا يحتجون بالآية . ولكنهم يزجون بها هنا زجاً قرشياً لدعواهم المنزعة مما يدعونه العقل وعلى كل حال لا يصح لدع أن يدعى أن الآيتين تتعارضان حق

يفكر الحجة التي لا تدفع على أن الاحراك والرؤية يتفقان معنى . وبغير ذلك لا يصح الادعاء . . هذا عن الرؤية

وأما الجبر وضده فنقول : ان قوله تعالى « وخلق كل شيء » وقوله « كل من عند الله » . لا يتأنيان قوله « وما الله يريد ظلاماً للعباد » وقوله « يريد بكم اليسر ولا يريد بكم العسر » فان معنى الآيتين الأوليين أن الله هو الخالق لكل شيء . المسبب لكل شيء يصيب الانسان من خير وشر . وليس في هذا المعنى ما يتأني كون الله لا يظلم الناس ولا يريد بهم إلا اليسر . بل قد يكون خلقه لكل شيء من إرادة التيسير لا التعسير . ولكن قوماً قد يرون بمقولهم أنه اذا كان الله خالق كل شيء وخالق أفعال العباد كان من الظلم المبين عندهم ومن إرادة التعسير عليهم أن يؤاخذهم عليها وأن يعذبهم لأجل الأعمال التي خلقها الله . لأن ذلك عندهم تكليف على عمل لم يجنبوه . فيذهبون لأجل ذلك يتعللون بالآيات احتجاجاً واعتماداً والآيات لا دليل فيها لولا الشبهات المأخوذة من المعقولات . فالتعارض ليس بين الآيات نفسها ولكنه بين الآيات وما يزعمونه معقولات . هذا عن الجبر وضده

وأما التجسيم وضده فنقول : الآيات التي ذكروها في باب التجسيم إما أن تكون دالة على ذلك أم لا

فان كانت دالة على التجسيم لم يكن ذلك منافياً لقوله ليس كمثل شيء بالبداهة القولية . فانك تقول فلان ليس كمثل فلان وتقول فقط ليس كمثل اليت ونحو ذلك ولا تريد أن أحدهما غير جسم وأنه مخالف للآخر من هذه الجهة . وأما ان كان الثاني أى بأن كانت الآيات غير دالة على التجسيم بطل الاحتجاج وخرجت المسألة من أن تكون من مثل هذا الموضوع . وعلى كل الافتراضات لم يبق بين الآيات في ذلك تعارض

وليعلم القارئ أننا لسنا هنا بصدد بيان هذه المسائل بياناً كافياً وإنما الغرض إبطال زعم هذا الرافضى أن بين آيات الكتاب العزيز تعارضاً واختلافاً يعرر معه تمييز الحق من الباطل . . . وليقتبس على هذه المثل باقيةا بما لم يذكره وهذا المؤلف الرافضى أتى بهذه المسألة فى مقدسات كتابه ليدعى أن ما يذكره الوهابيون من الدلائل فى هذه المسائل هى ظواهر من القرآن مؤولة غير معمول بها وكل أحد يستطيع الاتيان بالظواهر وليس فى ذلك برهان على صدق الدعوى ولا دليل على وجوب اتباع من جاء بذلك . ولكن سيرى القارئ قيمة كلام هذا الرجل عند عرضنا الدلائل عرض بسيط وبيان

### الامر الثالث

قال فيه « السنة قول المصوم أو فعله أو تقريره وشرط الاحتجاج بالفعل ظهور الوجه فلو فعل المصوم شيئاً وجعل وجهه علم عدم تحريره مع ترذده بين الوجوب والندب والكراهة ولم يثبت واحد منها . ولا تثبت السنة لنا الا بالخبر المتواتر وهو إخبار جماعة كثيرة يمنع عند العقل تواطؤهم على الكذب أو المحضوف بقرائن توجب القطع بصدوره . ولا يثبت بخبر الفاسق ولا مجهول الحال لعدم افادته العلم وعدم الدليل على حجتيه بل الدليل قائم على عدمها من قوله تعالى « ان جاءكم فاسق بنبأ فتبينوا » والنهى عن اتباع الظن

أما خبر الثقة المدلل مع عدم افادته للعلم فقد اختلف فى حجتيه فمنها قوم لاصالة عدم جمعية الظن وأثبتها آخرون واستدلوا بأدلة مذكورة فى الأصول وأثبتت عدالة من بعد عنا زمانهم من أصعب الأدلة ولا تحضار الامر فى علمنا بها فى اخبار النهي . وهو مفقود غالباً الا من اخبار البعض المستند على الظنون والاجتهادات التى تخطئ كثيراً لا على الممارسة والمعاينة مع اختلاف الآراء فيما

يوجب الجرح وما لا يوجب له ولذلك وقع الاختلاف كثيراً في الجرح والتعديل فما عدله واحد جرحه آخر والقاعدة أن الجرح مقدم على التعديل لجواز اطلاع الجارح على ما لم يطالع عليه المعدل . فعلم من هذا أن التمسرع إلى القول بمضمون الخبر بمجرد وجوده في أحد كتب الحديث أو بمجرد قول واحد أنه صحيح وتخطئة الغير بذلك فضلاً عن الحكم بكفره أو شركه خطأ محض . ويشترط لجواز العمل بالخبر عدم مخالفته لدليل قطعي من إجماع المسلمين وسيرتهم أو نص القرآن أو نص خبر آخر متواتر بل وعدم مخالفته للشهور بين علماء المسلمين مع كونه بمراءى منهم ومسمع وعدم معارضته بدليل أقوى منه . والخبر فيه الأقسام السابقة في الكتاب كلها وما يحتاج به من الكتاب من تلك الأقسام يحتاج به من الخبر وما لا فلا . ويشترط في العمل بالخبر ما اشترط في العمل بالكتاب مما مر في الأمر الثاني

وبسبب وجود هذه الأقسام في الخبر أمكن لكل ذي قول حق أو باطل الاستناد إلى ظاهر رواية حتى أن البابية يحتجون على ضلالتهم بخبر أن المهدي يأتي بأمر جديد وقرآن جديد . وأنباع القادياني يحتجون على ضلالتهم بخبر لامهدي إلا عيسى . انتهى

وفي هذا الكلام ما يأتي :

(أولاً)

يقول : السنة قول المعصوم ولم يقل قول الرسول عليه الصلاة والسلام . والذي يجهل مذاهب الرافضة وهذا الرجل منهم يحسب أن هذه العبارة لا بأس بها إذ يحسب أنه يعني بالمعصوم رسول الله ﷺ إذ لا معصوم غير الأنبياء عند المسلمين ، ولكن الشيعة تقول إن الأئمة - أي أئمتهم - معصومون كالأنبياء أو أكثر ولا يخلو زمان عندهم من إمام معصوم يتلقى منه الهدى والدين . وهذا الرجل نفسه ذكر

هنا في كتابه ص ٩٦ إذ قال « أولوجود معصوم بينهم بناء على عدم خلو العصر من معصوم كما يقوله أصحابنا - أى الشيعة - وهو رئيس أهل الحل والعقد » وهذا أمر لا نزاع في وجوده عند طائفة الشيعة وهم يعترفون به بل ويفخرون بالسنة عندهم غير السنة عند سائر المسلمين ، فهى عندهم الروايات المكذوبة فى كتبهم التى يزعمون أنهم تلقوها عن أئمتهم المعصومين إما بطريق الكشف والالهام أو بطريق الرقاع التى يزعمون أنهم يضعونها فى مكان معلوم فيكتب فيها الامام المنتظر المنتظر فى جهة من الارض ما يسألونه عنه . أما السنة عند المسلمين فهى أقوال النبی الكريم محمد بن عبد الله ﷺ وتقريراته وأفعاله . وللإختلاف بين أهل السنة والشيعة فى هذا الموضوع لا تحتاج الشيعة بأحاديث رسول الله ﷺ التى يروونها أهل السنة

فما ذكره هذا الرجل تضليل فاضح

( ثانياً )

قوله « ولو فعل المعصوم شيئاً وجعل وجهه علم عدم تحريره مع ترده بين الوجوب والتدب والكراهة ولم يثبت واحد منها » إن كان يريد بالمعصوم الرسول كان قوله هذا خطأ ، فان الذى يفعله الرسول بالصفة المذكورة يدور بين الوجوب والتدب والجواز إذا لم يدين واحد منها ، ويثبت أقل ذلك وهو الجواز والعلم بأنه ليس محرماً ولا مكرهاً ولو كان محرماً أو مكرهاً لما أقدم على عمله رسول الله ﷺ فان أعمال الرسول تدور على الوجوب والتدب والجواز ، ولا تدور على المكروه كما لا تدور على الحرم فان فعل المكروه لا يليق برسول كريم من رسل الله الكرام إلا أن يكون ذلك على وجه الزلة الصغيرة التى لا ينجو منها البشر والى يبادر الى التوبة منها . واسنأ فى هذا

ومع ادعاء هذا الرافض أن فعل الرسول يتردد بين الوجوب والتنب والكره  
يدعى في ص ٩٢ من كتابه أن فاعل المكروه ملعون في الشرع . وذكر مثال ذلك  
لمن الحلل والحلل له . ومن بين قوليه هذين يخلص أن الرسول الكريم قد يفعل  
ما يستوجب به لعنة الله ، بل إن فعله دائماً يتردد بين الوجوب وبين التنب وبين  
ما يستحق أن يلعن عليه ، وهذا من أعظم المنتقص لرسول الله ﷺ ، وصاحب  
هذا القول هو الذي يتهم السلفيين بـ"تنقص الرسول وأولياء الله" إذ قالوا لا يستغاث  
بالأموات ، إنما يستغاث بالله وحده

وأما إن كان هذا الرافض يريد بالمعصوم غير الرسول كأئمتهم كان هذا  
القول خطأ أيضاً . فإن المعصوم لا يفعل ما يستوجب به اللعنة وإلا لما كان معصوماً  
وقد فرضناه معصوماً ، هذا تناقض

على أن أفعال الرسول فيها تفصيل طويل في علم الأصول ، فإن ما يفعله  
ويكثر من فعله ويواظب عليه مما يراد به العبادة وما يدخل في معنى الدين لا يمكن  
أن يقال فيه أنه يتردد بين الوجوب والتنب والجواز فضلاً عن الكراهة بل لا بد  
أن يكون هذا النوع واجباً أو مستحباً على الأقل فإن أفعال الرسول مما هو عبادة  
محمول على التقرب إلى الله وعلى ما يراد به ثوابه ورضاه . ولا يتقرب إلى الله إلا  
بالواجبات والمستحبات ولا يتقرب إليه بالجائزات فضلاً عن المكروهات ، ولكن  
أفعال الرسول التي تحمل على الجواز لا غير إذا لم يتعين غير ذلك هي الأفعال التي  
تدخل في معنى العادة والشئون الدنيوية مما اعتاد الناس أن يفعلوه ، أو الأفعال التي  
تكون في مقابلة التحريم والمنع

فأقول هذا الرافض ظلمات فوق ظلمات والعياذ بالله



## (ثالثاً)

قوله « أما خبر الثقة العدل فمع عدم إفادته العلم فقد اختلف في حجتيه »  
 نقول : ذهب أكثر علماء الكلام والجدل الى أن خبر الواحد لا يفيد اليقين  
 ولا العلم أبداً بل لا يفيد سوى الظن والترجيح وذهبت طوائف من علماء الحديث  
 والأخبار الى أنه قد يفيد ذلك ، واحتجت الطائفتان بحجج كثيرة ليس هذا  
 موضعها

ولا ريب أن من قال أن خبر الواحد لا يفيد العلم مطلقاً غلط غلطاً بيذاً . كما أن  
 من قال بأن خبر الواحد يفيد ذلك دائماً غلط كذلك . وإمكاننا لا نرتاب في  
 أن خبر الواحد قد يفيد العلم بل واليقين أحياناً . ولا شك في صحة هذا وصدقه .  
 وأحيل كل قاريء الى نفسه يجيد ما أقول صحيحاً في كثير مما يسمعه . فلقد يخبرك  
 بعض الناس خبراً لا تجب في نفسك أقل شك في صدقه وثبوته ولا تجد مناصاً  
 لا في زوايا نفسك ولا في زوايا عقلك من الاعتراف بصحة ذلك الخبر ، وكل  
 أحد فيما أعلم يجيد ذلك أحياناً في نفسه ، ومن رد هذا فقد كابر الحق وجعل  
 أسرار النفوس

وقد ظم بيني وبين عالم كبير من العلماء المصريين القديين يقولون أن خبر الواحد  
 لا يفيد العلم جدال في ذلك : قلت له هبك كنت معاصراً لأبي بكر الصديق  
 أو عمر الفاروق أو عثمان أو علي كرم الله وجهه أو أحد كبار الأنصار والمهاجرين  
 فحدثك أبو بكر أو عمر أو عثمان أو أحد هؤلاء أن رسول الله ﷺ الساعة هذه  
 قد صعد المنبر فوعظ الناس موعظة بليغة أسالت الدموع ودعت الخشية حتى سمعنا  
 البكاء والندب . . فهل ترتاب في هذا الخبر أو هل تشك في إفادته العلم . فقال لا  
 أرتاب في ذلك . فقلت له هبك كنت معاصراً للإمام أحمد بن حنبل رجل الورع  
 أو الإمام الشافعي عالم قريش أو الإمام مالك امام دار الهجرة أو غيرهم من

الأئمة الموسومين بالتقوى والصدق والامانة فحدثك أحدهم حديثاً قال لك انه سمعه الساعة هذه من الحديث فلان . أو شهد أمام القاضي على شخص لمصلحة شخص آخر فهل ترتاب في هذا الخبر ؟ فقال كلا . قلت له : إذن خبر الواحد قد يفيد العلم بل واليقين أحياناً كثيرة . فقال : نعم

وإذن لا يجوز أن نطلق القول اطلاقاً بأن خبر الواحد على بل يجب أن نقول إن ذلك يختلف باختلاف المنازل والسماع فقد يشك أحد الناس اليوم في أحاديث البخارى أو أحاديث غيره لشكه في صاحب الكتاب ورواة أحاديثه لقلة معرفته بهم وقلة معرفته مكاتبتهم من الرجاحة والصدق والعقل والحفظ لأنه لم يتجرد لمعرفة أخبارهم ودراسة سيرهم ، ولكن قوماً آخرين درسوا رجال هذه الأحاديث ودرسوا ما كانوا عليه من الامانة والرجاحة والايمان وواظبوا على ذلك كله حتى أتقنوه لا يشكون في ثبوت ما يروون وما يقولون ، وليس بجائز أن نصيب هؤلاء اذا وصلوا الى ما لم نصل إليه من أحوال الرجال وانما نصيب القوم الذين جهلهم فلم يطعنوا الى أخبارهم فذهبوا يسمييون من عرف القوم فاطمأن الى أخبارهم ، وهؤلاء يقال لهم ادرسوا اتمروا وتعذروا وتؤمنوا بأن خبر الواحد قد يفيد العلم

وما يقال هنا في رجال الحديث يقال مثله في رجال التاريخ والأدب والفلسفة وسائر العلوم ، فان من شغل بدراسة أساطين التاريخ يعلم من حالهم ما لا يعلمه من شغل بدراسة رجال الأدب مثلاً ، ومن شغل بدراسة رجال الأدب عرف من حالهم ما لا يعرفه من شغل بدراسة رجال التاريخ ، وهكذا يقال في كل فن من الفنون ، فقد تصل معرفة الرجل بالعالم من علماء التاريخ أو الأدب أو الفلسفة الى أن يؤمن ايماناً ثابتاً بأنه لا يكذب ولا ينشأ أبداً ، والى أن ما يرويه حق لا ريب فيه والى أن لا يقبل الشك في نقله وقوله وصدقه ، ورجال الحديث أولى وأجدر بالثقة والاطمئنان الى نقلهم من كل الطوائف ، فانهم قد جمعوا من صفات الصدق

والصلاح والورع والحيلة لما يروون ما لم يتفق لطائفة من الطوائف المنسوبة للعلم . وقد بلغ الاحتياط بكثير منهم الى حد الوسوسة والاسراف . وقد يردون حديث الرجل لأقل المقوات التي لا يبالها غيرهم من رجال التاريخ والفلسفة . وعلم الاسناد أى علم الرواية أى رواية الحديث النبوى وما يشترط له من الشروط لم يكن لأحد سوى رجال الحديث وعلمائه كما أنه من خصائص الأمة الاسلامية

على أن قول الرافضي هذا لا يؤمن هو به ولا طائفته ، وليس مما يوافق أصولهم . فان القوم يمتنعون في أئمتهم العصمة أى العصمة من الكذب والغلط وكل ما يشين ويعاب . وهم لا يشكون فيما يحدث به واحد من أئمتهم ولا يقولون إنه لا يفيد العلم بل يرون أن ما يحدث به واحد منهم يفيد أعلى درجات اليقين

ونحن نعلم بالضرورة أن الأئمة الاربعة وكبار علماء الحديث كالبخاري ومسلم ونظرائهم لا يقولون عن أئمة الشيعة صدقاً وحفظاً للرواية ونأيًا عن الغلط والنسب وما يعيب النقل . وإن خالفت الشيعة في ذلك فان أهل السنة كلهم يعملونه ولا يرباؤون فيه . فا ذكره هذا الرافضي خلط وتضليل مقصود مع سبق الاصرار

وأما العمل بخبر الواحد الثقة في الحالة التي لا يفيد فيها العلم فأهل السنة كلهم يعملون به ، بل نوشك أن نقول ان المسلمين كافة يعملون به في الواقع . والذين يرفضون العمل به موضوعا يقبلون العمل به شكلا . وأعمالهم شاهدة على ما نقول . وما زال المسلمون يعملون بخبر الواحد في كل المناسبات والوقائع . ومن شك في ذلك فقد شك في أمر جمع كل معاني التواتر . ومن يأب العمل به يلجأ الى العمل بالرأى المختل المدخول ويتناقض في آرائه ولا محالة . . .

## (رابعاً) :

قوله وإثبات عدالة من بعد عنا زمانهم من أصعب الأمور قول ليس صحيحاً فان إثبات عدالة الماضين العدول ميسرة على من أراد أن يعرف فبحث وتقب ودرس ودارس . ومن ذا يصعب عليه إثبات عدالة كبار الصحابة من المهاجرين والأنصار كأبي بكر وعمر والحسن والحسين والسعديين « سعد بن معاذ وسعد ابن عباد » والعبدین « عبد الله بن عمر وعبد الله بن عباس » وأمهات المؤمنين ؟ أم كيف يصعب إثبات عدالة أئمة الحديث والفقه أمثال أبي حنيفة والشافعي وابن حنبل ؟ ومن ذا لا يستطيع إثبات عدالة أئمة رجال المذاهب المشهورين ؟ إن هذا كله سهل ميسور .. والسلوك لا يشكون في عدالة أئمتهم وعلمائهم بما تواتر لديهم من أخبارهم . وقد غنى علماء الحديث بتراجم رجال الرواية عناية فائقة لا يمكن أن يظفر بأفضل منها بحيث يستطيع الباحث أن يعرف الثقة العدل من المتهم الريب بسرعة وسهولة . وقد سطوروا جزاء الله عن الاسلام والعلم خير الجزاء .. كل ما يمكن أن يكون شاهداً على عدالة الرجل وما يكون شاهداً على ضعفه بقدر الطاقة والامكان ، وما تركوا من ذلك شيئاً معلوماً . وقد ينقلون عن الرجل الأمور التافهة الصغيرة ، التي لا تمس عدالته ، حرصاً على الوصول الى الواقع وإلى ما كان عليه الرجل . ولعل المعاصر لرجال الحديث لا يستطيع أن يلم بتراجمهم وما يحملونه من عدالة أو كذب إمام كتب التراجم أو إمام من دروس هذه الكتب . وليس الشأن لمعرفة عدالة الرجل وضدها تقدمه عنا زماناً وتأخرنا عنه . ولكن الشأن في ذلك لمعرفة سيرته وترجمة حياته . ولقد تعرف عدالة من ذهب من مثات الاعوام ولا تعرف عدالة من يعيش معك ومن تراه صباح مساء والعدالة وضدها أمران نفسيان قد لا يعرفهما المعاصر المعاصر وقد يعرفهما من تأخر

إذا جمع أطراف سيرة الرجل وقلبا وامتحنها ثم وازن ورجح  
أجل قد يصح قول هذا الرجل في رجال الرافضة وخدم فانه يصعب عليهم  
حقاً أن يعرفوا حال رجالهم ومكائنتهم من عدالة وضمف إلا إذا رجعوا الى كتب  
أهل السنة ، فان الشيعة ليست لها كتب تراجم يميزون بها العادل من غيرهم ،  
والأحاديث الموجودة في كتبهم غالبها مختلق مكذوب لهذا السبب ولأسباب أخرى  
وارافضى يريد بقوله هذا القدر في السنة وفي الاحتجاج بالأخبار النبوية ،  
لأن القوم لا يعتمدون في دينهم على الأخبار النبوية الصحيحة ، وإنما يعتمدون على  
الرقاع المزورة المنسوبة كذبا الى الأئمة المعصومين في زعمهم وخدم . ولكنه يجوز  
في الكلام لبساً على من لا يعرف حاله من أهل السنة

### ( خامسا )

قوله « فعمل من هذا أن التسرع الى القول بمضمون الخبر بمجرد وجوده في  
أحد كتب الحديث أو بمجرد قول واحد انه صحيح وتخطئة الغير بذلك فضلا  
عن الحكم بكفره أو بشركه خطأ محض »

نقول سوف يجيء البيان أن هذا الرجل لم يعمل بما قاله هنا ، وسوف يجيء  
استدلاله بالأحاديث المكذوبة باتفاق أهل الحديث فضلا عن الضعيفة والمنكورة  
والمجهولة وبالأحاديث التي لم ترد في كتاب من الكتب

ومن هؤلاء القوم الذين يتسرعون الى القول بالأخبار بمجرد وجودها في  
الكتب ١١ ومن هؤلاء القوم الذين يكفرون الناس ان خالفوا حديثاً قال بعض  
الناس انه حديث صحيح ١١١ ومن هؤلاء الذين يعنون بكلام هذا الرجل  
الشيعة ١١١

ان الجماعة التي يرد عليها بكلامه هذا تدعو الى أمر أطبقت عليه

آى الكتاب العزيز وأطبقت عليه السنة الصحيحة فى روايات يعز احصاؤها . وما كان منهم الاستغانة بالأموات ودعاءم والنذر والذبح لهم اعتماداً على حديث أو أحاديث ، ولكنهم اعتمدوا فى ذلك على القرآن بجملته وعلى السنة ، وعلى العقل وعلى الضرورة الدينية ، وقد جاء القرآن بجملته ناهياً عن ذلك أشد النهى مندداً بمن فعله أعظم التنديد . وسوف ترى هذا . وقول هذا الرافضى يوم أننا نستدل على ذلك بأحاديث مقدوح فى أساسيتها وروايتها

وقوله « وبسبب وجود هذه الأقسام فى الخبر أمكن لكل ذى قول حق أو باطل الاستناد على ظاهر رواية » قد تقدم الكلام على مثله فى الأمر الثانى  
(سادساً)

الحديثان اللذان ذكرهما هنا . الأول : وهو أن المهدي يأتى بأمر جديد وقرآن جديد ، حديث مكذوب لا أصل له ، وهو من الأخبار التى توافق معتقد الشيعة فى الامام المنتظر ، لأنه عندهم يأتى بأمر جديد وقرآن جديد وهو المصحف الكامل الذى كتبه على رضى الله عنه فى زعمهم . والحديث الثانى : وهو لامهدي إلا عيسى حديث ضعيف . وهذه حال أكثر أحاديث الرافضة ، ضعيف أو موضوع

## الأمر الرابع

قال ما معناه « إن الأحاديث المتعارضة عن الرسول الكريم كثيرة وسبب التعارض أن يكون أحد الحديثين المتعارضين مكذوباً ، كذبه بعض الناس تقرباً الى أصحاب الدنيا طمعاً فيها . أو يكون سبب التعارض الخطأ فى فهم المعنى ، أو الاطلاع على المنسوخ دون الناسخ والعام دون الخاص والمطلق دون المقيد . وعند وجود هذا النوع المتعارض يصار الى الترجيح . وسبيل الترجيح أن يعرض

الحديثان المتعارضان على القرآن وعلى الثابت من السنة . فما وافق عمل به وما خالف طرح . ويعرض أيضا على الاجماع والسيرة المشهورة بين علماء المسلمين وما كان عليه الصحابة والتابعون . فالموافق حينئذ هو الصحيح . أو يرجح أحد الحديثين المتعارضين على الآخر برجاحة منده أو بلاغة لفظه أو جودة نظمه « انتهى ونحن نقول : إن التعارض بين الاحاديث الصحيحة قليل جداً لا يقال انه كثير

نعم يوجد التعارض بين الاحاديث الضعيفة والمكذوبة كثيرا ، وعند من ليس لأحاديثهم كالشيعة أسانيد . والكذب حقا كثيرة في رجال الشيعة وأصحاب الاهواء طمعا في الدنيا وتزلفا الى أصحابها أو كيدا للدين والسنة وحقا على أهلها ولكن علماء السنة كشفوا ذلك وأبانوه أتم البيان ، ومازوا الاحاديث الموضوعة والضعيفة من الصحيحة ، ووضعوا كتباً خاصة حشدوا فيها الاخبار المختلة كما وضعوا كتباً خاصة بالرجال الضعفاء والمتهمين بالكذب والغش والخداع وكما وضعوا مثل ذلك في الاحاديث الصحيحة والرجال الثقات وممومها « الصحاح » وكتب « الثقات » ومن قدح فيهم من الرجال العدول : كل ذلك بأقصى ما يمكن أن يصل اليه الفكر البشرى والقرينة الانسانية من الجودة والاثقان والضبط ، وليس في رجال الحديث من أهل السنة من هو متهم بالوضع والكذب طمعا في الدنيا وازدلفا الى أهلها وانتصاراً للاهواء والعقائد المدخولة الباطلة

نعم قد يوجد بينهم من ساء حفظه أو من كثر نسيانه أو من انخدع بالمدلسين الضعفاء . ولكن رجال التراجم والجرح والتعديل قد بينوا هذا النوع كله ، حتى أنهم يقولون : هذا الرجل ضعيف فيما روى عن فلان فقط وفيما يريه عن أهل هذا البلد فقط ، ثقة في غير ذلك ، كما يقولون ان هذا الرجل كان حافظاً في أول عمره سيء الحفظ في آخره . ويقولون إذا قال كذا فهو غير صحيح الحديث ، وإذا قال

كذافه صحيحه ، وأشبه ذلك من الضبط والحيطة المتقنة . وهذا الفن لا يوجد  
لغير أهل السنة والحديث ، وهو من خصائص الامة الاسلامية . فانه لا يوجد  
لغيرها أسانيد لما ترويه عن أنبيائها

وكلام هذا الرافضى يفهم منه أن الكذابين المنافقين اختلطوا بالعدول الثقات  
ومزجوا مزجاً لا يستطيع تمييز خبيثه من طيبه فلا يمكن التمييز بينهم . وأن  
الاحاديث المكنوبة مزجت بالصحيحة مزجاً لا تستطيع معه معرفة أحدهما من  
الآخر ، وأن معرفة الحق فيه عصية عسيرة وأن الواجب لأجل ذلك أن تلتمس  
معرفة الصحيح والحق بالقرائن الخارجية . وهذا لا يصح في أحاديث أهل السنة  
أهل الأسانيد وأهل الجرح والتعديل ، ولكنه يصح في أحاديث الشيعة ونظرانهم  
من أهل الاهواء والبدع الذين قصارى أمر أحاديثهم أن تكون بلا إسناد ولا  
رواية وإن تستطيع الشيعة أن تعرف مكانة رجل من رجالها إلا إذا ما رجعت الى  
كتب أهل السنة والى بيانهم وتراجمهم المعروفة بكتب الجرح والتعديل وكتب  
نقد الرجال

وأما قول هذا الرافضى إن من أسباب التعارض بين الأخبار الاطلاع  
على المنسوخ والعام والطلق ، دون الناسخ والخاص والمقيد ، فخلط فظيع  
لا يقع فيه إلا من لم تكن له يدان ولا يد واحدة في هذا الشأن ، ومن لم يعرف  
قواعد أهل العلم واصطلاحاتهم . فانه اذا كان هنالك ناسخ ومنسوخ وخاص وعام  
ومطلق ومقيد لم يقل ان هنالك تعارضاً : لا من اطلع على الخاص والعام والناسخ  
والمنسوخ والمطلق والمقيد ولا من جهل ذلك . فان من اطلع على ذلك لم يكن لديه  
تعارض البتة . بل كان عنده خاص وعام ومنسوخ وناسخ ومطلق ومقيد . ومن  
جهل ذلك لم يكن هنالك تعارض عنده أيضاً ، فانه اذا عرف المنسوخ دون الناسخ  
عمل بالمنسوخ ولم يعلم أن هنالك ناسخاً مثلاً . فلا تعارض البتة . ومثل الناسخ  
والمنسوخ العام والخاص والمطلق والمقيد



مثل ذلك أن الرسول عليه الصلاة والسلام نهى عن زيارة القبور في أول الامر ثم أباح ذلك وقال : كنت نهيتكم عن زيارة القبور فزوروها فانها تذكركم بالآخرة ، فمن اطلع على النهى عن الزيارة ولم يطلع على الناسخ المبيح لم يكن عنده تعارض مطلقا ، بل كانت الزيارة لديه محرمة ، وكان هذا هو الحكم الثابت عنده ومن اطلع على الناسخ والمنسوخ في الزيارة علم أن الزيارة كانت محرمة ممنوعة ثم جائزة مباحة . ولم يكن هنالك شيء من التعارض فلا تعارض على الفرضين والحالتين . وكذا يقال في العام والخاص وفي المطلق والمقيد . فزعم هذا الرجل أن مثل هذا النوع من التعارض زعم غير صحيح ولا كرامة وما هو من الحق في صدر ولا ورد وأما العرض على الكتاب والسنة وما كان عليه الصحابة والتابعون والمسلمون ، والترجيح بسلامة اللفظ وجودة النظم ، فصحيح إذا ما اقتضى وجود التعارض . بل لا بد من الرجوع الى الكتاب والسنة الثابتة وسيرة الصحابة والمسلمين في كل شيء ، ونحن في هذا المقام الذى يدعى هذا الرجل الرد علينا فيه إنما ندعو الى أمور أطبق عليها الكتاب والسنة والاجماع في صدر الاسلام وفي القرون الاولى كلها ، وما كان ذلك للاستدلال بحديث فرد أو رواية منكرة ضعيفة ، أو رأي رجل من الناس جل ذلك الرجل أو دق . وإنما ندعو الى أساس الاسلام الاول وهو ما أنزلت لأجله الكتب وابتعثت الرسل وهو عبادة الله والرجوع اليه في كل الحالات . وما كان هذا المعارض راجعا الى كتاب أو سنة لا صحيحة ولا ضعيفة ، ولا الى رأى من يعتد به من العلماء . وما كان في يديه سوى تأويل النصوص الاسلامية البيينة وتسليط الشبهات الواهية عليها والتحيل للخلاص منها بالتكذيب حيناً والتحريف حيناً آخر وبالأمرين أحيانا كما سوف نرى ذلك كله

ولسنا في هذا المقام ندعو الى أمر فيه ترجيح ومفاضلة إنما ندعو الى الدين

جملة وإلى نصوص الكتاب والسنة المتواترة العملية التي لا خلاف فيها . وليس الامر الذى ندعو اليه وندعيه قائماً على روايات تعارض بروايات أخرى أصح أو أضعف ، ولكنه التوحيد يعارضه الشرك والنور يعارضه الظلام الخالق والسنة البيضاء تعارضها البدع السوداء . ولا يستطيع مخالف لديه شيء من العقل أن يدعى أن هناك روايات تميز الذبح والنذر للاموات والطواف بالأجداث والاستقبال والتقبيل لها ، وسؤال الموتى مختلف الحاجات ، أو تميز البناء عليها وتشيدها ، ذلك التشيد الذى لا يستطيع أن يظفر به جمهور الأمة ليسكنه . فليس هناك عاقل يدعى وجود شيء من ذلك لا صحيح ولا ضعيف ، ولكن المعارضين لنا فى هذه المسائل العالية يعارضون الامور المتواترة المتفقة بالأراء الفاسدة المدخولة والشبهات المنكرة ويحرفون النصوص لأجلها

## الامر الخامس

قال فيه « الكتاب والخبر عريان وفيهما كسائر كلام العرب الحقيقة والمجاز ومما جاء منه فى القرآن « يد الله فوق أيديهم » « يا حسرتنا على ما فرطت فى جنب الله » « كل شيء هالك إلا وجهه » « الرحمن على العرش استوى » « فكان من ربه <sup>(١)</sup> قاب قوسين أو أدنى » « الا من رحم الله » « غضب الله عليه » « الله يستمزيهم » « وجاء ربك والملك »

وفى الحديث : لا تمتلى النار حتى يضع الله قدمه فيها . وكذلك ورد اضافة الضحك والمعجب الى الله

(١) هكذا ذكر الآية بزيادة من ربه ، وهذه الزيادة ليست موجودة فى مصاحف المسلمين ويظهر أنها فى مصحف الشيعة المدخر المدعى

والقرينة في الكل على المجاز عدم امكان ارادة المعنى الحقيقي المستلزم للتجسيم والتعيز والوجود في مكان دون غيره ، وكونه محلاً للحوادث ، ولا بد للمجاز في الاسناد أيضاً من قرينة لفظية أو عقلية . كقول الموحّد أنبت الرميح البقل فان كونه موحداً كاف في حل كلامه على المجاز . ومثله لو قال المسلم للموحد يا رسول الله اخبرني أو اشف ولي أو طول عمري أو ارزقني أو رد غائبتي أو نحو ذلك فيجب حمل كلامه على المجاز في الاسناد . أي كن سبباً في ذلك بشفاعتك ودعاء الله لي ، ويكتفي قرينة على ذلك كونه مسلماً موحداً ولا يجوز تخطئته في هذا اللفظ فضلاً عن الحكم بكفره وشركه الموجب لحل دمه وماله ، إلا من غي غير عارف بأساليب كلام العرب أو معاند

وقد اختلف في الأمر كاقبل هل هو للوجوب أو للندب أو مشترك بينهما وفي النهي كلا فمل هل هو للتحريم أو الكراهة أو مشترك بينهما ، وقد كثر استعمال اللفظين في الندب والكراهية بحيث يصعب الحكم بالوجوب أو الحرمة بمجرد ورودهما إذ لهما صارا مجازاً مشهوراً بملاحظة خصوصيات المقامات البعيدة للحمل على الوجوب أو التحريم

وفي الكتاب والخبر المبالغات كمائر كلام العرب . ومن المبالغات الواقعة في الكتاب واللغة تسمية الذنب أو العظيم منه كفرأ وفاعله كفرأ ، وإطلاق المعصية على فعل المكروه خصوصاً إذا صدر من الأنبياء والأولياء ، وذلك كما قال بعض العظماء « بلسان الورع والتقوى لا بلسان الفقه والفتوى » ومنه المعاصي المنسوبة في القرآن الى الأنبياء بعد قيام الدليل على وجوب عصمتهم وامتناع صدور المعاصي منهم » انتهى

هذا ما ذكره الرافضى في هذا الأمر . ونحن قول رداً على ما فيه

من باطل :

## (أولا)

أما ان في القرآن حقيقة ومجازاً فلا نخالفه فيه هنا . ولكننا نقول ان دعواه بأن ما في هذه الآيات من صفات الله مجاز دعوى باطلة لا يبرهان له بها ، وهي دعوى مخالفة لما ائفق عليه السلف من الصحابة وعلماء الحديث والآثر ومنهم الأئمة الأربعة . فقد ائفق هؤلاء وهم القوم على وجوب الايمان بما جاء في الكتاب والسنة الصحيحة من صفات الله بلا تعطيل ولا تحريف ولا تمثيل ، وما جاء عن أحد منهم أنه ادعى بأن شيئاً من ذلك مجاز ولا قال انه غير حقيقة ، وهذه كتب المقالات والمقائيد مبثوثة في كل أنحاء المعمورة ، وقد أنكر السلف أشد الانكار على الجهمية ومن ذهب مذهبيهم يوم أن ابتدعوا تأويل صفات الله وطهروهم ضالين مبتدعين ، ووضعوا كتباً خاصة في ابطال أقوالهم وقض مذهبهم

وأنت اذا كلفت نفسك مراجعة كتاب من كتب الحديث والسنة كالبخاري ومسلم والكتب الستة وسائر كتب الحديث وجدت ذلك مائلاً في كل كتاب كثيراً كثرة تصيره من الضروريات ، وتجد أن هؤلاء المحدثين يقولون مثلاً : ( باب فيما أنكرت الجهمية من صفات الله ) أو ( باب في الرد على الجهمية ) ونحو ذلك ثم يذكرون ما ورد في الكتاب والسنة من صفات الله كذه التي أنكرها هذا الرجل وعدّها تجسباً وتقصاً ١٢

ولو كلف انسان نفسه ليعثر على رواية واحدة عن واحد من الصحابة وعلماء السنة بأنه أول آية من هذه الآيات لكلف نفسه أمراً لا يستطيع ، ولنا نشك في أن الصحابة كانوا راشدين في ذلك ، وكانوا يعرفون ما يجوز من وصف الله وما لا يجوز ، وانهم لو كانوا يعلمون أنه لا يجوز وصفه تعالى بصفة من هذه الصفات التي يقال أنها قص في حقه لبادروا إلى تأويلها وبيان وجهها الصحيح . لأن سكوتهم

عنها وهم يعلمون أن ظاهرها باطل أمر لا يحل ، فانه سكوت عن بيان الحق و اقرار  
 للمنكر الذي يخفى على غير الراسخين في العلم  
 وإنما دخل التأويل وانكار صفات الله على المسلمين من طريق الكتب اليونانية  
 التي نقلت الى العربية ، وتعشقها أهل الجدل وعدوها أعلى أنواع الفلسفة ونهاية  
 اقدم العقول ، ومن طريق الفلسفة البوذية وغيرها من الفلسفات العجيبة  
 ولسنا في حاجة الى التدليل على أن السلف ما كانوا ينكرون صفات الله ، وما  
 كانوا يؤولون ذلك فان هذا ضرورى واضح لا ينازع فيه انسان ولا أحد من  
 المخالفين

ولكن هؤلاء المنكرين والمؤولين لما يزعمون أن العقل وحده هو الذى ألجأهم  
 الى التأويل والانكار ، ولولا ذلك العقل الواضح لما أنكروا ولما أولوا . فهم في  
 حاجة إذن الى التدليل على أن العقل لا يأتى الايمان بصفات الله الواردة في  
 النصوص ، كآيات الرحمة والرضا والفضب والاستواء على العرش والعلو على  
 المخلوقات وسائر ما أتى في نصوص الكتاب ونصوص السنة الصحيحة الصريحة ،  
 وأنت اذا ما تتبعت أقوالهم وجدت أن الحججة التى بها يخاصمون هذه النصوص  
 وبها يابون اقرارها هى زعمهم أن هذه الصفات تقضى بالتجسيم وتشبيهه الله  
 بمخلوقاته ، واذا ما تتبعت أقوالهم مرة أخرى لتعرف كيف تقضى هذه الصفات  
 بالتجسيم والتشبيه لم تجد لهم من دليل على ذلك غير أمثال قولهم « نحن لا نعرف  
 بدأ مثلا إلا جارحة مؤلفة من اللحم والدم والأعصاب والعظام » ، « ولا نعرف  
 الغضب إلا أنه ثوران النفس رغبة فى الانتقام » ، « ولا نعرف الرضا إلا أنه خفة  
 الروح » ، « ولا نعرف الاستواء على العرش إلا أن يكون استقرار جسم على جسم  
 آخر » وهكذا سائر الصفات المثبتة لله . « ولا نستطيع أن نفهم من هذه الصفات  
 غير هذه المعانى إذا ما أريد حقيقة الكلمات العربية » ، « لأننا لم نجد لهذه الكلمات

معنى غير هذه المعاني ، ، « وهذا باطل في حق الله فلا بد من الحمل على المجاز .  
ولا بد من المصير الى التأويل تنزيهاً لله وتمديداً له عن سمات الحدوث والتفانص »  
هكذا يبدأون حجبتهم على وجه الاجمال وهنا يفهون منها

ونحن اذا ما أردنا الاسترسال معهم وأردنا النسق على حجبتهم قلنا أنتم  
تذهبون الى تأويل الاستواء بالاستيلاء وتأويل الرضا بارادة الاحسان ، والغضب  
بارادة الانتقام ، والوجه بالذات ، والعين بالرعاية والحفظ ، وهلم جرا . وهذه  
المعاني التي هربتم اليها وفسرتم النصوص بها هي مثل ما هربتم اليه لزوماً واقتضاء  
سواءً . فانا لانستطيع سيراً معكم أن نفهم من الاستيلاء في كلام العرب إلا أن  
ذاتاً أي جسماً استولى على جسم آخر أو أن معنى من المعاني القائمة بالأجسام  
استولى على جسم آخر أو معنى آخر ، ولا نعلم مستولياً على غيره إلا أن يكون  
جسماً قائماً بنفسه أو معنى قائماً بغيره ، وكذلك ارادة الاحسان والانتقام اللذان  
فسرتم بهما الرضا والغضب يقضيان بما هربتم منه ، فان معنى الارادة تعلق بالنفس  
أو الضمير بالشئ أو تصميمهما على المراد . فلا بد من النفس والضمير والتصميم في  
الارادة ، والنفس والضمير والتصميم هذه الأمور الثلاثة أشياء في حاجة الى  
الأجسام ، وهي من صفات المخلوقات أيضاً . وكذلك تأويل الوجه بالذات فانه  
ينصب على الذات من الاعتراضات والشبهات ما ينصب على الوجه انصباباً لأهرب  
منه فاذا قيل الوجه لا بد أن يكون جسماً أو جزءاً من جسم ، قيل وكذلك الذات  
لا بد أن تكون جسماً ذا أعضاء وأجزاء وحدود ونهايات . وهكذا في كل الصفات  
التي يؤمن بها هؤلاء . فأي رد على ظواهر النصوص من الاعتراضات والشبهات يرد  
على المعاني التي فسروها بها وروداً لامناص منه . فنأول نصوص الدين لشبهة  
ادعائها غلبت عليه نفسه ، أو دسها بعض الدسائسين لم يكن فاعلاً شيئاً غير المدبران  
على حرمة الدين وفساده وإحلاله محل المتهم المزبأ بتأويل نصوصه وتفسيرها

فناسير تنزع منها القداسة التي كانت لها في صدور المؤمنين الأولين وصور الذين تلقوها بالأطمئنان واليقين

وقد عرفنا بالاستقراء أن من اعتاد تأويل نصوص الكتاب والسنة استهتر بالدين وانزع من صدره برد اليقين ثم هبى الله . وهذا أول مفاسد التأويل . ولما سمعتَ كان كلام السلف شديداً في المؤولين لأنهم يدرون ما يعقب ذلك من الفوضى والفساد :

فادعاء هذا الشيعي أن هذه الصفات وآيات مؤولة ادعاء باطل لأنه لا دليل عليه كما رأيت ، فإن الشبهة التي حملتهم على التأويل هي أن الحقيقة في هذه الدنات تقتضى التجسيم والنشبية ، لأنهم لم يهدوها الا صفات أجسام ، فهم لا يعقلون أن تكون صفة لغير جسم . هذا هو مجموع الشبهة ، ولكننا نقول لو أن هذه الشبهة صحيحة لقضت بالأل يوصف الله بصفة ما ، فما الفرق بين هذه الدعوى وبين قول القائل : العلم عرض من الأعراض ، والعرض مفترق الى محل يقوم به من الاجسام . فإلله ليس له حلم لثلا يوصف بالأعراض . أو قول القائل الله ليست له حقيقة ، لأنه لو كان له حقيقة لكانت هذه الحقيقة جوهرأ أو عرضأ ، أى جسماً أو معنى ، لاننا لا نعرف حقيقة الا جوهرأ أو عرضأ . والله لا يصح أن يكون جوهرأ ولا عرضأ . ويصبح بقية المقدمة فالله ليست له حقيقة . وهكذا يقال في الصفات التي يقرون بها الله

وهذه الشبهة وأمثالها طلائع الاتحاد والحدود ومن ثم فإن الامر يؤول بهؤلاء الى الزيف والتمرد على الاديان ، ولهذا مواضع أخرى يسط فيها القول وإنما هذه كلمة خاطفة نبينا بها هؤلاء المؤولين الى أنهم غالطون غلطين : غلطاً في المنطق ، وغلطاً في الدين ، ومسيئون اساءتين : إساءة الى الدين بتأويل نصوصه وتحريفها ، وإساءة الى المنطق بالخروج على قواعده وسيله الواضحة

فآليات التي ذكرها هذا الرافضى فى هذا المقام ليست مجازاً ، بل هى حقيقة على معنى يليق بذات الله ، لا كما يكون ذلك فى المخلوقات والمحدثات على أن هؤلاء المؤولين خوف التشبيه هم فى الحق المشبهون من حيث لا يدرون فافهم ماجردوا الله من هذه الصفات إلا لزعمهم غلطاً أن الصفة لا تثبت لله الا كما ثبت للمخلوق ، وان المعنى لا يكون لله الا مثل ما يكون لخلقه ، ومن هنا زعموا أنهم لو وصفوا الله بشيء من هذه الصفات التى وصفت بها المخلوقات لكان وصفه تعالى بها تشبيهاً وتجبساً كما أن ذلك فى المحدثات . فزعموا أن الله لا يوصف به اسيراً وراء هذه الأوهام والأغلاط ، ولو عقلوا أن وصف الله بالصفة ليس كمثل ، صفة غيره بها ، وأن قيام المعنى به ليس كمثل قيامه بغيره من خلقه ، لما احتاجوا الى هذه العثرات . والله من وراء الكل محيط

على أنه من العجب أن تؤول الشيعة هذه الصفات فراراً من التشبيه والتجسيم وأشياخ الشيعة من أصرح الناس أقوالاً فى التشبيه والتجسيم ، كما تقدم فى باب حماقات الشيعة ، حتى أنهم ليقولون بحلول ذات الله وصفاته فى بعض عبادته فالقوم حيارى لا يهتدون الى الحق أية سلكوا

### (ثانياً)

أما زعمه أنه يجوز الموحد أن يطلب من الرسول وغيره غفران الذنب وشفاء الولد وتطويل العمر واغداق الرزق ورد الغائب ، وغير ذلك . وزعمه أنه ليس فى ذلك خطأ ولا غلط ، وأنه مجاز اسنادى كقول الموحد أنبت الربيع البقل . وأن القرينة فى الأمرين هى إيمان القائل وتوحيده ، فهى مقالة ما كنت أحسب عاقلاً يقولها قبل هذا المصنف الرافضى ، ولى أن أقول ولا أخشى أن أخالف الحق ان كثيراً من المشركين أنفسهم ما كانوا يقولون هذه المقالة كلها ولا كانوا



يتوسعون في دعاء الأصنام والعمود بها كل هذا التوسع ، وما كان مثل هذا القول يحتاج الى الرد عليه لولا أن كل قول يقال وإن كان السخف نفسه لا بد أن يجد آذاناً وقلوباً تحمله محل الحق المبجل ، وتنزله منها أفضل منزل . ومثل هذا الرجل لا يقنعه أن يرد عليه بالكتاب والسنة وأقوال المسلمين ، بل هو لا يستحق ذلك ولا يجدر به جادله أن يصنمه ، وما يفتى مثله أن تسمد عليه آيات الكتاب الكريم الناهية عن دعاء غير الله أشد النهي ، الزاجرة عن ذلك أعظم الزجر . هين على مثله أن يؤول القرآن والسنة ، وهين عليه أن يدخل من باب المجاز ويخرج من ذلك الى حيث شئت له نفسه وشاء له ربه ، وهين عليه أن يقول إن الدعاء أقسام منه الجائز والواجب ، وأن يضرب ذلك كله بمضه يبعث فلا يهتدى سبيلاً ، وإيما نرد عليه بعبث نكسر عليه به قوله ، ونأتيه بأشياء لنا فيها اللهو المباح وفيها بعد ذلك إحساس بحجته إن كان لمثل هذا الباطل أن يسمى حجة

فتقول : إما أن يقول ان كل ما يطلب من الله يصح أن يطلب من خلقه إذا استطيع حمله على المجاز بضرب من ضروبه الكثيرة ، وإما أن يقول لا يجوز ذلك فان قال بالاول ، قيل إذن يجوز أن يقول المسلم الموحّد ان الرسول الكريم خالق السموات والأرض وبدیع السموات والأرض ، ورب السموات والأرض ورب كل شيء ومالکة وقدر كلمة محذوفة هي « رب الرسول » على أن يكون ذلك مجزأً بالحذف كما يقولون في قوله تعالى واسأل القرية ، وهذا جائز في كلام العرب لاختلاف في جوازه

وكذا عليه يجوز أن يقول من يدعى الاسلام ان الامام الشافعي هو الذي يدفع عن مصر البلاء ، وهو الذي يسوق لها الخير والنماء ، وهو الذي يده إسماعيلها وإشقاؤها وعزها وذلها وحياتها وموتها . بل ويقول هو الذي يحجي ويميت وهو الذي يعطي ويمنع وهو رب كل شيء وخالقه ، أو يقول إن الامام الحسين هو

الرب الأعلى والإله الأكبر . وأمثال ذلك مما استطاع أن يقدر فيه « رب »  
 فيراد رب الحسين ورب الشافعي ، نظير وأسأل القرية أي أهل القرية  
 بل ويجوز أن يقول : ان الشمس ( على اضماء رب الشمس ) هي إلها الذي  
 تفرد به بالركوع والسجود والدعاء والخشية وكل معاني الانقياد والعبادة ، وتكون  
 الحكمة في تخصيص الشمس هنا هي أنها من أعظم نعم الله علينا ، وبالأجمال يجوز  
 على هذه القاعدة لمن يدعي الاسلام أن يقول كل شيء اذا كان يستطيع أو يستطيع  
 أمثال هذا الرافعي أن يؤول قوله وأن يقدر فيه مضافاً أو يجعله مجازاً أو غير  
 ذلك : فيسب الله . ويقال انه يعني عباده الاشرار ويسب الانبياء فيقال أنه يريد  
 معنى من المعاني . ويقذف من يشاء ويرميه بما يشاء ويؤول ذلك كله . والقرينة في  
 ذلك كله ادعاءه الاسلام أو الصلاح أو التقوى أو تسميه بأسماء المسلمين . وفي  
 هذا أعظم الكفور والجنون والفساد في الارض

هذا ان قال بالاول - وهو ما يلزم كلامه - وأما إن قال بالثاني ، أي ان  
 قال : ليس كل ما يصح فيه المجاز يصح أن يطلب من العباد على سبيل المجاز ،  
 بل من ذلك ما هو كفر صراح وخروج من الدين ، قيل : إذن كيف جاز عندك  
 طلب خزان الذنوب وهداية القلوب وشفاء المرضى من الرسول أو من غيره ???  
 ولعل هذا الطلب من الكفور ومن مفارقة الملة ، وحيفئذ لن يجد جواباً عن هذا ،  
 ولا مناص له من التزام أحد الأمرين الأول أو الثاني ، وهو على كل حال خاسر  
 القضية ، وهو على الفرضين واقع في الغلط المبين ، وهذا ما نريد

ويمكننا صياغة هذا الدليل بعبارة أخرى ، بأن نقول مثلاً : دعواك بأنه  
 جائز أن يطلب من المخلوق ما لا يستطيعه إلا الله كالشفاء والهداية وخزان الذنوب  
 على أن يكون مجازاً ذلك الغالب لا تصح ، لأنها لو صححت لما أمكن أن يحكم على  
 أحد بالردة والكفر ، ولا بالخطأ والغلط ، ولما استطيع أن يحكم على من ادعى

الاسلام بطل ، لا كفر ولا مادون الكفر ، مهما قال ومهما أسرف في القول وجنف فيه ، وإن سب الله وسب الأنبياء وقدح في المصحف وقدح في الاسلام وقدح في الأديان كلها . بل وإن أنكر وجوب الإيمان بالله ووجوب الصلاة والصيام وسائر الفرائض ، بل وإن أنكر البعث والحشر والجنة والنار والجزاء كله ، بل وإن أباح الفواحش ما ظهر منها وما بطن وادعى إباحة الزنا والخمر وجميع المنكرات ، بل وإن ادعى الألوهية والربوبية لنفسه أو لغيره وقال أنا ربكم الأعلى أو قال ما علمت لكم من إله غيري كما قال فرعون ، أو قال ما في الهبة إلا الله كما قال الخلاج أو غيره ، أو قال سبحانه عز شأني كما قال الآخر ، أو قال إن كلمة لا إله إلا الله كلمة فاسدة كما قاله من قاله من الضلال ، أو قال إن الأنبياء لم يأتوا إلا بالشرك كما قاله بعض الزنادقة ، بل وإن قال كل ما يستطيع أن يؤلفه من حروف الهجاء . وذلك لأنه يجب أن يحمل كل ما يقوله المنتسب للاسلام المحمل الصحيح من المجازات والتأويلات والتخريجات فراراً من تكفير المسلم الموحد . والقريبة على ذلك كله إسلام القائل أو ادعاؤه الاسلام والإيمان

ولا يشك عاقل في بطلان هذا ، كما لا يشك في لزومه كلام هذا الرافضي المؤلف لزوماً لا خلاص له منه . أو يقال : لو كان هذا الكلام صحيحاً لما كانت العرب الذين قاتلوا رسول الله كفاراً ولا مشركين ، لأنه إذا كان المراد بالتوحيد هو الاعتقاد بأن الله الخالق لكل شيء الفاعل لكل شيء فقد كان العرب مؤمنين بذلك كله كما جاء في آيات القرآن أنهم إذا سئلوا من خلق السموات والأرض ، ومن يدبر الأمور ، ومن يمحيط ولا يحيط عليه ومن ... ومن .. يقولون إن ذلك هو الله وحده لا أحد غيره ، حتى أنهم عند اشتداد البلاء والضراء ليدعون كل من سوى الله من الأصنام والأنداد ويخلصون لله كل شيء . « وإذا مسكم الضر في البحر ضل من تدعون إلا إياه » وذلك لاعتقادهم بأن الله هو الفاعل وأن

كل شيء ما خلا باطل وأنه ليس وراء الله للعره مذهب ، فالعرب مؤمنون بأن الذي يعطى ويعنم ويحيى ويميت ويفعل ما يريد ، لا معقب عليه هو الله رب كل شيء وخالقه ، فلماذا إذن كانوا مشركين كافرين إذا كانت العقيدة كما ذكر منجاة من الكفر والشرك منجاة من عذاب الله ؟ ! فانهم ما كانوا يطلبون من الأصنام والأنداد أكثر من أن يطلبوا منهم الشفاء والرزق ورد الغائبين وكشف ما بالمكروبين . هذه الأمور التي يقول هذا الرافضى انه يجوز طلبها من غير الله ، وما الفرق بين ما كانوا يصنعون وما يدعو اليه هذا الشيعى المتعصب ؟ ؟ ان كان الفرق عنده هو ايمان هؤلاء بالله فقد كانت العرب كذلك كما ذكرنا ؟ ! لا ريب أنه لو صح وهم هذا الرجل لما كان العرب كافرين ولا مشركين وان كانوا من المؤمنين الموحدين

ثم قول أيضاً ان أمثال هذه الاستغاثات والمطالب من غير الله كطلب الشفاء والهداية وإزالة الكرب هي شرك وكفر لامرية فيه ، سواء أقبل انها مجازات أم قيل انها حقيقة ، وسواء أكان القائلون الطالبون مؤمنين بأن الله الفاعل الخالق لكل شيء أم كانوا مؤمنين بأن معه شركاء فى الملك والخلق ، وسواء اعتقدوا ما قالوا أم لم يعتقدوه ، وسواء أقسموا ذلك أم جهلوه

فهذه المطالب شرك بالله على كل الوجوه ، وعلى جميع الافتراضات ، وعلى رغم أنف التأويلات

وليس هنالك من ينازع أن من الأقوال ما هو كفر وخروج من الدين وان لم تعرف عقيدة القائل ومراده ، وان كانت عقيدته ما كانت ، وأن الرجل قد يقول القول يلحقه بالكافرين وإن لم يقصد ظاهر ما قال وما يفهمه الناس منه . بل هو كفر بالوضع الدينى ، ولو أن مسلماً سخر من الاسلام أو من الله أو من رسوله مازحاً غير جاد لكان كافراً ولا ريب ، أو لو أنه تكلم فى الله أو فى دينه

أو في كتابه أو في رسوله أو في الجنة والنار كلاماً فاحشاً لأجل إضحاك الناس وإدخال السرور على بعض القلوب أو إرضاء لأعداء الله وخصومه لكن بذلك القول كافر خارجاً من الملة وإن كان لا يصدق ما يقول ولا يعتد به

وهذا في الأقوال والأفعال . فإن الرجل يفعل الفعل يكفر به ولو كانت عقيدته وإيمانه في جانب آخر من فعله وما ظهر منه . فلو تظاهر مسلم بموافقة الكافرين على أفعالهم وما يختصون به من عباداتهم فمضى صلاتهم وصام صيامهم ، واستقبل قبلتهم وتزياً بزيمهم - وكان ذلك منه تبرأ إليهم وطمعاً فيما لديهم - لكن بذلك الفعل كافر يهودياً أو نصرانياً أو ما شاء ، وإن لم يعتد شيئاً مما صنع ، وإن كان مؤمن الباطن والضمير

فالكفر يكون بالقول والفعل كما يكون بالقلب والعقيدة ، وكذلك الإيمان ، وذلك أن الإيمان كما يقول السلف قول وعمل وعقيدة

وإذن فالعقيدة وحدها ليست ضماناً من الوقوع في الكفر والشرك ما لم تصن الأقوال والأفعال من ذلك ، وهذا لاختلاف فيه بين علماء الأمة المهتدين

وإذن قول هذا الرافض أن المطالب العالية من غير الله لا توجب الكفر بل ولا الخطأ مادام الطالب يعتد أن الفاعل هو الله وحده قول باطل بالاتفاق

ثم نقول أيضاً نحن لا نستطيع أن نسلم بأن أولئك الذين يستغيثون الأموات ويسألونهم ضروب الحاجات ، ويطلبوا منهم تلك المطالب العالية التي لا يستطيعها سوى الله مثل قولهم يا رسول الله اشقي أو يافلان اهد قلبي ، أو ياسيدة ارزقيني أو ردي غائبى ، لا نستطيع أن نسلم بأن هؤلاء المستغيثين لا يعتقدون في الأموات المسئولين القدرة على الاعطاء والمنع ، والضرر والنفع ، والشفاء والهدى وضروب ما يطلبونه منهم ، ولا نسلم بأن هؤلاء موحدون الله توحيد الربوبية على ما يفهم هؤلاء المخالفون ، وأنهم لا يريدون من الموتى سوى الشفاعة والوساطة ، بل

لا نرتاب في أن من يطلب من غير الله الشفاء وحداية القلب يؤمن بأن ذلك المخلوق المسئول قادر على إعطائه وشفائه وإغنائه ومنحه جميع ما يسأله إياه ، ثم لا نرتاب في أنه لولا هذه العقيدة ورسوخها في نفوس السائلين الطالبين لما طلبوا منهم ولما استغاثوا بهم ، ولما فكروا في استحالة ذلك وبعد جدواه ، فإن النفوس مجبولة على الاعراض عن لا يستطيع نفعها وضررها ، وأى إنسان يملك عقله يقول لمن يعلم أنه لا يملك من الحياة قليلا ولا كثيرا ، هب لي من المال كذا وكذا ، ومن القصور كيت وكيت ، ومن الجواهر ما مقداره كذا وكذا ، أو يقول لأخي لا اقرأ ولا يكتب لي هذا الكتاب بخط واضح جيد ، أو صحح هذا الكتاب أو يقول لأعمى يعلم أنه أعمى خذ هذا الكتاب واقرأه ، ونظائر ذلك ، بل وأى عاقل يطلب جاهلا أن يعالج مرضا ألم به ، وهو يدري أنه لا يعرف الطب ولا يملك من أسبابه شيئا ، لا يرب أن ذلك وأمثاله مستحيل أن يصنعه عاقل يملك عقله ، ولا شك أننا إذا ما وجدنا إنسانا يطلب إنسانا آخر حاجة من الحاجات علنا بأن ذلك الطالب السائل يعتقد في المطلوب القدرة والكفاءة وإلا لما سأله أو رغب فيه

فلا شك أن هؤلاء الذين يسألون الموتى الحاجات يعتقدون فيهم القدرة على ما يطلبون وهبة ما يسألون وغير هذا لا يكون معقولا ، والدلائل الخارجية على هذه العقيدة كثيرة ، منها : أنهم يسمون هؤلاء الموتى « أهل التصريف » ويسمونهم « الأقطاب » وهم لا يفهمون من كلمة التصريف غير تصريف الكون من الاعطاء والمنع والايجاد والاعدام . ولا يعنون بالأقطاب إلا أنهم الذين تسير الشئون حسب ارادتهم وما يحبون مأخوذ من قطب الرحا ذلك العصا الذى تدرر عليه . ويقولون قطب الأقطاب « و « قطب الوجود » وذلك خاص بمن كانت وظيفة تصريفه ودائرة « قطبيته » أوسع وأعمق .

ومن ذلك أن الواحد منهم اذا ما نذر لأحد هؤلاء الأقطاب نذراً فآخراً في إنقائه أو أخاف ، فاصيب بأمر من الله قال ان ذلك الشيخ أصابني لأنى لم أوف بنذره ، فاجتهد ذلك المسكين في التقرب الى الشيخ من تقديم النذور والقراين ، والصدقات ، وإتيانه من المكان السحيق ، حتى يرضيه ويطمئن الى رضاه . وهذا لا نزاع في وجوده بين كثيرين من المدعين الاسلام . ولا ريب أن هذه الأعمال كلها دلائل لا حيلة في دفعها على إيمانهم بقدرة الأموات واستطاعتهم النفع والضر ومن ذلك أن هؤلاء الغلاة في القبور اذا وجدوا من لا يعنى عنايتهم بها ، يحذرونه الشر والمصيدات وينصحون له بزيارة المشايخ وتقديم ما يمكن تقديمه والا فبيته صائر الى الخراب ، وبثوه متتابعون الى الهلاك ومصبحون جزر الأحداث والأرزاء الجسام . ومن ذلك ما نلاحظه من الخشوع الذي يملو هؤلاء الغلاة عند زيارتهم شيخاً من الأسياف وما يرهتهم من الذلة المزوجة بالمهانة المخلوطة بالدموع الحمرى والأفاس المتتابعة والتأوهات العميقة

هذه الأمور التي لا تكون الا فيمن مما به الأمل حتى جاوز السماوات ، وخفضه الوجل حتى هوى في أسفل الدركات . ولن تكون هذه الأعمال بين يدي من يعلم أنه لا يستطيع الضر والنفع والاعطاء والمنع . اللهم انا نشهدك أن هذا غير معقول

أما خرافة الحجاز وما يدعيه الحرفون هنا من المستغيثين بالأموات الداعين لهم أنهم يريدون بذلك الحجاز العقلى الاسنادى ، وانهم لا يقصدون أكثر من ذلك ، فهذا القول مهزلة من مهازل عباد التبور والغلاة في الأجداث

ونحن لا نشك في أن أكثر هؤلاء الدعاة للأموات لا يعرفون هذه المسألة المجازية أصلاً ولا يدرون ما الحجاز لا الاسنادى ولا غيره ، ولا ما الحقيقة فضلاً عن أن يعرفوا أن هذه المسألة بعينها مجاز وأن القرينة هي التوحيد والإيمان ولا يدرون

من هذه العملية الاصطلاحية قليلا ولا كثيرا . وهؤلاء الدعاة أقل وأغبي من أن يقصدوا بقولهم اعطنى يا رسول الله كذا سؤاله أن يكون سببا فيما يطلبون . ولو كانوا يريدون ذلك لفأهوا إنما يريدون واختصروا الطريق وجاءوا المسألة من بابها

وما أبعد عقول الدهماء والجهال عن أن يقولوا اشفنا أو رد غائبنا يا رسول الله وهم لا يريدون الا كن لنا سببا وشفيعا فيما نرجوه ، وما أظن أمثال هذا المؤلف يريد ذلك حينما يستغيث ويلجأ الى موته

وغريب أن يريد الانسان شيئا ويطلب سواء من غير فائدة ولا حكمة معقولة فنحن ننازع هذا الرافضى فى ادعائه أن دعاة الاموات لا يريدون منهم إلا الشفاعة ولا يريدن يقولهم الا المجاز

على أننا نقول هب الأمر كما ذكر ، وهب أن مرادهم سؤال الشفاعة والوساطة لا غير ، ولكننا نمنع جواز طلب الشفاعة من الاموات ، ونقول ان هذا من أعمال المشركين الذين يتقربون الى الله بالرجوع الى الاموات ، وبيان هذه المسألة يأتي فيما بعد في الباب الخاص بها

ثم ان هذا الرافضى لم يوفق حتى ولا فى المثل التى يجعلها حججا يتشبث بها فى دعاويه . فانه زعم أن قول القائل يا رسول الله اشفى جائز كقوله أنبت الربيع البقل . وهو فى هذا غلط غلطاً فاحشاً بينا . وذلك أن قول القائل يا رسول الله اشفى إنشائي طلبى . وقوله أنبت الربيع البقل خبرى . والشبهة قد تجوز لو كان جائزا للسلم الموحد أن يرغب الى الربيع وأن يطلبه طلباً حقيقياً إنبات البقل . ونحن نقول ولا نخشى مخالفاً إن من ضرع الى الربيع وطلب اليه بخشوع وذلة وأمل ووجل أن ينبت البقل وأن يخرج الأثمار والازهار كما يفعله بين يدي الميت من المشايخ المعظمين ، قول ان من يطلب من الربيع ذلك الأمر خاشعاً خاضعاً مستكيناً



فهو خارج من الملة خروجاً صريحاً لا شبهة فيه ولا ريب . ومثله من يضرع الى الشمس والى القمر والى الاجرام العلوية طالباً منها الحياة والشفاء . فان هذا هو عبادة الشمس والقمر والافلاك . وهذا لا فرق بينه وبين من يطلب من الربيع إنبات البقل طلباً كما يطلب من الأموات

ولو أن انساناً طلب من الشمس الشفاء والحياة والرزق لكان في نظرنا أقرب الى الحق ممن يطلب الى الأموات ذلك . والفرق بين الأمرين واضح جلي فاستبان أن المثال الذي ظفر به هذا المؤلف الشيعى هو رد عليه وإبطال لدعواه إبطالا لا حيلة له فيه . وذلك جزاء الظالمين ، وما للظالمين من أنصار هذا ومن جهل المرء بما لا يستطيع جهله النسوية بين الاستغاثة بالأموات وسؤالهم ضروب الحاجات ، وبين قول القائل أنبت الربيع البقل . فان سؤال الموتى لن يكون إلا مصحوباً بالخشوع والخضوع والخشية الظاهرة والباطنة ، ثم التمسك والخنوع لذلك الميت المسئول . وهذه الأمور هى لباب العبادة وخلاصتها . وليس كذلك قولهم أنبت الربيع البقل . فان أحداً من الناس فيما نعلم لا يمكن أن يصطحب قوله أنبت الربيع البقل شئ من الخشية والخضوع للربيع . وما يزيد هذا عن قولنا : مات فلان وجاء فلان ، وجاء الربيع وذهب الربيع ، إخبار فقط . ومن ذا لا يفرق بين الحامين ؟

ثم إن سؤال الأموات موضع غلو واقتتان ، يكون أبداً خطراً على العقيدة والتوحيد ، دَفْعاً الى الكفر والشرك بخلاف قولهم أنبت الربيع البقل . وقد عبد البشر البشر ولا يزال يعبد . وقد آله أوائل الشيعة الخليفة علياً فأحرقهم وهم الى اليوم يؤلهونه هو وذريته ويرون حلول ذات الله فى ذواتهم . فمن العقول أن يفرق بين الأمرين لما يوجد بينهما من الفرق فى الجوهر والمعنى

بعد هذا كله نستطيع أن نرد على هذا الضلال بنوع آخر من الرد ، كأن

قول مثلاً إذا كان مثل هذه الاستغاثات بالعباد معناه طلب الوساطة والشفاعة  
لغة ، وكان هذا جائزاً ديناً ولغة ، فلماذا لا نجد أحداً من المسلمين المهديين لامن  
الصحابة ولا ممن جاءوا بعدهم واتبعوهم باحسان فعلوا ذلك فدعوا الاموات  
وطلبوا منهم الشفاء والغنى والرزق ورد الغائبين وشفاء المرضى ، وهذا الرافضى  
وإن أسرف في الدعاوى الباطلة لا يستطيع أن يدعى أن أحداً من الصحابة طلب  
من الرسول ولا من غيره حياً ولا ميتاً شفاء ولا هداية قلب ولا رد غائب ولا  
إغاثة مكروب محروب ، ولا غير ذلك مما لا يقدر عليه إلا الله فما جاء لا بسند  
صحيح ولا ضعيف أن أحداً من الصحابة قال يا رسول الله اغفر ذنوبنا أو اهد  
قلوبنا أو أغشنا أو ارزقنا أو ماشابه ذلك . بل كانوا يأتونه عليه السلام ويقولون له  
- إذا ما نأبهم نائب - يا رسول ادع لنا ربك ينزل علينا الغيث والمطر ويشفي  
مرضانا ويبارك لنا في كذا وكذا . فيقوم رسول الله فيدعو الله لهم . وهذا  
متواتر معلوم . واثنا نعلم يقيناً وكل المسلمين يعلمون أن أحداً من أصحاب رسول الله  
لم يقل يوماً يا رسول الله أغشنا أو وسع رزقنا أو اشف مرضانا . ونعلم أن أحداً منهم  
لو قال ذلك لأنكره عليه رسول الله كل الانكار ولما رضيه منهم . ولقد قال له  
رجل يوماً ماشاء الله وشئت فقال له عليه السلام « اجعلتنى لله ندا . بل ماشاء الله  
وحده » ولما استغاث به بعض الصحابة وهو حى بين أظهرهم من منافق كان  
يؤذي المؤمنين قل لهم « إنه لا يستغاث بى وإنما يستغاث بالله » ولقد قال خطيب  
يوماً أمامه ومن يطلع الله ورسوله فقد رشد ومن يعصهما فقد غوى فقال له عليه  
السلام بنس الخطيب أنت قل ومن يعص الله ورسوله فقد غوى »

وذلك لجمعه بين الضمير العائد على الله والضمير العائد على الرسول الكريم  
وما يكون ذلك بالنسبة الى طلب الشفاء والرزق من الرسول وغيره ونحسب أن  
رجلاً لو طالب منه صلوات الله عليه شيئاً من ذلك لأنكره عليه كل الانكار

وممكن القول في الرد على هذا الضلال واسع جداً يستطاع أن يؤتى من طرق كثيرة ، كل منها يوصل الى هدمه وتقويضه . فان الله اقدى خلق الحق والحقيقة خلق الباطل ذليلاً أين وجد وحيث كان ، لا يستطيع مقاومة الحق ولا يخفى على من أراد الهداية الفرق بينهما . وسوف يجىء لهذا زيادة بيان في الأبواب الآتية

### ( ثالثاً )

قوله وقد اختلف في الأمر هل هو للوجوب أو للندب أو مشترك بينهما وفي النهى هل هو للتحريم أو للكرهية أو مشترك بينهما ؟ يقال فيه نعم قد وجد الخلاف في ذلك بين علماء الكلام والنظر . ولكن اتفقت كلمة السلف وقر رأى عامة المسلمين على أن الأمر « كإفعل » وما يتصرف من هذه الكلمة مثل : أتم ما موردون ، أو أمرناكم للوجوب والالزام ، بحيث أن من ترك ما أمر به يؤاخذ به الله يوم الدين الا إذا قامت قرينة على أن أمراً معيناً ليس للوجوب والالزام . وسينفذ يصار حيث تدل القرينة ، وإذا قامت القرينة على أن أمراً معيناً ليس للوجوب تردد بين الندب والاباحة فقد يكون ندباً وقد يكون اباحة ، والآخر يكون اذا ما أتى الأمر بعد الحظر كقوله تعالى « واذا حلتم فاصطادوا » وقوله : « فاذا قضيت الصلاة فانتشروا في الأرض وابتغوا من فضل الله » وقوله عليه الصلاة والسلام في الحديث الصحيح « كنت نهيتكم عن ادخار لحوم الاضاحى فوق ثلاثة أيام فادخروا واكلوا وتصدقوا » ، وقوله عليه السلام في الحديث الآخر الصحيح « كنت نهيتكم عن الاتباز بكذا وكذا من الاواني فانتبذوا بما شئتم غير أن لا تشربوا مسكراً »

وظاهر كلام هذا الرافضى أن الأمر بدور بين الوجوب والندب والاشتراك

بينهما دائماً ، ولكن الأمر كما ذكرنا نحن ، وإذا لم يكن هنالك قرينة على التنب  
والاباحة فلا بد من الحل على الوجوب والدلائل على هذا لا تحصى ، ولولا ذلك  
لما استطعنا أن نفهم أن الحج والزكاة والصلاة والصيام وسائر فرائض الاسلام  
واجبة فان الذى جاء فيها هو أوامر شديدة ووعيد شديد لمن ترك تلك الفرائض  
فاذا ما كانت الأوامر ليست للوجوب وكان الوعيد الشديد يكون لترك المندوب  
كما يقول هذا المؤلف فكيف يستطيع أن يقطع بأن أمراً من الأمور أوفريضة من  
الفرائض واجبة ؟

لا ريب أن الذهاب الى هذا الرأي انحلال من الدين جملة وتفصيلاً  
وكذلك انفتحت كلمة السلف واستقر رأى المسلمين على أن النهى مثل  
« لا تفعل » وما تصرف من ذلك مثل أنت منهى ، أو نهيتك للتحريم ما لم تكن  
فى الكلام قرينة تبين أن النهى المعين ليس للتحريم ، وحينئذ يصار الى ما يدل  
عليه القرينة ، وأما عند فقدان القرينة فلا بد من الحل على التحريم ، ومن لم يصنع  
ذلك لم يستطع أن يقطع بأن الفواحش الظاهرة والباطنة محرمة من النهى عنها ، بل  
قد تكون مكروهة كراهة تنزيه فقط ، وأما الوعيد عليها بالعنات والنار فلا يدل  
على التحريم أيضاً عند هذا المصنف ، فقد ذكر أن تارك المندوب أو فاعل المكروه  
يوعد بالنار ويلعن . وهذا مؤد ولا محالة الى الاباحية المطلقة . وهذا هو ما يرى  
اليه هذا المؤلف وهذا هو قيمة ردوده على النجديين أهل السنة والجماعة الذين  
ينهون عن الفواحش بصرامة ، ويأمرون بالطاعات بصرامة ، ولا يقبلون من  
يتهاون فى ذلك

ولعلم أن الدلائل الدينية واللغوية والعقلية على أن الأمر المطلق للوجوب ،  
والنهى المطلق للتحريم كثيرة جداً مذكورة فى كتب أصول الفقه نستطاع مراجعتها  
بسهولة ، ونحن إنما غرضنا هنا ذكر ما يقتضى كلام هذا الرجل من الفساد

والانحلال حيث ادعى أن معرفة المحرم والواجب من النصوص عزيزة عصية  
ويح هذا الرجل وطائفته ١١١ تارة يدعون أن الكتاب والسنة يدلان على كل  
شيء حتى على العقائد الفاسدة وعلى كل الضلالات كما تقدم ، وتارة يدعون أنه تعز  
معرفة الواجب والمحرم ومعرفة فرائض الاسلام ، وتارة يدعون أن الكتاب محرف  
مزيد فيه منصوص منه ، وتارات يدعون أقبح من هذا وهذا كما سوف يمر بك  
الشيء الكثير من هذا الخلط في أثناء هذا الكتاب . وأنت اذا ما فكرت في  
الحامل لهذا الرجل على الاصطدام بهذه الحقائق الاسلامية العليا ، وفي محاولته  
القدح في النصوص وقيمة النصوص عرفت إن كنت فطينا أن الحامل له على ذلك  
كله هو طمعه في التوصل من حجج القرآن والسنة التي يدلى بها أهل الكتاب والسنة  
على امتناع دعوة الأموات وامتناع الرعونات الشيعية . فان هذا الشيعي يعرف أن  
نصوص الاسلام ضده وضد ما يدعو اليه ، فلا سبيل له إلا القدح فيها بإيراد  
الشبهات عليها ، ولو كان معه شيء من النصوص لما ذهب هذا المذهب الأبعد ،  
ولما غص بالكتاب والسنة كل هذه النقص ، وما الله بغافل عما يعمل الظالمون

### (رابعاً)

قوله وفي الكتاب والسنة المبالغات كسائر كلام العرب ، الجواب عليه أن يقال  
ان المبالغة في كلام العرب أقسام منها الكذب الصراح المستهجن والمجازفات المذكرة  
على الشاعر ومن الشاعر نفسه . وهذا القسم من المبالغة لا يمكن أن يدخل كلام  
الله ولا أن يدخل كلام رسوله . وهذا القسم لو ارتكبه عالم من العلماء لكان غلطاً  
ولكان فاعلاً ما لا يجوز مثله من مثله ، ومن مثل هذا القسم قول الشاعر :  
كنى بجسمى نحو لا اتى رجل لولا غناطيتي إياك لم ترى  
وقوله أيضاً :

ان كان مثلك كان أو هو كائن فبرئت حينئذ من الاسلام  
وقول الآخر :

لأخفت أهل الشرك حق انه لتخافك النطف التي لم تخلق

\*\*\*

وهذا النوع من المبالغات قد أباحها علماء الأدب والنقد على الشعراء أنفسهم ،  
وهم يقولون ان أحسن الشعر أكذبه ، فكيف يمكن أن يدخل كلام الله وكلام  
رسوله ؟ هذا ما لا يكون ، وكلام هذا المصنف صريح في أنه يجوز عنده هذا النوع  
في الكتاب والسنة ، والمسلمون والعقلاء جميعاً يزهون كلام الله وكلام رسوله عن  
هذا الهراء القبيح ، فكلامهما لن يتصل به شيء من المبالغة التي تخرج عن نطاق  
الصدق والحق ، وذلك أنه لا يراد منهما سوى الصدق والحق ، ولهذا نجد يقول  
تعالى « يكاد منا برق يذهب بالأبصار » ويقول « وان يكاد الذين كفروا  
ليزلقونك بأبصارهم » وانتظر الى تهديد الكلام « يكاد » في الموضعين بعداً عن  
المبالغة الكاذبة التي يترا كض الى تصيدها الشعراء

ولا يظن القارئ أن قوله تعالى « ومكروا مكرم وعند الله مكرم وان كان  
مكرم لتزول منه الجبال » من هذا النوع الممنوع بل ان « ان » هنا نافية والمعنى وما  
كان مكرم لتزول منه الجبال لحتمته وضآلته وضعفه ، وقد جاء في بعض القراءات  
« ما » بدل « ان » أى وما كان مكرم والمراد من الآية أن القوم وان كانوا  
شديدى المكر والدهاء والحال فهم أقل وأضعف من أن يعالوا الله سبحانه فيزيلا  
ما وطد أو يهدموا ما شيد كقوله تعالى « ولا تمس في الأرض مرحاً إنك لن  
تخرق الأرض ولن تبلغ الجبال طولا » أو يكون المراد بالجبال هنا آيات الله وبيناته  
أى أنهم لا يستطيعون أن يزولوا براهيننا وآياتنا التي أعطيناك إياها فتنسوها عليك  
وغازظهم ذلك منك ، والمعنى على كل صحيح سليم جيد

وهذا هو سبيل القرآن والسنة الذي لا يختلف لا يصل الى المبالغة الخارجة  
عن الواقع والصدق

وكلام هذا المؤلف ينبؤنا أنه باطنى غال متعصب ، فانه يسعى طاقته لتنمى  
من ظواهر النصوص ونزع الدلائل منها بما استطاع من ادعائه ضروب الاحتمالات  
تارة بادعائه المجازات وتارة بادعائه المبالغات وتارة بادعائه الاشباه وتارة بقده  
في الروايات والرواة وتارة بغير ذلك من الدعاوى الرامية عن قوس قرمطية هوجاء  
واسكنه في كل ذلك لا يريش ولا يبرى

وأما تسمية بعض المعاصي كفراً كقول النبي ﷺ في الحديث الصحيح :  
« اذا أبى العبد من مواليه فقد كفر » وقوله : « اثنتان في الناس هما كفر الطعن في  
الأنساب والنياحة على الميت » وأشبه ذلك فليس من المبالغة في شيء كما يدعى  
هذا الرافضى

فان حاصل قوله : إن ذلك ليس كفراً ، ولكن الشارع سماه كفراً تهويلاً  
وإرهاباً ، أو كذباً بالعبارة الصريحة . وهل يكون الالحاد والقذح في الدين  
غير هذا

هذا منزع للملحدين قديم يرمون من ورائه الى انتزاع الثقة من الأديان .  
يقولون إن ما في النصوص من أهوال يوم القيامة المعدة للكافرين ، ومن اللذات  
المعدة للمؤمنين هي أقوال غير صحيحة يراد بها المبالغة وحفز الناس الى الطاعات ،  
واجتناب المعاصي ، ولكن لا شيء من ذلك واقع صادق . ونحن نقول : كذبوا  
والله هم ، وصدق الله درسوله في وعده وإيعاده ، والله لا يقول للشيء إلا  
ما يستحق ، فلا يسمى ما ليس كفراً كفراً ، كما لا يسمى ما ليس إيماناً  
إيماناً ، لا على سبيل المبالغة ولا على سبيل غير سبيلها ، بل لا يسمى الأمر  
غير اسمه

أما تسمية المعاصي كفراً فليست مبالغة بل هو وضع شرعى لها . فهي كفر حقيقة . ولكن الكفر أنواع كما جاء عن عبد الله بن عباس « كفر دون كفر » فانكار الله كفر ، وانكار الأديان كلها كفر ، والشرك بالله مع الإيمان به كفر والمعاصي التى سماها الشارع كفراً كفر . ولكن هذا الكفر ليس فى مرتبة واحدة من الشناعة والقبیح . فكفر يخرج من الملة وكفر لا يخرج منها ، بل يكون صاحبه مسلماً آتياً بما يسمى كفراً . وكذلك كل ما فيه مخالفة لأمر الله ، يقال فيه ذلك . فالظلم مثلاً أنواع منه المخرج من الدين كالشرك بالله كقوله تعالى « إن الشرك لظلم عظيم » ومنه مالا يخرج منه ، وهو مادون ذلك . ومنه المخلد فى النار ومنه ما ليس بمخلد . وكذلك الشرك منه الأصغر الذى لا يوجب الخلود فى العذاب ومنه الأكبر الذى يوجب الخلود فى العذاب المقيم الأليم

ومثل ذلك الإيمان بالله نفسه . فنه الإيمان الصحيح البرى من الشرك ومنه الإيمان المزوج بالشرك الذى لا ينجى صاحبه كإيمان الكافرين بأن الله خالقهم وخالق كل شىء حتى أصنامهم . كقوله تعالى « وما يؤمن أكثرهم بالله إلا وهم مشركون » هذا هو سبيل هذه النصوص . وبها ينجو المرء من مزالق وقع فيها كثيرون . أما ما ذكره من التأويل لما أضيف الى بعض الأنبياء وزعمه أن ذلك بلسان الورع والتقوى لا بلسان الفقه والفتوى ، فهو تأويل بعيد عن الورع والتقوى بعيد عن الفقه والفتوى . فانه يقضى بأن يكون للكتاب والسنة لسانان وخطابان : لسان للورع ولسان للافتاء أحدهما مخالف الآخر ، وخطاب للولياء والأنبياء وخطاب لعامة الناس ، أحد الخطابين مخالف الآخر . وهذا كذب وانحلال فان خطاب الشارع هو خطاب فتوى وتقوى . فخطاب التقوى لابد أن يكون خطاب فتوى . وخطاب الفتوى لابد أن يكون خطاب تقوى . والخاصة والعامة فى ذلك سواء . فما سماه الله من نبي معصية أو ذنباً لا يمكن أن يسميه من غيره



طاعة وقربة . وما يحاه من عامة الناس طاعة وقربة لا يمكن أن يسميه من الانبياء والاولياء ذنباً . ولو كان الأمر كذلك لما صح للعامة أن يقتدوا بالخاصة من الانبياء والاولياء إذ يكون حينئذ لكل من الطائفتين خطاب ولسان وعمل خاص به ونحن اذا ما نظرنا الى ما نسب الى بعض الانبياء تبين لنا فساد قول هذا الرجل بوضوح وجلاء ، فننظر مثلاً الى ما نسب الى آدم عليه السلام من خطيئة ، فنجد أن الله نهاه عن الآكل من الشجرة وحذره ذلك تحذيراً واضحاً ، ثم نجد أنه قد أكل من الشجرة ، فقال الله له اخرج من الجنة ، فأخرجه منها وقال في هذه الخالفة « وعصى آدم ربه فغوى » ثم ندم على أكله من الشجرة واستغفر ربه وأتاب اليه فتاب الله عليه ، فهل يسمى الله أكله من الشجرة طاعة ، أو هل يقول انها ليست معصية لو كان الخطاب بلسان الفتوى لا بلسان الورع المدعى ، أو لو كان المنهى عن الآكل من الشجرة الآكل منها واحداً من عامة الناس ؟ ؟ كلام هذا الرجل يقضى بأن يكون الجواب « نعم » ولكننا نحن نقول اللهم لا

ثم ننظر الى ما حكاه الله عن نبيه موسى عليه السلام من قتل القبطى بوكزة كانت هى القاضية عليه ، فاذا ما افترضنا هذا القتل غير مشروع أو افترضنا أن موسى عليه السلام كان متعمداً القتل ، اذا افترضنا ذلك فهل يقال ان موسى عاص مقترف ذنباً لأنه يخاطب بلسان الورع والتقوى ويقال لفاعل مثل فعله من عامة الناس كأن يقتل رجلاً بوكزة انه غير عاص ولا مذنب لأنه يخاطب بلسان الدين والفتوى ؟ كلام هذا الرافضى يقضى بأن يكون الجواب « نعم » ولكننا نحن نقول اللهم لا

هذان مثالان من الأمور المضافة الى بعض الانبياء يفسدان على هذا الشيعى قوله وتأويلاته الباطنية ، وليقس عليها ما لم نذكره أما الذى نقوله نحن ويقول به جمهور المسلمين ويشهد له الكتاب والسنة ، فهو

أن الأنبياء عليهم الصلاة والسلام قد تقع منهم أحياناً ذنوب صغيرة وأخطاء يسيرة إقراراً للإنسانية فيهم ، واعترافاً لهم بالضعف أمام الله وأمام جبروته وكلماته ، ولكنهم يتوبون من ذلك بلا ريث ولا تأخير « ان الذين اتقوا اذا مسهم طائف من الشيطان تذكروا فاذا هم مبصرون » ثم ان الله لا يقرهم على تلك الذنوب الصغيرة بل يعاتبهم وينبهم فيزدادون بذلك رجوعاً الى الله وإنابة اليه وكم من مرة يزداد بالذنب قرباً الى ربه ، ويزيده تعالى تقرباً اليه ، لما يعقب ذلك من الندم والانابة والخشية والوقوف بين يديه ضارعاً مستكيناً ، كما قد يزداد بالطاعة بعداً من الله لما يكون مع ذلك عند المائتين على الله من الاغترار والانخداع والامتداح بما عملوا وبهذا التفسير لا حاجة الى التأويلات الباطنية التي حشدها الشيعة في كتابه هذا تفضيلاً وجهلاً

## الامر السادس

قال فيه ما يختصره « ليست جميع المماصي ولا الكبائر كفراً لكن قد يطلق على كثير من الذنوب اسم الكفر والشرك والتفاني تعظيماً للذنب وتحذيراً منه أو تشبيهاً لما أخذته لعظمها وبؤاخذة الكفر كما قد جاء التهديد بالنار واللعن على ترك بعض المستحبات أو بعض المكروهات يئناً لنا كد الاستحباب حتى كأنها واجبة ، ولشدة الكراهة حتى كأنها محرمة ، أو لأن التهاون بها ربما يجر الى التهاون بالواجب ، كما ورد أن من ترك فرق شعره فرق بمنشار من نار . ونظير ذلك اللعن على فعل المكروه كلعن المحلل والمحلل له ، ولعن النائم في البيت وحده والمسافر وحده وآكل طعامه وحده ، وإطلاق المعصية على فعل المكروه ، كما في المعاصي المنسوبة الى الأنبياء . قال : وحكم

الوهابيون بكفر تارك الصلاة وإن لم يكن مستحلاً واستحلوا القتل بترك بعض فرائض الاسلام أو شعائره على عادتهم في تكفير المسلمين وإحلال دمائهم اقتداء بالخوارج »

وهنا نقل من كتاب الهدية السنية لعلماء نجد كلاماً في حكم تارك الصلاة وفيها أن العلماء مختلفون في إكفار تارك الصلاة ، وذكر أدلة الفريقين وذكر بعض الأحاديث الدالة على كفر تارك الصلاة وفيه أيضاً أن العلماء مختلفون في قتل تارك الصلاة وأن الجمهور ومنهم الأئمة الأربعة خلا أبا حنيفة قائلون بقتله وذكر من دلائلهم قوله تعالى في سورة التوبة « فاقتلوا المشركين حيث وجدتموهم وخذلوا واحصروهم واقعدوا لهم كل مرصد فان تابوا وأقاموا الصلاة وآتوا الزكاة فخلوا سبيلهم » وقوله ﷺ في الحديث الصحيح : ( أمرت أن أقاتل الناس حتى يشهدوا أن لا إله إلا الله وأن محمداً رسول الله ويقيموا الصلاة ويؤتوا الزكاة ) ثم قال بعد ذلك :

« ونقول أما الأحاديث التي أطلق فيها الكفر على جملة من المعاصي فقد عرفت أنه لم يرد بها الحقيقة ، وأما الاستدلال بآية فاقتلوا المشركين فغير صحيح لأن الاسلام قول باللسان وعمل بالآر كان فمن كان مشركاً وتشهد الشهادتين ولم يأت بأعمال الاسلام لا يحكم باسلامه بخلاف المسلم الموحد المولود على فطرة الاسلام الملتزم بأحكامه الفاعل لها اذا عصى بترك فرض يعتقد وجوبه ويعلم أنه عاص بتركه فالآية واردة في الأول لافي الثاني . والحاصل أنه لا يجوز التهم على دماء المسلمين بأخبار غير ظاهرة وبأقوال الاجهوري والأذري والحراني والميتمي »

ونحن نسأل الله أن يفرغ علينا صبره كي نستطيع مجابهة مافي هذا الكتاب من العناء والبلاء والخروج عن الصراط المستقيم

## (اولا)

قوله : ليست جميع المعاصي كفراً ، لا معنى لحشره هنا لأن القوم الذين يزعم أنه يرد عليهم لا يقولون ان جميع المعاصي ولا جميع الكبائر كفر . فلا يدعون أن الزاني والسارق والقاتل وظالم الناس وآكل الربا وأموال الناس بالباطل ، لا يدعون أن أحداً من هؤلاء كافر إذا ما كان مؤمناً بالله وملائكته ورسله واليوم الآخر إيماناً صحيحاً ، وإذا ما سلم عمله من الشرك بالله وعبادة غيره . بل هم يبرءون ممن يكفرون المؤمنين العصاة ، ويدعونهم مخالفين الكتاب والسنة وإجماع سلف الأمة المهديين ، ويوردون من الدلائل على ذلك أشياء كثيرة لا يحلها هذا المؤلف ولا طائفته ، وهذا مذكور في كتبهم المطبوعة لا يخالف فيه واحد منهم فما الذي دعا هذا الرافضى الى حشده هذا الأمر في هذا الكتاب ؟ ؟ ؟ انه يريد بذلك التضييل وترويج الكذابة على أهل نجد وغيرهم من أهل السنة بزعمهم أنهم يكفرون بالذنوب ليدعى أنهم هم الخوارج كما سوف يجيء في مقدمته الثالثة

## (ثانيا)

ان الشيعة في الحق هي التي تكفّر بالذنب لا من يرد عليهم هذا الشيعى العنيد فانهم يكفّرون من لا يؤمن بامامهم المعصوم المنتظر ، ومن لا يؤمن بالعصمة لأنتمهم ومن لا يقدم علياً على أب بكر والخلفاء ، ومن لا يبرأ من معاوية وعمر بن العاص وعائشة والآخرين ، بل ويكفّرون الخلفاء الراشدين الثلاثة لأنهم كما زعموا اغتصبوا الخلافة من الخليفة الحق على ، ويكفرون من مكن هؤلاء الخلفاء من الخلافة وقدمهم على علي رضي الله عن الجميع ولا رضى عن سب أحداً منهم ، وقد يكفرون كل من لا يكون شيعياً من المسلمين الأولين والآخرين وفي هذا الكتاب الذي تنولى الرد عليه ص ٦٥ بيتان من الشعر في غاية البذاءة والوقاحة يقدر

قائلهما في غير الشيعة من آل البيت أشنع القبح ، مع العلم بأن أكثر آل البيت ليسوا شيعة ، والبيتان هما :

إذا علوى تابع ناصبياً لمذهبه فما هو من أبيه  
فإن الكلاب خير منه طبعاً لأن الكلاب طبع أبيه فيه

والناصبى عند هؤلاء القوم البعداء هو من قدم أحداً على علي في الخلافة أو فضله عليه ، فكل علوى يفضل أبا بكر أو عمر أو عثمان أو يقدمهم على عليّ فليس لأبيه ولا منه ، أى أنه ابن زنا ، وهو شر من الكلاب خلقاً وطبعاً لمحافظة الكلاب على طباع آبائها بخلاف العلوى الذى يفضل أحداً على عليّ . فالسليسون الذين لا يفضلون علياً على جميع الصحابة هم شر من الكلاب ، والكلاب خير منهم طباعاً عند الرافضة والشيعة ، وهذا شر ما يكون من القبح والأذى . وقد ثبت في البخارى وغيره من طرق لا تحصى أن علياً نفسه كان يفضل أبا بكر وعمر على نفسه وعلى غيره فهو ناصبى وهو شر من الكلاب عند هؤلاء القوم المبعدين

وفي كتاب الوشيعة ( ص ٢٤ ) تحت عنوان : « كتب الشيعة في الفرق الاسلامية » :

« صرحت كتب الشيعة أن الفرق الاسلامية كلها كافرة ملعونة خالدة في النار إلا الشيعة . والمخالف مطلقاً شر من الكفار . وصرحت كتب الشيعة أن دم الناصب وماله حلال إلا امرأته لأن نكاح أهل الشرك جائز . والناصب على حسب بيان كتب الشيعة من يقدم الأول والثانى على علي أو يعتد بإمامة الأول والثانى . وتقول كتب الشيعة أن الله قد نصب علياً علماً بينه وبين خلقه من أنكره فهو كافر ومن أشرك معه آخر فهو مشرك وإن إيمان المخالف في الامامة لا إيمان له هو للنار وإلى النار . والمخالف في الامامة حكمه حكم المشرك والكافر في جميع الأحكام ، كمن أجرى عليهم زمن الهدنة حكم المسلمين رحمة للشيعة . وإذا ظهر القائم قائم آل محمد أجرى على المخالف في الامامة حكم المشرك والكافر في جميع الأحكام . ويقول

الامام الباقر والصادق : لولا أنا نخاف عليكم أن يقتل رجل منكم برجل منهم والرجل منكم خير من مائة ألف رجل منهم لأنهم لا امرناكم بقتلهم كماهم ، ويقول الامام في أئمة المذاهب الأربعة من هذه الأمة : لا تأثمهم ولا تسمع منهم لعنهم الله ولعن ملهم المشركة . وفي التهذيب<sup>(١)</sup> كان الصادق يقول خذ مال الناصب حيث ما وجدته وادفع اليها الخمس<sup>(٢)</sup> »

فهذا القول الذي ذكره هذا المصنف هنا يوجه الى طائفته وبني دينه الرافضة لا الى أهل السنة

### (ثالثاً)

أما إطلاق الكفر والنفاق والشرك على بعض الذنوب فقد تقدم الكلام عليه في الأمر الذي قبل هذا وتقدم أن هذه الأسماء ، الكفر والنفاق والشرك أنواع صغرى وكبرى مخرج من الملة وغير مخرج كشأن جميع الأسماء الشرعية وغيرها منها ما يكون المعنى الأكبر ، ومنها ما يكون المعنى الأصغر ، ومنها ما يكون لما بين ذلك فلاستغانة بالموتى مثلاً شرك أ كبر ، والحلف بغير الله شرك أصغر ، كما جاء في الأحاديث . فكلا العاملين يسمى شركاً تسمية حقيقية شرعية ، ولكن أحدهما أكبر مخرج من الاسلام ، والثاني أصغر غير مخرج من الاسلام . وكذلك جحود القرآن والاسلام مثلاً كفر ، وقتال المسلمين كفر ، كما جاء في الأحاديث الصحاح ، ولكن الكفر الاول كفر أكبر مخلد في النار ، والثاني دون ذلك

(١) التهذيب أحد كتب الشيعة المعتمدة

(٢) يلاحظ أن الشيعة تنسب الى أئمة آل البيت كذباً وهي تسبهم فيما تحسب

أنها تستدل بأقوالهم

والكذب على الله وعلى كتابه وادخال ما ليس منه فيه من أفطع أنواع الكذب وأكبرها وهو كذب مخرج صاحبه من دين الله . والكذب على الناس لأسباب دنيوية كذب لئلا يفتقدوا فظاعة وعاقبة وعقوبة . وكلا النوعين كذب ولكن شتان ما بين النوعين . بل والايان بالله منه الايمان الصحيح النقي المستوجب رضا الله . ومنه الايمان المشوب بالشرك والكفر بالله ، كايان المشركين . وهذا قد تقدم

أما التأويلات التي ذكرها الشيعة فبى تأويلات فاسدة قمرطية

### ( رابعا )

أما زعمه أنه جاء التهديد بالنار واللعن لمن ترك بعض المستحبات أو فعل بعض المكروهات ، فزعم يأباه الله ورسوله والمؤمنون . فان الله لا يمكن أن يوعد بالنار أو يلعن إلا من يستحق ذلك الوعيد وتلك اللعنة . ولا يستحق النار واللعن إلا من فعل فعلا منكرا أو ترك أمرا واجبا . فانه لو قال من فعل كذا فله النار وكان ذلك الفعل الموعد عليه أمرا مستحبا ليس واجبا فله ولا مؤاخذا فاعله لكان ذلك القول كذبا صحيحا صريحا ، والله لن يكذب أو يخلف في وعده أو إيعاده . ولو قال من فعل هذا الامر فهو ملعون ، وكان ذلك الامر في الواقع أمرا غير واجب ولا معاقبا عليه ، لكان ذلك القول كذبا أيضا . لان اللعن معناه الابعاد من رحمة الله ورضاه ، كما يقول العلماء ، وكيف يبعد من رحمة الله من لم يفعل محرما ومن لم يدع واجبا ؟ هذا ما لا يكون

واذا كان الله يلعن ويوعد بالنار من يدع المستحبات ومن يفعل المكروهات فكيف يمكن أن يعلم الواجب من غيره والحرام من الحلال ؟ أمن الامر والنهي مثل ( افعلوا ) و ( لا تفعلوا ) ؟ إن هذا الرجل قد ذكر في ( الأمر الخامس )

أن هاتين الصيغتين أي الأمر والنهي لا يدلان على الوجوب ولا على الحرمة دلالة  
بينه لكثرة الليس والاختلاف . وذكر هناك أيضاً أنه يصعب معرفة الواجب  
والحرم من الأمر والنهي

فإذا كان الأمر بالشئ والوعيد بالنار واللعن لا يدل شيء منها على وجوبه  
شرعاً ، فن أين يعلم وجوب الواجبات ؟ وإذا كان النهي عن الشئ والوعيد  
بالنار واللعن على فعله لا يدل على أنه حرام شرعاً فكيف يعلم أن شيئاً من  
الأشياء حرام شرعاً ؟ لا جرم أن أقوال هذا الرافضى تقضى بأن لا يعلم الحلال  
من الحرام والواجب من غيره . وهذا عين الفوضى والانحلال والاباحية المسرفة  
وهل يستطيع هذا المصنف أن يتصل من هذا الإلزام المخرج ؟ ليفعل إن  
كان مستطيعاً

والأحاديث التي استدل بها هنا قوله ( من ترك فرق شعره فرق بمنشار من  
النار ) وقوله ( لعن النائم وحده والمسافر وحده وآكل طعامه وحده ) هي أحاديث  
تحتاج إلى الصحة والاثبات وبغير ذلك لا تقبل . وهذا خالف ما قاله ( في الأمر  
الخامس ) وتقدم من أنه من الخطأ المحض القول بمضمون الخبر لوجوده في الكتب  
أو لتصحيح بعض النام له . وهذه الأخبار لو صحت لكان فرق الشعر واجبا  
ولكان نوم الرجل وحده وأكله وحده وسفره وحده حراماً . فهل يستطيع تصحيح  
هذه الأحاديث ؟ هذا ما يعسر عليه

وأما حديث الحلل والحلل له فهو حديث رواه الامام أحمد والنسائي  
والترمذي وصححه وروى مثله من طرق أخرى صحيحة

و ( الحلل ) هو الذي يتزوج المرأة قاصداً أن تحل لزوجها الأول . و ( الحلل  
' هو الذي يرضى ذلك ويطلبه . وهذا العمل من الفاعلين في غاية الخسة وضعة  
ومغارها وهو حرام شنيع على الاثنين معاً ( الحلل والحلل له ) وعلى المرأة



أيضاً إذا كانت عاتلة وقد جاء في حديث آخر أن الرسول ﷺ قال ( ألا أخبركم بالتيس المستعار قالوا بلى يا رسول الله قال هو المحلل ، لمن الله المحلل والمحلل له ) رواه ابن ماجه ، ولا نحسب إنساناً يشتمل على شيء من إباء النفس والرجولة الحرة يرضى بأن يقدم زوجه الى رجل وحش ليفترسها كي يقرشها هو من بعده وعندنا أن هذا النوع من أقبح أنواع الزنا المنكر . فمن ذا الذي قال لهذا الرافضى إن هذا العمل ليس حراماً ، وقد اعترف أن الرسول ﷺ لعن فاعله ، ومن ذا الذى أعلمه أن ذلك حلال مكروه فقط ؟ ان منطقاً فى هذه المسألة هكذا : فاعل المكروه ملعون والدليل على أنه ملعون لعن المحلل والمحلل له . والدليل على أن هذا التحليل مكروه فقط وليس حراماً أن مرتكبته وراضيه ملعونان . هكذا منطق هذه المسألة ، وهو منطق خلى بأن يعزى للجان

نعم الشيعة تحلل ( التحليل ) لأنها ترى جواز ما هو أفظع منه ، أعنى متعة النساء وهي شر من التحليل وأبعد تحليفاً في جواء الأثم والجريمة . فمن أباح متعة النساء فكيف يحرم فعل ( المحلل والمحلل له ) والمتعة التى تتعاطاها الرافضة أنواع صغرى وكبرى ، فمن أنواعها أن يتفق الرجل والمرأة المرغوب فيها على أن يدفع إليها شيئاً من المال أو من الطعام والمتاع وإن حقيراً جداً على أن يقضى وطره منها ويشبع شهوته يوماً أو أقل أو أكثر حسب ما يتفقان عليه ثم يذهب كل منهما فى سبيله كأنهما لم يجتمعا ولم يتعارفا . وهذا من أسهل أنواع هذه المتعة

وهناك نوع آخر أخبث من هذا يسمى عندهم بالمتعة الدورية ، وهي أن يحوز جماعة امرأة واحدة فيتمتع بها واحد من الصبح الى الضحى ثم يتمتع بها آخر من الضحى الى الظهر ، ثم يتمتع بها آخر من الظهر الى العصر ، ثم آخر الى المغرب ، ثم آخر الى العشاء ، ثم آخر الى نصف الليل ، ثم آخر الى الصبح . وهم يعدون هذا النوع ديناً لله يثابون عليه . وهو من شر أنواع المحرمات

فالرافضة يحلون « التحليل » ويحلون ماشاءوا من الفواحش ماداموا يحلون هذا النوع من المتعة المنكرة

أما نحن فنقول ان « التحليل » حرام والدليل على ذلك عندنا أن الرسول الكريم لعن فاعله وقابله . ورسول الله ﷺ لا يلعن الا من استحق اللعن . ومن لم يفعل محرماً أو يدع واجبا فلن يستحق اللعن  
وأما الأمور المنسوبة الى الانبياء فقد تكلمنا عليها في الأمر الذي قبل هذا

### (خامسا)

أما قوله « فحكم الوهابيون بكفر تارك الصلاة وإن لم يكن مستحلاً »  
فنحن نقول : الكلام على هذا في مقامين :

(المقام الاول) أن الوهابيين ليسوا منفردين بهذا الحكم ولا مبتدعيه . بل هم تابعون أئمة الاسلام : الامام أحمد وغيره ، وقد شاركهم فيه جماهير من الأئمة وعلماء الحديث والصحابة ومن بعدهم ومن قبلهم

و (المقام الثانى) يان أن الحق مع من كفر تارك الصلاة . أما المقام الاول فقد سبق (الوهابيين) اليه صحابة رسول الله . فروى الترمذى والحاكم وصححه على شرط البخاري ومسلم ، عن عبد الله بن شقيق العقيلي قال : كان أصحاب رسول الله لا يرون شيئاً من الأعمال تركه كفر غير الصلاة ، وذكر في نيل الاوطار عن على رضى الله عنه بخصوصه أنه كان يكفر تارك الصلاة . والشيعه تدعى كذباً أنها تابعة علي وولده

وروى البخاري أن حذيفة الصحابى الكبير رأى رجلاً لا يتم الركوع والسجود فقال ما صليت ولو مت مت على غير الفطرة التي فطر الله عليها محمداً ﷺ  
وقال ابن حزم : « قد جاء عن عمر وعبد الرحمن بن عوف ومعاذ بن جبل

وأبى هريرة وغيرهم من الصحابة أن من ترك صلاة فرض واحد متعمداً حتى يخرج وقتها فهو كافر مرتد . قال ولا نعلم لهؤلاء الصحابة مخالفاً »

وروى ابن رجب في كتاب ( جامع العلوم والحكم ) عن أيوب السخيتاني أنه قال : ترك الصلاة كفر لا يختلف فيه . وهو يعني بذلك إجماع الصحابة . وروى ابن رجب في الكتاب المذكور أيضاً عن اسحاق أنه قال أجمع أهل العلم على ذلك . والعلماء المتقدمون إذا أطلقوا الإجماع يذهب أول ما يذهب إلى الصحابة وكبار التابعين . وقد لا يعنون غيرهم ولا يعتدون بالمخالفين بعدهم

إذن فقد سبق الوهابيين إلى هذه المسألة الصحابة أجمعين كما رأيت وسبقهم بعد الصحابة طوائف من علماء المذاهب والأخبار . فذهب الإمام أحمد وأحمدى الروائين عن الإمام الشافعي الكفار تارك الصلاة

قال ابن رجب في ( جامع العلوم والحكم ) : « قد وردت أحاديث متعددة تدل على أن من ترك الصلاة فقد خرج من الاسلام . وقال عمر لا حظ في الاسلام لمن ترك الصلاة . وقال سعد وعلى بن أبي طالب من تركها فقد كفر »

وفي ( الترغيب والترهيب ) للحافظ المنذرى « قد ذهب جماعة من الصحابة ومن بعدهم إلى تكفير من ترك الصلاة متعمداً لتركها حتى يخرج وقتها منهم عمر بن الخطاب وعبد الله بن مسعود وعبد الله بن عباس ومعاذ بن جبل وجابر بن عبد الله وأبو الدرداء . ومن غير الصحابة أحمد بن حنبل واسحاق بن راهويه وعبد الله ابن المبارك والنخعي والحكم بن عتيبة وأيوب السخيتاني وأبو داود الطيالسي وأبو بكر بن أبي شيبة وزهير بن حرب وغيرهم »

إذن فالوهابيون لم ينفردوا بهذه المسألة . وإذن تخصيصهم بها ظلم أو قلة علم : ظلم إن كان يعلم ذلك فكتمه خداعاً وتغريباً ، وقلة علم إن كان يجهل ذلك ، ولا يعلم أن أحداً قال قبل من يسيهم ( الوهابيين ) با كفر تارك الصلاة . وما هذا الرجل من الظالمين يبيد . على أني أقول فيه قولاً لا أخاف أن أخالف به

الحق وباطن الأمر فأقول : إن هذا المصنف الرافضى جعل من محام ( الوهابيين ) رمزاً للمسلمين الحق الذين يمثلون الاسلام الحق البرأ من الشوائب والجهالات والبدع : جهالات الرافضة وبدعها وحقاقتها . فهو يقول قال ( الوهابيون ) وفعل ( الوهابيون ) و ( الوهابيون ) يكفرون المسلمين ويستحلون دماءهم وأموالهم . ويعنى بالوهابيين كل من جانب آراء الشيعة وباطلها الأحق ، ويعنى بالمسلمين الشيعة ومن دان دينهم وقبل خرافاتهم وضلالهم المبين . فكل من يأبى ذلك المعتد الشيعى فهو وهابى فى هذا الكتاب وعند صاحب هذا الكتاب . وكل من يطابق الشيعة ويتقبل آراءهم فى الله وفى دينه وأنبيائه والصحابة والأئمة فهو المسلم الذى تيمم به الكرامة ويستوجب العطف والحنو والرضا . هذا الأمر الذى أقوله فى هذا الرافضى ، والدليل على صحة ما أذهب اليه ، أنه قد عد كل من يقول من المسلمين با كفار تارك الصلاة وهايبا مستحلا دماء المسلمين وأموالهم ، وقد رأيت أن الصحابة - وقد كانوا قبل أن تعرف كلمة الوهابيين بأكثر من ألف عام - يقولون با كفار تارك الصلاة ، فهم وهايون . ورأيت أيضا أن علماء الحديث والسنة يقولون با كفار تارك الصلاة ، وقد كانوا قبل الوهابيين بمئات الأعوام فهولاء الصحابة وهولاء المحدثون والأئمة وهايون ضلال تحجب مقاتلتهم ومعاداتهم عند هذا الرافضى أنه الله . إذن فالوهابيون ليسوا هم أهل نجد الذين نسبوا الى الشيخ محمد بن عبد الوهاب الذى ولد منذ مائتى عام تقريبا والدليل على ذلك أيضا أنه يعد كل علماء الحديث والسنة وهايين اذا ما وجدهم يأبون البدع فى الدين وفى العقائد مثل الاستغاثة بالأموات والبناء على القبور والحج اليها ونذر النذور لها والحلف بغير الله . إنه يجعل كل من أنكر شيئا من ذلك وهايبا ، وإن كان قبل أن يوجد الشيخ محمد بن عبد الوهاب بمئات الأعوام وفى ص ٣٢٨ و ص ٣٢٩ جعل الامام أبا حنيفة وأتباعه وهايين لأنهم

منعوا سؤال الله بحق أحد من خلقه ، وفي ص ٣٣٧ ثم ٣٣٨ وما بعد ذلك جعل ابن عبد البر الامام المحدث المشهور والامام البيهقي والنووي والقسطلاني وهايين أيضاً لانهم حظروا الحلف بغير الله ، وهكذا يصنع في جميع الذين يخالفونه من السابقين واللاحقين ، ولا أحسبه يعد محمد بن عبد الله ﷺ وسائر الانبياء بل وعلى بن أبي طالب رضي الله عنه إلا وهايين ، لو عرضت عليه أقوالهم ولم يدر من قالها ، إنه يجعل كل الناس إذا ما تمسكوا بالسنة وهايين تقدموا أم تأخروا كثروا أم قلوا وأما المقام الثاني - وهو بيان أن الحق في جانب الذين يقولون بالكفار تارك الصلاة - فنقول لا خلاف بين الناس أن دعوة الرسول الكريم كانت مرتبة هكذا : الايمان بالله إيماناً صحيحاً ، ثم الايمان بالرسول الكريم إيماناً صحيحاً ، ثم إقام الصلاة ثم سائر فروض الاسلام الخمسة ، ثم شعب الايمان ، ولا خلاف بين الناس أن الرسول الكريم لم يقبل الاسلام من أحد على أن يدع الصلاة مطلقاً ، وعلى أن يكتفى بالشهادتين والايمان الباطن ، ثم لا خلاف بين الناس أنه لم يكن أحد من صحابة رسول الله يدع الصلاة لوجه من الوجوه أو يعذر أحداً من المسلمين في أن يدعها ، ولا خلاف بعد ذلك أنه لم يكن يعرف في صدر الاسلام اسلام بلا صلاة ، ولا دين بلا صلاة ، ولا إيمان بلا صلاة . بل لم يمكن المسلمون يعرفون هذه الأسماء ( الاسلام ) و ( الدين ) ( والايمان ) إلا أن تكون مقرونة بالصلاة وإلا أن يكون صاحبها مصلياً راعياً لله ساجداً قائماً بين يديه قيام الخاضع الخاشع المستكين ، ولم يكونوا يعرفون المسلم إلا أنه المصلي لربه الساجد الراكع له هذه أمور لا خلاف فيها . ثم لا خلاف أن أشرف مواقف العبودية هو موقف الصلاة ذات الركوع والسجود ، والقيام والقعود ، ولا أدل على عبادة العبد لمولاه من الصلاة التي يمرغ فيها أشرف أعضاء جسده في التراب ، ويضع أرفع ما في جسمه فوق الارض ذلاً لله وعبادة له . ولا خلاف لأجل ذلك أن الصلاة أكبر برهان

يقدمه المزمع المؤمن بالله على إيمانه به ، وعلى اعترافه بأنه عبده المطيع وأن من يسجد له معبود مشكور ، وأنها أعظم وسيلة تقدم لاستئصال رضا الله واستحياء الرحمة من السماء الى الأرض ، ثم لا ريب بعد ذلك في أن صلاة المسلم أدل على إيمانه بالله من اعترافه بذلك قولاً وشهادة ، وأدل من الشهادتين . لأن الصلاة شهادة فعلية كبرى بالغة . والشهادة الفعلية أدل من الشهادة القولية . على أن الصلاة فيها الشهادتان بل إن يجد المؤمن بالله دليلاً يقدمه على إيمانه في أنواع العبادات كلها أبلغ من الصلاة

هذه أشياء لا خلاف فيها . فمن ترك الصلاة فقد ترك أبلغ العبادات وأدناها على الإيمان وأشرفها غاية ، وأكبرها وسيلة بين يدي الله وأعظمها استئصالاً لرحمته ورضاه ، وأكثرها خضوعاً وخشوعاً لرب الموجودات . ومن ترك مثل هذه العبادة فإين يكون إيمانه وما برهانه على صدقه في دعواه الإيمان ؟ ومن ترك هذه العبادة فكيف يقال له انه ممن عبد الله وممن أسلم له ؟ ان كل أحد يستطيع أن يقول ، فالإنسان يستطيع أن يقول انه مسلم ، وانه مؤمن ، وانه محسن ، وانه صديق ولى ، وأنه فوق ذلك . واسكن العمل هو الذي يصدق ذلك أو يكذبه ، وإذا كان من يأبى الشهادة بأن لا إله الا الله وأن محمداً رسول الله مع إيمانه بقوله لا يعدم مؤمناً ولا من ناجين ، فإين يكون مؤمناً ناجياً من لم يركم الله في حياته ركعة واحدة ولا سجدة واحدة مع وفور صحته وسلامة بدنه ؟ لسنا نستطيع أن نفهم أن من يأبى الشهادتين يكون كافراً مع إيمان قلبه ، ومن لا يصلى في حياته كلها مع ما وهبه الله من القوة والصحة والفراغ يكون مؤمناً مع المؤمنين المصلين الذين هم على صلواتهم يحافظون ؟ نحن نعلم بالضرورة أن الشهادتين ليستا أدل على الإيمان والاسلام من الصلاة . وما أعظم شأن الصلاة لو يشعرون . ومن يشك في هذا ؟ هذا من جهة ، ثم نقول من جهة أخرى اننا لانستطيع أن نتصور رجلاً موفوراً

الصحة قوي البدن واسع الفراغ يقضي عمره الطويل العريض كله في لهوه ولعبه ،  
وسروره ومرحه وخدمة شهواته ومآربه ، وخدمة دنياه وعاطفته ليلاً ونهاراً ثم  
لا يرضى أن يركم الله الذي وهبه كل ما هو فيه من سرور وقوة وحياة ركة  
واحدة ولا سجدة واحدة في حالاته كلها ثم لا يكون من الكافرين الذين لا يوجد  
في قلوبهم شيء من بصيص الايمان أو الاسلام

ونحن لا نستطيع أن نتصور أن مثل هذا الانسان يكون مسلماً ، أو أنه يحمل  
في قلبه مثقال ذرة من الايمان بالله ومن خوفه وحبه والخضوع له والاعتراف به ،  
أو أن يكون لدى مثل هذا الانسان تفكير في معاده ومقامه بين يدي الله يوم  
الدين للحساب ثم الثواب أو العقاب ، كلا ان مثل هذا الانسان لن يكون في  
قلبه شيء من الله ومن الايمان به والرجاء له ، وان قلب مثل هذا الانسان لا يمكن  
أن يكون لله فيه شيء لا قليل ولا كثير فان الأمر كما قيل :

واذا حلت الهداية قلباً نشطت للعبادة الأعضاء

وكما قيل أيضاً :

ان الحب لمن يحب مطيع

وانسان يكون فارغاً من الله فارغاً من كل لوازم العبادة لن يكون مسلماً ولا  
مؤمناً . فالذي يدع الصلاة يكون كافراً ، لا لأنه ترك فريضة من الفرائض ، بل  
لأن تركه الصلاة دليل على فراغ قلبه من الايمان ومن خشية الله وخوفه وتعظيمه  
وإكباره ومن فرغ قلبه من ذلك فليس مؤمناً ولا كرامة . هذه فلسفة هذه المسألة  
ثم نقول على نحو آخر : لو كان ترك الصلاة لا يوجب الكفر ولا ينافي  
الايمان والاسلام لكان ترك جميع الأعمال صغيرها وكبيرها دقيقها وجليلها من  
أعلاها الى أدناها لا يوجب الكفر ولا ينافي الاسلام والايمان . لأن من لا يكفر  
بترك الصلاة لن يكفر بترك غيرها من الأعمال . والذي يترك جميع الأعمال كلها

الصلاة والصيام والزكاة والحج والأمر بالمعروف والنهي عن المنكر وجميع أفعال البر والخير من المحال والضلال أن يكون من المؤمنين المسلمين الداخلين الجنات مع الداخلين . هذا محال نظراً وعقلاً وديناً

هذا من طريق النظر ، وأما من طريق النص فالمسألة أوضح وأظهر . فقد أطنب الكتاب العزيز والسنة الصحيحة في مسألة الصلاة أى اطناب ، وأوعدا من تركها أو تهاون في أدائها أنواع الایعاد وهددا غير المصلين بالنار والنهي والويل والكفر والشرك ، فقال تعالى « ماسلككم في سقر قالوا لم نك من المصلين » وقال « نخلف من بعدهم خلف أضاعوا الصلاة واتبعوا الشهوات فسوف يلقون غياً » وقال تعالى « وإذا قيل لهم اركعوا لا يركعون \* وبلى يومئذ المكذبين » وقال تعالى « يوم يكشف عن ساق ويدعون الى السجود فلا يستطيعون خاشعة أبصارهم ترهقهم ذلة وقد كانوا يدعون الى السجود وهم سالمون » وقال تعالى « فان تابوا وأقاموا الصلاة وآتوا الزكاة فإخوانكم في الدين » وقال « فان تابوا وأقاموا الصلاة وآتوا الزكاة فإخوانكم في الدين » الى غير ذلك من الآيات المعلومة

وأما الأحاديث فروى مسلم وغيره عن رسول الله عليه الصلاة والسلام أنه قال ( بين الرجل وبين الكفر ترك الصلاة ) وروى أصحاب السنن أنه قال عليه السلام ( العهد الذي بيننا وبينكم الصلاة فمن تركها فقد كفر ) وروى الامام أحمد عن رسول الله أنه ذكر الصلاة يوماً فقال ( من حافظ عليها كانت له نوراً وبرهاناً ونجاة يوم القيامة ، ومن لم يحافظ عليها لم تكن له نوراً ولا برهاناً ولا نجاة يوم القيامة ، وكان يوم القيامة مع قارون وفرعون وهامان وأبي بن خلف ) وروى البخارى أنه عليه الصلاة والسلام قال ( من ترك الصلاة فقد حبط عمله ) وروى أحمد بن حنبل وابن ماجه أنه قال ( من فاتته صلاة العصر حبط عمله ) وروى البخارى ومسلم أنه قال عليه السلام ( بنى الاسلام على خمس شهادة أن



لا إله إلا الله وأن محمداً رسول الله وإقام الصلاة وإيتاء الزكاة وحج البيت وصوم رمضان) وفي حديث جبريل المشهور الصحيح: أنه لما سأل النبي عليه السلام عن الاسلام قال شهادة أن لا إله إلا الله وأن محمداً رسول الله وإقام الصلاة الحديث. والآحاديث في هذا الموضوع كثيرة جداً والقرآن بجملة مبین في آيات لا نحصىها الآن أن المؤمنين الذين يحوزون هذا اللقب هم الذين يقيمون الصلاة ويحافظون عليها وهذا مذکور في أوائل السور كأوائل سورة البقرة ، وسورة الأنفال ، وسورة المؤمنون ، وغير ذلك . كما قد بين بجملة أيضاً أن أهل الجنة الوارثين لها هم العاملون الصالحات ، وأول ما يفهم من الأعمال الصلاة ولا شك ، وكم في القرآن من أمثال قوله « ادخلوا الجنة بما كنتم تعملون » وقوله « هل تجزون إلا بما كنتم تعملون » وقد وضع البخارى في صحيحه باباً جمل عنوانه ( باب من قال الايمان هو العمل ) لقوله تعالى « وتلك الجنة التي أوردتهموها بما كنتم تعملون » وما يوجد في الكتاب العزيز على ما أذكر أن الله قال لأحد من أهل الجنة ادخل الجنة بإيمانك المجرد من العمل وبقيدتك بأن الله وحده خالق كل شيء ، والشيطان نفسه مؤمن بالله وبأنه الخلاق وحده فلما أن قيل له اسجد لآدم فأبى السجود أصبح من الكافرين المبعدين من رحمة الله ولم ينفعه إيمانه بالله وبأنه خالق كل شيء ورب كل شيء بل قيل له اخرج منها انك رجيم ، وهذا أمر يطول بنا القول فيه اذا أردنا استقصاءه

وثبت أمر يجب أن يعرف ، ذلك أننا وجدنا بالاستقراء أن الذين لا يصلون يتجردون من الخير ومن كل عاطفة دينية لا يتأمنون من غشيان المحارم أصغرها وأكبرها ولا يتهيبون اقتحام السبل المصلة الأثيمة ولا يدعون من الشر إلا ما عجزوا عنه ولا يفعلون من الخير إلا ما اضطروا اليه ، وبالأجمال يدعون أنفسهم تذهب وراء سجيئاتها والظلم من بعض سجاياها ولا شيء يحجزها عن آثامها سوى

مراقبة الله وخشيته ومن لم يصل لله فإن يراقبه وإن يخافه ولن يعاب بشوابه أو عقابه وقد قال الله في هذا « ان الصلاة تنهى عن الفحشاء والمنكر » وقد بولغ في تكرار الصلاة في اليوم مرات لهذا الغرض الاجتماعى العظيم غرض تنقية النفوس من آثامها وذنوبها ، فالذين لا يصلون هم ولا ريب جوارح الآثام وغذاء المعاصى والجرائم فهم لا يصلحون لأن يحملوا اسم المؤمنين أو يجازوا ما يجازى به المؤمنون . هذا مضاف الى ما تقدم من اجماع الصحابة على ا كفار تارك الصلاة

هذا عن اكفار تارك الصلاة . وأما قتل تاركها ، فقد ذهب أكثر أئمة الاسلام ومنهم الأئمة الثلاثة احمد والشافعى ومالك الى وجوب قتله حدا عند من لا يقول بكفره أو كفرا وردة عند من يقول بذلك . وذهب الامام أبو حنيفة كما هو مشهور في مذهبه وآخرون الى أنه لا يقتل بل يعزر مثل أن يضرب ويسجن ويهان حتى يصلى . واحتج القائلون بوجوب قتله بقوله تعالى « فان تابوا وأقاموا الصلاة وآتوا الزكاة فخلوا سبيلهم » . والحديث المتفق عليه « أمرت أن أقاتل الناس حتى يشهدوا أن لا اله الا الله وأن محمدا رسول الله وقيموا الصلاة » الحديث . وقد ورد هذا الحديث وصح من طرق كثيرة . ولا خلاف بين أهل الحديث في صحته . واحتجوا أيضا بالأحاديث الكثيرة التى فيها أنه يقال للرسول الكريم « ألا تقتل فلانا » أو « ألا تأمرنا بقتله » لمن قال أقوالا تنهى عن نفاقه وغدره فيكون جواب الرسول الكريم : لا ، لعله يصلى . أو نهيت عن قتل المصلين . أو لا ما أقاموا الصلاة . ونحو ذلك واحتجوا أيضا بالأدلة السالفة الدالة على كفر من ترك الصلاة فان من يقول بكفر التارك يقول بقتله

هذه بعض دلائل القائلين بالقتل . ويدل عليه أيضا أن الصحابة أجمعوا على قتال من منعوا الزكاة بعد وفاة رسول الله وقال أبو بكر فى ذلك كلمته المشهورة الخالدة " والله لو منعوني عقالا كانوا يؤدونه الى رسول الله لقاتلتهم على منعه " واحتج

الصعابة على ذلك بالحديث المذكور « أمرت أن أقاتل الناس » . الحديث .  
والاحاديث صريحة في هذه المسألة كما أن الآية المذكورة صريحة أيضا فان الآية  
قيدت تخلية سبيل الناس بثلاثة أمور: التوبة من الشرك ، وإقام الصلاة ، وإيتاء  
الزكاة - فمن لم يجمع هذه الأمور الثلاثة لم يخلَّ سبيله ، ولم يعصم ماله ودمه من  
سيوف المؤمنين

وأما جواب هذا الرافضى عن الآية بادعائه الفرق بين من ولد مسلما وبين  
من دخل الاسلام بعد كفره وادعائه أن الآية خاصة بالأول دون الثانى فجواب  
وادعاء باطلان ، لأنه اذا سلم بأن من أراد الدخول فى الاسلام بعد كفره فشهد  
الشهادتين وتظاهر بمظاهر المؤمنين المسلمين إلا أنه لم يصل ولم يترك كسلا ، مع  
اعترافه بوجوب ذلك كله ، إذا سلم بأن ذلك الانسان لا يحكم باسلامه ، ولا يخل  
سبيله ولا ينعجو من أسياف المؤمنين فكيف يدعى بأن من ولد على الاسلام وصار  
مسلمًا بالتقليد والمحاكاة يحكم باسلامه ويخل سبيله ولا ينال بسوء وإن ترك الصلاة  
والزكاة والفرائض أجمع ؟ لا يدري ما الفرق بين الرجلين فى الخيال الرافضى . . ؟  
أنا أحسب أن الداخل فى الاسلام حديثًا أولى بالعذر والصفح من المولود فى الاسلام  
إذا لم يصل وبترك ويعمل لله عملا . ولكن هذا الرجل لا يدع المنطق يسير فى  
وجهه وسبيله الصحيح

وماذا يقول فى نصرانى أو يهودى أو ملحد أراد الدخول اليوم فى الاسلام  
والإيمان بالقرآن وبالنبى الكريم وبالدين جملة ، فأمن كذلك ولم يأت بأمر يقدر فى  
إيمانه واسلامه إلا أنه ترك الصلاة والأعمال كسلا مع إقراره بوجوبها وإيمانه  
بأنها فريضة من الفرائض اللازمة . مثل هذا الرجل لا يحكم باسلامه هذا الشيعى  
كما قال هنا ، ولكن يحكم باسلام جهال الشيعة الذين ولدوا شيعة رافضة يقدحون  
فى خيار الصعابة من الأنصار والمهاجرين ويعبدون الأموات ويأتون من المعاصي

بالاتقنين ، وان لم يصلوا لله ركعة واحدة ولم يعملوا خيراً قط . هؤلاء عند هذا الرجل مسلمون لا يؤذون ولا يساءون أما ذلك المسلم الحديث الفيلسوف مثلاً المؤمن بالحجة والدليل فليس مسلماً ولا مؤمناً عنده ، بل هو كافر يجب إزهاق روحه فالآية عامة لا يصح تخصيصها . والله لم يخصها ولا رسوله ولا أحد من

المؤمنين المقتدى بهم

أما قوله ان الأحاديث التي أطلق فيها الكفر لم يرد بها الحقيقة فجوابنا عليه ما قدمناه في الأمر الخامس

وأما الحديث الذي زعم أنه يعارض الأحاديث الصحيحة في إكفار تارك الصلاة فهو حديث ضعيف لأن فيه راوياً غير معروف . والحديث هو ما روى عنه عليه السلام أنه قال « خمس صلوات كتبهن الله على العباد من أتى بهن لم يضيع منهن شيئاً استخفافاً بحقهن كان له عند الله عهد أن يدخله الجنة . ومن لم يأت بهن فليس له عند الله عهد ان شاء عذبه وان شاء غفر له » . رواه الامام أحمد وأبو داود والنسائي وابن ماجه »

فهذا لا يستطيع معارضة الأحاديث الكثيرة الصحيحة والآيات السالفة

( سادساً )

قوله « واستحلوا القتل بترك بعض فرائض الاسلام على عادتهم في تكفير المسلمين وإحلال دماهم اقتداء بالخوارج »

تقول فيه إن هذا القول من هذا الزايف طعن وجيع فظيع في جميع الصحابة وجميع العلماء الذين قالوا بوجوب قتل تارك الصلاة وهم أكثر العلماء كما قدمنا ، بل هو طعن وجيع فظيع في جميع المسلمين في جميع العصور ، لأنه لا يوجد مسلم في الأرض ولا امام من أئمة الاسلام الا ويكفر بترك بعض فرائض الاسلام . ولو أن أهل

بلدة من البلدان الاسلامية اجتمعوا على ترك جميع فرائض الاسلام كالصلاة والصيام والحج والزكاة والامر بالمعروف والنهي عن المنكر وغير ذلك لوجب قتالهم في جميع المذاهب الاسلامية

وقد أجمع الصحابة بقيادة أبي بكر على قتال مانعي الزكاة ولم يخالف في ذلك أحد لا على ولا غيره ، وأجمعوا على ا كفار تارك الصلاة كما قدمنا ، وأتى عن علي نفسه أنه كان يكفر تارك الصلاة

فالصحابة كلهم وهؤلاء الأئمة كلهم ضلال يستحلون دماء المسلمين وأموالهم اقتداء بالخوارج لأنهم قاتلوا مانعي الزكاة وأجمعوا على كفر تارك الصلاة كالوهابيين فهم إذن وهابيون . وهذا الرافضي إذن يرد عليهم في كتابه « كشف الارتباب في أتباع محمد بن عبد الوهاب » . وم كلهم من أتباع محمد بن عبد الوهاب المقتدين بالخوارج

وإذا ما كان هذا الشيعة يرد على هؤلاء المسلمين جميعاً ويقدم فيهم كافة ، وينازعهم ويخالفهم فمن هم المسلمون الذين يسعى الفيرة لهم والدفاع عنهم وانقاذهم من تكفير الوهابيين وأسلافهم ؟ أم جهال الرافضة أعداء أبي بكر والصحابة الكرام وأعداء أهل السنة والجماعة ؟ ويل لصاحب هذا الكتاب من كتابه وويل للشيعنة من عالمهم هذا

نحن نعلم أن الشيعة تقدم في هؤلاء المسلمين وتفاخر بالتقدم فيهم وتجاهر ، ونعلم أنه لا يسوءهم أن نقول فيهم هذا . ولكن لما كان هذا الرجل يسعى في هذا الكتاب أنه موافق المسلمين ما خلا الوهابيين ، وأنه ينفار لهم ويعدهم مسلمين ويمد أقوالهم حججاً وبراهين كان عدلاً أن نرد عليه بما رددنا

وقوله ( انه لا يصح الهجوم على دماء المسلمين بأخبار غير ظاهرة ) وقول الأجهوري والاذرعي والحرائي والميتي ( قول جواباً له : ومن ذا الذي قال إن

أقوال هؤلاء حجة في الشرعيات فضلا عن أن تباح دماء المسلمين بأرائهم ؟  
 ليعلم إن كان لا يعلم أننا معشر السلفيين لا نحتاج في أصول ديننا إلا بأمرين :  
 كتاب الله وسنة رسوله . ونحن لا نذكر آراء العلماء إلا تقوية واستئناسا وردا  
 على من يدعي أننا منفردون بما نقوله في هذه المطالب العليا ، أو اقناعا لمن يدعي  
 التقليد والذهاب مع العلماء المهتدين ، وهذا الرجل الذي يزعم أن هؤلاء العلماء  
 غالطون متشددون وأنه لا يجوز تكفير المسلمين انسياقا وراء آرائهم سوف يمر  
 بك أنه يحتاج بأقوالهم ويتعصب لها ويعارض بها الوحيين ، ولا سيما أقوال ابن  
 حجر الهيتمي ، بل ويكاثر بذلك ويفاخر ، وسيمر بك أنه يستحل لحوم أكابر  
 علماء السنة كشيخ الاسلام ابن تيمية ومن كان مثله بأقوال الهيتمي ومن هو أقل  
 من الهيتمي من أرباب البدعة الغلاة . فالرجل لدى هذا الشيعي فاضل محقق قوله  
 حجة إذا ما وجد عنده بدعة نكراه ، وجاهل غبي لا يعتمد بأرائه ولا بما يقول إذا  
 وجد عنده سنة أو حقا وهذا صنيع أسرى الاهواء  
 وأما أن الاخبار في اكفار تارك الصلاة غير ظاهره فجواب ذلك قد سلف

## الامر السابع

قال مامنهان « الاجماع حجة شرعية ، وهو قول وفعل ، والقول هو ما انتفت  
 عليه أقوال أهل الحل والعقد من أمة محمد ، والعمل هو ما انتفت عليه سيرة المسلمين »  
 قال « وهو حجة شرعية لقوله ﷺ ( لا تجتمع أمتي على خطأ ) أو لوجود معصوم  
 بينهم بناء على عدم خلو العصر من معصوم ، كما يقول أصحابنا ، وهو رئيس أهل  
 الحل والعقد ، أو لا يكشف عن أن ذلك مأخوذ عن صاحب الشرع » قال :  
 « والوهابيون يسلمون الاحتجاج بالاجماع » ونقل لهم كلامي ذلك . قال « ولكن  
 الصنعاني وهو منهم أنكر وجود الاجماع وأنكر العلم به قائلا : " أن العلماء كثيرون

(١٣٣)

مبشرون في أطراف المعمورة ، فما أبعد أن يتفقوا على مسألة اجتهادية ، ثم ما أبعد أن يعلم ذلك لو وقع . قال الشيعي « ولكن كثرة العلماء لا تمنع وقوع الاجماع ولا تمنع العلم به إذا ما وقع ، فاننا نعلم بالضرورة اجماع العلماء على أن البنين ثلثي الميراث فرضا إذا لم يكن معهما اخوة وإن لم نشأه جميع العلماء ، ونر فتاويهم . كما نعلم بالضرورة إجماعهم على استحباب زيارة النبي ﷺ وتعظيم قبره وحجرته ورجحان بنائها والتبرك به وبها ، وجواز بناء القبور وبناء القباب عليها ، لاستمرار سيرتهم على ذلك قولاً وعملاً في كل المصور . بل ليست هنالك مسألة اتفق عليها المسلمون قولاً وعملاً من جميع المذاهب مثل هذه المسألة » انتهى كلامه

(أولاً)

قلت : اذا ما كان هذا الشيعي يسلم الاحتجاج بالاجماع ، ويسلم أن الوهابيين الذين يرد عليهم بكتابه يسلمون ذلك ويعترف لهم به ، أى اذا كان هو وهم متفقين على الاحتجاج بالاجماع فما الفائدة في حشر هذه المسألة في الكتاب ؟؟؟ أهو يريد تضخيم حجم الكتاب وتكثير ورقاته ليهرب به الخصوم وليخدع الناظرين وليقال رد على الوهابيين بكتاب عدد ورقاته كذا . ومثل هذا ما ذكره في مقدمات الكتاب الثلاث فانه لا يتعلق بأكثره شيء من الموضوع

(ثانياً)

قوله الاجماع حجة لقوله لا تجتمع أمتي على خطأ فيه نزاع . فان هذا الحديث رواه الترمذى وغيره بلفظ ضلالة بدل خطأ . وهو حديث فيه رواية ضعفاء فلا يصح ومثله لا يقوى على أن يكون دليلاً على أن الاجماع حجة شرعية . وهو لو كان في بيان حكم من أحكام الفروع كالوضوء والطهارة لكان غير مقبول وغير

لازم العمل به لأجل ضعفه ، فكيف يقوى أن يكون دليلاً على الاحتجاج بالاجماع  
ومسألة الاحتجاج بالاجماع مسألة عقلية لا يستدل لها بالأخبار الواهية الضعيفة ،  
فلو كانت دلائل الاجماع ما ذكر هذا الرافضي لما كان الاجماع حجة بلا ريب ،  
ولكن للاحتجاج بالاجماع دلائل أخرى كثيرة قوية من الكتاب والسنة والعقل  
مذكورة في كتب الأصول ، وفي كتب أخرى غابت عن هذا الرجل المؤلف

### ( ثالثاً )

قوله : « أو لوجود معصوم بينهم » هذا الرأي خاص بالرافضة وحدهم  
لا يشار إليهم فيه أحد من المسلمين ، وهو خطأ قائم على أخطاء . أولها اعتقادهم عصمة  
الائمة ، ثانيها اعتقادهم وجود الامام المعصوم في كل وقت ، ثالثها اعتقادهم الاتصال  
به ولقائه ، رابعها اعتقادهم أنهم يتلقون الدين من ذلك الامام المعصوم مباشرة أو  
بوساطات . وهذه كلها أخطاء لا يصدق منها شيء ولا يقبل أهل العقل منها شيئاً  
وليس لرافضة على واحد منها دليل واحد  
فالائمة ليسوا معصومين ، بل هم بشر يصيبون ويخطئون وهم يموتون كسائر  
الناس ، ولا يختفون في المغارات والكهوف ، كما تدعى الشيعة . ومن مات منهم  
لا يبعث حتى يبعث الناس للشواب والمقاب  
واذا كان المسلمون جميعاً ما خلا الشيعة لا يعتقدون عصمة الائمة ، بل ولا  
يعتقدون وجود أحد من هؤلاء الائمة الذين تعينهم الشيعة ، ولا يصدقون بإمكان  
الاتصال بهم ، كما لا يصدقون أن الدين يجوز تلقيه عنهم ، فكيف يقال إن دليل  
محة الاحتجاج بالاجماع هو وجود الامام المعصوم . فإذا كان المجمعون لا يؤمنون  
بوجود هذا الامام فضلاً عن أن يؤمنوا بعصمته فأنى يكون دليل اجماعهم هو هذا  
الامر الذي يحدونه ولا يعترفون به ؟ قوم لا يعترفون بوجود فلان أو فلان هل



يمكن أن يكون ذلك « الفلان » هو مصدر هدام وعلومهم وفتاويهم . أو هل يمكن أن يتعلموا منه مسألة واحدة أو يتلقوا عنه أمراً من أمور الدنيا والدين ، وهم يؤمنون إيماناً لا شك فيه أنه غير موجود بل وهم لا يفكرون في هذا الفلان وفي إنكاره بل وهم يرون أن المؤمنين به جهلة كذبة يجب أن يزجروا وأن ينهروا على هذه المرزلة الفاضحة ؟

إنه لا جواب عن هذه الأسئلة الا أن يدعوا أن هذا الامام المعصوم المزعوم يوحى الى الناس من حيث لا يشعرون ويقذف في صدورهم المعارف والعلوم قذفا خفيا لا يحسونه ولا يعلمونه ، ويلقى في قلوبهم الاجماع على المسألة ويهديهم اليها ، ويجمعهم عليها ، وهم لا يدرون من ذلك شيئاً ، فيجمعون بفعل هذا المعصوم الخفي ويكونون مصيبيين في إجماعهم بتوفيق هذا الامام الذي لا يعرف ، فإذا ما صار هذا الرافضى وشيعته الى هذا الجواب فقد صاروا الى تأليه ذلك الامام المعصوم واصطائه صفة الربوبية كما قدمنا في أول الكتاب أن شيوخهم يؤلهون علياً ويؤلهون غيره من ولده وضيهرهم

وإذا ما صاروا الى هذا الجواب قيل لهم : ولعل مخالفكم لا يخالفونكم الا بالهام الامام المعصوم وهدايته وارشاده . ولعلمهم يتلقون منه بالطريقة المذكورة المسائل التي لا يوافقونكم عليها . ولعل المسلمين الذين لا يرتضون مذهب الشيعة ويعدونه مروفاً وخروجاً مدفوعون الى ذلك بالهام ذلك المعصوم . وحينئذ يكون مذهب الشيعة خطأ ، ومن مذهبهم كل ما يقوله صاحب هذا الكتاب . لأن الامام المعصوم هو الذي ألهم بطلان مذهبهم وبغضه الى الناس . وبصير هذا المؤلف غالطاً على جميع الفروض

فان شغبوا شغباً آخر وقالوا إن الله هو الذي يجمع الجميع على المسألة التي ادعى فيها الاجماع واسكنه تعالى يجمعهم على رأي الامام المعصوم ويربهم ما يرى

ويرشدكم الى القول الذى يرضاه ويريد به ؛ ان شغبوا هذا الشغب قيل إذن ما فائدة  
 الامام المعصوم وما الحكمة فى وجوده وعصمته والناس لم يستفيدوا من ذلك فائدة ما  
 لا قليلة ولا كثيرة . فليس له فى اجماع المجيعين أثر ولا شئ يذكر . وغاية ما فى  
 هذا أن الله أرى المعصوم وأيا وأراه الناس المجيعين . فصار الناس والامام المعصوم  
 متفقين فى ذلكم الرأى . ولكن لم يأخذ أحد عن أحد . فالامام لم يأخذ عن المجيعين  
 والمجيعون لم يأخذوا عن الامام . وهذا خلاف المفروض وخلاف ما تريده  
 الشيعة وتدعيه ؟

ولو ادعى مدع العصمة للاجماع نفسه بدليل شرعى أو عقلى لكان أهدي  
 سبيلا من ادعاء الشيعة فى هذا الامام وعصمته . وعقيدة الرافضة فى هذا الامام  
 المدعى من أشنع المازل والنقائص الفكرية . فان هذا الامام الذى يدعون الايمان  
 به ويدعون أن من لم يؤمن به غير ناج من عقاب الله ليس هنالك دليل واحد  
 على وجوده فضلا عن عصمته وتبليغه الناس . فان أحداً لم يحسه باحدى الحواس  
 الخمس ، أو يحس أثراً من آثاره أو تتصل به رواية عنه ، لاعن الله ولا عن رسوله  
 الكريم ولا عن أحد من الثقة العدول ، ولا اضطره الى الايمان به عقل ولا نظر  
 ولا شئ من الأشياء التى يعدها الناس العقلاء حججاً أو أنصاف حجج أو  
 أشباه حجج

واذا ما قيل لهؤلاء اذا ما كان هذا الامام المعصوم المزعوم موجوداً بين أظهر  
 الناس وأنتم تصفونه بأكل الأوصاف من العصمة والقوة والعلم والعدل والرحمة  
 بالخلق وحب الحق ، فلماذا لا يظهر للناس أو لكم وحدكم ليقول الحق وينصره  
 ويخذل الباطل ويكمره ، وليدفع عن دين الله المهتضم ، وليقضى بين الناس فيما  
 اختلفوا فيه ، بل وليقضى بين الشيعة أنفسهم فى المسائل والاعتقادات التى اختلفوا  
 فيها ، أو اذا كان موجوداً كما تدعون فلماذا لا يخرج المصحف الصحيح الذى

تدعونهم ، والأمم الجديدة في الدين الذي تزعمونه ، ولماذا يظل مختفياً هارباً بنفسه وأتباعه ومن به يؤمنون وإياه ينتظرون ، بل وذرية على وولده مظلومون مضطهدون كما تدعون ، إذا ما قيل لهم لماذا لا يخرج لأجل هذه الأغراض الشريفة والمطالب العالية لم يجدوا جواباً غير هروبهم إلى وصفه بالجبانة والخافة والاختفاء خوف الأعداء . ما أهونها من دعوى وأهونه من جواب !

ما آن للسرداب أن يلد القدي ثلثتموه بزعمكم ما آنا ؟  
فعلى عقولكم العناء فانكم ثلثتم العناء والغيلانا  
ومن ذا الذي لا يستطيع أن يدعى دعوى الشيعة في الامام المنتظر المعصوم  
فيزعم مثلاً أن تمت معصوماً آخر منتظراً خروجه يخالف معصوم الشيعة ويكذبه  
ويكذب قولهم فيه !!! ثم يزعم كما تزعم الشيعة أنه يتلقى من المعصوم المفروض وجوده  
عقائده وآراءه ومذاهبه وكل ما يتصل برأيه ودينه وصلته بالله وبالعالَمين الديني  
والأخروي . ثم يزعم فيه كل ما تزعم الشيعة في منتظرها من العصمة والمعرفة والقوة  
والكمال وغير ذلك !!! وسينفذ تتعارض دعاوى ويتكاثر المعصومون المدعون ،  
وتزعم كل طائفة أنها تتلقى ما تقوله في الطوائف الأخرى عن معصومها الذي لا يفاط  
ولا يخطيء ولا يكذب ولا يسو ولا يذنب ، وهذا نهاية الضلال والفوضى ، وهذا  
ما يقضى به كلام الشيعة ودعاواها . والعجب أن يكون هذا الامام المعصوم  
المعدوم رئيس أهل الحل والعقد !!! فأين كانت هذه الرئاسة ومتى كانت ومن  
الذي اعترف لصاحبها بالوجود فضلاً عن الاعتراف له بالرئاسة والزعامة ؟

واعجباً لقوم يعترفون بالزعامة والرئاسة لمن لا يرى ولا يحس ولا يسمع له  
قول أو يرى له أثر أو تشم له رائحة أو يدل على زعامته ورئاسته شيء من الأشياء  
الحسية أو المعنوية ، والناس يعجبون ممن يزعمون عليهم جاهلاً ضعيفاً عن القيام  
بفروض الزعامة وحقوقها . فكيف يقوم يسلمون قيادة زعامتهم عن رضا وطواعية

الى ميت من مئات الأعوام بل الى معلوم لم يوجد بالصفة المذكورة عند الشيعة  
 واذا ضللت البصائر يوما فماذا تقوله النصحاء ؟  
 وقوله أو للكشف كلام باطل أيضاً ، فليس هنالك كشف بالمعنى الذي يريد  
 هذا المؤلف ، والكشف لا يكون طريقاً من طرق الدين والأحكام الشرعية لو  
 افترض وجوده عند بعض الناس . وما ادعى هذا الكشف أحد من سلف الأمة  
 لا الصحابة ولا من بعدهم من الأئمة الراشدين . وادعاء الكشف هو الخطوة  
 الجريئة الى ادعاء النبوة ثم تفسير الشرع والتلاعب به ، وما ادعى الكشف إلا  
 ضالّ مارق أفسد عقله الخيال ، أو ملحد زنديق يكتم كفرانه وإلحاده ، واذا  
 ما افتتح هذا الباب باب الكشف ولجأ كل غوى مبين واستطاع به إفساد الشرائع  
 وإفساد العقول والضمائر

فهذا الرافضى مثلاً هو وشيعته الرافضة يدعون الكشف وغيرهم يدعى  
 الكشف وكل يدعى وصلاً ليلي فتفسد ( ليلي ) من كثرة من يدعيها ويدعى وصلها  
 كذبا وفسوقا

### ( رابعا )

وأما ما أذكره الشيعي على الصنعاني من قوله إنه يعسر وقوع الاجماع وتعسر  
 معرفته لو وقع لكثرة العلماء وانتشارهم في أطراف الأرض فهو ليس إنكاراً على  
 الصنعاني وحده ولكنه على جماهير كثيرة من العلماء سبقوا الصنعاني الى هذه المقالة  
 فذهبوا الى أنه غير ممكن حصول الاجماع ، وذهبوا الى أنه غير مستطاع علمه لو  
 حصل ، وذلك لكثرة العلماء ولما بين الأنظار والأذهان من التفاوت والاستعداد  
 والاختلاف الى ما مع ذلك من تأثير اليبثات واختلاف الأمزجة ، ومن تأثير  
 الصحة والمرض والرضا والغضب ، وما يلحق ذلك من جزر الآراء ومدها ، فذهبوا

لهذه الأسباب ولأسباب أخرى الى أنه غير ممكن وقوع الاجماع ، والى أنه لو أمكن فوقه لما أمكنت معرفة وقوعه ، فان العلماء لا يمكن أن يتفقوا أجمعين على رأى واحد كما لا يمكن أن يتفقوا في ساعة واحدة على أن يأكلوا طعاماً واحداً ، أو يلبسوا زيّاً واحداً ، أو يفعلوا فعلاً واحداً ، أو يقولوا قولاً واحداً ، أو يكونوا على هيئة واحدة كجلسة واحدة ، أو نومة واحدة أو قومة واحدة أو لبسة واحدة ، وما أشبه ذلك مما لا يمكن الاجتماع عليه في ساعة واحدة عادة ، وان كان العقل بالعرف المنطقي لا يرى في ذلك مانعاً ، فان دائرة جائزات المعقولات أوسع من دائرة جائزات العاديات

ثم لو وقع ذلك فكيف تقع معرفته ، وهى لا طريق لها إلا الرؤية أو السماع أو الكتابة ، ولا يمكن أن يرى انسان جميع العلماء المجتهدين المعاصرين . وعليه لا يمكن أن يسمع أقوالهم كلها ؟ وأما الكتابة فلا يمكن أن يكتب كل عالم كل آرائه وكل ما يقوله ، ولو كتب كل عالم جميع آرائه لا يمكن أن يكون قد رجع عن بعض ذلك مما قدر فيه الاجماع ، ولو فرض أنه كتب ذلك كله ، وفرض أنه لم يرجع عن شيء منه فهل يستطيع انسان ما أن يقرأ جميع ذلك كي يعرف أنهم أجمعوا على تلك المسألة المفترض فيها الاجماع ، ولو افترض أنه قدر على قراءة ذلك كله فقرأه فهل يمكن أن يحصر آراءهم كلهم في ذهنه في مسألة ما كي يعرف أنهم قالوا كلهم فيها قولاً واحداً متفقاً مجتمعاً ، ثم ألا يمكن أن يكون أحد من هؤلاء قد كتب رأيه تحت تأثير غيره وتحت تأثير قوة قاهرة !!! وهذا قريب على أصول الشيعة ، لأن الكذب الذى يسمونه التقيّة جائز عندهم بمعنى واسع كثير بل هو مرغوب فيه مثاب عليه في مذهب القوم

لهذه الأسباب ولتيرها ذهب جماهير من العلماء - وقد روى عن الامام احمد - الى أن الاجماع لا يمكن أن يحصل والى أنه لو أمكن فحصل لما عرف

وهؤلاء العلماء يفترون في ذلك بين عصر الصحابة والعصور المتأخرة ، وبين  
اجتماع الصحابة واجتماع غيرهم ، فقد يرون الاجتماع ممكنا ويرون معرفته ممكنة في  
عصر الصحابة وعصر التابعين لفقدان تلك الأمور الآتفة في صعوبة وقوع الاجتماع  
وصعوبة معرفته لو وقع ، فيرون أن الاجتماع قد يحصل في عهد الصحابة فيعرف  
حصوله ، فلا إجماع عندهم غير اجتماع الصحابة ، وهذا ما يقوله طوائف من أهل  
العلم والحديث

وأما قوله أننا نعرف بالضرورة إجماع العلماء على أن للبنتين الثلثين ، فهو  
ضلال عن محل النزاع . فإن النزاع في مسألة لم ينص عليها القرآن نصاً صريحاً أو  
السنة الثابتة نصاً صريحاً لا يقبل الاختلاف ، أما المسائل المذكورة في النصوص بنحو  
ظاهر بين فليست مما يحتاج لها بالاجماع . ومعرفة هذا النوع من المسائل ليست  
قائمة على الاجتماع ولا على معرفته . وإنما طريق هذا أن يقول القائل القرآن ناص  
نصاً جلياً على أن للبنتين الثلثين مثلاً . ولا يمكن أن يخالف مؤمن بالقرآن نص  
القرآن والا لما كان مؤمناً وقد فرضناه مؤمناً . فكل مؤمن بالقرآن يقول ان للبنتين  
منفردتين الثلثين . فالمسلمون اذن مجمعون على هذه المسألة ومثل هذا أن يقول القائل  
المسلمون مجمعون على أن كتاب الله حق وهدى ، ومجمعون على أن محمد بن عبد الله  
رسول الله ونحو ذلك . فهل يقال ان مثل هذا من الاجتماع ، أو من دلائل وقوع  
الاجماع والاحتجاج بالاجماع ؟ كلا . ان هذا لا يقوله عاقل . ونظيره قول  
القائل : ان المسلمين مجمعون على أن البنتين تراثان الثلثين . وليتفطن القارىء  
لهذا جيداً

وما ذكره من الاجتماع على استحباب زيارة قبر الرسول وتعظيمه الى آخره  
نرجى القول فيه الى مواضعه الخاصة به

وأما قوله « ان المسلمين ما أجمعوا على مسألة مثل اجماعهم على جواز البناء  
على القبور وعقد القباب فوقها ، فهو من أعظم المجازفات الكاذبة بل هو قول

مشتمل على أنواع كثيرة من أنواع الكفر والضلال والخروج على اصول الدين  
واصول العقل

أفليس من أعظم الضلال والخيال أن يقال ان المسلمين مجمعون على جواز  
البناء على القبور وعقد القباب فوقها قولاً وعملاً أعظم من اجماعهم على وجوب  
الصلاة والصيام والحج والزكاة وسائر فرائض الاسلام ، وأعظم من اجماعهم على  
الايمان بالله ورسوله ويوم الدين ؟؟ أفليس هذا من أعلى أنواع الالحاد ونقض  
قواعد الاسلام ؟؟ والا فان مسلماً عاقلاً لن يقول ان المسلمين مجمعون على جواز  
البناء على القبور أكثر من اجماعهم على وجوب الصلاة والصيام والحج وجميع  
الفرائض التي لا يتم الاسلام الا بها ..

وهذا القول آت على اصول الشيعة من القلو في القبور والاموات والتفاني في  
ذلك . فهم يفضلون الحج الى المشاهد على الحج الى بيت الله الحرام ، بل على  
الصلاة والصيام وجميع العبادات ويفضلون المشاهد على المساجد ويعمرونها ويهجررون  
بيوت الله وان عمروا شيئاً من ذلك فلاجل الاموات الموجودين فيه . . وقول هذا  
الرجل دليل أي دليل على ذلك .. وبعد هذا القول ينكر على شيخ الاسلام ابن  
تيمية وغيره أن قالوا ان الشيعة يحجون الى المشاهد ويفضلون الحج اليها على الحج  
الى بيت الله الحرام وأنهم يهجررون المساجد ويعمرون المشاهد ، ونحمد الله أن  
أنطقهم بما كانوا يضمرون وأشهدهم على أنفسهم فشهدوا أن المسلمين مجمعون على  
التبرك بالقبور والبناء عليها وعقد القباب فوقها أكثر من اجماعهم على الصلوات  
الحس وفرائض الاسلام قولاً وعملاً أي واعتقاداً أيضاً بل وأكثر من اجماعهم  
على الايمان بالله وملائكته وكتبه ورسوله واليوم الآخر . وعلى الايمان بالجنة والنار  
والثواب والعقاب لأنه يقول « بل الانصاف أنه ما من مسألة اتفق عليها المسلمون  
قولاً وعملاً من جميع المذاهب مثل هذه المسألة »

ونحن نموذ بالله من خذلان الدنيا ويوم الدين ، وإذا ما كانت مسألة البناء على القبور ورفع القباب فوقها والتبرك بها بهذه المنزلة عند الشيعة ، فلا ريب أنهم يكفرون من ينكر من ذلك شيئاً ، لأنه يكون منكراً حينئذ أعظم أمر ضرورى فى دين الاسلام - ونذكر هذا الرجل أنه قال فى الامر الاول من ٨١ وأن من الاحكام الشرعية ما هو نظرى ، وجعل من أمثال ذلك البناء على القبور . وقال هناك ان المخالف فى الامور النظرية لا يضل ولا يفسد كما لا يمرض ولا تمنع ١١ وما أكثر ما بين القولين من التخاذل

## الامر الثامن

قال « ان الأصل فى الأشياء أن تكون حلالاً ما لم يقم دليل على أنها حرام واحتج بأنه فيصح فى العقل العقاب بلا بيان واحتج بقوله تعالى : « خلق لكم ما فى الأرض جميعاً » وبقوله « وما كنا معذنين حتى نبعث رسولا » وقوله « قل لا أجد فى ما أوحى الى محرماً على طاعم يطعمه الا أن يكون ميتة أو دماً مسفوحاً أو لحم خنزير فإنه رجس أو فسقاً أهل لغير الله به »

(اولاً)

قلت : لا داعى الى ذكر هذا الامر فى هذا الكتاب ، لأن القوم الذين يلحق الرد عليهم ليس لهم كلام خاص فى هذه المسألة . ولا يمتازون عن العامة فيها بكلام ، وما أظنهم تكلموا فيها خاصة . أو أن لهم فيها رأياً خاصاً بل ولعلمهم لم يتكلموا فيها لا نفيًا ولا اثباتاً

ولا يتوقف موضوع رده على شيء من ذلك . لأنه يزعم أنه يرد بالكتاب وبالسنة وباجماع المسلمين وبسيرتهم التى لا تختلف وبالمقولات الباهرة القاهرة



## (ثانياً)

قوله هذا يخالف لقوله في الأمر التاسع الذي يلي هذا فإنه يقول فيه « البدعة ادخال ما ليس من الدين في الدين ولا يحتاج تحريمها الى دليل خاص لحكم العقل بعدم جواز الزيادة على أحكام الله ولا النقص منها لاختصاص ذلك بالله وبأنبيائه » فإذا كان العقل عنده يحكم بأنه لا يجوز الحكم بزيادة شيء ولا نقصانه تحليلًا ولا تحريمًا لأن التحليل والتحرير أمران خاصان بالله وبأنبيائه فكيف يحكم هنا بأن الأصل في الأشياء أن تكون حلالاً ؟

وإذا ما كان الأصل في الأشياء عنده أن تكون حلالاً فكيف لا يجوز أن تكون الأشياء التي لم يذكرها الشارع بتحريم ولا تحليل ولا مدح أو قدح حلالاً أو تسمى بدعة لأن الشارع لم يعملها ولم يحللها أو يحرمها ؟

وبيان هذا بوضوح ان مضمون كلامه في الأمر الثامن أن العقل يحلل ويحرم ومضمون قوله في الأمر التاسع أن العقل لا يحلل ولا يحرم ولا يحكم بشيء ما لم يحكم الله به فهو في أحد القولين إذن غلط ولا محالة

## (ثالثاً)

قوله : ان الأصل أن تكون الأشياء حلالاً ما لم يكن هناك دليل . يقال فيه : هذا الدليل إما أن يدخل فيه الدليل العقلي أو لا يدخل على أن يكون المراد بالدليل هنا قول الشارع خاصة ؟ ان أراد الأول وأراد أن الأشياء حلال ما لم يتم دليل لاعتقالي ولا عقلي على أنها حرام كان هذا الكلام قلرباً من الفائدة والمعنى . إذ يكون تلخيص الكلام وبيانه هكذا : الأشياء قد يحكم العقل بأنها حرام ، وقد يحكم النص بأنها حرام وما لم يحكم العقل ولا النص بتحريمه فهو حلال . ومعنى هذا أن الأشياء قبل

ورود النص اما أن تكون حلالا واما أن تكون حراما والعقل يحكم بهذا تارة وبذلك تارة أخرى . ولا بد أن يحكم بأحد الحكمين ولا يتوقف أو يشك  
 وإذا كان معنى الكلام كذلك فكيف يقال ان الأصل في الأشياء التحليل  
 ما لم يتم الدليل ؟ فان هذا يمكن عكسه ويكون مثله بأن يقال ان الأصل في  
 الأشياء التحريم ما لم يتم الدليل على التحليل . والقولان سواء لا يقدم أحدهما على  
 الآخر إذا كان المعنى كذلك ، وما يراد بالدليل دليل العقل والنقل ، وعلى هذا  
 لا فرق بين قوله هنالك وبين عكسه . بل هما فيدان معنى واحدا وكلاهما يكون  
 صحيحا . وكيف يكون الحكم بالأمر وضده يفيد معنى واحدا ؟

هذا ان اريد بالدليل دليل العقل والنقل . وأما ان اريد بالدليل قول الشارع  
 خاصة وأراد أن الأشياء كلها حلال ما لم يحرمها الشارع ، قيل هذا لا يصح على  
 اصول الشيعة الداهيين مذاهب المعتزلة في التبييح والتحسين العقليين . وهذا أيضا  
 يقضى بأن يكون قتل النفس البريئة واغتصاب أموال الناس اغتصابا ، ونهب  
 أعراضهم ، والكذب ، والبذاءة ، والشرك بالله وعبادة الاصنام وكل العظائم  
 والكبر حلالا .. ولا ريب ان هذا غريب اننا لا نشك أن انسانا لم تبلغه  
 كتب الله ومحارمه وما جاءت به رسله لو عرضت عليه هذه المنكرات وكان سليم  
 العقل والذوق لبادر الى القول بأنها حرام لا يصح الاقدام عليها ولا غشيانها  
 فما اختاره هذا الرجل من الآراء باطل على الفروض كلها ..

### ( رابعا )

هذه المسألة فيها خلاف ومذاهب ذات عدد مذكورة في كتب أصول الفقه :  
 قالت طائفة ان الأصل في الأشياء أن تكون حلالا قبل ورود الشرع ، وقالت  
 طائفة أخرى ان الأصل في الأشياء أن تكون حراما قبل ذلك وطائفة ثالثة توقفت

في المسألة لم تحتز شيئاً من الآراء . وطائفة رابعة فصلت في المسألة تفصيلاً طويلاً ، وأدلت كل طائفة بدلائل كثيرة معلومة . وهذا الرجل ذكر مذهبا من المذاهب واختاره وقطع به بلا دليل ولا حجة

أما الآيات المذكورة فلا دليل فيها لدى التحقيق . أما قوله ( خلق لكم ما في الأرض جميعاً ) فمعناها أنه تعالى أوجد كل ما في الأرض من ماء وهواء ونبات وثمار ومعادن وخيرات وغير ذلك لأجلكم ولأجل أن تنفعوا به . لكن لا يمكن أن يقال ان الآية تريد أن كل شيء من ذلك حلال لكل انسان منكم ، لأنها لو أرادت ذلك لكان هذا الحكم باقياً أبداً . ولما كان كل شيء في الأرض حلالاً لكل انسان منا ، لأن إخبار الآية إما أن يكون قدريا قضائياً وإما أن يكون شرعياً . فان كان قدريا كان المعنى أن الله قدر أن يكون كل شيء في الأرض لكل انسان منكم حلالاً ، ووجب أن يكون ذلك المقدر دائماً في كل الأوقات ، لأن ما قدره الله لا يمكن أن يختلف ، وباطل أن يقال بعد مجيء الشرع ان كل شيء في الأرض حلال لكل انسان في الأرض . ثم الشيء الذي قدره الله لا يلزم أن يكون حلالاً في الشرع ، لأن الله قدر كل شيء حتى الحرام وسائر الكائنات والموجودات الضارة والنافعة

وأما ان كان الإخبار شرعياً وجب أن يكون حكمه مستمراً الى اليوم وإلى غد وإلى قيام الساعة ولكن باطل أن يكون كل شيء في الأرض حلالاً لكل انسان في الأرض

ونوضح هذا أنه لا يمكن أن يفهم من الآية أنها تريد أن كل شيء في الأرض حلال لكل انسان في الأرض . وذلك لأننا نقول وكل مسلم يقول كما في القرآن : ان الله خلق لنا ما في الأرض جميعاً ، مع وجود الحرام والحلال ومع وجود التحريم والتحليل . فإذا ما كان الله يقول ( خلق لكم ما في الأرض جميعاً ) في

الوقت الذى كان ينزل فيه التحليل والتحرير ، وفى الوقت الذى لا يمكن أن يقال فيه ان كل شيء فى الأرض حلال لكل انسان فى الأرض ، فكذلك لا يمكن أن تمثل هذه الآية البتة على أن جميع ما هو فى الأرض حلال مباح لكل فرد من أهل الأرض

ومثل الآية : قول الناس جميعا ( مصر للمصريين ) و ( فلسطين للفلسطينيين ) والبلاد الاسلامية للمسلمين ونظائر هذا ، ولا يمكن أن يفهم انسان من ذلك أن كل شيء فى مصر حلال لكل مصرى ، وأن كل شيء فى فلسطين حلال لكل فلسطينى وأن كل شيء فى البلاد الاسلامية حلال لكل مسلم ومثل ذلك هذه الآية فهى بعيدة جداً عن محل النزاع وعن المعنى الذى يريد منها هذا الرافضى

وأما قوله ( وما كنا معذبين حتى نبعث رسولا ) فالذي فى الآية أن الله تعالى برحمته ورفقه لا يعذب الناس حتى يقيم عليهم الحجة بإرسال الرسل بالبينات وبالآيات . ولكن ليس فيها أن الأشياء كلها قبل إرسال الرسل محلاة بحيث يباح تناولها لكل انسان . لأن هذا معنى كونها حلالا ، ومن المستحيل أن تكون الآية دليلا على أنه حلال للناس أن يزنا وأن يقتلوا ويشرکوا بالله وأن يعبدوا الأصنام وأن يفسحوا كل الآثام قبل ورود الشرع

ولقد تدون الأشياء حراما قبل تحريم الشارع ونصه على أنها حرام ، ولكن لا يعذب على ذلك قبل إرسال الرسل لأنه تعالى قد بعث الى جميع الأمم الرسل والتنذرين كما قال ( وإن من أمة إلا خلا فيها نذير ) وقال ( ولقد بعثنا فى كل أمة رسولا )

وأما قوله ( قل لا أجد فيما أوحى إلى ... الآية ) فلا شيء فيها مما يريد ، لأنها تقول قل لا أجد فيما أوحى إلى ، والنزاع ليس فى الأمور التى فى الوحى وبعد

الوحى وإنما هو فيما قبل الوحى . فالآية تقول قل لا أجد من المحرمات الطعومات شيئاً خلا المذكور فى الآية . ولكن هل معنى هذا أن الأشياء كلها لما كولات وغيره لما كولات حلال مباح قبل الوحى ، اللهم لا

على أن ما فى هذه الآية خاص بالمطعومات ، والمسألة المفروضة هى أوسع نطاقاً من المطعومات ، فلو افترض أن الآية دالة على أن كل المطعومات مباح حلال قبل ورود الشرع لما دل على أن كل شيء كذلك ، ثم إن هنا أمراً غفل عنه هذا الرافضى ومن احتج بحججه على المسألة ، ذلك الأمر هو أن النزاع فى الأشياء قبل مجيء الشرع وقبل حكمه عليها بالتحليل والتحريم ، فإن كانت هذه الآيات دلائل على أن كل شيء حلال سوى ما نص على تحريمه كانت هذه الأشياء حلالاً بالنص بعد وروده لا بالبراءة الأصلية والاصالة قبل وروده كما يقولون . وعلى هذا تخرج المسألة من النزاع لأن النزاع لم يكن فى ما قام الدليل على إحلاله أو تحريمه . فإن ذلك لا نزاع فيه

والذى نذهب اليه فى اختيار هذه المسألة أن الحلال والحرام هنا إن كان يراد بهما الشرعيان ، أى اللذان نص الشارع على أنهما حلال أو حرام ؛ فالأشياء قبل ورود النص من الشارع لا حلال ولا حرام بهذا المعنى . لأن الحرام الشرعى هو الذى قال الشارع أنه حرام ، والحلال الشرعى هو الذى قال الشارع أنه حلال . والكلام مفروض فى الأشياء قبل الشرع وقبل حكمه بالاحلال والتحريم ، وقبل ورود الشرع بهذا أو بهذا لا يمكن أن يحكم على شيء لا بهذا ولا بهذا وهو بين وإن أريد بالحلال والحرام ما دل العقل على أنهما حرام وحلال أى قيمح لا يجوز فعله ، وقد يعاقب عليه وحسن يجعل فعله وقد يثاب عليه . إن أريد هذا فالأشياء فى الأصل منها الحلال ومنها الحرام ولا جرم . هذا اختيارنا فى هذه المسألة وعلى كل حال فالمسألة تكاد تكون اقتراضية

## الامر التاسع

قال الشيعي « البدعة ادخال ما ليس من الدين في الدين بقصد الدين ، وهي حرام لا يحتاج تحريمها الى دليل خاص لأن العقل يحكم بقبح الزيادة على حكم الله أو النقص منه لأن ذلك خاص بالله وبالأنبياء . ولكن تشخيص البدعة يقع فيه اختلاف واشتباه فكم بدعة عدت سنة وكم سنة حدت بدعة . ويكفي للحكم على الأمر بأنه ليس بدعة دخوله تحت الاطلاقات الشرعية العامة . لهذا أخطأ قوم منعوا القيام عند ذكر ولادة النبي عليه السلام فقد علم بالاطلاقات الشرعية العامة لزوم احترام النبي ﷺ وتعظيمه حياً وميتاً كل أنواع الاحترام التي لم ينص الشارع على منعها وأخطأ (الوهايون) اذ منعوا الترحيم والتذكير وعدوها بدعتين ، وذلك خطأ لدخولها تحت الاطلاقات الشرعية الحاضرة على ذكر الله ودعائه ، وعلى الصلاة على النبي الكريم ، وتخصيص ذلك ببعض الأزمان والامكنة افترض من الاضراض مع عدم اعتقاد أن ذلك التخصيص وارد في الشرع لا يجعله بدعة . وكذلك أشياء عدوها بدعا يجيء الكلام عليها » انتهى . قلت :

### (أولاً)

نحن ندع له هذا التعريف للبدعة على ما فيه من نزاع . وندع له قوله : إن البدعة لا يحتاج تحريمها الى برهان خاص . ولكن نقول اذا ما اعترفت بأن البدعة حرام واعترفت بأنها ادخال ما ليس من الدين في الدين لإرادة الدين ، فكيف يقع الاختلاف والاشتباه في تشخيصها ومعرفتها ، وقد أعطيتها التعريف الجامع المانع لديك . والاشتباه في ذلك يقع لدى من جهل ما هي البدعة أو جهل ما هي السنة فعز عليه تمييز هذه من هذه لجهله بحقيقتيهما . ومن عرف البدعة بأنها ما أدخل في

الدين ، أى زيد فيه بقصد الدين عرف السنة أنها هي العبادة المأثورة عن صاحب الشرع عليه الصلاة والسلام قولاً أو فعلاً تصريحاً أو تلويحاً

وما على من اعترف بأن البدعة حرام وعرفها بأنها المزيد في الدين لأجل الدين الا أن يعلم الدين من مصادره النقية الصحيحة فيمسك بها بكلتا يديه ، ويرد ما لم يجد في المصادر الصحيحة النقية ردّاً قال هاجر : فإنه واجد في مصادر الاسلام الصحيحة أن رسول الله ﷺ كان إذا زار القبور يدعو لأهلها ولنفسه ثم ينصرف وواجد أنه عليه السلام كان يعلم أصحابه إذا زاروا القبور أن يدعو لأصحابها ولا أنفسهم . ولا يجد غير ذلك من الاستغاثة بالأموات ، والتسح بالآجداث وتقبيلها وقراءة القرآن والاحزاب والاوراد فوقها . فهل يقع اختلاف أو اشتباه لدى المسلم المتبع سنة الرسول ﷺ أن السنة في زيارة القبور هي أن يدعو الزائر لمن زاره ولنفسه ثم ينصرف . وأن كل ما زاده الناس بعد ذلك هو من البدع المنكرة

ثم يرجع الى مصادر الاسلام الصحيحة الصافية فيجد أن رسول الله ﷺ وأصحابه ما كانوا يبنون على القبور ، ولا يضعون فوقها ما يضعه الناس اليوم ولا يسرجونها أو يكسونها أو يرصدون لها السدنة والحجاب لا يتزاور أموال الناس وسرقها العلانية باسم الدين . بل يجد أن الرسول الكريم نهى عن ذلك أشد النهى وأوجد فاعله أنواع الایعاد ، ووجد أن علماء الاسلام الحق نهوا عنه أيضاً وشددوا في النهى . فهل يشتبه على من أراد السنة حقاً أن يعرف أن ذلك كله بدع فيجانبه بعيداً لأنه يعلم أن الابتداع حرام لأنه تشريع والتشريع خاص بالله وبأنبيائه

ثم يرجع أيضاً الى المصادر النقية فيجد أن الأذان الشرعي فذمن النبي ﷺ وزمن الخلفاء الراشدين والتابعين الى قرون بصفة محدودة معلومة محفوظة متواترة بملاّ أذان الملايين في اليوم خمس مرات ، ويتدفق من موجات الهواء الى منافذ

حجرات المخدرات في خدورهن والقاعدات الملازمات بيوتهن ، وإن أول كلمة فيه ( الله أكبر ) وآخر كلماته هي ( لا إله إلا الله ) ولا يبعد في رواية ولو ضعيفة أن مؤذنا كان في ذلك العهد المرضى عنه يختتم الأذان بالصلاة والسلام على الرسول الكريم جبراً مثل ما يفعله الناس اليوم . كما لا يجد أن مؤذناً في ذلك العهد النبوي كن يفعل شيئاً مما يفعله كثيرون اليوم قبل الأذان من الدعوات ، المبتدعة والاشعار الجوفاء الجاهلة والناشيد الكاذبة فيعلم أن السنة هي الأذان المبدوء ( بالله أكبر ) المختتم ( بلا إله إلا الله ) وأن ما قبل ذلك وما بعده بدع منكورة من ذراة فلن يصل إليه شيء من الاختلاف والاشتباه

وهكذا يصنع في جميع العبادات والاعتقادات يتعلم ما جاء عن صاحب الرسالة فيعرفه ويتبعه اعتقاداً وعلاً وقولاً ويجانب غيره ولا كرامة . وهذا من الميسر الهين على من أراده فإن الله الرحيم بعباده لم يضع الشرع في قالب عسير يعجز عنه ولم ينزل كتابه ألقاً وأحاجي يصعب ادراكها بل وضع شرعه في قالب يسير وأنزل كتابه ميسراً قريباً لأنه دين الجميع الخاصة والعامة ، ولأنه دين الفطرة ومن أراد ذلك ففعله خلص من الاشتباه والاختلاف ولم يحسب السنة بدعة ولا البدعة سنة بل يضع هذه في موضعها وهذه في موضعها . وهكذا كان علماء الحديث والسنة كالأئمة الأربعة وكأئمة الحديث . وكذلك كان الصحابة والتابعون لهم بإحسان كانوا من أهل السنة الخالصة المبرأة من الشوائب والمبتدعات لم يتسكوا بالبدع حاسبها سنناً ولم يهجروا السنن حاسبها بدعاً ، ولم يقولوا : إن معرفة السنة من البدعة سيرة كما يقول هذا الرجل ، أو يقولوا إن السنن التي هي دين الله ودين رسوله ودين أبي بكر وعمر والصحابة ودين الاسلام والتوحيد تشبه البدع التي هي دين الجاهلين الضالين وبقايا دين المشركين الغابرين ورشاش أديان اليهود والنصارى والصابئين . لم يقعوا في شيء من ذلك لا قولاً ولا عملاً ولا



اعتمادا . وهذا لا ريب فيه ، وهل يستطيع المخالف أن يظفر بشيء منه ؟ وانما يقع في ذلك ويغوص فيه الى أذنيه ولفرق رأسه أشباه المعترض ممن ردوا البدعة موضوعاً وقبلوها شكلا ، وبعبارة أوضح ردوها جملة وقبلوها تفصيلا متعلقين بالاطلاقات والعمومات وأقل ما يمكن أن يتعلق به صاحب ضلالة وبدعة أو هو ، وهذا كله برىء منهم عند أصابة النظر . فان قوله ( ويكفى للحكم بأن الأمر ليس بدعة دخوله تحت العمومات والاطلاقات الشرعية ) قول يراد به ادخال جميع البدع في الشريعة ومزج كل الخرافات في السنن النبوية المطهرة . ثم يراد به النقص على قوله الأول في إنكار البدع أو التنصل منه أو الرجوع عنه بهذا النحو الذي رضي به واختاره من اتباع العمومات والاطلاقات الشرعية ، وهو يعلم - وقد يكون لا يعلم - أنه بهذا القول يمكن الاستدلال على جميع البدع والاحتجاج لها بالعمومات والاطلاقات كما يدعى هو وكما يحتاج وكما فعل في كتابه هذا . فانه قد أدخل جميع البدع المتعلقة بالقبور وأصحاب القبور من الاستغاثة بهم وشد الرحال اليهم والحلف بهم ، ونذر النذور وتقريب القرابين لهم تحت ما ادعاه من وجوب التعظيم والاحترام لهم ، وهكذا صنع في جميع المحدثات التي حشدتها في هذا الكتاب ودعا إليها من غير تفصيل ، وعلى هذا الأساس الواهي قال « وقد أخطأ قوم ممنوعوا القيام عند ذكر ولادة النبي عليه الصلاة والسلام ، فاذا ما قيل له إن هذا القيام لم يؤثر عن أحد من صحابة رسول الله وقد كانوا ولا ريب يذكرون ولادته عنده وبعد موته ، وقد كانوا أيضا حراصا كل الحرص على العمل الصالح وعلى تعظيم النبي واحترامه بكل ما استطاع ويحل من أنواع الاحترام ، وقد كانوا أيضا بصراء بما يجب لرسول الله وما يستحب وما يمنع من ذلك ، وكذلك لم يؤثر هذا القيام عن أئمة الهدى ومصابيح الدجى من رجال الحديث والسنة وثقة الأخبار لا بسند صحيح ولا ضعيف فاذا ما قيل له ذلك كله ، وقيل له أيضا ان الرسول الكريم كان

حريصاً على تعليم أصحابه ما به يدركون ثواب الله ورضاه ، وعلى تعريفهم كل ما يقتربون به من الجنة وما يتعدون به عن النار ، وما أتى عنه ﷺ أنه أشار عليهم بالقيام عند ذكر ميلاده ، ولا أرشدهم إليه أو حضهم عليه . إذا ما قيل لهذا الرافضى هذا وأكثر منه كان جوابه : ان القيام عند ذكر ميلاده من أنواع التعظيم والاحترام ، وإطلاقات الشرع حاضرة على تعظيمه عليه السلام ، فهو مأمور بالقيام عند ذلك تضرعاً لا نصاً . لسكتنا نقول هذا باطل لأمور :

### (أولها)

أن صحابة رسول الله ﷺ كانوا يعلمون هذه الاطلاقات المدعاة ، وكانوا يعلمون أنه واجب اعظام النبي الكريم واحترامه ، وكانوا أتقى لله وأسبق الى الخيرات والطاعات من رجال الرافضة وجهال الشيعة ، وقد يكون قولنا هذا مثل ما قيل :

ألم تر أن السيف ينقص قدره إذا قيل ان السيف أمضى من العصا ونحن نستغفر الله من ذلك . بل كانوا أتقى الأنام على الاطلاق وأعرفهم بالله وبرسوله وما يجب لهما على الاطلاق أيضاً . انهم كانوا كذلك علماً وعملاً ، ومع هذا كله لم يؤثر عن أحد منهم أنه قام عند ذكر ولادته عليه السلام ، ولا عند ذكر ولادة غيره من الأنبياء والصالحين ، ولا عند ذكر شىء من الأشياء المعظمة فى دين الاسلام وفى أعماق الصدور المسئلة ، ومن ادعى ورود شىء من ذلك كان عليه البيان والتبيين

أفلا يدل هذا على أحد أمرين : إما على التقدر فى الصحابة لأنهم قصرُوا فى حق الرسول الكريم ، وفى تعظيمه فسبقتهم الرافضة وجهالهم ، وإما على القدر فى الشيعة ومن يقول قولهم هذا ، لأنهم ابتدعوا فى الدين ما لم يكن منه إرادة الدين وخالفوا سيرة المسلمين الأولين المعلومه بالتواتر العملى والسيرة الفعلية ؟ اننا نختار

القدح في هؤلاء المبتدئين كلهم على أن تقدح في أحد من صحابة رسول الله عليه  
الصلاة والسلام

### ( ثانيها )

لم يكن القيام للرسول ﷺ مشروعا يوم أن كان حيا ، ولم يكن صحابته  
يقومون له يوم أن كان بين أظهرهم يصرونه ويسمعونه حينما يدخل أو يخرج  
وحينما يقعد أو يقوم . بل لقد أنكر ذلك منهم وكرهه . « فروى مسلم في صحيحه  
أنه قال لأصحابه إذ قاموا وراءه يصلون إن كنتم تفعلون فعل فارس والروم فلا  
تفعلوا » وفعل فارس والروم هنا هو أنه يقوم بعضهم لبعض ويقومون لكبرائهم  
وأهل الكبرياء منهم تنظيما وإكبارا وذلة وخضوعا ، وروى الامام أحمد باسناد  
صحيح عن أنس بن مالك قال لم يكن شخص أحب إليهم أى الى الصحابة من  
رسول الله وكانوا اذا رأوه لم يقوموا له لما يعلمونه من كراهيته لذلك ، والكراهة  
براد بها في الكلام الأول البغض . فيقال للمحرم انه مكروه ، أى حرام فظيع  
كقوله تعالى « كل ذلك كان سيئه عند ربك مكروها » وقوله « ولكن كره الله  
انبائهم » وفي الحديث الصحيح ( ان الله كره لكم قيل وقال وكثرة السؤال  
واضاعة المال ) ونظائر ذلك كثيرة . وروى أبو داود باسناد زعم الهيثمى أنه  
صحيح وروى الترمذي وقال حسن أنه عليه السلام قال : من أحب أن يمثله  
الرجال قياما فليتبوأ مقعده من النار وروى أبو داود باسناد زعم الهيثمى أنه  
حسن أن الرسول خرج على أصحابه فقاموا فقال لا تقوموا كما تقوم الأعاجم  
يعظم بعضهم بعضا

واذا لم يكن القيام مشروعا له ﷺ حينما كان حيا عند حضوره وقيامه  
وكان هو يكرهه أى يغيظه وكان أصحابه يدعون ذلك وهم لا يحبون أحدا بعد الله  
حبهم له لأنه هو لا يريد ولا يرضاه منهم ، فاعجب أن يكون ذلك مشروعا عند ذكر

ولادته بعد وفاته وانتقاله الى الرفيق لأعلى ، والخطاب هنا لمن يفهمون ولا يقلدون

( ثالثها )

لو كان القيام عند ذكر ولادته مشروعاً لأنه تعظيم لكان ذلك مشروعاً عند ذكر الله تعالى وعند ذكر كلامه وذكر القرآن الكريم ، وعند ذكر الانبياء والأولياء والصالحين . وعند ذكر الاسلام والأديان ، وعند ذكر كتب الحديث والسنة ، وعند ذكر الأئمة الهداة ، وعند ذكر كل شيء يشرع بالجملة احترامه وتعظيمه ومن قام عند ذكر هذه الأمور كلها أو قال ان القيام عند ذلك مشروع كان الى الموضع أقرب منه الى العقل الذى تجدر به المخاطبة

ولا ريب أن هذا لازم كلام هذا الرافضى لزوماً لا انفكاك له منه

والدليل على أن القيام عند ذكر هذه الأمور مشروع ما ذكره هو من الدليل على أن القيام عند ذكر الولادة مشروع ، والدليل هو الاحترام والتعظيم ووجوبهما فى الجميع . ولا يشك أحد من المسلمين فى أنه اذا كان القيام لدى الذكرى تعظيماً كان الله وصفاته وكلامه أولى بذلك من الرسول ﷺ ومن جميع الخلائق . بيد أننا نعلم بالضرورة أن القيام ليس مشروعاً للمسلمين عند ذكر الله أو ذكر كتابه أو ذكر صفاته وأسمائه وأفعاله ، ومثل هذا عند من يفهم القيام عند ذكر ولادة النبي ﷺ

( رابعها )

نحن لانسلم أن القيام تعظيم دائماً حتى يتجه ما قاله ، بل قد يكون التعظيم فى خلاف القيام . وهذا أمر يختلف فيه الأنظار وتشعب لديه المذاهب والآراء . فقد يرى بعض الناس فى بعض البلاد ، فى بعض الأماكن ، فى بعض البيئات : أن تعظيمه فى أن يجمد الناس أمامه جالسين خاضعين منصتين يستمعون لما يقول

وبتلقفون ما يتفوه به ، كما قد يرى آخرون أن التعظيم الجم في أن يجلس للمعظم  
 بين أيديهم واضعاً يديه على ركبتيه إجلالاً وهيبة ، هيئة جلوس للمشهودين . كما يرى  
 المتكبرون أن تمام تعظيمهم وتقديسهم في أن يخرج الناس لهم على الأذقان ركعاً  
 وسجداً عند رؤياهم أو عند ذكراهم ونحو ذلك ، والدليل القاطع على أن التعظيم  
 قد يكون في غير القيام صفة الصلاة لله رب العالمين ، فإن الجلوس بين السجدين  
 وفي التشهدين تعظيم لله أي تعظيم والقيام في وقتها لا تعظيم فيه بل هو حرام  
 لا يحل فعله ومثل ذلك السجود فإنه أبلغ تعظيماً من القيام والركوع والجلوس  
 وهو في وقته التعظيم وحده وغيره ليس تعظيماً ، بل لا يجوز عمله

فالقيام إذن ليس تعظيماً في كل زمان ومكان في جميع الحالات . بل قد يكون  
 حراماً ممنوعاً لأنه خال من التعظيم والوقار ، فالدليل الذي ذكره على استحباب  
 القيام عند ذكر ميلاده ﷺ وهو التعظيم ليس دليلاً مقبولاً لما ذكرنا

### (خامسها)

إذا كان كل ما فيه تعظيم مشروعا تقديمه للرسول الكريم . فإن السجود  
 والركوع والجلوس كثيثة التشهد ، كل ذلك تعظيم ولا ريب . فهل يقول هذا أن  
 ذلك كله جائز أن يفعل عند ذكرى ميلاد الرسول أو عند ذكر اسمه ﷺ .  
 فيجلس من يجلس ويركع من يركع ويسجد من يسجد تعظيماً واحتراماً ؟ ان هذا  
 لازم للكلامه ، وإمكانه قول يرغب كل مسلم بنفسه عنه . فإن قيل أنه قد جاء النهي  
 عن السجود لغير الله . قيل ان الأخبار الناهية عن السجود للرسول والمخلوق هي  
 أحاديث آحاد على مذهبكم تردون ما هو أصح منها وأكثر أسانيد وأجود رواية  
 فلا تصالح لمعارضة ما علمتموه بالضرورة والاجماع والتواتر والقرآن والسنة من  
 وجوب تعظيم الرسول الكريم واحترامه أنواع الاحترام والتعظيم والأحاديث  
 التي وردت في النهي عن السجود لغير الله أحاديث ليست قوية ، ولكن ذلك

معلوم تحريمه بنص القرآن واجماع المسلمين بطريقة لا يرتضيها هؤلاء كما سوف يأتي

وإذا ما سلمنا مسألة السجود بقي غيرها كالجلوس هيئة التشهد ، وبقي الركوع أيضا ، والتكفير <sup>(١)</sup> عند الأعجام ، فإذا ما قيل ان المسلمين يجمعون على أن السجود لغير الله لا يجوز بحال قلنا ليس إجماعهم على امتناع السجود لغير الله بأظهر من إجماعهم على امتناع الاستغاثة بالأموات ، وسؤالهم ما لا يقدر عليه إلا الله كطلب الرزق والهداية وغفران الذنوب وشفاء المرضى ورجع الغائبين . وقد أباح هذا الرافضى هذا كله كما سلف وكما سوف يأتي ، وإذا لم يكن الاجماع حجة في هذا لم يكن حجة في هذا . ثم نقول أيضا هب أن السجود عند ذكر ولادته لله لا له ، أيحوز ذلك . ان هذا يلزم قوله لزوما لا مفر منه ولكنه باطل بالضرورة والاجماع فالاحتجاج للقيام بالادعاء أنه تعظيم احتجاج لا يثبت على حال وأما قوله ان الوهابيين أخطأوا أيضا في منع الترجيم والتذكير واحتجاجه لجواز ذلك بما جاء عاما من الخضر على ذكر الله ، والصلاة على النبي الكريم فهذا القول وهذا الاحتجاج سبيلهما سبيل أقواله الاول ، وأظنه يعنى بالترجيم والتذكير تلك الأشعار التي يشاد بها فوق المنارات قبيل صلاة الصبح ، وهي أشعار فائضة بالغلو المنكر ، وبالذم الفاسدة ، والتوسلات الباطلة الممنوعة شرعا وذوقا وأدبا من التغزل بالرسول ومن ذكر الخلد الأسيل ، والطرف الكحيل ، والوجه الجليل ، ومن دعاء الأموات كشيوخ العرب وغير شيخ العرب ومن الاشادة بمذهب وحدة الوجود ، ومن غير ذلك من الأمور الباطلة التي اشتمل عليها ذلك الترجيم والتذكير ، اللذان يدافع عنهما هذا الرجل . ولا ريب أن ما ادعاه باطل بدلائل كثيرة :

(١) التكفير هو وضع اليد فوق اليد هيئة القائم في الصلاة

## (أولها)

أن ذلك لم يكن شيء منه على عهد الصحابة ولا عهد من بعدهم من أهل القرون  
المتى عليها المفضلة باخبار الرسول الكريم وبالقرآن العظيم . ولو كان ذلك خيراً لما  
تركوه ليظن به المتأخرون الجاهلون بأسرار الشريعة وما تنطوي عليه من سمو  
وبراءة وحكم عليا تدق على أفكار هؤلاء

## (ثانيها)

أن في هذه الأشعار من التوسل ودعاء الاموات الزاهدين والغلو في الرسول  
ﷺ وغيره ما استجىء البراهين على بطلانه ، فان فيها الاستغاثة بشيخ العرب  
وفيهما الاسراف في الدعاء وفي المديح بل وفي كثير منها تأليه الرسول الكريم  
واعطاؤه ما لا يكون الا لله وحده

## (ثالثها)

لو كان هذا الدعاء مشروعاً بالجملة لكان ممنوعاً بهذه الصفة . فان المطلوب في  
الدعاء أن يكون خفية سرّاً الا في حالات معلومة لوظائف لا يؤديها الاخفات .  
والاسرار بالدعاء مأمور به على سبيل الاجمال في آيات وأحاديث كثيرة ، وذلك  
لأغراض شريفة عليا نفسية . منها : الابتعاد عن مواطن الرياء والتفاق ، ومنها : أن  
الاسرار أقرب الى الخشية والخشوع وحضور القلب ومنها غير ذلك . وقد قال الله  
في ذلك « ادعوا ربكم تضرعاً وخفية إنه لا يحب المعتدين » ومن الظاهر جداً أن  
يتسر هنا الاعتداء بالجهر بالدعاء وقال « واذا كبربك في نفسك تضرعاً وخفية  
ودون الجهر من القول بالقدور والآصال » وفي الحديث الصحيح المشهور أنه ﷺ  
سمع أصحابه يجهرون بالدعاء فقال : « أيها الناس اربعوا على أنفسكم ، فانكم  
لا تدعون أصم ولا غائباً ، إنما تدعون جميعاً بصيراً أقرب الى أحدكم من عنق

راحلته ، وفي الحديث أيضاً أن قوما سألوا الرسول قالوا: أقرب ربنا منتاجيه أم بعيد فتأديه فأنزل الله قوله « وإذا سألك عبادي عني فاني قريب أجيب دعوة الداع إذا دعان » الى غير ذلك من الآيات والأحاديث الدالة على أن المطلوب في الدعاء ما خلا مواضع معلومة أن يكون سرّاً لاجراً . وقد ذكره لذلك كثيرون من أئمة الاسلام الدعاء بعد الصلاة جبراً في المساجد وإن كان أصل الدعاء عقب الصلوات واردة في أخبار صحيحة بل وإن كان قد جاء في الأحاديث ما يدل على أن الجهر بالدعاء عقب الصلوات كان على عهد الرسول الكريم . ولكن هؤلاء العلماء رأوا أن النصوص في الاختفات أظهر وأكثر . وقد ذكر هذا الشاطبي في كتابه الاعتصام المشهور . ولا ريب أنه لم يأت خبر واحد يخص هذا التحريم وهذا التذكير من هذه العمومات المطلقة الطالبة من الناس أن يسروا بدعواتهم ، ولو جاء ذلك لبادرنا الى القول به . وفي الاختفات بالدعاء في هذه المواضع أسرار عظيمة لحظها الشارع الحكيم وغفل عنها هؤلاء المغالون المخالفون . وذلك أننا وجدنا بالاستقصاء والاستقراء أن هؤلاء الذين يدعون هذه الأدعية فوق المنارات جبراً إنما يرون ذلك منعمة ووظيفة يؤديونها أداءاً لياً بعيداً عن مراقبة الله وإرادة الله فائين عن الخضوع والخشوع ، مملوئين زهواً وغروراً ، مملوئين بالخداع والفتاق . وهذا كله آت من طريق الجبر والمظاهرة بالدعاء وذكر الله وفي هذا ابطال حكمة الله في دعائه ومنتاجاته

وإذا ما كان الداعون لله المتظاهرون بدعائه بعيدين حين دعائهم عن الخشية ومراقبة الله كان لذلك أثر عظيم في نفوس السامعين وما الله بغافل عن شيء من ذلك ولا مهمل له . بل وفي دعاء الله بهذه الطريقة الجوفاء امتنان لهذه العبادة العليا التي قال فيها رسول الله عليه الصلاة والسلام « الدعاء مخ العبادة »



## (رابعها)

ان السلف الصالحين قد أنكروا ما هو أقل من ذلك توغلا في البدعة وأقل  
 إنما وعاقبة ، وذلك منهم محافظة على السنة وعلى الطريقة الاسلامية العملية الأولى  
 إذ هم يعلمون ولا يشكون أن الاسلام أراد من أهله المحافظة الشديدة عليه والتمسك  
 الشديد بالمأثور ومجانبة بنيات الطريق بشدة وصرامة ، وقد ذكر الامام الشاطبي  
 في كتابه المشهور « الاعتصام » قال « وحكى ابن وضاح قال ثوب المؤذن بالمدينة  
 في زمان مالك فأرسل اليه مالك فجاءه فقال له ما هذا الذى تفعل فقال أردت أن  
 يعرف الناس طلوع الفجر فيقوموا . فقال له مالك لا تفعل . لا تحدث في بلدنا شيئا  
 لم يكن فيه ، وقد كان رسول الله في هذا البلد عشر سنين وأبو بكر وعمر وعثمان  
 فلم يفعلوا هذا - فلا تحدث في بلدنا ما لم يكن فيه . فكف المؤذن عن ذلك وأقام  
 زمانا ثم انه تنحى في المنارة عند طلوع الفجر فأرسل اليه مالك فقال له ما هذا  
 الذى تفعل ؟ قال أردت أن يعرف الناس طلوع الفجر فقال له ألم أنك ألا  
 تحدث عندنا ما لم يكن . فقال إنما نهيتى عن التثويب فقال لا تفعل فكف زمانا  
 ثم جعل يضرب الأبواب فأرسل اليه مالك فقال ما هذا الذى تفعل ؟ فقال أردت  
 أن يعرف الناس طلوع الفجر ، فقال له مالك لا تفعل لا تحدث في بلدنا ما لم يكن  
 فيه » وقال الشاطبي أيضا في الكتاب المذكور :

« وروى عن ابن عمر رضى الله عنه أنه دخل مسجداً أراد أن يصلى فيه فثوب  
 المؤذن فخرج عبد الله بن عمر من المسجد وقال اخرج بنا من عند هذا المبتدع ولم  
 يصل فيه . قال ابن رشد وهذا نحو مما كان يفعل عندنا بجامع قرطبة من أن يفرد  
 المؤذن بعد أذانه قبل الفجر النداء عند الفجر بقوله : حى على الصلاة . قال وقيل  
 إنما عني بذلك قول المؤذن في أذانه حى على خير العمل لأنها كلمة زادها في

الأذان من خالف السنة من الشيعة ، ووقع في المجموعة أن من سمع التثويب وهو في المسجد خرج منه كفعل ابن عمر ، وفي المسألة كلام المقصود منه التثويب المكروه الذي قال فيه مالك أنه ضلال ، والكلام يدل على التشديد في الأمور الحديثة أن تكون في مواضع الجماعة أو في المواطن التي تقام فيها السنن والمحافظة على المشروعات أشد المحافظة لأنها إذا أقيمت هناك أخذها الناس وعملوا بها فكان وزر ذلك عائداً على الفاعل أولاً فيكثر وزره ويعظم خطر بدعته . وقد فسر التثويب الذي أشار إليه مالك بأن المؤذن كان إذا أذن فأبطل الناس قال بين الأذان والاقامة قد قامت الصلاة . حتى على الصلاة . حتى على الفلاح . وهذا نظير قولهم عندنا : الصلاة رحمكم الله

وقد أحدث بالمغرب المسمى بالمهدي تثويبا عند طلوع الفجر وهو قولهم أصبح لله الحمد اشعاراً بأن الفجر قد طلع لالزام الطاعة والحضور للجماعة وللغدو لكل ما يؤمرون به فيخصه هؤلاء المتأخرون تثويبا بالصلاة كالأذان ، ونقل أيضاً إلى أهل المغرب الحزب الحديث بالاسكندرية وهو المعتاد في جوامع الأندلس وغيرها فصارت ذلك كله سنة في المساجد إلى الآن ، فانا لله وإنا إليه راجعون . »  
اه الشاطبي

وإذا كان مثل هذا التثويب وما ذكره هنا من التنجيز وضرب الأبواب جراماً غير جائز عند عبد الله بن عمر وعند الإمام مالك وعند الإمام الشاطبي وعند هؤلاء العلماء فكيف يجوز هذا النشيد الهراء العامي المكسر لغة وشعراً وذوقاً ونحواً ؟ وكيف يجوز أن يقذف به من فوق المنارات منصات الداعين إلى الله وإلى الفلاح وإلى الصلاة وهان الصلاح . ؟ ولقد جاء أبلغ من هذا كله في المحافظة على المأثور وهجر المبتدعات عن أئمة السلف . فذكر الإمام الشاطبي في الكتاب المذكور قال :

« قال أبو مصعب : قدم علينا ابن مهدي فصلى ووضع رداءه بين يدي الصف فلما سلم الامام رمة الناس بأبصارهم ورمقوا مالكا وكان قد صلى خلف الامام فلما سلم قال من هاهنا من الحرم ؟ فجاءه نفسان فقال خذا صاحب هذا الثوب فاحبساه فحبس فقبل له إنه ابن مهدي فوجه اليه وقال له ما خفت الله واتقيته أن وضعت ثوبك بين يديك في الصف وشغلت المصلين بالنظر اليه وأحدثت في مسجدنا شيئاً ما كنا نعرفه . وقد قال النبي ﷺ : من أحدث في مسجدنا حدثاً فعليه لعنة الله والملائكة والناس أجمعين . فبكى ابن مهدي وآلى على نفسه ألا يفعل ذلك أبداً في مسجد النبي ﷺ ولا في غيره . وفي رواية عن ابن مهدي قال : قلت لأحرسيين تذهبان بي الى أبي عبد الله ، قالوا إن شئت . فذهبنا اليه فقال يا عبد الرحمن تصلى من تلقا ؟ فقلت يا أبا عبد الله أنه كان يوماً حاراً كما رأيت فنقل ردائي على . فقال آله ما أردت بذلك الطعن على من مضى والخلاف عليه ؟ قلت الله . قال خليه » انتهى ما نقله الشاطبي

وما يكون وضع الرداء أمام المصلي في جانب المسائل المذكورة ؟ ان البون لشاسع . وهذا نوع من كراهة السلف للمحدثات ومقتها واجتنابهم إياها يعرف بها أنكون هذه الأناشيد من التذكير والترحيم حلالاً أم حراماً

### ( خامسها )

ان ملازمة المؤذنين هذه الأناشيد والأغاني وجهرهم بها فوق المنارات من الدعاء والصلاة على الرسول والاستغاثة بالخلق يوم الجهور والعامّة أن ذلك واجب لا يصح تركه وقد وقع هذا فعلاً فان جماهير من العامة يرون وجوب الصلاة على الرسول عقب الأذان جبراً ولا يرون الأذان يصلح بدون ذلك وقد كان من جراء ذلك أنهم يشيرون بمن أذن الأذان الشرعى ولم يأت بهذه

البدعة المحدثه ، وقد وقع هذا مرات في بلاد مصر . وكان من جراء ذلك أن وقع قتل وجنابات وذلك لاعتقادهم وجوب هذه الصلاة وهم يعدون من لا يصلى كذلك مبغضاً لرسول الكريم ، تاركاً واجباً من أعظم الواجبات وأقدسها ، وكذلك شأنهم في الكثير من المبتدعات التي يشاهدونها صباح مساء . وإذا كان ذلك كذلك كان اللازم هجران هذه المبتدعات خشية أن نحسب سنناً واجبة . ولقد كان بعض السلف يدعون السنن خشية أن يظنها الناس فروضاً واجبة ، فكيف بالبدع ؟ ؟ قال الامام الشاطبي في كتابه الاعتصام :

« لقد كان السلف يتركون السنن خوف اعتقاد العوام أمراً هو أشد من ترك السنن وأولى أن يتركوا المباحات ألا يعتقد فيها أمر ليس بمشروع . فقد ذكروا أن عثمان كان لا يقصر في السفر فيقال له أليس قد قصرت مع رسول الله ؟ فيقول بلى ولكني إمام الناس فينظر الى الأعراب وأهل البادية أصلى ركعتين فيقولون هكذا فرض . قال الطرمطشي تأملوا رحمكم الله فان في القصر قولين لأهل الاسلام . منهم من يقول فريضة فمن أتم فاتنا يتم ويعيد أبداً . ومنهم من يقول سنة يعيد من أتم في الوقت . ثم اقتحم عثمان ترك الفرض أو السنة لما خاف من سوء العاقبة أن يعتقد الناس أن الفرض ركعتان . وكان الصحابة (١) رضى الله عنهم لا يضجون . قال حذيفة بن أسد : شهدت أبا بكر وعمر رضى الله عنهما لا يضحيان بخافة أن يرى أنها واجبة ، وقال بلال : لا أبالي أن أضحي بكبشين أو بدلك . وعن ابن عباس أنه كان يشتري لحماً بدرهم يوم الأضحى ويقول لعكرمة من سألك فقل هذه أضحية ابن عباس . وقال ابن مسعود : انى لأترك أضحيتى وإنى لمن أيسركم بخافة أن يظن أنها واجبة . وقال طاوس ما رأيت بيتاً أكثر لحماً وخبزاً وعلساً من بيت ابن عباس ، يذبح وينحر كل يوم ثم لا يذبح

يوم العيد ، وإنما كان يفعل ذلك لئلا يظن الناس أنها واجبة وكان إماما يفتدى به . قال الطرطوشي والقول في هذا كالذي قبله ، وإن لأهل الاسلام قوانين في الأضحية أحدهما سنة ، والثاني واجبة . ثم اقتضت الصحابة ترك السنة حذراً من أن يضع الناس الأمر على غير وجهه فيعتقدونها فريضة . قال الامام مالك في الموطأ في صيام ستة بعد الفطر من رمضان : أنه لم ير أحداً من أهل العلم والفقه يصومها . قال ولم يبلغني ذلك عن أحد من السلف ، وإن أهل العلم يكرهون ذلك ويخافون بدعته ، وأن يلحق أهل الجهالة والجهلاء برمضان ما ليس منه لو رأوا في ذلك رخصة من أهل العلم ورأوه يقولون ذلك فكلام مالك هنا ليس فيه دليل على أنه لم يحفظ الحديث كما توهم بعضهم ، بل لم يسمع كلامه . يشعر بأنه يعلمه ، لكنه لم ير العمل عليه وإن كان مستحباً في الأصل لئلا يكون ذريعة لما قال ، كما فعل الصحابة في الأضحية وعثمان في السفر . وحكي الماوردي ما هو أغرب من هذا وإن كان هو الأصل ، فذكر أن الناس كانوا إذا صاموا في السحن من جامع البصرة ورفعوا من السجود مسحوا جباههم من التراب لأنه كان مفروشا بالتراب فأمر زياد بالقاء الحصى في صحن المسجد . وقال لست آمن من أن يطول الزمن فيظن الصغير إذا نشأ أن مسح الجبهة من أثر السجود سنة في الصلاة . وهذا في مباح فكيف به في المكروه أو الممنوع <sup>(١)</sup> ( انتهى كلام الشاطبي )

وذكر الشاطبي في موضع آخر أن من ذلك نهى الرسول الكريم ﷺ أن يتقدم شهر رمضان بصيام يوم أو يومين وقال إن وجه ذلك عند العلماء مخافة أن يعد ذلك من جملة رمضان

بهذا ليعتبر المعتبرون

وأما ما يتعلق به هذا الرجل من العمومات والاطلاقات ، فجوابنا عليه أن

---

(١) نحن لا نقيّد بكل ما نقلناه هنا ولكننا سقناه لغرضنا المذكور

نقول له اعلم أن هنالك أمراً يسمى البدعة الإضافية . والبدعة الإضافية هي الأمر المحدث على نحو لم يكن في الإسلام ولا في عصر الرسول الكريم ﷺ وعصر خلفائه الراشدين ، إذا ما كان أصل هذا الأمر موجوداً مشروعاً بالجملة لكن على نحو آخر وفي هيئة أخرى ، أي على شكل لم يكن معروفاً في صدر الإسلام ولا في أيامه الأولى . نظير ذلك مثلاً صلاة التوافل والسنن الرواتب التي تكون قبل الصلوات الخمس وبعدها ، فإن هذه السنن وهذه الرواتب مشروعة مرغّب فيها بالجملة على أن تؤدي كما جاءت عن صاحب الشرع عليه السلام . ولكن لو أن قوماً اجتمعوا وافقوا على أن يصلوها جماعة بامام كما يصلون الفروض ثم واظبوا على تأديتها كذلك كانوا مبتدعين غالطين في هذه الصلاة غلطاً يلامون عليه ، ووجب لما ذكرنا زجرهم ونهيمهم نهياً شديداً . وكان هذا العمل بدعة إضافية لا أهمية فان أصل النافلة مشروع مطلوب ولكنها بهذا الشكل المجتمع عليه غير مشروعة ولا جائزة

وكذلك الأذان للصلوات مشروع في أوقاتها المعلومة وهيئته المعروفة عن صاحب الرسالة . ولكن لو أذن لكل صلاة مرتان أو ثلاث أو أكثر خلا ما جاء في صلاة الفجر والجمعة كان ذلك غير جائز ولا مشروع ، وكان بدعة نكراء يجب اطراحها وإزالتها . هذا مع أنه لا ريب أن الأذان مشروع بالجملة وهو تعظيم لله وتوحيد وثناء وشهادة للرسول الكريم بالرسالة ودعاء إلى الله وإلى الفلاح والصلوة ومن أحسن قولاً بمن دعا إلى الله وإلى الصلاة وإلى الفلاح ؟

وكذلك لو كرر أكثر مما حفظ أو لو وضع في أوقات غير أوقات الصلوات أو لو غير ترتيبه . كل هذا يكون من الابتداع المذموم وكذلك الصلاة على الرسول الكريم ﷺ مرغّب فيها مثاب عليها مطلوبة طلباً مطلقاً ومن صلى عليه مرة صلى الله عليه بها عشرًا . ولكن هنالك أوقات لا تجوز فيها

هذه الصلاة . وهنالك هيئات لا تجوز عليها ، فلا تجوز الصلاة على الرسول ﷺ في مواضع من الصلوات المفروضة ذات الركوع والسجود ، فلا يجوز ذلك في أثناء القيام ولا في مواضع أخرى منها . وكذلك لو صلى عليه في التشهد جهرًا لكان ذلك عملاً باطلاً . مع أن الصلاة عليه في التشهد مطلوبة وكذلك الجهر بالأدعية الواردة في الصلوات هو غلط ومبتدعات . مع أن أصل ذلك مشروع كله . ولكن وضعه في غير موضعه أو في غير هيئته يصيره من الأعمال المحرمة الممنوعة

وليس لصلاة العيدين أذان ولا إقامة ، فلو أذن وأقيم لها لأن الأذان والإقامة مشروعان بالجملة للصلوات ولأنهما توحيد ودعاء إلى العبادة والنلاح والخير لكانا بدعتين محرمتين ، ولكن فاعلهما آثمًا محسوبًا من المبتدعين للمؤمن ولم ينفعه أن كان أصل الأذان والإقامة مشروعًا . ومثل هذا أو أكثر مناسبة للموضوع الجهر بكلمات الإقامة كما يجهر بكلمات الأذان ، فإن ذلك يكون ولا ريب عملاً باطلاً وبدعة مذمومة ، مع أن الإقامة مشروعة ومع أن أصل الجهر بكلمات الإقامة أيضًا مشروع . مع هذا كله لا يكون هذا الجهر جائزاً ولا مستحباً ، ونظائر ذلك مما لا خلاف فيه ومما يوضح الموضوع الذي معنا كثيرة

وبالاجمال فإن الشريعة الإسلامية يجب أخذها كما جاءت كاملة تامة بهيئاتها وأوقاتها وأعدادها « وكما وكيفها » لا ينال ذلك تغيير لازيادة ولا نقصان ولا تحريف ولا تأويل . فإن زمان العبادة معتبر كما أن عددها معتبر وهيئتها معتبرة كما أن موضعها معتبر . فلا يجوز تغيير شكلها كما لا يجوز تغيير عددها ، فلا تجوز الزيادة فيها كما لا يجوز النقصان منها ، ولا يجوز الاختلاف بما كان يجهر به كما لا يجوز الجهر بما كان يخفت به وهكذا . وهذه أشياء لا خلاف فيها بين علماء الإسلام .

والنقل في ذلك عنهم متواتر وكذا عن الرسول الكريم وعن صحابته والشيعة متناقضة لا تسير على هدى ولا على عقل ، فإن هذا الشيعى يمتدح

هذه المبتدعات وينافح عنها ويكافح ، ويدعى أنها ليست بدعاً لأن أصلها مشروع  
وارد بالجملة ، هذا قوله هنا . والشيعه يرون أن صلاة التراويح التي يصليها المسلمون  
في كل مكان جماعة يعدونها كذلك بدعة وضلالة . وكذلك يرون الأذان الأول  
يوم الجمعة بدعة وضلالة ، كما يرون الدعاء في خطب الجمعة للخلفاء الراشدين بدعة  
وضلالة وكذلك يرون أشياء كثيرة أطبق عليها المسلمون في كل مكان قولاً  
وعملاً واعتقاداً من المبتدعات

هذه الأشياء : صلاة التراويح والأذان الأول يوم الجمعة والدعاء للخلفاء  
الراشدين في خطبة الجمعة مبتدعات مذمومة عند الشيعة . أما صلاة التراويح فقد  
صلاها رسول الله ﷺ في أصحابه ليالي ذات عدد ثم تركها - أي ترك صلاتها -  
جماعة قائلا « خفت أن تفرض عليكم » وفي خلافة عمر رأى الناس يصلونها فرادى  
في المسجد فأشار عليهم بالاجتماع عليها فاجتمعوا فصولها جماعة ، وافترق الصحابة على  
ذلك لم يخالف منهم أحد فيما نقل لا على ولا غيره . ثم تنابح المسلمون على صلاتها  
كذلك جماعة في المساجد وواظبوا عليها إلى اليوم في سائر البلدان الإسلامية . بيد  
أن الرافضة أبوها وعدوها بدعة وزيادة في الإسلام ، وإن كانت الأحاديث  
الصحيح جاءت مرغبة في قيام رمضان وإن كان رسول الله ﷺ صلاها بأصحابه  
مرات ورغب في ذلك ثم خاف أن تفرض فتركها لأن صلاتها جماعة ممنوعة ،  
بل لحوفه أن تفرض . والأمر الذي كره هذه الصلاة إلى الرافضة جماعة هو أن  
عمر رضي الله عنه هو الذي أشار بالاجتماع عليها بعد رسول الله ﷺ فكان  
ذلك ، لأن الشيعة يكرهون عمر ويكرهون ما يأتي به عمر من السنن والدين . ولو  
أن بعض الجهال الفسقة هو الذي أشار بالاجتماع لهذه الصلاة لقاتل الشيعة ولقال  
صاحب هذا الكتاب إن هذه سنة وعمل صالح مستدلاً بأن أصلها مشروع مثل ما  
فعل في الترحيم والتذكير والقيام عند ذكر ولادة الرسول ﷺ وفي الصلاة على



على النبي الكريم عقب الأذان جبراً

وأما الأذان الأول يوم الجمعة فإن الذي أشار به هو الخليفة الراشد عثمان رضى الله عنه لما أن كثرت الناس في عصره واحتجج الى دعوتهم لصلاة الجمعة وسماعهم النداء واعلامهم حلول وقتها ، وهم كثر لا يعلمون الوقت إلا بالأذان والاعلان فأشار بهذا الأذان وأشار بأن يكون على الزوراء ، فكان ذلك ، ولم ينكره من الصحابة أحد ، وجرى العمل عليه في خلافة على رضى الله عنه ومن بعده لم يغيروه وبقى الى اليوم معه ، ولا به في أطراف الأرض ، وهذا من أعظم أنواع الاجماع ، ولكن الرافضة يعدون هذا الأذان بدعة قبيحة مع أن الأذان بالجملة مشروع مذكور في القرآن الكريم ، ومع أن ثنية الأذان للصلاة الواحدة وارد بالجملة كما في صلاة الصبح ، ومع أن الصحابة أجمعوا عليه ، ولكن كراهية القوم للخليفة عثمان أرتهم هذا باطلاً أو حلتهم على أن يدعوا أنه باطل

وأما الدعاء للخلفاء فوق المنابر يوم الجمعة فقد ورد بالجملة في الشريعة الدعاء للمؤمنين في الخطب وأتى الحث على الدعاء للمسلمين إطلاقاً وإجمالاً في القرآن وفي السنة . وأما الدعاء بالشكل الموجود اليوم فقد روى أنه قد كان في عهد عمر بن الخطاب ، وروى أنه كان في عهد خلافة عمر بن عبد العزيز

فأعجب للرافضة أن يعدوا هذا كله من المبتدعات المنكرة المضلة ثم يعدون القيام عند ذكر ميلاد الرسول ﷺ والصلاة عليه جبراً فوق المنارات والترجيم والتذكير والآناشيد الجوفاء بتلك الأصوات النكراء سنناً وأعمالاً صالحة ١١ ويحك يا هذا ! أمن العدل والحق أن تكون صلاة التراويح جماعة ، والأذان الأول يوم الجمعة ، والدعاء للخلفاء الراشدين بدعة منكرة تدمون أهل السنة والجماعة وتدمون الخلفاء الراشدين لها ولاجماعهم عليها . ثم تروحون تدعون أن الأغاني والآناشيد المملوءة بالاستغاثات ودعاء الاموات المملوءة بالأخطاء اللغوية

والنحوية والشعرية سنن ممتدحة ؟ أمن العدل والحق أن يكون ما أجمع عليه الصحابة والمسلمون في كل زمان ومكان إذا ما استثنينا شراذم خارقة ضلالات وبدعا قبيحة ، وأن يكون ما اخترع الجبال والأغمار المتأخرون من الأمور الفاسدة كالرقص والزنا والحداء فوق المنارات أعز مكان وأشر منه أعمالا صالحة ؟ ما هذا لعمر الله بانصاف ولا دين

وأما زعمه أن تخصيص ذلك ببعض الأزمنة والامكنة لفائدة ما مع علم اعتقاد ورود ذلك التخصيص عن الشارع لا يجعله بدعة فزعم باطل منكر . بل إن ذلك يجعله بدعة ذميمة ولا شك على كل الأحوال ، فلو أن إنسانا خص بصلاته على الرسول الكريم مكانا معيناً ووقتا معيناً لا يعدوهما ولا يقصر عنها لكان بذلك مبتدعا ضالا في رأي جميع علماء السنة والحديث ، ولو أنه خص بذكره الله وقتا معلوما ومكانا معلوما لا يعدوهما ولا يقصر دونهما لكان ضالا مبتدعا في جميع المذاهب الإسلامية ، أو لو أنه خص بصلاته لله وقت طلوع الشمس ووقت غروبها وحين زوالها عند القبور وعند الشيخ فلان أو الضريح المعظم لكان بذلك ضالا مبتدعا وآتيا أمرا نكرا عند جميع الفرق الإسلامية

وقد صحت الأحاديث النبوية من طرق كثيرة مختلفة أن الرسول الكريم نهى عن ذلك أشد النهى . ولم يختلف علماء الحديث في صحة الأخبار بذلك . ولو أنه خص يوم الجمعة وليلة الجمعة بقيامه وصيامه لكان من الضالين المبتدعين بلا ريب . وقد صحت الروايات النبوية في النهى عن ذلك . ولو أنه خصص مسجداً من المساجد ذات المشايخ المعظمين لصلاته وصيامه وعبادته وأذكاره وقراءته القرآن لا يتجاوز ذلك المسجد لكان من الضالين المبتدعين بإجماع المسلمين الأولين وقد نهى السلف الصالحون عن ذلك أشد النهى وحذروا فاعليه . أتى ذلك من طرق كثيرة صحيحة معلومة عنهم

ومن ذلك ما رواه الامام أبو يعلى في مسنده أن علي بن الحسين بن علي بن أبي طالب رأى رجلاً يجيء الى فرجة كانت عند قبر النبي فيدخل فيها فيدعو فيها فقال ألا أحدثكم حديثاً سمعته من أبي عن جدي عن رسول الله ﷺ أنه قال ( لا تتخذوا قبوري عيداً ولا ييوتكم قبوراً فان تسليمكم يبلغني أينما كنتم ) وروى سعيد بن منصور أن الحسن بن الحسن بن علي بن أبي طالب رأى رجلاً عند القبر فداده وهو في بيت فاطمة يتعشى ، فقال مالي رأيك عند القبر فقال سلمت علي النبي فقال إذا دخلت المسجد فسلم عليه ثم قال ان رسول الله عليه السلام قال ( لا تتخذوا يتي عيداً ولا ييوتكم مقابر . لمن الله اليهود اتخذوا قبور أنبيائهم مساجد وصلوا على فان صلاتكم تبلغني حيثما كنتم . ما أنتم ومن بالأفلس منه إلا سواء وهذان الخبران من رواية أهل البيت . والشيعة تدعى اتباعهم ونهيجها منهمجهم وتلقبها الأحكام عنهم . والخبر الأول من علي بن الحسين المعروف بزين العابدين عن الحسين عن علي رضي الله عن الجميع . والثلاثة فيما نرى الشيعة من الأئمة المعصومين الذين لا يسهون ولا يغلطون ولا يقولون إلا الحق لا عمداً ولا سهواً فهذه رواية أهل البيت وهذه آراؤهم

وقال الامام الشاطبي في كتاب الاعتصام : « وقد نهى الأكثر عن اتباع الآثار كما خرج الطحاوي وابن وضاح وغيرهما عن معمر بن سويد الأسدي ، قال : وافيت الموسم مع أمير المؤمنين عمر بن الخطاب فلما انصرفنا الى المدينة انصرفت معه فلما صلى لنا صلاة الغداة فقرأ فيها « ألم تر كيف فعل ربك » و « لإيلاف قريش » ثم رأى أناساً يذهبون مذهبا ، فقال : أين يذهب هؤلاء ؟ قالوا : يأتون مسجداً هاهنا صلى فيه رسول الله ﷺ فقال : إنما هلك من كان قبلكم بهذا . يبعون آثار أنبيائهم فاتخذوها كنائس وبيعا . من أدركته الصلاة في شيء من هذه المساجد التي صلى فيها رسول الله ﷺ فليصل فيها وإلا فلا يتعمدها

وقال ابن وضاح : سمعت عيسى بن يونس مقي أهل طرسوس يقول أرى عمر  
ابن الخطاب يقطع الشجرة التي بويج تحتها النبي عليه السلام فقطعها لأن الناس كانوا  
يذهبون فيصلون تحتها يخاف عليهم الفتنة . قال ابن وضاح : وكان مالك بن  
أس وغيره من علماء المدينة يكرهون أتيان تلك المساجد وتلك الآثار للنبي ﷺ  
ماعداء قباء وحده . وقال : وممنهم يذكرون أن سفيان دخل مسجد بيت المقدس  
فصلى فيه ولم يقيم تلك الآثار ولا الصلاة فيها . وكذلك فعل غيره أيضا ممن  
يقتدي به وقدم وكيع أيضا مسجد بيت المقدس فلم يمدُ فعل سفيان . قال ابن  
وضاح فعليكم بالاتباع لأئمة الهدى المعروفين ، فقد قال بعض من مضى كم من  
أمر هو اليوم معروف عند كثير من الناس كان منكرا عند من مضى . وقد كان  
مالك يكره كل بدعة وإن كانت في خير وجميع هذا ذريعة لئلا يتخذ سنة ما ليس  
سنة أو يعد مشروعا ما ليس معروفا

وقد كان مالك يكره المجيء إلى بيت المقدس خيفة أن يتخذ ذلك سنة .  
وكان يكره مجيء قبور الشهداء ويكره مجيء قباء خوفا من ذلك مع ما جاء في  
الآثار من الترغيب فيه ولكن لما خاف العلماء عاقبة ذلك تركوه . وقال ابن كنانة  
وأشهب سمعا مالكا يقول : لما أتاه <sup>(١)</sup> سعد بن أبي وقاص قال : وددت أن رجلى  
تكسرت وأنى لم أفعل . وسئل ابن كنانة عن الآثار التي تركوا بالمدينة فقال :  
أثبت ما في ذلك عندنا قباء إلا أن مالكا كان يكره مجيئها خوف أن يتخذ سنة «  
اه كلام الشاطبي

فهذه أقوال الرسول ﷺ وهذه أقوال أصحابه وأهل بيته وعلماء السلف  
أهل البصر بالدين وبأمرار الدين . فعلى من تعتمد الشيعة وإلى أين تذهب وعن  
تأخذ وبمن تقتدى ؟

## الامر العاشر

قال الرافضى : « الأفعال تختلف أحكامها باختلاف القصد بها وباختلاف الأزمان والأمكنة والأحوال والأشخاص . فضرب اليتيم مثلاً محرم بقصد الإيذاء راجح بقصد التأديب . وغيبة المسلم محرمة بقصد الانقاص واجبة بقصد نهيه عن المنكر <sup>(١)</sup> والسجود عند قبر النبي مستحب بقصد شكر الله أن وفقه لزيارته . محرم بقصد السجود لغير الله . وكذلك مثلاً لبس الثوب الأزرق إذا عد زينة في بعض الأزمان والأمكنة حرام على الزوجة في أيام الحداد مستحب إذا أرادت التزين لزوجها ، وكذلك لباس الشهرة ولباس النساء المحرم على الرجال ، ولباس الرجال المحرم على النساء يختلف باختلاف الأزمان والأماكن والأشخاص . وكدفن المؤمن العظيم بجوار المذبذبة فإنه حرام لأنه يعد إهانة له بخلاف دفن الزبال أو من صناعته نزع السكينيف وكذلك انزال الضيف الشريف في مرابط الدواب معدود إهانة ، وليس كذلك المكاري . وقد يكون ترك القيام للمرء في زمان أو بلاد معدوداً إهانة فيحرم ، وفي زمان آخر في بلاد أخرى لا يعد كذلك فلا يحرم وملبوس الزهد وما كوله يختلف باختلاف الأزمان والأحوال والأماكن وكذلك هدم قبور الأنبياء والأولياء وقيامهم ومشاهدتهم . فهو أنه منهي عن ذلك نهى كراهة أو تحريم إلا أن الهدم في هذا الزمان صار يعد إهانة لم فيتعارض واجب وهو الهدم ومحرم وهو الإهانة ، فيقدم الأهم . ولا شك أن مراعاة عدم إهانة النبي أو الولي أولى من كل شيء » انتهى كلام الرافضى

قلت : هذا الكلام وإن عده قائله من أعلى أنواع الفلسفة وأصدقها أو عده

(١) الغيبة هي ذكر المرء بما يكرهه غائباً فكيف يتأتى نهيه عن المنكر بذكره غائباً ؟ هذا ما لا يكون

بعض من لم يحيط به علماً حقاً وصواباً - حاو لانواع كثيرة من أنواع الخلط  
وارتجاج المنطق وركاكة التصور وضآلة البصر بالدين وضعف التأليف ولو أريد  
بيانه كله لاحتمل وحده كتاباً مستقلاً . ونحن نل على بعض ما فيه دلالة سرية  
عجلى ، وذلك بأمور :

### (أولاً)

الصحيح أن يقال ان أحكام القصد بالأفعال تختلف تبعاً لاختلاف القصد بها ،  
لأن يقال ان الأفعال تختلف أحكامها باختلاف القصد بها كما ذكر هذا . فان  
الفعالين المتساويين كما هو المفروض هنا لا يمكن أن يختلفا حكماً وهما متساويان شكلاً  
ودلالة إذا ما اختلف القصد بهما ، فيكون أحدهما حلالاً والآخر حراماً ، أو يكون  
أحدهما واجباً والآخر جائزاً . وهكذا . ولنعكس الذى يختلف فى ذلك هو حكم  
القصد لهذه الأفعال وما ينوى بها . فان نوى بها شر كانت هذه النية شراً محرماً  
وإن نوى بها خير كانت خيراً حلالاً مثاباً عليها . فرجلان ضربا يقيم كما ذكر هذا  
الرجل اتهم هذا اليتيم بالضرب أو ضر ، وكان أحد الضارين ينوى فى نفسه  
العدوان والابذاء وكان الآخر ينوى التأديب والاصلاح ، فانه لا يقال هنا ان  
حكم هذين الضارين اختلف لاختلاف القصد فى نفس الضارين ، فكان أحد  
الفعالين حراماً وكان نظيره حلالاً مستحباً . أو واجباً ، ولكن يقال ان القصد بالفعالين  
اختلف فكان قصد خير وكان قصد شر . أو فكان أحد القصدين خيراً مثاباً عليه  
وكان الثانى شراً معاقباً عليه ، فالقصدان هما اللذان اختلفا ، لا الفعلان ، ولا حكم  
الفعالين . ويوضح ذلك جيداً أن يعمل انسان طاعة من الطاعات للمشروعة ، فيصلى  
مثلاً أو يصوم أو يحج أو يزكى أو يعمل عملاً آخر من أعمال البر : يصلى مرة ،  
والحامل له على الصلاة غير الله كأن يرأتى الناس ، أو يصلى طمعا فى شهوة دنيوية

يريد قضاءها بصلاته ، ويصلي مرة أخرى ، ويريد بصلاته وجه الله وحده والدار الآخرة ، فالقصدان هنا مختلفان والفعالان مختلفان صورة وشكلا فلا يقال في مثل هذا يثبتا أن حكم الصلاتين اختلف تبعاً لاختلاف القصدين ، بأن تكون إحدى الصلاتين حلالا والآخرى حراماً . ولكن الذي يقال هنا أن الذي اختلف هو القصد بالصلتين فاختلف الجزاء على ذلك تبعاً لاختلاف القصد والنية ، لأن الأعمال بالنيات والمقاصد ، ويبان ذلك توضيحاً أن الأفعال إما أن تكون في الأصل أفعال طاعة وخير كذكر الله ودعائه وكقصد المساجد وكالمطعم على المنكوبين والبائسين وإما أن تكون أفعال معصية وشر كجحد الله وكالقدح في الأديان والأنبياء ، وكالخصوع لنير الله من الأموات ، وكقهر السائلين ونهر السائلين والمحتاجين ، وإما أن تكون دائرة بين هذه وهنـه وإما ألا تكون لا هذه ولا هذه

فالقسم الأول من الأفعال إذا ما جاء على وجه المشروع لا يمكن أن يكون معصية حراماً وإن كانت نية فاعلة ما كانت ، ولكن قصد الفاعل هو الذي قد يكون إثماً وبنياً محرماً ، وقد يكون طاعة وبرا وخيراً ، فالقصد بهذه الأفعال هو الذي يختلف فيكون حيناً حراماً وإثماً ، وحيناً آخر براً حلالاً . أما الأفعال الظاهرة نفسها من هذا القسم فلن تكون حراماً ، فمن ذكر الله ودعاه وأحسن إلى الفقير واليتيم والمنكوب ، وكان في ذلك غير تقى القصد والنية لم تكن هذه الأفعال ذكر الله ودعاؤه والاحسان إلى المحتاجين حراماً وجريمة ، بل ذلك طاعة ولا ريب ولكن قصد بها معنى آخر

وأما القسم الآخر من الأفعال وهي أفعال المعصية والشر كالقدح في الأديان والأنبياء وكالزنا والسرقة ونهر السائل وقرع اليتيم ونظائر ذلك ، فليس بممكن أن يكون طاعة ، ولا يمكن أن يكون حلالاً مثلاً عليه . لكن لو فرض أنه رخص في شيء من ذلك في حالة من الحالات لغرض من الأغراض في زمن من الأزمان لم

يكن ذلك الترخيص لأنه طاعة أو لأنه صار غير معصية . بل حكمة هو لم يختلف وإنما عارض حرمة معنى آخر ، كأن يكون وسيلة الى قهر معصية أكبر منه أو جلب طاعة فيها أكبر من ضرره هو ، فيؤتى أخف الضررين ، كما يقولون لنيل كبرى الفائدتين ، فيؤتى الحرام ليقهر ما هو أحرم منه أو لتكتسب فائدة نفعها أعظم من ضرر ذلك الحرام المفترض ، ويكون ذلك كجائع خاف هلاك نفسه فوجد ميتة فأكل منها ليحتفظ برمقه . فالميتة ميتة لم تتغير ، وحكم الميتة هو لم يختلف لأنها حرمت للضرر الذي فيها . وضررها لا يذهب أن وقعت في يد جائع يخشى على نفسه الملكية . ولكن هذا الضرر يحتمل لدفع ضرر أكبر منه ، وكذلك يقال في سائر الضرورات وما يباح عند الضرورات فيه الغنيان معاً المقتضى والممانع كما يقولون . ولكن يُقَدَّم على الأخف الأسهل . وليس في هذا أن شيئاً من الأشياء خرج عن حقيقته ، من حسن الى قبح أو من قبح الى حسن

وأما القسم الدائر بين أفعال الطاعات والخير وأفعال المعصية والشر كمثل السفر مثلاً . فقد يكون سفرأ يراد به طاعة وخير ، وقد يكون سفرأ يراد به معصية وشر على حسب ما في نفس المسافر ، فهذا القسم في الواقع ليس طاعة في نفسه ولا معصية . فلا يستحق صاحبه لذاته ثواباً ولا عقاباً ولا قدحاً ولا مدحاً ، ولكن القصد فيه هو الذي يكون تارة هذا وتارة هذا ، فتارة يكون شرأ فيكون القصد نفسه هو الحرام والمعصية ، وتارة يكون خيرأ فيكون القصد نفسه هو الطاعة . أما السفر نفسه فإنه لم يوضع لا لهذا ولا لهذا فلا يكون بظاهره لا هذا ولا هذا

وأما القسم الرابع فكالكلام المباح العادي والحركات العادية ونظائر ذلك فهذا أيضاً لا يقال له طاعة ولا معصية ، ولكن قد يكون في نية فاعله شيء من ذلك وإذن لا يصح قوله « ان الأفعال تختلف أحكامها لاختلاف القصد بها » وإنما الصحيح أن يقال ان القصد بالأفعال يختلف كثيراً ، ولو أنه صح قوله لكأن صلاة



من أراد بها غير الله حراماً معصية يطالب بتركها ويطلب بالتخلي عنها، ولكن ذلك لا يمكن أن يكون ، فالصلاة طاعة مطلوبة من الناس وإن قصدوا بها غير الله كانوا معاقبين على القصد لا على الصلاة نفسها ، وكذلك من تصدق بماله في وجوه الخير والبر والاحسان وكان يقصد بعمله ومصدقاته الفخر والمديح من الناس لأجزاء الله سبحانه وحده ، لا يقال إن عمل مثل هذا إثم وحرام ومؤاخذ عليه ، لأنه لو كان كذلك لكان مطالباً بتركه وهجرانه ، وإن يطالب بحسن بترك احسانه لأن نيته مدخولة ، بل أعمال البر والخير تتقبل من فاعلها وحساب ضميره إلى الله وحده والله لن يقول له لماذا أنفقت مالك على المحتاجين والمعرزين ، ولا لماذا احتوت على الأيتام والأطفال ؟ وإنما يقول له لماذا لم تقصد وجهي بذلك الاتفاق وأنا الذي موّلك وأعطاك وأضناك ويسر لك سبل جمع الأموال ثم يسر لك سبل انفاقها والجلود بها ألتست أحق بأن ترعى رضاي وأرادتني بأعمالك وباتفاق مالك ؟ وإذا ما جاء في الكلام خلاف ذلك ، فهو متوسم فيه بضرب من ضروب المجاز والتأويل السائغ في الكلام الذي لا يعنى به التحقيق العلمي

( ثانياً )

قوله : « أن السجود عند القبر النبوي مستحب راجح بقصد شكر الله على أن وفقه لزيارته » قول قائم على أمرين : أحدهما أن من زار قبر الرسول ﷺ يستحب له أن يسجد لله شكراً على تلك الزيارة وذلك النوفيق . وثانيهما أنه جائز بلا كراهة ولا تحريم السجود عند القبر النبوي وعند القبور على وجه العموم . والمقدمتان كلاهما باطلة كاذبة وكلاهما خلاف سنة المسلمين العملية التي لا تختلف ولا يتنازع فيها اثنان من العلماء الذين لهم لسان صدق في العالمين وإمامة في المسلمين . أما الأمر الأول وهو استحباب سجود الشكر لدى زيارة القبر الشريف فلا ريب

أن ذلك عمل غير صالح وعمل غير مشروع . فلم يأت فيه خبر صحيح ولا ضعيف  
لا عن رسول الله ﷺ ولا عن صحابته ولا عن أحد من أهل البيت وأئمة البيت  
ولا عن أحد من علماء الحديث وعلماء الفقه كالأئمة الاربعة ، ولا عن أحد من  
يشابه هؤلاء ديناً وعلماً . بل لقد كان الناس يزورون الرسول الكريم نفسه ويرون  
ذاته السريّة ووجهه الكريم ويسمعون كلامه ويتمتعون ببقائه ، ولم يأت عن أحد  
منهم أنه سجد عند لقائه شكراً لله على رؤياه ولقياه ، ولقد كان أصحابه الكبار  
يفارقونه عليه الصلاة والسلام في الغزوات وفي الاسفار الطويلة وفي المهاجرة ثم  
يلاقونه بعد الفراق وبعد اصطلائهم بنيران الاشواق فلا يسجد أحد من هؤلاء  
الصحابة لله شكراً على أن ظفر ببقائه أحب الناس اليه وظفر بزيارته . انه لم يأت  
عن أحد من هؤلاء أنه فعل ذلك أو ممّم به أو تحدث عنه ولا جاء عنه عليه السلام  
أنه أمر بذلك أو أشار به أو ذكر له فضلا وقربة أو أباحه ، لا خلاف أنه لم يكن  
شيء من ذلك فعمن إذا يجوز هذا العمل ، وبأي دليل يعلم انه يشرع لمن زار  
القبر النبوي أن يسجد شكراً لله ، بل وأين البرهان على أن زيارة القبر الشريف  
عمل عظيم يستحق أن يسجد لله شكراً لاجله ، انه لم يأت حديث واحد  
صحيح يدل على أن في ذلك فضلا وثوابا ، وأجراً كبيراً . وما جاء من  
الاحاديث في ذلك كلها غير صحيح ، كما سوف يجيء بحث ذلك في الباب  
الخاص به . ولا عرف أن أحداً من صحابة الرسول أو أن أحداً من شيوخ السنة  
والحديث والفقه كان يحرص على ذلك ويتطلب أجره وثوابه ، بل لقد جاء منهم  
عن ذلك من طرق مختلفة كما مر عن علي بن الحسين ، وعن الحسن بن الحسن وعن  
غيرهما من الصحابة رضوان الله عليهم ، وقد صحح عن الامام مالك امام دار الهجرة  
ومدينة الرسول ووكر الانصار والمهاجرين أنه كره أن يقال زرنا قبر النبي . وقد  
روى هذا عنه القاضي « عياض » في الشفاء وغيره ، وذلك لأنه لم يعرف في ذلك

نقلا ولم يجده من سنة المسلمين التي وجد عليها أهل المدينة . كيف ذلك والسفر الى الرسول الكريم لما أن كان حيا لم يكن مطلوباً لذاته ومرغوباً فيه نفسه ، وإنما كان السفر اليه مطلوباً وواجباً حينما كان الناس يهربون بدينهم وعقائدهم وأنفسهم اليه وإلى المدينة عاصمة الاسلام ، وحينما كانوا يذهبون اليه ليتلقوا عنه الاسلام وتعاليمه ، أما بعد ذلك فلم يكن السفر اليه مطلوباً ولا مرغوباً فيه ، والحجة على ذلك أنه عليه السلام كان يقول فتناس بعد انتشار الاسلام وعلو سلطانه ( لا هجرة بعد الفتح ولكن جهاد ونية ) . وكان يأبى مبايعة الناس على الهجرة بعد الفتح ولكن يبايعهم على الاسلام والايمان والجهاد والنية ، وذلك لأن السفر الى ذاته الشريفة لم يكن مطلوباً لذاته كما قلنا . بل يطلب ذلك لدى الفائدة كالرغبة في التعليم منه والجهاد معه ومناصرته والفرار بالدين اليه في دار منمته وعزه ودار جيوشه وجنود الله الأنصار . أما بعد ذلك فلا فائدة في الذهاب اليه بهذه الدلائل

أترأه لا يرغب في السفر اليه حينما كان حيا ويرغب فيه بعد انتقاله الى الله وإلى الرفيق الأعلى ؟ هذا مالا يكون ، كيف والزائر اما أن يكون من أهل المدينة أو يكون من أهل الأقطار والبلدان الأخرى النائية فان كان من أهل المدينة نفسها فذهب الى القبر الشريف وزاره وطاف به ، فأى فضل حازه بهذه الزيارة ، وأية منقبة نالها يسجد لله شكراً لأجلها ؟ لا أعلن أحداً يستطيع أن يثبت أن في ذلك أي في الوصول الى القبر الشريف فضيلة أو ثواباً . وأما الثواب الذي يكون بالصلاة والسلام عليه فانه يحصل للقريب من قبره والبعيد عنه ولا فرق . وقد جاء في الحديث أنه عليه السلام قال : « إن لله ملائكة سياحين يبلغونني عن أمتي السلام » وتقدم حديث علي بن الحسين الذي فيه ( وصلوا عليّ فان صلاتكم تبلغني حينما كنتم ) وتقدم قول الحسن بن الحسن ( ما أنتم ومن بالآندلس إلا سواء ) وروى البيهقي وابن أبي شيبة أنه عليه السلام قال « من صلى عليّ عند قبري سمعته

ومن صلى على نائيا بلغته ( فالأشياء المشروعة كالصلاة والسلام على الرسول الكريم لا فرق فيها بين القرب والنأى فانها حاصلة في الحالتين . وأما مشاهدة القبر الشريف نفسه ومشاهدة الأحجار نفسها فلا فضل فيها ولا ثواب بلا خلاف بين علماء الاسلام . بل ان مشاهدته عليه الصلاة والسلام حينما كان حيا لا فضل لها بذاتها ، وإنما الفضل في الايمان به والتعلم منه والافتداء به والنهج منهجه ومناصره . وبالأجمال ان أحداً من الناس لن يستطيع أن يثبت لزيرة القبر الشريف فضلا ما وهذا واضح من سيرة المسلمين الأولين ، فانهم ما كانوا يتهافون على الزيرة كما كانوا يتهافون على الطاعات واتباع الرسول الكريم والسير على آثاره والنهج منهاجه في أعمال البر والخير . بل الذي جاء ضمن النهي عن الحرص على زيارة القبر الشريف كما سبق في حديث علي بن الحسين وحديث الحسن بن الحسن . ولا يصلح آخر هذه الامة إلا ما أصلح أولها كما قال الامام مالك

هذا اذا فرضنا الزائر من أهل المدينة المنورة

وأما ان كان من أهل الاقطار الأخرى النائية فهذا لا تشرع له الزيرة التي تكون بسفر مقصود كما سوف يجيء في الموضع الخاص به من الكتاب . فمشاهدة القبر المطهر لا فضل فيها على الحالين والاقتراضين

وأما المقدمة الثانية وهي السجود عند القبر فنقول : ان ذلك لا يجوز ولا يشرع مطلقاً بل هذا من أعظم الذرائع والوسائل الى عبادة الرسول الكريم والغلو فيه وفي الأموات . وما فعل هذا أحد من علماء الاسلام الحق أو رضيه أو دعا اليه أو أباحه ، وقد جاءت الاحاديث الصحاح ناهية عن ذلك أشد النهي بأساليب مختلفة وطرق مختلفة وعبارات مختلفة فجاء في الصحيح ( لعن الله اليهود والنصارى اتخذوا قبور أنبيائهم مساجد ) وجاء فيه أيضاً ( ان من كان قبلكم كانوا يتخذون القبور مساجد الا فلا تتخذوا القبور مساجد فان أنهاكم عن

ذلك ) وفي صحيح مسلم عن أبي هريرة الغنوي أن النبي عليه السلام قال « لا تجلسوا على القبور ولا تصلوا إليها » ، وروى الامام أحمد وغيره أنه عليه السلام قال « ان من شرار الناس من تتركهم الساعة وهم أحياء والذين يتخفون القبور مساجد » وقال « لا تجعلوا قبوري عيداً ولا بيوتكم قبوراً وصلوا علىّ فان صلاتكم تبلغني حينما كنتم » رواه أبو داود ، وقال : « اللهم لا تجعل قبوري وثناً يعبد . اشتد غضب الله على قوم اتخذوا قبور أنبيائهم مساجد » رواه الامام مالك في الموطأ

والاحاديث في هذا الباب بالغة مبلغ التواتر المعنوي وستأتى في الباب الخاص بها ان شاء الله

وقد تقدم أن عمر بن الخطاب كان ينهى عن اتباع آثار الرسول الكريم خوفاً للفتنة والغلو . وتقدم أنه لما رأى الناس يذهبون الى المسجد الذي صلى فيه الرسول عليه السلام ليصلوا فيه أنكر ذلك ونهى عنه . وقال ان مثل هذا هو الذي أهلك الامم السابقة . وأنه أمر بقطع الشجرة التي يبيع تحتها الرسول ﷺ لما رأى أناساً يقصدون الصلاة عندها

وتقدم أن علي بن الحسين زين العابدين وأن الحسن بن الحسن بن علي بن أبي طالب أنكرا على الرجل الذي كان يدعو عند القبر ونهياه وأخبراه أن الرسول ﷺ نهى عن ذلك ومنعه

فاذا ما كان الصحابة ، الخلفاء وآل البيت ، وكان الأئمة كلاك وغيره ينهون عن الدماء وقصد الدعاء عند القبر الشريف . فكيف تكون حال الصلاة عند القبر بل كيف تكون حال السجود الذي يسميه هذا الرجل سجود شكر لله ؟ ان الفرق بين الأمرين عظيم جداً . وليس من ريب أن السجود مفرداً في هذا المقام أشد خطراً على العقيدة وأكثر إيهاماً من الصلاة التامة ذات الركوع والسجود والقيام

واقعود فان السجود المفرد عند القبر يشعرا قويا يكاد يكون صريحا أن السجود لصاحب القبر . وبميد جداً أن يفهم أحد أن ذلك السجود سجود شكر لله على أن وفق للزيارة

وروى الامام أحمد وابن ماجه أن رجلا قال لارسل ﷺ إلى نذرت الله نذراً في مكان كذا قال الرسول له : أ كان بهذا المكان الذي نذرت الله فيه وثن أو ملاخية ؟ فقال الرجل لا . فقال له الرسول ( أوف بنذكرك ) . ومعنى هذا أنه لو كان في ذلك المكان الذي نذر أن ينبج الله فيه وثن أو طافية كان يعبد أهل الجاهلية لما جاز أن ينبج الله فيه ولا أن يعبد الله فيه ، وإن كان العابد والذابح لا يقصد شيئاً بما كان يقصده أهل الجاهلية . وإن كان لا يقصد إلا وجه الله . ولا ويب أن مثل الذبج الصلاة والركوع والسجود ونظائر ذلك . ولماذا هذا ؟ ؟ ؟ لا ريب أن ذلك نأى عن مواقع الشبهات ووسائل الضلالة ، ومشابهة المشركين الناذرين لغير الله الذابحين للأصنام والأوثان . وإذا كان ذلك كذلك فلا ريب أن السجود عند القبر الشريف فيه هذا المحذور بشكل أعظم وأكبر ، لأن الرسول الكريم ﷺ ينحش من الغلو فيه ومن عبادته أكثر مما ينحش ذلك في غيره لما له من المقام العظيم في نفوس المؤمنين ، ولما له من المكانة العظيمة عند الله ، ومن كان بهذه المنزلة كان ولا شك الغلو فيه ذريعة إلى إعطائه أكثر من حقه . وقد عبدت الأنبياء وعبد الصالحون ، وعبد النصارى عيسى وعبدت الشيعة علياً كما تقدم ، وعبد قوم نوح عليه السلام ودأ وسواعا وينوث ويعوق ونسراً - كما في القرآن - وم رجال صالحون كما روى ذلك البخارى عن عبد الله بن عباس ، وغيره عن غيره . ولقد جاء في الشرع أبلغ من هذا كله في محاربة مواطن الفتن وإفساد العقيدة ومحاكاة المشركين والكافرين ، وصححت الأحاديث من طرق كثيرة في كتب المسحاح أن الرسول الكريم نهي عن الصلاة لله وقت طالع الشمس ووقت غروبها

ووقت زوالها ، وذلك خوف أن يثب الى الأذهان أن الصلاة في هذه الأوقات  
لشمس لا لله ، لأن المشركين كانوا أو كان طوائف منهم يسجدون للشمس في  
هذه الأوقات : وقت طلوعها تحية لها وسروراً بها ، ووقت غروبها توديعاً لها  
وتودداً اليها ان تعود طالعة . وهكذا دواليك ، وليس من ريب عند المسلمين أن  
خوف الفتنة في الرسول الكريم وفي الصالحين والأشياخ المعظمين أعظم وأظهر منه  
في الشمس والقمر وسائر الأفلاك . فان غلوم في الرسول وفي الأولياء مخوف ،  
بل وواقع أكثر منه في الشمس ، بل لا مناسبة بين الأمرين مطلقاً . والذى وقع  
وحق أنهم غلوا في الرسول وفي الأولياء ، ولعنهم لم يغلوا في الشمس ولا في  
غيرها من الأجرام العلوية . ولا ريب أنه يجب أن يعطى الشيء من التقدير بقدر  
ماله من التأثير ، وإلا كان الحكم جوراً لا عدلاً والعدل مطلوب في جميع الحالات  
وفي كل الأشياء . وقد جاء عن السلف من المبالغة في هذا الشيء الكثير ، حتى  
أنهم تركوا بعض السنن خوفاً أن تكون وسيلة وذريعة الى باطل ، وهو أن يظن  
الجهال أن هذه السنن واجبات وفرائض . فكيف اذا كان الشيء يخشى أن يكون  
ذريعة الى عبادة الخلق وإعطائه حق الله ؟ ! ان الفرق واسع بين . وقد سلف  
ما قلناه في ذلك من كتاب الشاطبي الاعتصام عن السلف الصالحين . فانظر أيديك  
الله فهم القوم روح الدين وتخوفهم من الباطل وفرارهم من الخطأ غايات ووسائل  
ولو ذهبنا نعدد الدلائل على أن السجدة عند القبر الشريف من أكبر الضلال  
وأعظم مكاييد الشيطان لطال بنا القول ولخرج بنا من المقصود . ولكن هذا الرجل  
لو طلب منه دليل واحد على جواز السجود عند القبر النبوى سواء أكان هذا  
السجود جائزاً أم ممنوعاً لما استطاع اليه سبيلاً ، بل ولما وجد عالماً من علماء الاسلام  
المشهورين يوافقه عليه . وقول هذا حاله لا يعاب به ، ويابح طائفة الشيعة ١١١ كم  
لقى الاسلام والمسلمون من مبتدعاتهم واخذراعاتهم وغلوم في عباد الله وانتقاصهم

حق الله . فأولوم عبدوا عليا وألموه ، ثم ظلوا يشيدون المشاهد ويزخرفون القبور ويعظمونها شتى التعظيم بالأقوال والأعمال وبكل ما استطاعوا ، وما اقتصروا على ذلك ، بل غلوا وغلوا حتى ادعوا العصمة في أئمتهم ، وادعوا أنهم لا يخطئون ولا يقولون إلا الحق لا عمداً ولا سهواً ، وحتى ادعوا أن من لم يدع فيهم العصمة ومن لم يقدمهم على كل الناس فليس له إيمان ولا إسلام ، وهام بقاياهم يدعون إلى الاستغاثة بالأموات وطلبهم ما لا يقدر عليه إلا الله ، ويدعون إلى السجود عند القبور وفوقها مضالين على الناس مرادهم ، مدعين بأن ذلك سجدود ~~شكر~~ لله أو مدعين أن في ذلك مجازاً أو تأويلاً . هذه وثنية ولكنها وثنية بخادعة مغررة غير صريحة ولا صادقة . بل هي وثنية منافقة مضللة . والله بقصدهم محيط . فالسجود لأجل الوصول إلى القبر كما يدعون ، ثم هو عند القبر وقبائه . فما بقي بعد هذا ؟؟؟  
انهم يحشدون في الكلام « شكر الله » دريعة وثنية لا أقل ولا أكثر

( ثالثاً )

قوله « وقد يكون ترك القيام للمرء في زمان ومكان إهانة فيحرم وقد لا يكون إهانة في بلاد أخرى وزمان آخر فلا يحرم »

لا يدري ما معنى هذا ولا ما موضعه إن كان يريد أن الشرع جاء مفصلاً هذا التفصيل ، أي قائلاً إذا كان ترك القيام للمرء إهانة فواجب عليكم أن تقوموا وإلا أئتم لأن إهانة الناس جريمة . وإذا كان ترك القيام لا يعد إهانة فليس واجبا عليكم القيام ، بل جائز أو مندوب أو مكروه أو حرام ، إن كان يريد أن الشرع جاء بهذا التفصيل فهذا القول غلط فاضح واضح لا دليل عليه سوى الدعوى والتحكم . وأما إن كان يريد أن الشرع جاء بتحريم القيام تعظيماً للناس ، ولكن مع هذا إذا ما كان أناس في زمن من الأزمان يعدون ترك القيام لهم إهانة وجب



القيام للناس ، وذلك الانسان الذي يعد ترك القيام اهانة له تخصيصاً لما جاء في الشرع وتغيراً لما حكم به تبعاً لاختلاف العادات والأزمان والبلاد والأحوال والأشخاص ، فهو أيضاً غلط واضح ، فان شرع الله لا يغير ولا يخالف بمثل هذا ولو فتح هذا الباب لفسد الدين جملة . فقد يرى المتكبرون أن من الاهانة لهم أن يدعوا خدمهم ومن تحت سلطانهم فلا يلبوا نداءهم ولا يسادروا الى المشول بين أيديهم ، حتى ولو كانوا وقوفاً بين يدي رب العالمين ، يؤدون الواجبات الدينية فهل يقال انه واجب على الخدم في هذه الحالة وهذا الموقف أن يخرجوا من صلاتهم ويقطعوا عباداتهم ليقوموا برغبات أولئك المخدمين المتكبرين لئلا تلحقهم إهانة أو يستشعروا أن خدمهم أهانوم ؟؟؟ الذي يقضى به كلام هذا الرجل إذا كان مراده ما ذكرنا أن يكون جوابه على هذا السؤال « نعم » ، وقد يرى كثيرون من البغاة الطغاة أن من الاهانة الكبرى لهم أن يسمع المجالس لهم النداء الى الصلاة فيقوم ويتركهم ليؤدى صلاته وليقوم بواجبه الديني فهل يحرم القيام للصلاة في هذه الحالة لئلا يشعر هؤلاء بالاهانة ؟؟ وقد يرى كثيرون من المتسمين بالعلم والمعرفة أن مطالبتهم بالدليل على ما يقولون اهانة لهم ، وأن معارضتهم بالدلائل إهانة أيضاً ، فهل يتقبل قولهم على علته وتفتي آذانهم ويترك جدالهم بالبرهان لئلا تلحقهم إهانة ؟ وكثيرون يرون أمرهم بالمعروف ونهيهم عن المنكر إهانة لهم . فهل يترك الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر خوف إهانة الناس ؟ هذا ما لا يكون

وأما إن كان يريد أن الشرع جاء مبيحاً القيام للناس بإباحة مطلقة في كل الحالات . ولكن قد يجب ذلك لمن يعدون تركه إهانة لهم وجرحاً في عزتهم او كبريائهم فهو أيضاً غلط فاضح واضح ، ولا يوجد مثل هذا التفصيل في دين الاسلام المسوى بين الناس ، الموعد المتكبرين ذوى الفطرية والعنجية بالعذاب الأليم الأشد . ومحال أن يقال ان القيام مباح في الاسلام لكل الناس ، وجائز

لكل قادم . ولكنه واجب لمن يمدون تركه اهانة لهم ، فان في هذا الاعتراف بالفرقة بين الناس ، وجعلهم طبقات أشرفا وأطرافا وصغاراً وكباراً . وفي هذا العناية للكبرياء والتعظيم . وأى نفس لا تحب من الناس تعظيمها وإكبارها بالقيام وبغير القيام وبكل ما يشعر بالاحترام والتعظيم وهذا هو الفوضى بعينها إذن انه لا معنى لقوله هنا . وقد قدمنا في الأمر الذي قبل هذا أن أصحاب رسول الله عليه السلام ما كانوا يقومون له لما يعلمون من كراهيته القيام ، وتقدم أنه نهاهم عنه وقال : ان ذلك فعل فارس والروم ، فلا تفعلوا

### ( رابعا )

أما قوله « فهب » أنه كان منبهاً عن البناء على القبور ورفع القباب فوقها ولكن لا يجوز هدم ذلك لأن هدمه صار يعد إهانة إلى آخره ، فقول يدعو للأسف والرثاء . فانه يقال لقائله : إما أن تريد أن ذلك أصبح يعد إهانة عند من يعتقد أن الاسلام نهى عنه ، ومن يعتقد أن الانبياء والعلماء نهوا عنه ؟ وإما أن تريد أنه إهانة عند من لم يعلم النهى عنه ، أو تريد أنه اهانة عند الفريقين ؟ أما الاول فليس بصحيح ، وكذا الثانى . فان الذين يعرفون أن الاسلام نهى عن هذا البناء وأمر بهدمه لا يمكن أن يعدوا القيام بالشرع والعمل بما جاء عن الرسول الكريم اهانة لا للرسول الكريم ولا للاولياء المتقين الذين لا يتعشقون مثل أن يروا الشرع قائماً معمولاً به . هذا محال . بل إنهم يعلمون أن ترك الشرع وإهمال العمل بأقوال الشرع وأقوال العلماء الأعلام هو الاهانة الكبرى البيئة ، وهذا لا ينازع فيه من يعرف ما يقال ، ونحن لا نستطيع ولا عاقل والله يستعظيم أن يدعى أن انتهاك قول الرسول في هدم القباب يعد اهانة للرسول ! نعوذ بالله !! هذا من أعظم القبح في الرسول وفي العلماء وفي المسلمين عموماً

وأما إن أراد أن ذلك معدود اهانة عند من لم يعرف الشرع ولا حكم الله في هذه المسألة . فالجاهل يُعلم ويعرف ، ولا يجارى على جهله وضلاله . فإن في هذا الاعتراف عملياً بالجهالات والضلالات ، والاسلام إنما جاء بالتعليم لتعليم الجاهلين ، لا الاعتراف لم بالحالة الزاهنة الجاهلة ، وإلا لما كان هنالك حاجة الى الرسالة والرسول والكتب

وقد كان الاسلام يحمله معدوداً عند الجاهلين اهانة للاولياء والاصنام وللآباء والأجداد والأشياخ . والنصارى يعدون ما جاء به الاسلام من التوحيد وتقديس الله اهانة لعيسى وأمه وللأخبار والرهبان والقسيسين والآلهة الآخرين ، وما ترك الاسلام ولا الرسول الكريم الشرائع والتعاليم مجارة للجاهلين واعترافا بالجهالات والضلالات مخافة أن يهينوا أحداً أو يؤذوا أحداً هذا محال وواضح في وقت واحد . فإقوله هذا الرجل بعيد جداً عن المعرفة بعيد عن المنطق الصحيح السليم بعيد عما يجب أن يكتب ويذاع ، وأيضاً لا ريب أن كل طائفة منحرفة تغلو في أشياخها ومن تعتقد لهم الكرامة والتبريز غلوأ ترى من الاهانة معه لهم أن يحملوا على الشرع وأن يؤخذوا به وبآدابه . فالرافضة ترى أن من الاهانة الكبرى لعلى وبقية أئمتهم المعصومين أن يقال انهم غير معصومين أو أن يقال انهم يخطئون ويصيبون كبقية الناس ، وترى أيضاً أن من الاهانة تقديم أبى بكر وعمر وعثمان على على وذريته فهل تجارى الرافضة على هذا الاثم والعدوان أم تعلم وتدل على الطريق القويم ؟

الجواب معروف واضح

وكذلك الجهال الذين يغفلون في مشايخهم ويرونهم لا يخطئون ولا يغلطون ولا يجادلون ولا يعترض عليهم ، ولو فسقوا وكفروا وجعلوا وخرجوا على الحشمة والأدب ، ولو تركوا الصلوات وفرائض الاسلام . فهل يجارى هؤلاء على هذا الجهل أم يعرفون ويعلمون ويردعون ؟ ان الجواب واضح معلوم

بل ان كثيرين من الغلاة الجبال يرون من الالهانة العظمى للرسول الكريم القول بأنه لا يعلم الغيب ولا يقدر على اجابة طلبات الطالبين . فهل يجارى هؤلاء الجبال ويتركون وجههم أم ينهون ويعلمون ؟ الجواب واضح معلوم على أننا نعارض هذا القول ونقول إننا نعرف بالضرورة أن من أعظم الالهانة للرسول أن ندع قوله والعمل به بعدا عن وهم اهانتته وخوفا من الاساءة للزعومة فإن في هذا الاعتراف ضمنا بأنه عليه السلام يكره العمل بما جاء به في هذه المسألة وأنه يحب أن يغفل فيه أكثر من المشروع والمطلوب الذي أتى به عن الله . ومن ظن فيه هذا الظن فقد قدح فيه أشنع القدح . بل اننا نعرف بالضرورة أن في ترك العمل بما قاله اهانة له مقصودة أو غير مقصودة ، والاحترام والاكرام له ولغيره في إنفاذ قوله والعمل بما جاء به وما قاله من الحق والهدى ، وهو لا يقول غير الحق والهدى

ولو أن رجلا معظما كمالك أراد تعظيم مرء فطلب منه برغبة والخاص وتوكيد شديد أن يجلس بجانبه . فأبى ذلك المرء الجلوس بدعوى التأدب والاحترام للملك وخوف الالهانة له لكان ذلك المرء غالطا جديرا بالملامة والالهانة ، ولو قبل قول الملك وقبل كرامته فجلس بجانبه لما عد أحد ذلك اهانة للملك البتة . هذا على أن بين المتألمين خرقا عظيما يعلمه من يعلم مقام الرسول الكريم عليه السلام وبالأجمال الدول بمتنفي ما قال هذا الرافضى مفسد للدين والدنيا والمعقولات وهنا نذكر أن هذا الرجل يخطئ بين القبر وبناء القباب والمساجد عليه ، وفرق بين الأمرين . فالتبر لا يصح هدمه بتاتا ولا يقول بهذا أحد من المسلمين وانما تهدم القباب والمساجد المشيدة فوق القبور لا القبور نفسها . فليفتن لهذا هذا ما تصلح مناقشته مما كتب هنا والباقي حشو وغشاء لا يتعلق بموضوعنا منه . شيء ، وسوف يجيء بيان أكثر من هذا

## الامر الحادى عشر

قال الرافضى « قد يتعارض محرم وواجب فيقدم الأمر ، وذلك كلس جسم المرأة الأجنبية فانه محرم ولكن اذا توقف على ذلك اتقاها وعلاجها وجب أو جاز . وكالمنظر الى العورة ، فانه حرام وبياح للطيب ، وعلى هذا كان واجبا على الوهابيين ألا يتعرضوا لهدم القبور فان هدمها يسوء ثلاثمائة وخمسين مايون مسلم ومراعاة هؤلاء أم في نظر الشارع من البناء على القبور . وهدم القبور لو كان ذلك مشروعا مطلوبيا فان في هدمها شق عصا المسلمين وتفریق كلمتهم . أنلا أبقوا عليها كما أبقوا على القبر النبوي وهو عندهم محرم ولكن تركوه دفعا لأعظم المفسدين ومراعاة لأهم المصلحتين » انتهى كلام الرافضى . قلت :

(أولا)

كلامه هنا مفروض فيه أن هدم القبور واجب والبناء عليها غير جائز . ولكن يترك ذلك لأن فعله يقابل مفسدة كبرى وهي اغضاب المسلمين وتفریق كلمتهم . فيترك هذا الواجب حذار هذا المحرم . فاذا كان ذلك كذلك قيل له أنت تدلى بهذا الكلام وهذه النصيحة بعد أن انتهى الأمر وقضى ، وهدمت القبور التي تحذر من هدمها الفتنة والفرقة كما تزعم . فلماذا هذا الكلام وهذه النصيحة اليوم ، ولماذا هذا النزاع وقد سم الأمر وهدم ماوجب هدمه وكان ما كان ؟ انه لا فائدة في كلامك هنا اليوم البتة لأنه لو فرض أن الحق فيما تقول وفرض أنه كان من الحق أن تترك القبور كما هي مشيدة مرفوعة حتى ولو كان واجبا هدم ما فوقها من القبر مراعاة لشعور المسلمين حسب قوله . ولكن هذا الكلام على هذا النحو إنما ينفع قبل وقوع الأمر حينما كان مستقبلا يمكن امتثاله . أما بعد انتهائه واستبداره فلا فائدة في الكلام اليوم غير تأريث العداوة التي يخافها وإحداث الفرقة التي يتقيا ، وغير زيادة الفتنة

والعداوة عداوات ، هذا لا ريب فيه . بل كان الواجب عليه اذا كان كما يفرض وكما يقول أن يجهر وقد انتهى الأمر وحس المقدور بأن النجديين لم يفعلوا إلا واجبا ولم يزيلوا سوى ماوجب زواله ، وذلك لتسكين الفتنة التي يذكرونها وتثبيط الفرقة التي يخوف بها ويخاف منها والتي يرضى ترك الواجب حذارها ، لا أن يذهب ينادى بأن النجديين هدموا القبور وآذوا المسلمين والصالحين وآذوا الرسول الكريم ، وأمثال هذه الكلمات التي لا يرد بها غير أحداث البغضاء ، وأحراج الصدور ، وتقاوم الفتن . .

وأیضا أنت أيها القائل اذا ما كان قولك حقا وكنت صادقا فيه حريصا على جمع كلمة المسلمين حريصا على نماء المودة ما بينهم أفلا كان الواجب عليك حينئذ ألا تهجم أهل السنة بهذا الكلام الفاسد الباطل المثير لو فرض أنه صحيح وألا تكتب ما كتبت في هذا الكتاب وألا تتعرض لأهل السنة من أهل نجد ولدولتهم القائمة في ملجأ الدين وفي الحرمين الشريفين بالشريعة الاسلامية الغراء وبالقسط والعدل حذار الفوضى والتقاطع بين أهل الاسلام . أفما تخاف اذا ما كنت صادقا في النصيحة من أن يحدث كلامك حربا أو حقدا أو عداوة ؟ فهلا نصحت نفسك قبل أن تنصح أهل السنة القائمين بالشرع النبوي ، أفلا تتلو الكتاب الكريم :

« أتأمرون الناس بالبر . . . الآية

وأیضا إذا ما كان هذا الشيعي محقا فيما قال حريصا حقا على لم شعث المسلمين صادقا في هذه النصيحة ، فلماذا لا ينصح نبي دينه وجلده الرافضة وينهاهم وينذوهم عن سب سادات المهاجرين والأنصار وخيار محابة الرسول الكريم وخيار المسلمين من أهل السنة في كل زمان ومكان ؟ . فان طائفته الرافضة تجاهر كما قدمنا بتكفير كبار الصحابة وأمهات المؤمنين أزواج النبي الكريم ورميهم ورميهم بكبر الكبريات التي لا يستطيع الكثيرون من عقلاء الكفار حكايتها فضلا عن اختراعها والايان بها ؟

بل أفلا ينصح نفسه هر فيزجرها بالابهاجم الصحابة وأمّات المؤمنين وأمة المسلمين  
 بالا كفار والمقادح الظالمة الأثيمة ؟ أعدل أن ينصح من يهدمون القباب المشيدة  
 فوق القبور أمثالاً لأقوال الرسول ﷺ ولستنه وسنة أصحابه ومن تبعهم بالاحسان  
 والایمان ، ولا تسدى هذه النصيحة الى من يكفّرون الخلفاء الراشدين المهديين ،  
 ومن يكفّرون زوجات النبي ﷺ في الدنيا والأخرى ، ومن يكفّرون أفضل  
 البشر بعد الأنبياء لدى المسلمين أمثال أبي بكر وعمر وعثمان وحفصة وطلحة  
 والزبير وعمر بن العاص وخالد بن الوليد ؟ أمن الحق أن يكون هدم القبور يسوء  
 المسلمين ويفرق كلمتهم ويشتت شملهم ثم لا يكون شيء من ذلك في إكفار أبي بكر  
 وعمر وعثمان وكبار المهاجرين والأنصار ؟ أمن الحق أن ينصح من هدموا القباب  
 المزخرفة عبثاً وجهلاً وغلوا ، فيقال لهم لا تفرقوا كلمة أهل الاسلام ولا تؤذوا المسلمين  
 ولا يقال لمن كفر أئمة الاسلام وأنصار الرسول وجنود الله لا تؤذوا الله ورسوله  
 والمسلمين ولا تفرقوا كلمة المؤمنين

فالعجب أيها الانسان ممن يقول ان أبا بكر وعمر وعثمان وطلحة والزبير كفار  
 أو فسقة ظلمة إذا ما راح ينصح من يهدم الأبنية المقامة عبثاً على القبور عصيائاً لله  
 ورسوله ولصحابته ولأئمة المسلمين قائلاً ان في هذا اساءة الى المسلمين . فاعجب ثم  
 اعجب ثم اسأل الله السلامة ، سلامة الدين والعقيدة والضمير

(ثانياً)

لنسلم أن في هدم القباب المشيدة شيئاً من خوف الفتنة ، وشيئاً من إيلاام بعض  
 النفوس . ولكننا نقول مع ذلك ان هدم القباب أرجح وأولى من إبقائها بدلائل  
 كثيرة . ( أولاهما ) أن المحذور في هدمها الذي ذكره هذا الرجل هو خوف الفتنة  
 والمداوة ما بين المسلمين ، هذا هو الذي يخشى ويرعى جانبه . ولكن هذا المحذور

غير صحيح وغير واجب الرعاية . بل ولا كان مشكوكا فيه عند المتأملين ، والشاهد على ذلك الواقع نفسه . فان القباب هدمت كما يدعى هو وقضي الأمر وعمل بالسنة الآمرة بهدمها وقضى النزاع ، ومع هذا لم يحصل المخذور الذي خشيه الرافض وعده مانعا من العمل بالسنة مانعا من هدم القباب ، والواقع أكبر دليل . بل المسلمون اليوم راضون عن الحكومة السعودية كل الرضا ، وهم يزدادون مودة لها ورضا عنها كل يوم وكل ساعة ، وما كان هدم القباب مانعا من هذه المودة ومن نعمائها ومن هذا الرضا ومن نموه . بل لقد كان ذلك من أسباب هذه المودة وهذا الرضا ، بل لقد كان هذا من الدلائل القاطعة على أن الحكومة السعودية هي الحكومة الشرعية السلفية حقا ، والواقع أفصح شاهد ، والدلائل على رضا المسلمين وانصباب أهوائهم نحوها تتناثر من كل جانب ، فليُنظر ذلك من يريد الاعتراف بالحقيقة الخالصة والحق الصراح

واذا ما كان العمل بالواجب يعارضه خوف الوقوع في أحضان المحرم ثم تبين أن هذا المحرم الخشعي القائم في وجه العمل بالواجب لا يصح أن يخشى ولا أن يرعى لأنه لن يكون ولن يقع ، كان العمل بالواجب لازما ولا ريب ، وكان الغناء تخوف المحرم فرضا ولا شك . وهذه المسألة التي معنا هي كذلك . فان الواجب وهو هدم القباب المشيدة قد نفذ وانتهى منه ولم يقع شيء من المخذور الذي هو خوف الفتنة والفرقة . فكان العوالب الذي لا صواب في غيره القيام بهذا الواجب والامراع الى انفاذه ( ثانيا ) أن الذي فرضه هذا الرجل في المسألة أن هدم القباب واجب ، ولكن يعارض هذا الواجب محرم ، وهو الفتنة والتعادي بين أهل الاسلام ، فيتعارض الأمران فيرجح في رأيه الأخير أي خوف الفتنة واتخاذها على الأول . ونحن نقول اذا كان الأمر كما ذكر كان العمل بالواجب ولا شك أرجح من تركه خيفة الحرام ، وذلك أن في بقاء هذا



المحرم محرمات أخرى . متعددة كالنلو في أمحباب القبور ودعائهم والاستغائة بهم والرجوع اليهم حين النكبات والحاح الحاجات ، ولتقديم القراين والنفور والهدايا ، وإيقاد السرج والأنوار فوقها وسائر المحدثات فوق القباب المشيدة وهذه كلها محرمات شرعا وعقلا وذوقا كما سوف يأتي ، وإذا ما كان ذلك كذلك فلا ريب في أن بقاء القباب وزخرفتها هو الذي يفرى بارتكاب هذه المآثم واجتراح هذه الكبائر المحرمة ، وهو الذي يقول للجاهلين باللسان الصامت والمشاهدة الصامته اعملوا هذه الأعمال واغلوأ أكثر مما كنتم تعملون

ولا ريب أن قبرا سواه أ كان قبر نبي أم قبر ولي لا تكون فوقه هذه الزخارف والمظاهر من القباب والسرج والزينات والبناءات المائلة لا يمكن أن يظلى فيه مثل ما يظلى في القبر الذي تكون فوقه هذه الأمور ، والدليل على ذلك أن طائفة الشيعة تغلو في قبور آل البيت وغير آل البيت من المقبورين عندهم في النجف وكربلاء المزيانة قبورهم بالقباب والسرج والزينات غلوأ لا يجعلونه بل ولا بعضه للأنبياء وأولى العزم منهم كعيسى وموسى وإبراهيم وغيرهم بل وخاتمهم ﷺ . بل ولعلمهم لا يفكرون في هؤلاء الأنبياء . فلا يستغيثونهم ولا يدعوهم أو يحلفون بهم أو يرجونهم أو يخافونهم ، والسبب في ذلك هو ما ذكرناه من اغراء القبور بالنلو في المقبور وعبادته ، وما كان اعراضهم عن الأنبياء إلا لأنهم ليست لهم مشاهد مزخرفة مزيانة بالقباب والزينات الباهرة ، ولا ريب أن الأنبياء أولى بالنلو إن كان جائزا من آل البيت الامام على وأولاده رضى الله عنهم جميعا فلا شك اذن أن هدم القباب - إذا اقتضى الامر كما يزعم هذا المصنف - أولى من ابقائها حذار حدوث العداوات والحزابات ، لأجل هذه المقاصد الكثيرة التي أشرنا الى بعضها ، والتي تنجم من بناء القباب وبقائها

## (ثالثاً)

إذا فرض أن المسلمين كلهم كما يدعى هذا الرجل يساؤون بذلك ويخشون به وقوع خلاف يبعه قتال يبعه ضعف الالام كما يقول ، إلا أنه يقابل ماذا كره أمر خطير لم يظن له هو ، ذلك أنه يخاطب بكلامه هذا من بأيديهم الحل والعقد والسلطة والسultan من رجال الحكومة السعودية ، الذين يأمرهم وينهون ويتفنون ولاشك ، وإذا كان ذلك كذلك وكانت الحكومة السعودية مطالبة بالترجيح بين الأمرين اللذين ذكرهما ، ومطالبة بإبقاء أكبرهما ضرراً : هدم القباب المحرمة شرعاً ، واجتناب ما يحدث العداوة وما يؤذى النفوس المسلمة ، فلا ريب أن بقاء القباب أعظم فساداً وخطراً وفتنة من هدمها ، ذلك أن النجديين الذين هم جند الحكومة وجيشها وعدتها وعتادها في سلمها وحربها لا يرضون أبداً بإبقاء القباب ، وهم يعلمون ولا يشكون أن إبقاءها خلاف الشريعة التي يتفانون في تطبيق أحكامها على أعمالهم ، ولا يرضون أبداً بتركها قائمة يطوف بها الطائفون ويلثمها اللاعنون ويمسحها الماسحون ويدعوها الداعون ويحترح فوقها جميع الآثام والأعمال المزدرة وهم يعلمون أيضاً أن هذا حرام كله بلا نزاع ، ويعلمون أنهم ما فتحو الحجاز وغيره لإقامة الشرع والعدل والسنة ومحاربة البدعة والدجل والخرافة ، وهم لا يعشقون شيئاً مثل عشقهم بث السنة النبوية وإبرازها كما كانت وكما يريد الرسول الكريم والصحابة والعلماء : أنهم إن يرضوا عن ذلك البتة ولن يقبلوا من حكومتهم سوى تقويض هذه المنكرات والتحالفات . هذا لا ريب فيه ، وإذا كان كذلك فهل من الحكمة والعقل والشرع أن تعتمد الحكومة إهمال الشريعة والعمل بالسنة النبوية ، ثم أفضاب شعبها وإخراج صدره بإبقاء البدع التي لا يشكون فيها لنيل رضا الشيعة ، وإثلاً تُعَضَّب الشيعة وتُعَضَّب الجاهلين بالشرع وفواطم

الاسلام ، ولتلا نمو المدارة في هذه الصدور الجاهلة ؟ هذا الرجل يريد هذا ، ولكن الغلاء جميعاً يعرفون أنه عين الجاهلة والغباءة والسفاهة

ولن ترضى الشيعة عن الحكومة السعودية ، ولا عن غيرها من الحكومات الاسلامية ما دامت تعرف لله حقه والمخلوق حقه ، فلا تخلط بين الحقين ، ولا تهيب هذا حق هذا . وما دامت تعصب لسادات المسلمين ، ولا مهات المؤمنين ، وللخلفاء الراشدين . وما دامت تقتنى آثامهم قولاً وعملاً وعقيدة . فللما نفع من رضا الشيعة قائم عند أهل السنة دائماً . واذا كانت الشيعة لم يرضها أبو بكر ولا عمر ولا عثمان ولا علي نفسه ولا أمهات المؤمنين رضى الله عنهم ، فعبت لعمر الله أن نحاول نحن إرضاءها أو تأمل رضاها . ومحال أن نظفر بذلك حتى تعصب الله ونجانب سبيل الأولين وسبيل الخلفاء الراشدين . ولن نجانب ذلك أبداً إلا أن يشاء الله أن نضل ونغوى . ولكننا نسأله الهداية والثبات عليها ، ونموذ به من النواية وأسبابها

#### ( رابعا )

أن فيما قاله هنا تركا لأوامر الشرع وإبقاء على المحرمات لأسباب باطلة ، وخيالات متوهمة لما يأت دليل من الشرع ولا من العقل يدل على أنه يجب ترك الأوامر الشرعية لأجلها ، ويجب إبقاء المحرمات خوفاً منها . وما كان كذلك فلن يعبا به ، ولو بالى المسلمون بأمثال هذه العلل والأوهام لما عدموا من يذكر لهم عللاً وأوهاماً مثل هذه وأحسن وأجود يتوصل بها الى أهال الشريعة جملة وتفصيلاً وإفاء أحكام القرآن والسنة المتواترة . مثل أن يقول الجاهلون لو عمل المسلمون بشرعهم وحلوه ومعاملاته وعقوباته وتسويته بين الطبقات الأشراف والأطراف لحدث كيت وكيت من المفاسد والأخطار والفتن الموبقة . وبأمثال هذا تهمل

الشريعة جملة وتفصيلا . وهذه آخرة الشيعة وهذه الأقصى . ولكننا معاشر المسلمين نقول أيننا « وان أرادوا فتنة أيننا »

### ( خامسا )

زعمه أن هدم القباب يسوء ثلاثمائة وخمسين مليون مسلم - أى يسوء المسلمين قريبا - زعم بعيد عن الحقيقة كل البعد . وما يسوء سوى الشيعة ، وسوى الجهال بالشريعة من العوام . وأما العالمون من المسلمين على اختلاف مذاهبهم والناس لهم تبع فانهم لم يساموا بذلك ولم يذموه . بل أنهم استبشروا به وفرحوا ، وحدوا الحكومة السعودية وشكروها على إقامة السنة وإحيائها بإزالة القباب والبنائات التي حلت على الشريعة وعلى القبور حملا ، وذلك لأنهم يعلمون أن الاسلام يأبى بصرامة البناء على الأضرحة ويأبى رفع القباب فوقها . وهذا موجود فى كل كتاب من كتب الحديث والفقه تقريبا بأسانيد متواترة نواترأ معنويا . ويعلمون أن المذاهب الاربعة تأبى ذلك بصرامة وشدة ، وتأمر بهدم ما يكون من ذلك . وهذا موجود فى جميع المذاهب الاربعة وفى كتبها . وقد ذكر ذلك الامام الشافعى فى كتابه ( الأم ) أعظم كتب الفقه . وسوف يحبىء الكلام فى هذا الموضوع . وها هى مشيخة الأزهر أ كبر معلمي دينى اسلامى قد ألفت لجنة من علماء الأزهر مختلفة المذاهب لتؤلف كتابا فى محاربة البدع ، ومن جملة ما عدته من البدع البناء على القبور وتشييدها وامراجها وتعليق التعاليق فوقها

ومن الدلائل على أن هذا الشيعى غير صادق فيما قال أن المسلمين أجمعوا أو كادوا يجمعون بالجملة على الرضا عن حكومة الحجاز وعلى أنها هى الحكومة السلفية القائمة بالشريعة كما كانت منقاة من البدع والضلال . وهذا قد أصبح واضحا ملموسا فى كل صحيفة عربية تقريبا ، فان الاعتراف لهذه الحكومة بهذه الفضيلة

يكاد يقرأ في جميع الصحف الاسلامية على اختلاف منازعها ، وأنت واحد ذلك  
كثيراً واضحاً في أيام الحج وفي الأيام التي تلى الحج بعد أن يرى الناس بأبصارهم  
هذه الحقيقة الخالدة والفضيلة المميزة ، وقد كتب الناس كثيراً بعد دخول الحكومة  
السعودية الحجاز وأيدوها في مسألة هدم القباب وغيرها من المسائل التي ينكرها  
الرافضة بل وأشادوا بمدحها والثناء عليها ، والشواهد على هذا كثيرة عديدة  
وهل يستطيع هذا الرافضي أن يدلنا على رجل واحد من رجال الاسلام  
أهل السنة الذين لهم قدم راسخة في الدين والعلم والایمان أنكر هدم القباب ،  
ورفع صوته ساخطاً على حكومة الحجاز أن فعلت ذلك ؟ أحسبه يعلم أن ذلك  
غير مستطاع

وهذا الأزهر أكبر معهد اسلامي وأجمعه وأشهره هل سخط أهله ذلك أو  
أنكروه أو احتجوا عليه ، اذا كانوا يرونه مخالفاً للإسلام والدين كما يدعى هذا  
الرجل ، فانه لم ينكر ذلك من علماء الأزهر سوى بعض المغمورين الذين ليست  
لهم قدم راسخة في العلم وهؤلاء معلومون بالخنوع للاهواء والأغراض التي كانوا  
يخدمونها في ذلك الوقت . أما اليوم فكلمة الأزهر المسموعة التي لا تتنازع الموافقة  
التامة للحكومة السعودية في هذه المباحث ، والرضا عنها ، والاعتراف لها بأنها  
الحبيبة للسنة ولسيرة السلف الصالح . وما يقال في الأزهر يقال في غيره من المعاهد  
الاسلامية

فالمسلمون لم يساءوا من هدم القباب ، ولم يفضوا لذلك على وجه الاجمال ،  
واتما كان هذا من بعض الجاهلين بالدين الجاهلين بأسراره . ثم ان هؤلاء  
المنكرين الجاهلين أخذوا يرجعون عن ذلك ، وأخذوا يعترفون بالحقيقة  
الواضحة الخالدة

## ( سادسا )

هب أن المسلمين كلفة أنكروا ذلك وفضبوا له ، وأنت فرضت هنا أن هدم القباب واجب وكلامنا هنا على هذا الاقتراض ، أفلا يكون المسلمون حينئذ غاطلين في الانكار والفضب والاستياء ؟

لا شك أنهم حينئذ غاطلون ، لأنهم أنكروا القيام بالواجب وسيثوا به ، فهم غاطلون وجاهلون معا بلا ريب ، وإذا ما كانوا غاطلين جاهلين أفلا يجب تعليمهم وإرشادهم ؟ ثم ألا يجب علينا القيام بالسنة والشرع غير حافلين بانكارهم واستيائهم مما كانوا فيه غاطلين ؟

لا ريب أن المسلم يجب أن ينصر الاسلام وأن يقوم به ، وإن غضب الناس ، وأن طالب الحق يجب أن يجهر به وأن ينصره قبله الناس أم ردوه ، علموه أم جهلوه والاجماع نفسه ما قال القائلون به إلا لأنهم يعلمون أنه لا بد أن يكون له دليل شرعى من الكتاب أو السنة وإن لم يطلعوا عليه ، ولولا اقتراض هذا الدليل الشرعى لما كان الاجماع حجة ولا مقبولا ، والشيعنة نفسها لا تعتمد بالاجماع إلا لأنها تدعى المعصوم ، فهى فى نفس الامر تخالف الاجماع وتنكره

فاذا ما أبى المسلمون قبول الحق وأنكروه لم يوافقوا على ذلك بل وجب تعليمهم وإرشادهم ، ولكن المسلمين لن يفضبوا من الحق ولن ينكروه مجمعين فان المسلمين لا يجمعون على جهل الحق . وكلام هذا الرافضى من أسوأ المفساد فى المسلمين والزراية بهم لأنه يجعلهم يفضبون ممن قام بالاسلام ونصر السنة وأحيائها بعد اندثارها . وقد برأ الله المسلمين مما رامهم به فانه وإن وجد من الكثيرين الانكار لبعض الحق والاستياء منه ، وهذا ما لا بد منه ، فانهم لن يجمعوا على ذلك ولن تتفق كلمتهم عليه . والحق لا بد أن يوجد بينهم بالجملة . وأما الكلام على القبر النبوى الشريف فترجى القول فيه الى الأبواب الآتية :

## الامر الثاني عشر

قال الرافضى « تكفير المقر بالشهادتين المتبع طريقة المسلمين ، وإحلال دمه وماله وعرضه عظيم لا يجوز الاقدام عليه استناداً الى نظريات واجتهادات يكثر فيها الخطأ ، والى أخبار ظنية قابلة للتكذيب والتأويل مثل الاجتهادات والأخبار التى يستند عليها الوهابيون فى تكفير المسلمين ولا يكفر المسلم إلا بشئ قطعى . وكانت سيرة النبی ﷺ والصعابة والتأبى والتابعى التابعين معاملة الناس على الاكتفاء باظهار الشهادتين والتزام أحكام الاسلام . روى البخارى أنه عليه السلام قال « أمرت أن أقاتل الناس حتى يقولوا لا إله إلا الله فإذا قالوها وصلوا صلاتنا واستقبلوا قبلتنا وذبحوا ذبيحتنا حرمت علينا دماؤهم وأموالهم » وقال عليه السلام : « من صلى صلاتنا واستقبل قبلتنا وأكل ذبيحتنا فذلك المسلم الذى له ذمة الله وذمة رسوله » . وقال « أمرت أن أقاتل الناس حتى يشهدوا أن لا إله إلا الله وأن محمداً رسول الله ويقيموا الصلاة ويؤتوا الزكاة . فإذا فعلوا ذلك عصموا دماءهم وأموالهم وحسابهم على الله » .

« فيستفاد من هذه الأخبار أنه بعد إظهار الشهادتين يبنى على الاسلام ما لم يعلم شئ ينافيه ، ولا يلزم التفتيش والتجسس . ولنا نقول ان المقر بالشهادتين الذى يصلي ويؤتي الزكاة لا يمكن الحكم بكفره مع ذلك لجواز أن يحكم بكفره مع ذلك كالأجور والمجسة ومنكر الضرورى . ولكننا نقول الاقرار بالشهادتين والتزام أحكام الاسلام كاف للحكم بالاسلام حتى يثبت ما ينافيه باليقين لا بالاجتهادات الظنية والأخبار الظنية وحتى ينتفى التأويل . وما ~~صكتر~~ به الوهابيون المسلمين لم تجتمع فيه هذه الشروط » انتهى كلامه . قلت :

## (أولا)

يا ليت الشيعة صدقوا ما قاله هذا الشيعي ، فلم يكفروا المقر بالشهادتين ، المتبع طريقة المسلمين الملزم لأحكام الاسلام وشرائع الايمان . ياليتهم صدقوا هذا ، ولكنهم لم يصدقوه بل هجبوا على صحابة رسول الله ﷺ وأنصاره وأنصار الله وجنود الاسلام بالا كفار والافساق وقذفهم بأشنع التهم الكبريات ، وهجموا أيضا على من تولم من المسلمين بالا كفار والافساق والتضليل ودعوم « بالنواصب » أي عداة آل البيت الذين ناصبهم العداء ، وقد عبدوا سائر المسلمين ما خلاهم هم من النواصب الجناة الظلة ، فاستحلوا دماءهم وأموالهم وأعراضهم وقدموا دينهم ومعتقداتهم ، وقتلوا في كتبهم عن أئمتهم « خذ مال الناصبي وادفع الخس » كما سوف يجيء ذلك مستوفى . وقد نزلوا آيات القرآن الكريم الواردة في رؤوس من المشركين معينين معلومين على كبار الصحابة كأبي بكر وعمر وعثمان وعائشة وحفصة وطلحة والزبير . وقد قالوا ان الجيت والطاغوت المذكورين في القرآن هما أبو بكر وعمر ، وقالوا ان البقرة المذكورة في قوله : إن الله يأمركم أن تذبحوا بقرة الى آخر الآيات هي السيدة عائشة ، ونظائر ذلك من قبيح الرأي وفظيخ القول مما سوف يأتي . فالشيعة لا يتقيدون بما قاله هذا الشيعي ولا يذعنون له . بل هم من أول من استحل دماء المسلمين وكفروا بل دماء سادات المسلمين وأموالهم وأعراضهم فان كان في قوله هذا حق فليوجه الى الشيعة أولا

## (ثانيا)

يقال لهذا الرافضي من مخالفيك في هذا الموضوع لا يحكم باسلام من أقر بالشهادتين واتبع طريقة المسلمين والتزم أحكام الاسلام وصلى وصام وزكى وقام بشرائع الاسلام والايمان ولم يأت بشيء يخالف ذلك ??? ومن من مخالفيك يقول



ان مثل هذا المرء كافر حلال الدم والمال ???

ان جميع من يزعم الرد عليهم في كتابه هذا لا يخالفون في أن الذي يقوم بما ذكر ويلتزمه ويقوم بأحكام الاسلام ويتبع طريقة المسلمين ويصلى ويصوم ويذكر ويستقبل قبلة المسلمين ويجمع أشراف الايمان والاسلام مؤمن من خيار المؤمنين ومسلم من أفضل المسلمين ، بل وولي من أولياء الله المتقين المقربين ، فليعلم هذا إن كان لا يعلمه

ولكن ها هنا أمراً يجب أن يفهمه . هذا الأمر هو أن يعلم أن المراد من الشهادتين : شهادة أن لا إله إلا الله وأن محمداً رسول الله هو متاهلاً لا لفظهما ، وأن المقصد منهما ما يدلان عليه من التوحيد والايان بأن الله وحده هو الاله الحق والايان بأن الرسول صادق فيما بلغ عن ربه ، وليس المقصد منهما النطق بهما مجردتين من اللوازم والموانع ، ومن الشروط والأحكام ، ثم أن يعلم أيضاً أن لهاتين الشهادتين شروطاً ونواقض ، وأن من قالها بلسانه ليلاً ونهاراً معتقداً أو غير معتقد لا يمكن أن ينفعاه ولا أن ينجياه لا في الدنيا ولا يوم الدين اذا ما ظل يأتي بما يفسدهما ويتنقضهما من قول وعمل ، ولا خلاف في هذا لدى العقلاء والعلماء وهذا الرجل نفسه لا يخالف فيه بالاجمال ، وهو إن خالف إنما يخالف في أن هذه الأمور منافية للشهادتين مناقضة لهما . فلا يقول ان هذه الأشياء تناقض الشهادتين ، وإلا لو سلم هذا لسلم أن من قال الشهادتين وجاء بما يناقضهما يسلم أن الشهادتين لا غيتان فاسدتان ، وهذا لأن الألفاظ دلائل المعاني . فمن جاء بما ينقض قوله فقد أنقضى قوله وألغى دلالته بالنسبة اليه هو . فمن قال لا إله إلا الله وهو يعبد غير الله ويجعل معه آلهة أخرى لم ينفعه قول لا إله إلا الله بالاجماع والبدهة ، وكذلك من شهد أن محمداً رسول الله ثم جاء بما يفسد هذه الشهادة وما يبطئها من قول أو عمل فقد ألقاها وأفسدها ، وهذه أوليات لانزاع فيها ، ولكن النزاع يقع فيما يدعى

أنه يفسد الشهادتين ويتأفيمهما لافي أن من جاء بهما فقد قاز ونجا وإن أتى بما يفسدهما من الأعمال والأقوال

فنحن نقول مثلا ان الاستغانة بالأموات والغفارة اليهم عند الرغبة والرهبة والعكوف على قبورهم والانتفاع اليها وتقريب القرابين والنذور والصدقات لها - نقول ان هذه الأعمال والأقوال تفسد شهادة أن لا إله إلا الله وتبطلها فلا تنفع قائمها الآتي بهذه الأشياء لأن الاله معناه المعبود وهذه الأعمال والأقوال عبادة بل من أعلى أنواع العبادات ، فإذا ما قدمها لنير الله فقد عبده بلا ريب ، والشهادة التي قالها بلسانه ككلمة لم يعرف معناها فلم يعمل بما تدل عليه فصارت كلمة لاغية لاقيمة لها وصار في هذه الشهادة كجاهل باللغة قال هذا « ليث » عند ما رأى فأرأ حاسبا أن هذا اللفظ لهذا الخلق . فإذا قال ذلك فلا ريب أن قوله هذا ليث ، يعنى الفأر لا يدل على أنه رأى ليثا لا بالنظر اليه هو ولا بالنظر الى من فهم ما يعنى

وهذا الشيعى وبعض الناس لا يعلمون أن هذه الأعمال والأقوال تنافى لا إله إلا الله وتنقضها فيذهبون يحسبون أن من قال لا إله إلا الله فهو مؤمن موحد مخلص الدين لله وإن استغاث الأموات وسألمهم ما لا يقدر عليه إلا الله كشفاء المرضى وهداية القلوب وغفر الذنوب ، وإن انقطع اليهم وسألمهم صباح مساء . فهذا كله وأكثر منه لا يصير قائل لا إله إلا الله عند هؤلاء ولا ينافى الشهادة لا من قريب ولا من بعيد لا فى الظاهر ولا فى الباطن لا تعريحا ولا تلويحا فالنزاع إذن فى هذه الأمور وفى معنى الشهادة ومعنى العبادة ومعنى التوحيد والايان والاخلاص . فالذى على هذا الشيعى إذن أن يبين أن هذه الأعمال والأقوال لا تنافى الشهادة ولا تفسدها . والذى علينا نحن أن نبين أنها تنافىها وتفسدها . وهذا هو الذى يفض النزاع ويزيل الخلاف والا فان مثل قول هذا الشيعى حشوعت لاحد له ولا ضابط . فهو يقول المقر بالشهادتين المتبع طريقة المسلمين الملتزم لأحكام

الاسلام مسلم ليس بكافر . أو ليس هذا الكلام كأن يقول قائل من قال فهو قائل ومن صلى فهو مصل ومن زكى فهو مذك . أو أن يقول المسلم مسلم والمؤمن مؤمن أو الاثنان اثنان والثلاثة ثلاثة ! ومن ذا الذي يحتاج لمثل هذا الكلام ومن ذا الذي لا يعرف أنه عبث حشو؟ فان قوله « المقر بالشهادتين المتبع طريقة المسلمين الملتزم لأحكام الاسلام ليس بكافر » بمثابة أن يقال المسلم ليس بكافر . لأن الذي يأتي بهذه الأمور هو المسلم . لأن من التزم أحكام الاسلام واتبع طريقة المسلمين صار مسلماً يقيناً . وهل يصح أن يقال ان المسلم حقاً ليس بكافر مادام مسلماً ؟ وهذا هو معنى كلامه . ولا ريب أن مثل هذا الكلام لا يجدي ولا يستفيد منه أحد لا من المخالفين لهم ولا من الموافقين . والذي ينفع هو أن يقيم البرهان على أن دعاء الاموات وسؤالهم ضرور الحاجات وتقديم النذور والهدايا إليهم والعكوف على قبورهم ليس بعبادة وليس بمناف للاسلام والايمان والتوحيد فاذا ما أقام الدليل على هذا أغناه عن هذا العبث والحشو . أما نحن فنعد القارىء أن تقيم الدلائل على أن ذلك عبادة وعلى أن من اجترحه فقد طعن إيمانه في صميمه . ومكان هذا الأبواب الآتية الخاصة به . .

### ( ثالثاً )

كلامه هنا قلق متخاذل . فهو يقول فيه « المقر بالشهادتين المتبع طريقة المسلمين لا يكفر » ويقول « إن الرسول والصحابة والتابعين وتابى التابعين كانوا يكتفون من الناس بالشهادتين وبالترام أحكام الاسلام » ثم بعد هذا القول ينقل الأحاديث النبوية القائلة بأن المسلم الذي يحرم دمه وماله هو من شهد الشهادتين ومن صلى وزكى وعمل بالاسلام : يقول هذا ، ثم يرجع ويقتصب هذه النتيجة الكاذبة : « فيستفاد من هذه الاخبار أنه بعد إظهار الشهادتين يبنى على الاسلام » فهل هذه

(٢٠٢)

المقدمات وما ذكره هنا تكون نتيجته أن المقر بالشهادتين مسلم وأن، يحكم  
باسلامه ؟ كلا والله . فإن الكلام الذي ذكره الأحاديث التي روى يجب أن  
تكون نتيجتها مغايرة للنتيجة التي افترضها افتصاها ويجب أن يقال فيها إن المقر  
بالشهادتين القائم بأعمال الاسلام ومظاهره من صلاة وصيام وزكاة وحج الملتزم  
لذلك ظاهراً يحكم باسلامه ولا يكفر ولا يقدم على إكفاره يجب أن تكون النتيجة  
هكذا . وإن كان الكلام على وجه الاجمال حشواً وعشاً . فاحداهما - النتيجة أو  
المقدمات - يجب ألا تكون كما ذكر

( رابعا )

قد قدم في كتابه ص ٩١ وما بعدها في الأمر السادس أن تارك الصلاة  
والزكاة والصيام أو فريضة من فرائض الاسلام لا يكفر ولا يخرج من الاسلام  
بل يكون بالشهادتين مؤمناً معصوم الدم والمال لأنه مسلم ، وتقدم أنه عاب من  
يكفر تارك الصلاة وفرائض الاسلام أو يستحل قتله وهجاء وسماء وهائياً مقتنياً  
أثر الخوارج في إكفار المسلمين وفي الإكفار بالذنب . هذا تقدم كله من هذا  
الشيء ، ولكنه هنا نسي ما كتب هناك وحكم أن المسلم هو الذي يقبل الشهادتين  
ويتبع طريقة المسلمين ويلتزم أحكام الاسلام ويصلي ويؤتي الزكاة ، وحكم بأن من ترك  
شيئاً من ذلك لا يكون مسلماً ولا معصوم الدم والمال بل يقاتل ويقتل حتى يقوم به  
كله وحتى يلتزمه أجمع بدليل ما ذكره وبدليل الأحاديث التي رواها من قوله  
عليه السلام ( أمرت أن أقاتل الناس ) إلى قوله ( وقيموا الصلاة ويؤتوا الزكاة )  
إلى آخر الحديث . فأى شيء هذا الخلط وأية ناحية ينهب وأى قول يقول ؟  
وإذا ما كانت هذه الأحاديث صحيحة لديه حجة مقبولة وهي تصرح بأن  
تارك الصلاة والزكاة وفرائض الاسلام يقاتل ويقتل وأن الشهادتين وحدهما

لا يعضمان الدم والمال ولا يكفيان في إسلام المرء فما القول الذي قدم وما انهجاء الذي حمله على من قال با كفار تارك تلك الصلاة أو قال يقتله ؟ أما قال هنالك في الأمر السادس :

« وحكم الوهايون بكفر تارك الصلاة أو الزكاة واستحلوا القتل بترك بعض فرائض الاسلام على عاداتهم في التسرع الى تكفير المسلمين واستحلال دماهم ، وتشدهم في ذلك اقتفاء بالخوارج » هذا نصه ، فما هذا القول هناك مع اعترافه هنا أن الرسول الكريم أمر بمقاتلة الناس واستحلال دماهم وأموالهم حتى يقيموا الصلاة ويؤدوا الزكاة ؟ ألا يكون في هذا قادحا في الرسول الكريم قادحا في قوله راميا إياه باستحلال دماء المسلمين وأموالهم اقتداء بالخوارج ؟ وإلا اذا ما سلم أن هذا هو حكم الرسول الكريم وسلم أنه حكم حق لا ريب فيه فلماذا يهجو من قال بقوله وحكم بحكمه ؟ لا جرم أنه لا بد من القول بأن المتبوع غلط ويرأه الله مما قال ، أو القول بأن التابع راشد مهتد ، وأما القول بأن المتبوع راشد مهتد والتابع ضال غوى في المسألة الواحدة فقول متدافع ، فإلى أين يذهب هذا الرافضي ؟ وهذه الأحاديث التي ذكرها دالة ولا محالة على أن الشهادتين منفردتين لا يعضمان الدم ولا يكفيان في إسلام المرء ودالة على أن تارك الصلاة مقاتل فقتل ، وقد قلنا ان هذا ما ذهب اليه أكثر أهل العلم ، ودالة على أن الشيعة غير راشدة فيما قالته هنالك وما قالته هنا

### (خامسا)

نحن نقول قبله انه لا يجوز الا كفار اعتماداً على اجتهادات ظنية يكثر فيها الخطأ وعلى أخبار ظنية قابلة التأويل والتكذيب كما صنعت الشيعة في اكفار المسلمين وخيار المؤمنين ولكننا نقول له إن الوهايين لم تكن أدلتهم في هذه المطالب العالية

اجتهادات ظنية أو اخبار فردية قابلة التأويل والتكذيب . ولكن دلائلهم القرآن بجملته والسنة الحميدة عملياً وقولياً كما سوف يحییء ذلك مفصلاً فی أبوابه ، فان القرآن اجمالاً أتى زاجراً أقصى أنواع الزجر وناهياً بأشد عبارات النهی عن دعاء غيره وعن الاستغاثة بالمخلوقین والانتطاع اليهم . وهذا لا يقبل التأويل ولا التكذيب البتة ، ثم هو أمر أيضاً بافراد الله بالعبادة وافراد بالرجاء والخوف والخشوع والخضوع . وهذا لا يقبل التأويل ولا التكذيب البتة . وعن هذه الاصول تتفرع جميع المسائل التي تطالب المخالفين بها وبطالبيهم بها الاسلام جملة . فليعلم هذا . ولكن الشيعة هي التي تعتمد لا أقول على الاخبار الظنية والاجتهادات المدخولة فان الأمر أقل من ذلك . بل هي تعتمد في اكفار الصحابة وأئمة المسلمين على روايات موضوعة بلا ريب وعلى تحريف القرآن التحريف الذي لا يقبله من أراد الله به خيراً ومن كان له دين بحاسبه أو ضمير يؤنبه

( سادسا )

أما اعترافه بكفر الخوارج والمجسمة ومنكر الضروري . فسوف يعلم القارىء أن الخوارج على ما فيهم من الضلال والمروق والبدعة خير وأفضل من الشيعة إن كان في هؤلاء ، أو أولئك خير وفصل . وانه اذا قيس شر الخوارج بشر الشيعة تلاشى وتضاءل ، وسوف يعلم القارىء أن السلف وعلياً رضي الله عنه بالخصوص لم يكفروا الخوارج ، وأما المجسمة فقد اتفقت كلمة المؤلفين في النحل والفرق الاسلامية على أن أول من قال بالتجسيم وشهره وأذاعه هم شيوخ الشيعة ووضعوا مذهبها وسوف يحییء البيان لهذا ، وقد تقدم جزء كبير من هذا النوع في أول كتابنا ، وأما انكار الضرورى فان الشيعة هي أفرس الطوائف في هذا الميدان وأجراها بلا خلاف ، أليسوا يتكرون إيمان أبي بكر وعمر وعثمان وإيمان عائشة

وحفصة وطلحة والزبير وغيرهم ؟ أليسوا يزعمون أن المسلمين أجمعوا على جواز البناء على القبور أعظم من إجماعهم على الإيمان بالله وعلى الصلاة والصيام وسائر فرائض الدين ؟ أليسوا يزعمون أن القرآن محرف مزيد فيه ومنقوص منه ، ويزعمون أن نسخة القرآن التامة الصحيحة عند إمامهم المنتظر سوف يخرجها ؟ أليسوا ؟ أليسوا ؟؟؟ فهذه الأمور التي كثر بها هي مجتمعة بلا مشاحة في فرق الشيعة ، بل وشر منها بأضعاف مضاعفة ، فإن كان هؤلاء كفاراً بدليل واحد فإن الشيعة كذلك بدلائل عديدة

### الامر الثالث عشر

قال الرافضي « أقوال المسلمين وأفعالهم المحتملة أن تكون صحيحة وأن تكون فاسدة يجب حملها على الصحيح ولا يبرز مطلقاً حملها على الفاسد الا مع العلم . وعلى ذلك سيرة المسلمين وإجماعهم وبه انتظام معاشهم ومعاملاتهم . فإذا رأينا مثلاً مسلماً يضرب يتيماً وأمكن أن يكون ضربه تأديباً وإيذاءً وجب حمله على الصحيح وهو التأديب ولم تنتقض عدالته ان كان عدلاً وكذا لو رأينا مسلماً يضاجع امرأة ولم نعلم أنها زوجته أو رأينا يشرب شراباً أحمر ولم نعلم أنه خل أو خمر أو سجد أو نذر أو اشترى أو باع ونحو ذلك وجب حمل هذه الأعمال على الصحيح إلا أن يعلم الفساد ولا يكتفى الظن . وكذلك إذا قال المسلم قولاً أو فعل فعلاً له وجه أو معنى يوجب الكفر والردة وكان يمكن حمله على وجه أو معنى صحيح لا يوجب الردة ولا الكفر وجب حمل قوله وفعله على الوجه الصحيح الذي لا يوجب الكفر ، ولو كان احتمال هذا الوجه الصحيح ضعيفاً فضلاً عما لو كان ظاهراً أو مساوياً الوجه الفاسد في الاحتمال . فإذا استغاث مسلم بنبي<sup>(١)</sup> أو ولي وجب حمله على معنى

(١) هنا بيت القصيد الذي ساق له هذه المقدمة

لا يلزمه الكفر أو الخطأ . وكذلك لو قال لذلك النبي أو الولي أرزقني وعاف  
ولدي وانصرني على عدوي ونحو ذلك ، واحتمل أنه يريد أن يكون له واسطة  
وشفيماً على أن اسناد الفعل اليه من باب اسناده الى السبب كما في بني الأمير المدينة ،  
ولم يجز الحكم بشركه فضلاً عما لو علمت ارادته ذلك ، أو لو كان ظاهر حاله ذلك  
باعتباره مسلماً يعلم أن هذه الأمور لا يقدر عليها غير الله « انتهى  
بعد أن نستعين بالله من الشيطان ومن وسوسه وأوهامه وأغلوطنه نقول  
الكلام هنا في ثلاث مقامات :

### (المقام الأول)

هل من الصحيح والحق أن أفعال المسلمين الفاسقين والصالحين ، الاتقياء  
والأشقياء ، العلماء منهم والجهلاء ، من يعرف الاسلام ومن لا يعرف منه غير كلمات  
« الله » و « النبي » والاسلام ، ومن لا يستطيع أداء كلمة الشهادتين أداء صحيحاً  
ومن لا يخشى الله ولا يخاف مقامه ، ومن لا يملك من الدين سوى اسمه ومولده  
وشكله وزيه ؟ هل من الصحيح أن أفعال هؤلاء وأقوالهم يجب حملها مطلقاً على  
الصحيح أى على أنها طاعات لم تشبها معصية ولم تخالفها بدعة أو ضلالة ؟ هذا هو  
المقام الأول ، وجوابنا نحن عليه أن نقول كلا والله لا يمكن أبداً أن نحمل أفعال  
هؤلاء جميعاً وأقوالهم جميعاً على أنها طاعات بريئة من الأثم ومن المعصية والبدعة ،  
ولا يستطيع أحد متبصر يزن ما يقول قبل أن يقول أن يدعى ذلك . وإنما الصحيح  
هنا الذي يصح أن يكتب وأن يقال التفصيل والتقسيم ، وأما إجمال ذلك بلامتنوية  
فلا أحسب انساناً يمارى في بطلانه إلا أن يكون متعصباً له هوى يقيمه

أرأيت هاتيك النساء المتمايلات في الطرقات الطاليات وجوههن وأكفهن بالأصباغ  
والمساحيق والألوان النكراء المتلونة ، ثم أرأيت تلك الملابس التي ما وضعت على



الاجسام إلا كي تعرى وإلا كي تكون قيد الأبصار وشرك الفسق ثم رأيت تلك النظرات الحادة الفائرة وتلك المشية المنكسرة الممارضة ، ثم أسمعت تلك الضحكات السكرى الذابطة الداوية ، ورأيت تلك الالبسامات والاشارات والتهديدات . رأيت ذلك كله وممته كله ، ثم رأيت غير ذلك مما في الطرقات العامة والجامع المزدهجة بالصدور المضطربة والأبصار الطامحة الى اقتطاف الفسق ومطارحة الهوى : رأيت ذلك كله ، أترك تستطيع أن تحمل هذا كله على الوجه الصحيح ، وعلى الأدب والعفاف والصون . وأترك تتأثم من أن تحمل شيئاً من ذلك على الخروج عن الآداب وعن الحصانة والعفاف ، لأن ذلك ما تفعله المسلمات العارفات بأن ذلك حرام في الاسلام ، لا يبيحه دين الله ولا ترضاه شريعته المطهرة ؟ وأترك تستطيع أن تحمل نفسك على أن تتطلب لذلك كله المخارج البريئة والتأويلات الصحيحة ، لتقول ان هؤلاء النساء المسلمات لم يصنعن ذلك كله إلا لغرض شريف بارّ يتقبله الاسلام ويتقبله الآداب العفيفة ، كأن تقول انهن ما صنعن شيئاً من ذلك إلا لأجل أزواجهن ادخالاً للسرور على قلوبهم وصوناً لأبصارهم عن أن تمتد الى محيا واضح وجبين مشرق . أو أن تقول انهن ما فعلن شيئاً من ذلك الا لشكراً لله على ما وهبهن من جمال وصحة وغنى ، وإظهاراً لأيدى الله عليهن وعلى الانسان أجمع . أو أن تقول انهن ما فعلن ذلك الا تنبيؤاً لعبادة الله وتزييناً لمناجاةه وتجملاً للعدو والروح الى بيوت الله للصلاة والعبادة . أو تقول غير ذلك مما لا يرضن عليك الخيال بالشيء الكثير منه ؟

ان كنت تستطيع أن تذهب هذا المذهب في هذا الفجور المعروض للناظرين في الطرقات العامة والمزدهجات فقد يكون لك شيء من العذر اذا قلت ان أفعال المسلمين وأقوالهم جميعاً يجب أن تحمل على انها طاعات وعلى ما لا إثم فيه ولا خطأ . أما اذا ذهبت الى أن ذلك فسق ظاهر ، وفجور لا ريب فيه ، ودعارة فاضحة ،

وخروج على الآداب والأخلاق ، وعنوان على أهل أولئك النسوة وعلى الناظرين اليهن أيضاً لأنهن يرين ما لا يقدرون على نيله كله وما لا يصبرون عنه كله . فأنتم ذاهب ولا شك الى أن زعم هذا الشيعي زعم لا يتقبله الله وزعم لا يتقبله الناس القدين لم يؤسروا بالآهواء والأغراض

ثم أرايت أولئك الشبان المتخشين ، الصانعين بأجسامهم ما تصنعه الفتيات بأجسامهن من تنميص وتخليج وتزجيح وتصفيف وتفريج . التراكهين وراء الفتيات ، الرامين لمن بأحر الألفاظ وأبردها ، المغالين لمن ، المشيرين المادحين المثنيين ، أرايت هؤلاء في آفاق الجامع والطرق ؟ أتراك تستطيع أن تبرئهم من الاتهام ومن الاتهام بسوء النية وفسق الضمير . أتراك تستطيع أن تحمل جميع ذلك على وجه صحيح ومعنى برىء عفيف وأن تتطلب له ضروب التأويل والتفاسير التي لا يضمن بها خيال . لأن هؤلاء الشبان مسلمون . ولأن المسلمين يجب ألا يهتموا ويجب أن تحمل أقوالهم وأفعالهم المحامل الصحيحة البريئة منها بعدت تلك المحامل وشطت ؟ إن كنت تستطيع أن تذهب هذا المذهب في هذا فقد يكون لك بعض العذر إذا ادعيت أن أقوال المسلمين وأفعالهم لازم حملها على البراءة والطهر ؟

أما إذا ما أبيت إلا اتهام هؤلاء الرجال بالفسوق والدعارة ، وإلا رميهم بالانسلاخ والانملاص من الآداب الفضلى والأخلاق المطهرة ، واصررت على أنهم في حاجة الى تأديب صارم حاسم وعقاب رادع عارم ، فلا ريب في أنك قائل ان ما زعمه هذا الشيعي زعم أقل ما يقال فيه أنه زعم من هو في حاجة الى أن يتعلم ، وزعم من العلم في حق من أن يؤلف فيه كتابا يتصدى فيه لأممى المباحث البشرية ، أغنى الباحث الالهية . ثم أرايت إنسانا مسلما رأته قبل فتاه في الطريق العام ويراشقها الألفاظ البذيئة ، أتراك تستطيع ألا تظن بهذا الفتى السوء والمكروه أو أتراك تستطيع أن تقول إن هذا زوج هذه بلاريب ؟ إن كلام هذا الرافضي

يقضى بأن يكون الجواب نعم؟ ثم أرأيت مسلماً وجدته يضرب رجلاً ضرباً مبرحاً وجيماً على مرأى وسماع من الناس، والرجل المضروب يستمرخ ويستغيث ويطلب النجدة والعافية. أترانا مطالبين بأن نحمل هذا الضرب على التأديب والعقاب المشروع، فلا نمد أيدينا لا نقاذ ذلك المضروب المستمرخ الصارخ لأن ذلك الضرب مشروع مطلوب لا يجوز منعه؟ ان كلام هذا الرافضى يقضى بأن يكون الجواب نعم، أما نحن فنقول كلا والله. ثم أرأيت رجلاً مسلماً رأيناه حاملاً سيفه على رجل لا نعرفه ليقتله، أترانا مطالبين بأن نحمل ذلك القتل على القتل المشروع القصاص وأن نفهم لزوماً أن المقتول مستوجب القتل لذنب جنّاه؟ أو رأينا مدعيّاً الاسلام ممن فظلت أخلاقهم وخشنت طباعهم يضرب غلاماً ضرباً فظيماً وجيماً والغلام يصبح بأندى صوته: أغيثونى أغيثونى، أترانا مطالبين لزوماً بأن نبادر فنقول ان هذا الضرب ضرب تأديب لازم فيه حكمة وفيه فائدة كسألة اليقيم الذي اقترضه هذا الرافضى؟ ان الجواب عنده نعم، وعند الجميع لا ثم أرأيت لو وجدنا مدعيّاً للاسلام يغتاب إنساناً أقبح الاغتياب أو وجدناه يسبه كفاحاً أقبح السب، أترانا مطالبين بأن نحكم أن ذلك الاغتياب وذلك السب مشروعان وطاعتان إما لأجل تأديب ذلك المسبوب المقتاب وإما لأجل النصيح والتحذير منه أو لأجل أغراض آخر؟ جواب الرافضى نعم، وجواب الجميع لا الى غير ذلك من المثل التي تبين فساد كلام هذا الرجل وخلطه العظيم

أما المثل الذى ضربه لنا من ضرب اليقيم، فهذا على حسب القرائن والشواهد فقد نحكم بأن ذلك الضرب إثم وإيذاء وجريمة، وقد نحكم بغير ذلك. أما اذا لم تكن هنالك قرائن ولا شواهد لا فى الغلام المضروب ولا فى الضارب فالراجح لدينا فى هذه الحالة أن نقضى بأن ذلك الضرب ضرب غير مشروع وأن الضارب ظالم والمضروب مظلوم، وذلك لأن الغالب على النفوس الظلم والشر والعدوان

ولأن الانسان ظلوم ككفار جيلة وطبعاً ، والظلم من شيم النفوس ، كما في الحكمة الطائفة ، وفي القرآن الكريم ان الانسان لظلوم كفار . وأما الرجل الذي يضاجع امرأة لاندري حالها ولا حاله فعلى حسب القرائن أيضاً يكون الحكم في هذه المسألة . فلو رأيناها يضاجعها في مكان مريب وحالة مريبة لرجحنا ألا يكونا زوجين ، وأن يكونا فاسقين عاهرين ، ولا سيما اذا علنا رقة دينهما . وأما اذا ما وجدناه يضاجعها في بيته مع الطائفة والهدوء والشواهد الزوجية ففي هذه الحالة نرجح أنهما زوجان ، لا لأننا مطالبون بأن نحسن الظن بالرجل لأنه مسلم ولأن المسلم يجب أن تحمل أفعاله وأقواله على الطاعة ، كلا . وإنما نرجح ذلك بالقرائن الموجودة حتى ولو كان ذلك المضاجع غير مسلم . فالحالة هنا في هذا الحكم ليست هي الاسلام بل هي القرائن المحيطة

أما شارب الشراب الآخر فعلى حسب ما تنقضي القرائن أيضاً . فمن رأيناها يشرب ذلك الشراب الآخذ لون الخمر في حانات الخمر ودور الفسوق وجب أن نرجح أو أن نقطم أن ذلك الشراب خمر لا خل ، وأن ذلك الشارب آثم عاص ولا سيما اذا كان ذلك الشارب معلوماً بقلّة الدين ورقته ، أو رأينا علامات التملّ بادية عليه قائمة في عينيه وخديه وشفتيه . وهكذا يكون الجواب عن جميع المثل التي يذكرها هذا الرجل أو غيره

وليعلم أن ترجيح أحد الأمرين في هذه الحالات ليس بالاسلام ولا بالكفر بل بالقرائن والشواهد الحافّة بالموضوع ولا ريب ، فان اسلام أغلب الناس اليوم بل وفي أكثر الأيام لا يمكن أن يكون حاجزاً عن غشيان المحارم وركوب الآثام والجرائم ، واذا كان الأمر كذلك فلا يكون ادعاء المراء الاسلام برهاناً على أنه لا يعمل إلا الصالح من الأعمال ، وأنه لا يعمل السوء والاثم ، هذا خلاف الواقع المشهود

ثم يقال لهذا الرجل : اذا كان محيياً واجباً حمل أقوال المسلمين وأفعالهم على الطاعة والصحة وعلى البراءة من الاثم والخطأ فلماذا لا تحمل أقوال مخالفيك ومن تزعم الرد عليهم على ذلك ؟ ولماذا لا تتطلب الخارج للصحيحة البريئة لما يقولون ويفعلون فتبرئهم من التضليل والتخطئة واللائمة ؟ أتراه حقاً أن تؤول لعامة الناس ودمائهم وفسادهم وجهاً لهم ولا تؤول لجهاً بذة الاسلام ونصراء الله كشيخ الاسلام ابن تيمية وتلامذته ؟ بل لماذا لا تؤول هذا التأويل لصحابة رسول الله ﷺ فلا تكفروهم أو تفسدوهم . أترى التأويل والتخريج يسع جهال الشيعة وفاسقيهم وفي كل قوم فاسقون ولا يسع أبا بكر وعمر وعثمان وأزواج النبي المطهرات وصحابة رسول الله ﷺ . أترون هذا من الحق والصواب ؟ ويحكم ! أترون في هذا شيئاً من الهدى والرشاد ؟

يسير جداً على من وجد تأويلاً بريئاً لجاهل يقول يافلان اشقنى يافلانة اهدى قلبى واغفرى ذنبى أن يجد ذلك التأويل البرىء لأنى بكر وعمر وأن يحجده لمن قال وهو من الدعاة الى الله ومن نصراء دينه « لا يستغاث إلا بالله ، والآموات لا يدعون ولا يستغاثون ولا ينفثون أو ينفرون » أو قال « ان الله تعالى يجب أن يوصف بما وصف به نفسه وبما وصفه به رسوله من الاستواء على العرش والعلو على المخلوقات »

أما أن توجد التأويلات الصحيحة للجهلاء الظالمين اذا استغاثوا بالآموات ودعومهم وانقطعوا اليهم ثم لا توجد لمصاصة الناس وجهاً بذة الاسلام فهذا مالا يصطبر عليه مسلم وما لا يطيق احتماله منصف

ثم ألا يعلم هذا الرافضى أن القرآن الكريم يقول في الشهادة والشهود : « وأشهدوا ذوى عدل منكم » في مواضع من كتابه . ألا يعلم لماذا يشترط في الشهود أن يكونوا ذوى عدل ؟ ألا يعلم أنه لو كان الواجب أن تحمل أفعال من

ادعى الاسلام وأقواله على الصحة والصدق والطاعة لما احتاج القرآن الى هذا الشرط شرط العدالة ، هذا واضح بين ثم ألا يعلم ما يشرطه المحدثون لرجال الرواة من معرفة حال الراوى والعلم بهدالته . ومن قولهم انه لا يكفى فى عدالته ادعاؤه الاسلام وظهوره بشعائره . فكيف اذا ما كان فاسقاً واضح الفسق . وألا يعلم أنه لو كان واجباً الحمل على العدالة والصحة لما كانوا فى حاجة الى اشتراط معرفة عدالة الراوى ، بل كان يكفى فى عدالته ادعاؤه الاسلام ، ومعرفته بأن الكذب حرام ؟! . هذا عن المقام الأول

### ( المقام الثانى )

يقال فيه نحن - وان سلمنا أن أفعال المدعين الاسلام وأقوالهم يجب أن تحمل على الوجه الصحيح البريء اذا كانت محتملة وجوهاً صحيحة وفاسدة - لا نسلم بأن الاستغانة بالأموات وطلب الرزق والعافية منهم والنصرة على الأعداء من هذا النوع المحتمل الوجه الذى يجب أن يذهب فيه الى الوجه الصحيح البريء . بل نقول ان الاستغانة بالأموات ، كقولهم يا فلان أغثنى ويا رسول الله ارزقنى واهد قلبى واغفر ذنبى وأشبه ذلك من الأقوال الصريحة الصحيحة فى البطلان وفساد العقيدة ، ولا تحتل وجوهاً ولا وجهين يمكن أن تحمل على وجه صحيح برىء لا يمس العقيدة والايان . بل هي لا تحتل غير وجه فاسد صريح فى فساده وهو الاعتقاد أن الأموات قادرون على اعطائهم ما يسألونه استقلالاً ، إما بتفويض الله التصريف إليهم وأما بغير ذلك . ولولا هذه العقيدة ورسوخها فى نفوسهم لما فزعوا الى الأموات ولما جاءهم طامعين آملين ، ولوجدوا مندوحة عنهم وعن هذه الكلمات الملوثة بالعالم والاطمئنان إليهم والى قدرتهم على التصريف والامداد والاعطاء والمنع والضر والنفع . ولا يمكن أن يفهم أبداً لهذه الاستغانات والضراعات موجب

ولا معنى اذا ما كان الداعون يعلمون أن من يدعونهم عاجزون عن نفهم وعن إعطائهم ومنعهم . . ولا يستطيع إنسان عاقل أن يدعى أن انساناً يطلب شيئاً وحاجة ممن لا يقدر على شيء ومن هو عاجز عن نفع نفسه عنده

أترون هؤلاء الداعين المستغيثين بالأموات غير مالكين لأستفهم ؟ أترونهم غير مختارين ولا كاملي التصرف ؟ وإلا فلماذا يقولون لمن يعلمون أنه عاجز عن نفهم وعن نفع نفسه أغثنا ، ارزقنا ، اهد قلوبنا . ألا يقدرون أن يقولوا غير ذلك اذا ما كانوا يريدون غير ما يفهم من هذه الكلمات وغير ما وضعت له في الخطاب العام ؟ أية حكمة هؤلاء الجهال في عدولهم عن استعمال الكلمات فيما وضعت لتدل عليه واستعمالهم من الكلام ما يدل على معنى لمعنى آخر بعيد عنه جداً ؟ أيجد المرء لهذا شيئاً من الحكمة والفائدة ؟ ولا ريب أن هذه الأقوال والدعاوى أقوال قرومية باطنية . وسوف يعلم القارىء أن هذا الشيعى من الشيعة الباطنية الغالية ، وليس من الشيعة المعتدلين الذين يرفعون للدين حرمة ولله وقاراً . وسيمر بالقارىء أنه على مذهب الفاطميين الذين استولوا على مصر وأفسدوها أعواماً طويلة

فهذه الأقوال والاستغاثات صريحة في الضلالة لا يناعز في ذلك الا من ينازع في أن قول القائل « سبحانى عز شانى » وقول الآخر ان « لا إله الا الله ، ما فى الجبة الا الله » وقول الآخر « أنا ربكم الأعلى » وقوله « ما علمت لكم من إله غيرى » أقوال مؤولة مفسرة تفسيراً صحيحاً ، وانها ليست صريحة في الكفر والالحاد ، ولا ينازع فى ذلك الا من نازع فى قول بعض الملاحدة المذيعين الاسلام « ان الانبياء لم يأتوا الا بالشرك والالحاد » وقولهم « ان كلمة لا إله الا الله فاسدة ، وان القرآن كله تشييه وضلال ، وان الدين الاسلامي دين للعامة دون الخاصة » وقول أحد هؤلاء الملحدين :

عقد الأنام على الإله عقيدة وأنا اعتقدت جميع ما اعتقدوه

ونظائر ذلك من أقوال الملحدين . فالذى يحسن الظن بهذا يحسن الظن بذلك  
والذى يقول إن هذا كفر ولا ريب لأنه إنباء عظيم عن فساد العقيدة يقول إن  
ذلك أيضا كفر لأنه إنباء عظيم أيضا عن فساد الدين . والتفريق بين الأمرين  
اضطراب والتأويل لهذا كله من أكبر أنواع الضلال والورق من الدين والعقل  
ومما يرد على هذا الشيعى دعاواه فى التأويل لهؤلاء الداعين للأموات أن على بن  
أب طالب رضى الله عنه حرق أوثاك القوم بأذى بدور الشيعة لما أن قالوا له :  
أنت ربنا وخالقنا ورازقنا . وهم كانوا من المظاهرين بالتشيع المغالين فيه .  
فأضرم على نيرانا عظيمة ورمم فيها مستحلا دماءهم . وقد عدم بهذه الأقوال  
كفارا لاحظ لهم فى الاسلام وقضى عليهم بالموت تحريقا . فلماذا لم يؤول لهم على  
إذا ما كان هنالك شيء اسمه التأويل ولماذا لم يعد أقوالهم هذه مجازات يراد بها  
غير ظاهرها وما ييدر منها فلم يبيع دماءهم إذا ما كان للتأويل أصل ؟ بل لماذا لم  
يشك فى مرادهم فيسألهم عما يريدون . ولعلمهم يريدون غير ظاهر قولهم . ولعلمهم  
يعرفون المجازات وضروبها ؟ لا يقال إن بين أقوالهم هذه ودعواهم فيه وبين  
أقوال هؤلاء الدعاة للأموات فرقا . فلا يمكن التسوية بين هذا وهذا . فإنا نقول  
ليس للمقام هنا مقام التسوية بين ما قاله الذين حرقهم على وبين ما يقوله هؤلاء  
المنقطعون الى الأموات وإنما الكلام فى المجاز واللاجوء الى التأويل . فان جاز  
التأويل فى أحد هذين الأمرين جاز فى الأمر الآخر وإن امتنع فى أحدهما امتنع  
فى الآخر ولا فرق . والمخالف يوافق أن ظاهر أمر دعاة الأموات كفر ، ولكنه  
أول ذلك وحمله على المجاز . ولولا التأويل والمجاز لحكم عليهم بالكفر والردة .  
وكذلك يقال فى مقالة من حرقهم على هي كفر ظاهر ولكن التأويل واللاجوء إليه  
يمنع التكفير ويدل على أن الظاهر غير مراد  
ثم أى فرق بين قول القائل أنت ربنا وخالقنا ورازقنا للخلق وبين قول



الآخر أنت شافينا وغافر ذنوبنا وهادى قلوبنا ومغيثنا بمنازل بنا من السكروب والخطوب لميت تحت الثرى . أظن أنه لافرق بين الأمرين . فان هذا كله فعل الله لا يقدر عليه سواه . وقد أضيف إلى غيره سبحانه

وكذلك أيضا الامام على لم يؤول للخوارج لما رموه بالسكفر والخروج من الدين لما أن قبل التحكيم ورضى بما قاله الحكمان . فلما أن قالوا له إنك قد كفرت فاعترف على نفسك بالردة بعد الايمان ثم ارجع الى الاسلام من جديد وإلا فلاسنا منك واست منا ونحن . منك براء عد قولهم هذا صريحا في ضلالهم لا قبل التأويل ولا الحمل على المجازات . فرد عليهم رضى الله عنه رد العارف بفرضهم وما يريدون ولقد كان هينا عليه أن يحمل كلامهم على المجازات وأن يحمله من التأويل مثل ما يدعيه هذا الرافضى . ولكنه لم يصنع شيئا من ذلك

هذا ولعلم أنه إذا ما استطيع تأويل هذا استطيع تأويل كل شيء . وهذا عين الخبال وغاية الفساد . هذا عن المقام الثانى

### (وأما المقام الثالث)

فالجواب أن يقال نحن وإن سلمنا أن أقوال المسلمين وأفعالهم يذهب بها الى الصحيح البريء . وسألمنا أن الاستغانة بالأموات من هذا النوع الذي يصح أن يؤول وأن يحمل على الصحيح إلا أنا نقول واثقين مطمئنين إن الاستغانة بالأموات وسؤالهم ما لا يقدر عليه إلا الله كطلب الشفاء والهداية وغفران الذنب حرام بلا ريب وخروج على الدين وعلى التوحيد وإساءة أدب مع الله مهما أراد به قائله ومهما كان سليم النية والقصد . بل وإن كان لا يريد بقوله شيئا من الاشياء أو أراد المجاز والتأويل أو عقد فى ضميره معنى من المعانى التى لا تخالف الدين ولا تحمل سوء أدب لله . فهذه الاستغانات بالاموات وسؤالهم المطالب العالية التى لا يستطيعها

مخلوق لا حي ولا ميت لا اشتراك ولا استقلال بل هي من عمل الله وحده وفعله وحده هي قلة أدب مع الله تمس إيمان قائلها وتصدّم عقائدهم وتفسدها على كل وجه من الوجوه المفترضة في قصد المستغيث السائل . ولا ينازع مسلم في أن هنالك كلمات تقضى بكفر قائلها وخروجها من الاسلام وتقضى برده وإن كان قائلها لا يريد ما يبدو منها ، بل وإن صرح بأنه لا يعنى ما دلت عليه ألفاظه وكلماته وصرح أنه ينتحل المجازات والكنائيات فيما يقول وإن ادعى ما ادعى من ذلك ، فإن من قدح في الاسلام أو في الله أو في الأنبياء حكم بكفره وردته بظاهر ما قال وإن زعم أنه يريد غير ما يفهم الناس من قوله بل وإن زعم أنه يحكى وينقل أو ذكر احتمالا من الاحتمالات ، فلا يمكن أن يقبل شيء من ذلك

وكذلك لو قال قائل ان القرآن ليس فيه ما يعرف العقيدة الصحيحة والدين الحق أو قال انه جاء بالباطل أو انه يخالف العلوم والواقع أو قال انه متناقض متدافع أو زعم أنه جاء بالشر والفساد أو قال ان الرسول جاهل مثلاً ونظائر ذلك فمن قال شيئاً من ذلك كفر وحكم عليه السامع بالردة وحكم عليه المسلمون بذلك ولم يتساءلوا عن ضميره وعما قد دفى نفسه وعما ينويه ، بل ولم يشكوا أو يتوقفوا أو يختلفوا ، وبهذا يفتظم الأمر ويقع الزيف ويؤاد الاحاد في صدور الملحدين ويضيق على الشر فلا يجد مناديج وفسحاً فلا ينمو أو يشب أو ينتشر . وبغير ذلك يختل النظام ويقلق جبل الأمن ويجد الضلال الخارج والمواج والمصادر والوارد ويبدى كل صفحته ويرفع كل عقيرته فيتنفس الملحد إلحاده والضال ضلاله ويقول كل ما يشاء من الكلام الفاسد ومن سوء الأدب مع الله ومع الدين والمؤمنين والنبيين ويذهب بكل شيء من ذلك الى المجاز والتأويل ويفزع صاحبه إن أؤخذ الى ذلك فلا يستطيع أخذه أو مواخذه بقول من الأقوال وكلمة من الكلمات تنفس النفوس وتشيع الفوضى الاعتقادية ولا محالة . وهذا ما حصل لبعض الناس القاهيين

هذا المذهب الفاسد حتى ان من قال « ما في الجبة الا الله » ومن قال « سبحانى عز شانى » وجد من يؤول له كلامه ويحملة المحمل الحسن ومن يحسن الظن به ، وكذلك قال قوم ان كلمة لا اله الا الله فاسدة ، وان الانبياء لم يأتوا الا بالشرك والشر وأن القرآن كله تشبيه وتمجيس ، وأن الاولياء أفضل من الرسل وقال أحدهم : أنا أفضل من جميع الانبياء والمرسلين ، وقال بعض المنتسبين الاسلام أكثر من هذا وأشنع ، فوجد من أحسن الظن بهذه الاقوال ومن أولها وفسرها تفاسير جميلة أو مقاربة ، ومن صدق الدفاع والذيادة عن أصحاب هذه المقالات حتى رموا من عارضوا قائلها بفساد العقيدة وبالكفر ، وهذا معلوم مدوّن في كتب مطبوعة يحسن بها الظن اليوم وقد يحسن بها الى ما بعد اليوم الى ما شاء الله . وهذا البلاء دخل من هذا الباب باب التأويل المبني على حسن الظن بمن ادعى الاسلام أو ولد بين آباء مسلمين ومدعين للإسلام

ولا نعرف لماذا لايسع هؤلاء من الكلام المعروف البريء ما وسع المسلمين الأولين وما وسع خيار المؤمنين اذا كان هؤلاء صادقين في الاسلام والايمان ؟ ولماذا لم يسعهم ما وسع رسول الله وأبا بكر وعمر وعثمان وعلياً والأكرمين من الأنصار والمهاجرين ؟ وما الذى اضطرهم إلى تعشق هذه الألفاظ الموحشة والكلمات العظيمة الشنعاء اذا كانوا لا يريدون ظاهرها ، وان كانت لا تنبئ عن نبأ محبوس في صدورهم ؟ أم يرون في هذه الألفاظ الخيفة زيادة قرب الى الله أو فضل فلسفة أو عمق بحث ؟ كلا ان ذلك لا يكون ، وانهم لا يدعون هذا ، بل لماذا لا يسعهم ما وسع عقلاء البشر من مسلمين وغير مسلمين من وضع الكلمات فيما وضعت لتدل عليه ؟ إنه لا جواب عن هذه السؤالات الا أن يكون الجواب ان في نفوس قائلها أمراً نكراً عظيماً ، وإن من وراء هذه الألفاظ عقيدة قذف بها الزيف ، وهزها بهرات متوالية تساقطت بها هذه الألفاظ المنكرة ، وأمطرت هذه الكلمات الخيفة

وإذا كان من الكلام ما هو كفر بظاهره كما رأيت فلا ريب لدينا أن من هذا النوع الاستغاثة بالأموات وطلبهم ما لا يقدر عليه إلا الله وأن من هذا النوع أن يقول القائل الرسول خالقنا ورازقنا ومغيثنا ومحيينا ومميتنا وباعثنا . ومثله ولا خلاف أن يقول القائل انه عليه السلام يشفي مرضانا ويهدي قلوبنا ويغفر ذنوبنا ويرد غائبينا ويوسع رزقنا . فقائل هذا كافر ولا ريب ، وقد أجازاه صاحب هذا الكتاب فخالف إجماع المسلمين بل وإجماع العقلاء من غير المسلمين ، وهذا لا فرق بينه وبين قول القائل ان الرسول أو غيره خالقنا ومحيينا ومميتنا ومحاسبنا ومعاقبنا أو مثبنا ، بل هذا كله يبيحه هذا الشيعي ويزعم أنه لا خطأ فيه ولا غلط ولا شيء من المؤاخنة بل هو مجاز معروف مشهور وارد في كلام العرب بكثرة لا تتكر

وقد قدمنا في الأمر الخامس أن هذه المطالب من الأموات متضمنة بلاريب الاعتراف بأنهم يعلمون الغيوب وأنه لا تخفى عليهم خافية قريبة أو بعيدة ، ولهذا يدعونهم من كل مكان وفي كل مكان ، وهذا الرافضي يقول انهم يريدون بهذه الأدعية والضراعات أن يكونوا لهم شفعاء ووسطاء . فإذا سلمنا هذا كان يرهاناً صارخاً بأنهم يعتقدونهم يسعون دعاءهم من كل مكان بعيد أم قريب ولا يخفى عليهم شيء من هذا ، وهذا كفر مستقل ، لأن الله وحده هو الذي يسمع من كل مكان وفي كل مكان لا يشغله صوت عن صوت ولا هتاف عن هتاف ، فمن اعترف بهذه الصفة لمخلوق فقد باء والله بها والعياذ بالله ، وهذا لا ينازع فيه على ما أعلم هذا المصنف المتغالي في تعصبه ، وأيضاً هذه الأدعية مشتملة على التعظيم الجرم والتمسكن الوافر لمؤلاء الأموات وهذا نوع من أنواع فساد العقيدة سوف يجيء القول فيه وأما ما ذكره من المجاز كقولهم بنى الأمير المدينة فقد أسلفنا القول فيه مشبعاً في الأمر الخامس وسوف يأتي زيادة بيان لهذا

## الامر الرابع عشر

قال الرافضى « العبادۃ فى اللغة الذل والخضوع ومنه بغير معبد أى مذلل ، وطريق معبد أى مسلك مذلل ، ونقلت فى الشرع الى معنى جديد أو أريد بها معنى خاص من المعانى اللغوية

« فالعبادة بمعناها اللغوى الذى هو مطلق الذل والخضوع والالتقياد ليست شركاً ولا كفراً قطعاً وإلا لزم كفر الناس جميعاً من لدن آدم الى يومنا هذا لأن العبادۃ بمعنى الطاعة والخضوع لا يخلو منها أحد ، فيلزم كفر الملوك والزوجة والولد والخدام والأجير والرعية والجنود بل كفر الأنبياء

« ثم أنه ورد فى الشرع إطلاق العبادۃ والعباد على مطلق المطيع والطاعة فورد أن العاصى عبد الشيطان وعبد الهوى وقال الله تعالى « أفنأخذ إلهه هو » (١) « أتخذوا أبحارهم ورهبانهم أرباباً من دون الله » مع ما ورد أنهم ما صاموا لهم ولا صلوا وإنما حرموا عليهم حلالاً وأحلوا لهم حراماً فاتبعوهم ، وإن الانسان عبد الشهوات ، وإن من أصفى الى ناطق فقد عبده ، فإن كان ينطق عن الله فقد عبد الله وإن كان ينطق عن غير الله فقد عبد غير الله . ومن هذا القبيل قول رابعة العدوية :

لك ألف معبود مطاع أمره دون الاله وتدعى التوحيداً  
« ولا ريب أن هذه الأمور التى سميت عبادۃ لا توجب الكفر والارتداد ، وإلا لم يسلم منه أحد والضرورة قاضية بخلافه  
« ثم أن من جملة العبادۃ السجود وقد أمر الله الملائكة بالسجود لآدم ، وسجد يعقوب وزوجته وبنوه ليوسف كما أخبر عن ذلك القرآن الكريم . فدل على أن  
(١) وصحة الآية « أفرايت من أخذ إلهه هو »

السجود ليس في نفسه قبيحاً وممنوعاً منه موجباً للشرك والكفر وإن ممي عبادة ،  
والألم يأمر به الله وأنه ليس مثل اتخاذ الشريك للبارى في جميع صفاته ، فإن هذا  
لا يفعل أن يأمر الله به أو يبيحه ولا يمكن إلا أن يكون شركاً وكفراً . وعلم من  
ذلك أيضاً أنه ليس مطلق الخضوع والتعظيم حتى السجود لغير الله قبيحاً في نفسه ،  
وشركاً وكفراً

ثم انه ورد إطلاق العبادة على دعاء الله تعالى في القرآن بقوله تعالى « ادعوني  
أستجب لكم ان الذين يستكبرون عن عبادتي » والأخبار بقوله عليه السلام « الدعاء  
منح العبادة » ولكن ليس المراد بالدعاء هنا معناه الأقوي قطعاً وهو النداء ، وإلا  
لكان كل من نادى أحداً وسأله شيئاً عابداً له ، بل المراد به نداء الله وسؤاله  
والقيام بناية الخضوع والتذلل بين يديه وانزال حاجات الدنيا والآخرة به على أنه  
الفاعل المختار والمالك الحقيقي لأمور الدنيا والآخرة والمتصرف فيها كما يشاء . فمن  
دعا مخلوقاً على هذا النحو كان عابداً له . أما من دعاه ليشفع له الى الله بعد ثبوت  
أن الله جعل له الشفاعة فلا يكون عابداً له ولا فاعلاً ما لا يحل

« فظهر أنه ليس كل ما يطلق عليه اسم العبادة موجباً للشرك والكفر اذا وقع  
لغير الله بل ولا محرماً ، إلا أن ينص الشارع على تحريمه كالسجود للشمس والقمر  
المنهى عنه في القرآن والسجود لغير الله متفق على تحريمه ، وأن مطلق الخضوع  
والانقياد لغير الله لا يوجب ذلك ولو فرض أنه ممي عبادة وأن العبادة التي يترتب  
عليها ذلك ليست العبادة اللغوية بل عبادة خاصة لا يمكن معرفتها إلا ببيان الشارع ،  
وبدون بيانه تكون مجملة ، وأنه لا يجوز ترتيب حكم الشرك والكفر بل ولا التحريم  
على ما يسمى عبادة إلا اذا علم أنها من تلك العبادة الخاصة ومع الشك أو الظن  
لا يجوز ترتيب ذلك الحكم . فاذا فرض ورود النهي عن عبادة غير الله فما علم أنه  
من النهي عنه حرم وما لم يعلم لم يلحقه الحكم كالتكفير والانحناء عند العجم ورفع

اليدين عند الجنود وكشف الرأس عند الإفراج وغير ذلك للعلم بأن المنهى عنه ليس مطلقاً ما يسمى عبادة وخضوعاً

وتم أن الذي علم ترتب حكم الشرك والكفر عليه من العبادات أو الاعتقادات أمور ( الأول ) اعتقاد المساواة لله في جميع الصفات أو أنه هو الله كما يقول عبدة المسيح وأنه فيما حكاه عنهم القرآن ، وكما يقوله السبئية في أمير المؤمنين على بن أبي طالب وكما يقوله الدروز في الحاكم أحد الخلفاء العلويين الصريين وغيرهم من الألوهية لشخص من الأشخاص ولو بطريق الحلول ( الثاني ) انكار الشرائع وتكذيب الرسل وإن اعترف فاعله بتوحيد الله ولم يعبد وتنازل بقى على شريعة منسوخة ( الثالث ) ما ذكر مع عبادة الأوثان بما لم يأذن به الله بل نهى عنه من سجود ونحو وذبح لها وذكر اسمها عليه وتطليها بدمه وتعظيم باعتقاد استحقاق ذلك بالاستقلال لرغبة ذاتية واعتقاد أن له تدبيراً واختياراً كما كان يفعل عبدة الأصنام سواء كان مع الاعتراض بوجوده وعدمه ، انتهى كلام العالمى

قلت : وهذا الكلام ينم على حيرة متمكنة وقلق مستول على عقيدة صاحبه حتى ليكاد القارئ يمس الميرة والقلق والاضطراب مساً ، وقد جمع أنواعاً من الخطأ في المفاهيم والمفاهيم والمفاهيم ، وبيان هذا بأمور :

### ( أولاً )

يقول أن العبادة معناها في اللغة الذل والخضوع والانقياد . وعليه فكل من ذلَّ لشيء أو خضع له أو انقاد فهو عابده لغة . وهذا باطل بالاجماع لا يختلف في بطلانه رجلاً بمرقان مواقع كلام العرب . فانه لم يقل واحد من علماء اللسان أن كل خضوع عبادة ولا أن كل ذل عبادة ولا أن كل انقياد عبادة . ولا يوجد في كلام العرب كلمة واحدة تشهد لهذا القول لا من قريب ولا من بعيد . بل أن

الضرورة قاضية بعلان هذا القول وفساده ، والناس مجتمعون على خلافه لا يظن  
إنسان يتكلم اللغة العربية أن كل خضوع عبادة وكل ذل واثقياد عبادة . ولا  
يمكن أن يقول انسان لمن رآه يخضع لأمر والده أو أمر رئيسه خضوعاً مشروطاً  
لا إصراف فيه انه عبد أباه أو عبد رئيسه ولا أن يقول لمن ذل لمن هو أقوى منه  
وإن هو قادر عليه أو اتقاد له اتقياداً لا غلوفيه بل اتقياداً عادياً وخضوعاً عادياً  
وذلة عادية : انه عبده أو انه عابده ولا يخطر هذا على بال انسان ، والناس كلهم  
يعلمون أن تسمية مثل هذا عبادة غلط ولا ريب ، وهم لا يمكن أن يعدوا  
أنفسهم عابدين لسلطة الحكومة وقانونها اذا خضعوا لذلك واتقادوا طوعاً أو  
كرهاً ، ولا يرتابون في أن تسمية هذا الاتقياد والخضوع عبادة غلط مبين ،  
ولو كان هذا القول صحيحاً لكان المسلمون والمؤمنون حتى خيارهم وفضلأؤهم بل  
ورسلهم وأنبيأؤهم يعبد بعضهم بعضاً عبادة لغوية حقيقية لأن من الايمان أن  
ينذل بعضهم لبعض ذل تواضع وتواضع وتواضع لا ذل هون وهوان . قال الله  
تعالى في وصفهم « أذلة على المؤمنين » وقال تعالى « واخفض جناحك لمن اتبعك  
من المؤمنين » وقال في بر الأبوين « واخفض لهما جناح الذل من الرحمة » ،  
ولأن من الايمان أن يطيع بعضهم بعضاً في المعروف وأن يتقادوا لأوامر  
أولى الأمر منهم في غير معصية ولا إثم ، ولكن من الاثم والسخط أن  
تأل ان المسلمين باتباعهم هذه الأخلاق السماوية السامية عابد بعضهم بعضاً عبادة  
روية ، أو أن يقال انهم بهذه الآداب الالهية الفضلى العليا يؤمرون بأن يعبد فريق  
فريقاً وأن تعبد طائفة منهم طائفة أخرى ، بل يؤمرون بأن يكون كل فريق  
عابداً معبوداً

ومن أكبر الاثم والجرم أن يقال : ان أبا بكر كان يعبد رسول الله وأن  
الصحابة كانوا يعبدونه ﷺ ، لأنهم كانوا مأمورين بطاعته والاتقياد له والخضوع



لما يأمرهم به وقد كانوا كذلك ، أو يقال ان الصحابة كانوا يعبدون خلفاءهم  
وكانوا يؤمرون بعبادتهم ، والضرورة قاضية بأن من المدح والثناء أن يقال ان  
الصحابة والمؤمنين كانوا متطوعين ، وكانوا أذلة على المؤمنين ، وكانوا متفادين  
لأوامر زعمائهم الراشدين الأمرين بالمعروف ، ولكن من الهجاء المر والدم القبيح  
أن يقال انهم كانوا متعابدين ، وأنه كان كل منهم عابداً معبوداً ، بل هذا من  
الكذب والضلال المبين ، ولو كان الأمران سواء لافرق بينهما ، وكانت العبادة  
هى الطاعة والذلة والالتقياد مطلقاً بلا قيد ولا شرط لكان الأمران مديحاً أو هجاء  
ولكانا جائزين معاً أو ممنوعين معاً ، فإذا ما كان أحدهما مديحاً وثناءً وكان الآخر  
ذمماً وهجاءً علم يقيناً بأنهما ليسا سواء وأنه ليس معناه واحد؟ وهذا واضح بين  
فالعبادة لغة ليست هى مطلق الذل والالتقياد والخضوع بالاجماع والضرورة .

بل العبادة أمر أميى من ذلك وأخص وأشرف

قال الزنجشبرى فى تفسيره الكشاف : « العبادة غاية الخضوع والتذلل » .  
وكذلك قال غيره . وقالت العرب سبيل معبد . ويعبر معبد . ويعنون بالسبيل  
المعبد : الطريق الذى وطئته الاقدام وطأ شديدأ كثيراً حتى صار طريقاً لاجبا  
بيننا . ويعنون باليعبر المعبد المذلل الخضع شديدأ بكثرة الحمل عليه واقتياده إلى  
الحسف والهون والمتاعب حتى سلس قياده وذهب شمسه . ولا يقولون السبيل  
المعبد إلا إذا كان مطروقاً موطوئاً بشدة وكثرة حتى أصبح بيننا واضحاً . ولا  
يقولون أيضاً يعبر معبد إلا إذا كان مذلاً مسلماً مقوداً كثيراً حتى صار  
طوع يد الصغير والكبير وطوع يد الصبي والمرأة . وأما ما ليس كذلك من السبل  
والبران فلا يقال له معبد ولا يحمل عليه هذا اللفظ

ويقال شعب معبد إذا ما أذل وأخضع كثيراً . ويقال عبْد هذا الطاغية  
الناس أو استعبدهم إذا أرهقهم ذلة وهونا وهواناً وأشبعهم خسفاً وصفاً . حتى

انقادوا له اتقياد العبدان الممالك . قال الله تعالى حكاية عن نبي الله موسى مخاطبا عبده فرعون « وتلك نعمة تمنها علي أن عبدت بني اسرائيل » أى أن أخضعت بني اسرائيل وجوعتهم من الذل أمره وأنكره حتى ذلت نفوسهم وقضاء لت وتخلت من العزة والحمية حتى رحت تدبح أبناءهم صبورا وقهراً بلا ذنب ولا جريئة ، وتستحي نساءهم أى تستقيهن للخدمة والاذلال وللأمور الأخريات الكبريات ، ويقال عاشق عبده الحب واستعبده إذا ما غلبه الحب على أمره وقاده دواء وهوى من أحب اتقياداً لا عقل له ولا اختيار فوهبه حبه وعقله وجسده . وقد قال الله في مثل هذا « ومن الناس من يتخذ من دون الله أنداداً يحبونهم كحب الله » ويقال هذا عبد الدنيا وعبد الشهوات والمآرب الوضيعة ، لمن تهلك على خدمة الدنيا وانصرف اليها بقلبه وقالبه ووهبها نفسه وقلبه ووقته وذله وخضوعه وصارت شغله الشاغل ومأربه الأول والآخر . وفي الحديث الصحيح عن الرسول ﷺ أنه قال « تعس عبد الدينار . تعس عبد الدرهم . تعس عبد الخميصة . تعس عبد الخيلة . تعس وانتكس وإذا شيك فلا انتقش ، إن أعطى رضى وإن لم يعط سخط » وهذا وصف الغفلة فى خدمة الدنيا وما فيها من آكال وملابس ، من لا يبالون شيئاً إذا نالوا ذلك وظفروا به . ويقال لمن غلا فى شيخه فى حبه وتظيمه وخوفه ورجائه فأحله أعرق جوانب نفسه حتى انقاد لارادته ودفع اليه زمام اختياره زمام نفسه وذاته وكان كما بعير أهل الطريق مثل الميت فى يد غاسله يقابه كما يشاء يقال لمن غلا هذا الغلو فى شيخه انه عبده . وفى القرآن الكريم « اتخذوا أجبارهم ورهبانهم أرباباً من دون الله والمسيح بن مريم » وهذا كما جاء فى تفسير هذه الآية عن الرسول الكريم ﷺ أنه قال « انهم أحلوا لهم الحرام فأحلوه وحرّموا عليهم الحلال فحرّموه » وقال « تلك عبادتهم للأجبار والرهبان » هذا معنى الحديث . وهؤلاء من غلّهم فى الأجبار والرهبان يرون أن ما أحلوه فهو محلل عند الله ما

حرموه فهو محرم عنده لصلتهم بالله الوثيقة الخاصة ، وقربهم منه وإطلاعهم على ما يريد ، وصلتهم بأسراره وأسرار تشريعهم . وعلى هذا الاعتبار ذلوا لهم أبلغ الذل وأخلصه ، فاتفقوا لما يهون ويريدون بلا عقل ولا اختيار ، حتى بلغ بهم الغلو أن راحوا يشترون لهم المنازل في الجنة من أحبارهم ورهبانهم ، وبأخذون بها الصكوك والوثائق المختومة بخواتيم الكنائس والقسيسين ، كما راح المذنبون الجنة منهم ينثرون أسرارهم بين أيديهم وينشرون ما أجترحوه من الآثام والزلات الخفية المطوية حتى العنراء راحت تعترف لهم بما جنته على عفافها وعرضها وتشرسرها بين أيديهم ، ويرون أنهم بذلك لا يؤاخذون ولا يعاقبون على ما قدمت أيديهم من ذنوب بعد هذا الاعتراف للقسيسين والرهبان

وقد صار الى هذا الغلو الفظيع كثيرون من جهال المسلمين ومن جهال الشيعة خاصة ، فغلو في مشايخهم غلواً قبيحاً مزدري فخافوهم خوفاً نفسياً ضيقاً عظيماً عميقاً وراقبوهم في الحضور وفي الغيب وعظموهم في صدورهم وفي أعمالهم تعظيماً جعلهم يعتقلون أنهم يدخلون بينهم وبين أنفسهم ، وينفضون الى ذات صدورهم وينفذون بينهم وبين سرائر أنفسهم ، فراحوا يزعمون وبأس ما يزعمون أنهم يعلمون ما يحول في زوايا أنفسهم وأنهم يسمعون ديبب الخطرات النفسية ويرونها تتقلب على صفحات القلوب والصدور بعيون نورانية إلهية ، ليست كهذه العيون المحدودة الجسدية الانسانية ، وأنهم يلمسون الأفكار والخلجات المترددة في صدور مرديهم ومعتقديهم بأيدي لا تحس ولا تمس ولا تدفع . وعلى هذا الغلو راحوا يدعون أن مشايخهم أعلم بهم منهم بأنفسهم . ولا تسأل عما لازم هذه العقيدة وعما أثمرته من الذلة والخضوع والانقياد والطاعة العمياء لهؤلاء المشايخ أعاذنا الله من ذلك

ومن استسلم للذة نفسه وشهوتها وأخدمها عقله وقلبه وأعضائه وسعى لها وحدها وحاسب نفسه لها وحدها ، من فعل ذلك فقد عبد لذته وشهوته ، وبتمبير أصبح فقد

عبد حيوانيته . وفي الناس عباد شهوات ولذات كما أن فيهم عباد أوثان وأصنام ، وكلا الفريقين عابد غير ربه ، وكلا الفريقين مؤاخذ ملوم ، وقد قال الله تعالى في عباد شهواتهم ولذاتهم « أفرأيت من اتخذ إلهه هواه . أفأنت تكون عليه وكيلا » وقد جاء عن السلف أنهم قالوا « الهوى معبود » واستدلوا بهذه الآية الكريمة : « أفرأيت من اتخذ إلهه هواه » ومن هذه المثل يرى القارىء أن العبادة في لغة العرب ليست هي مطلق الذل والخضوع والافتقار والطاعة بلا قيد ولا شرط كما يدعى هذا الرافضى ، بل يرى القارىء من هذه المثل أن العبادة أمر أبلغ من ذلك وأخص ، ويرى أنها هي الذل البليغ المستولى على الظاهر والباطن ، مع الخضوع البليغ المستولى على الظاهر والباطن ، مع الحب القوى المستولى على الظاهر والباطن مع الرغبة والرغبة المستوياتين على الأعمال وعلى القلب والنفس ، فمن ذل لشيء هذا الذل ، وخضع له هذا الخضوع ، وأحبه هذا الحب ورغب فيه هذه الرغبة ورهبه هذه الرهبة فقد عبد ذلك الشيء سواء أكان هو الله أم كان غير الله ، وسواء أكان في ذلك مفرداً أم مشركاً ، وسواء أسمى ذلك عبادة أم سماه غير ذلك ، وسواء أكان ذلك الشيء إنساناً أم حيواناً أم جماداً حياً أم ميتاً

أما من أحب شيئاً كحب الزوج زوجته وحب الرجل أولاده ولم يخضع له فليس عابداً له لا لغة ولا شرعاً . وكذلك من خضع لشيء كخضوع المرء لمن هو أقوى منه كخضوع الاسد وكخضوع الشعب لسلطان الحكومة ولم يذل له ذلك الذل ولم يحببه ذلك الحب ولم يرهبه ويرغب فيه تلك الرهبة والرغبة فليس عابداً له وليس ذلك الشيء معبوداً . وكذلك من ذل لشيء ذلاً مفرداً مجرداً لم يكن عابداً له لا لغة ولا شرعاً . وهذا واضح

أما من جمع هذه الأمور كلها لشيء : للمخلوق أم للخالق فقد عبده ولا محالة لغة وشرعاً . فمن أحب زوجته ذلك الحب وخضع لها ذلك الخضوع وذلل لها ذلك

الذل ورهبيا ذلك الارب ورغب فيها ذلك الارب فقد عبدها لغة وشرعا ، وبلفة  
أخرى فقد عبد هواه وشهوته . ومثل هذا المرء لن يكون عبدا لله ما دام عبد  
امراته وشهوته

ومن أحب شيخه هذا الحب وذل له هذا الذل وخضع له هذا الخضوع ورهبه  
ورغب فيه تلك الرهبة والرغبة فقد عبده لغة وشرعا . أما من أحبه فقط حب  
احترام وإجلال فليس عابداً له ، أو خضع له ولأمره لأجل مصلحة عاجلة أو آجلة  
فليس عابداً له أيضاً ، وكذا لو رغب فيه أو رهبه لمآرب خاصة

وهؤلاء المتعلقةون بالأموات في الشدائد لا ريب أنهم يحبونهم الحب الجسم ،  
ويخضعون لهم الخضوع الوافر ، ويدلون لهم الذلة البالغة ، ويرغبون فيهم الرغبة  
الغزيرة ، ويرهبونهم الرهبة الكبرى . ولولا هذه الأمور وتغلغلها في نفوسهم لما  
تجاوزوا إليهم كل صعب وذلول ، واقتحموا إلى الوقوف بين أيديهم كل شقة  
ومشقة وعقبة كشود ، لم ينههم عن المثول بين أيديهم وفي حضراتهم منهية ولم يعقبهم  
عن ذلك عائق لا فقر ولا حاجة ولا مرض ولا شغل شاغل . وهؤلاء الذين  
يدعون الأموات حاضرين بين أيديهم وغائبين وينادونهم من كل مكان شاحط  
بسيد عند ما تحزبهم الحوازب وتضهم المصائب لا شك أنهم خاضعون لهم أذلة  
محزون راغبون راهبون . ولا شك أنهم يحملون لهم من هذا المعنى في قلوبهم وفي  
أعمالهم وأقوالهم النصيب الأوفر الأكثر . ولا شك أيضاً أن مخافتهم وحجبهم  
والرغبة فيهم والرهبة من غضبهم ومنهم والخضوع والذلة لهم قد اخترقت أجسام  
هؤلاء الدعاة وتحللت عظامهم وجرت في مساربها حتى انتحمت القلوب والعقول  
والنفوس فتألفت فيها ذرات وقطرات فتكاثرت حتى صارت هي وحدها عناصر  
القلوب والعقول والنفوس وجواهرها وإن رؤيت بالابصار دما ولحماً وأعصاباً  
ثم ذهبت تنقسم على الأعضاء من لسان وعيون وجوارح من ذات نفسها فصارت

في اللسان دعاء وضراعة واستغاثة ، وفي العينين نظرات ساهمة متلهفة شاردة ، وفي القدمين خطوات عجيلى خاطفة ، وفي اليدين لمساً ومسحاً لتلك الاعتاب والأبواب والعمد والشبايك ، وفي الشفاء لثماً وتقييلاً . وهذا كله لو حلل وتحلل فماد إلى مادته الأولى لصار ذلة وخضوعاً وحجاً ورغبة وروية ، ولصارت تلك في أوفر حالاتها . وهذا ظاهر لا ريب فيه

ومن المحال أن يدعى انسان إنساناً وهو غير خاضع له أو غير محب أو غير ذليل أو غير راغب فيه وراهب منه . فالذى يستغيث الأموات ويستجديهم ضروب الحاجات لا محالة من أن يرشّب فيهم وأن يرهّب منهم وأن يذل ويخضع لهم وأن يقف بين الخوف والرجاء وقفة يقف معها القلب والعقل والنفس وتتأهب بينهما ضربات القلب ولهفات النفس . وهذا مما لا ريب فيه

فالعبادة ليست هي مطلق الذل والخضوع والالتقياد كما يزعم هذا الشيعى بل العبادة لغة هي ما ذكرناه . وإننا نتحدى هذا الشيعى ونطلب إليه أن يذكر دليلاً واحداً من كلام العرب نثرها أو شعرها ، أو من كتاب الله أو من حديث رسوله على أن مطلق الذل ومطلق الخضوع يسمى عبادة ، وأن كل خاضع وذليل ومطيع ومنقاد يسمى في كلام العرب أو في نصوص الدين عابداً . وأما ما ذكر فسوف نذكر ما فيه

(ثانياً)

وأما زعمه أن العبادة قد نقلت من معناها اللغوي إلى معنى آخر أو أريد بها معنى خاص من معانيها اللغوية فزعم غير صحيح ، وهو مبنى على زعمه أن العبادة في اللغة معناها مطلق الذل والخضوع والالتقياد ، وقد رأيت وسمعت أن العبادة ليست هي هذا لغة وأنه لم يقل أحد من العرب أن كل ذل وخضوع وائقياد عبادة ولم

يشهد لذلك شاهد . بل الشواهد التي قدمناها كلها تبين كذب هذا الزعم  
 وإذا قد رأيت أن العبادة معناها غاية الخضوع والتذلل المتضمن للرجة والرهبة  
 والحب والالتقياد والطاعة ، فلا يمكن الادعاء أن العبادة التي معناها هذا قد نقلت  
 الى معنى آخر أو أريد بها معنى خاص من هذه المعاني . فان مسله ألا يمكن أن  
 يدعى أن هذه الأمور مجتمعة يصح أن تكون لغير الله لا لرسول ولا ملك ولا من  
 دونهما . بل هذه كلها يجب أن تكون لله وحده لاشريك له وهي من حقه الخاص  
 به ، ومن الدلائل على كذب هذا الزعم أنه لم يدع أحد من العلماء لا من السلف  
 ولا من الخلف أن العبادة في اللغة ليست عبادة في الشرع . ولم يدع أحد منهم أنه  
 تصل عبادة غير الله ، وأنه لم يقل أحد من الناس للرسول الكريم لما طالب الناس  
 بعبادة الله وحده إننا لانعرف معنى العبادة التي تطالبنا بها فما هي ؟ ممها لنا لتري  
 أنكون معك أم نكون ضدك ؟ ولنخص الله بها وحده ألا يلزم أن يسأل الصحابة  
 عن العبادة المطلوبة منهم اذا كانت ليست هي التي يعرفون . ثم ألا يعرفها لهم  
 الرسول أو القرآن وإن لم يسألوا عنها كما عرفوا الصلوات والصيام والحج وسائر  
 العبادات ؟ ثم ألا يكون سكوت القرآن والسنة عن تعريف الناس ذلك مع  
 مطالبتهم بعبادة الله وحده ثم سكوت الناس عن بيان ذلك بزهاً لا يدفع على أن  
 العبادة هي ما يعرفه الناس في خطابهم ؟ أنا أحسب أن الجواب نعم  
 ومن الدلائل على ذلك أن القرآن والسنة والناس جميعاً يسمون ما يصنعه  
 الناس قبل الاسلام للأوثان والأصنام عبادة . والذي كانوا يصنعونه هو الخضوع  
 لها والالتقياد والذلة والرجة وما يتفرع عن ذلك من الدعاء والنحر والنذر  
 لها والتسبح بها وأشياء ذلك فسماهم القرآن والحديث والمسلمون جميعاً عباد الأصنام  
 والأوثان وعباد غير الله . فهذا برهان لا ينازع على أن ذلك عبادة في الشرع وفي  
 القرآن والسنة وفي كلام الناس جميعاً

ومن الدلائل على خطأ مزعم هذا الشيى أنه لو لم تكن العبادة فى الشرع هى هذا أى ما كانت لغة لكانت غير معلومة ولا مفهومه ولكن الأمر بها فى القرآن والسنة والحديث عبثاً لا قائمة فيه مطلقاً . لأنه أمر بما لا يعلم ولا يعرف بل هو تكليف مالا يستطيع . وهذا باطل على مذهب الشيعة الذاتية مذهب المعتزلة . وذلك أن هذا الرجل زعم هنا وفى مواضع من كتابه أن القتل والخوف والرغبة والرهبه والخضوع والاستغانة والدماء والنذر والحج وتقريب القرايين بل والسجود والركوع والصلاة والصيام ، زعم أن هذه الأمور كلها ليست عبادة شرعاً . وإذا كان ذلك كذلك فما هى العبادة فى الشرع إذن ؟ انها حينئذ لا تعلم ولا تعرف وان الأمر بها حينئذ أمر بما لا يستطيع علمه ومعرفة . وهذا فى غاية الركائكة والقلق الفكرى . وعلى هذا أيضاً فان المسلمين لا يعرفون ما هى العبادة شرعاً الى اليوم ، ولا يعرفون ما أمرهم الله به من ذلك فى آيات كثيرة جداً وأخبار لا يحصرها حاصر فى السنة . وهذا محال على ما فيه من القبح فى جميع المسلمين السلف والخلف . وما جر الى هذا فهو باطل بلا نزاع

( ثالثاً )

وقوله حينئذ « فالعبادة بمعناها القوي الذى هو مطلق الذل والخضوع والانقياد ليست شركاً ولا كفراً » الى آخر قوله قول غير صحيح . لأنه قائم على غلطه الفاحش الآنف وهو زعمه أن كل ذل وخضوع وانقياد عبادة فى اللغة ، وهذا غلط فى اللغة كما قدمنا . ولو كان هذا القول صحيحاً لكان الناس جميعاً عابدين معبودين ولكان الصحابة عابدين رسول الله ولكان هو أيضاً عابداً الصحابة لغة ولكان من قال بلسان العرب إن رسول الله كان يعبد الناس وكان الناس يعبدونه صادقاً لم يكذب . وكفى بهذا دليلاً على بطلان هذا الزعم وما شيد عليه



## ( رابعا )

وقوله « انه ورد في الشرع اطلاق العباد والعبادة على مطلق الطيع والطاعة »  
 قول أيضا في غاية الغرابة والنكارة . وما قال انسان قبل هذا الرجل إن مطلق  
 الطاعة يسمى عبادة لا لغة ولا شرعا وأن مطلق الطيع يسمى عابداً لا لغة ولا  
 شرعا . وما دل على هذا القول دليل . ولو كان هذا القول حتماً لكان قول الله  
 ( وأطيعوا الله وأطيعوا الرسول وأولى الأمر منكم ) بمنزلة أن يقال عابدوا الله  
 واعبدوا الرسول واعبدوا أولى الأمر منكم . ولكن قول الله ( من يعص الله فمع الله  
 فقد أطاع الله ) مثل أن يقال من يعبد الرسول فقد عبد الله . ولكن معناها هو  
 هذا . وهذا عند المسلمين وعند غير المسلمين سخف وخروج من الدين

وأما قوله « فورد أن العامي عبد الشيطان وعبد الهوى » فهذا غلط في الشرع  
 لم يقله رسول الله ﷺ ولا أحد من أصحابه ولا أحد من العلماء المهتدين بل هو من  
 صنم الشيعة وعملها

وأما قوله تعالى « أفرأيت من اتخذ إلهه هواه » فليس المراد بهذا مطلق من  
 أطاع هواه من المسلمين فإلم ببعض الآثام وليس بعض الذنوب اختطافاً ولما . وإنما  
 المراد بهذا أولئك الذين أعرضوا عن الله وعن دينه وعن رسوله وعما جاءهم به من  
 الهدى والدين والخير . لم يرفعوا بشيء من ذلك رأساً ولم يحملوا أنفسهم على أن  
 يتشكروا في شيء منه أو يعنوا بشيء منه ، فظفروا على كفرهم وغيبهم وضالهم وعنادهم  
 عما كفون لا يربعون ، فأففقوا أعمارهم سادرين في الشهوات متخمين بالذات ممتطين  
 أهواءهم تحب بهم إلى كل فاحشة فحشاء وتغدى بهم إلى كل ضلالة عمياء ، لم يستيقظوا  
 بهزاهز الواقع الصداح القشوم المجوم ، ولم يصيخوا لهتافات السماء ونداء الحق  
 الصادع حتى عشيهم الحق اليقين واحتبس أنفاسهم الحام فسيقوا إلى غضب الله وإلى  
 ناره ، وذلك مصير المعرضين عما خلقوا له ، المائسين كما تعيش الأنعام والأغنام

للأكل ولشهوات الحيوانية ، فهذا الذى اتخذ إلهه هواه فسعى لرضاه وحده  
ولعبادته وحده ، فلم يعبأ بالله ولا بأمر الله ، فلم يعبأ الله به ولم يعبأ بأمره

أما ذلك المسلم الذى يلم الأحيان ببعض الذنوب طاعة لداعى الانسانية الضعيفة  
وشطرها الحيوانى ، فلا ينشب أن يفكر وأن يعلم أن قدمه على حافة هوة عميقة  
لا قرار لها فيبادر الى النجاة بنفسه والهروب الى ربه فيجد في تطهير نفسه وقلبه مما  
لوئها من أدران الخطيئة وأوضار المعصية فيزداد الى ربه رجوعا وقربا ، وعن هواه  
وداعية نغصه فراراً وبمداً . فليس هذا ممن اتخذ إلهه هواه ولكنه من الذين قيل  
فيهم " أن الذين اتقوا إذا مسهم طائف من الشيطان تذكروا فإذا هم مبصرون " ، فهذا  
الذى عناء الله بهذه الآية ليس هو مطلق من أطاع هواه فدحضت في المعصية  
قدماء ، ولكنه هو ممن ذكرنا من المعرضين عن الله وعن الدار الآخرة وعن  
الرسول وعن هداه ولم يرد إلا الحياة الدنيا . وذلك مبلغه من العلم

وأما قوله تعالى « اتخذوا أجبارهم ورهبانهم أربابا من دون الله » فهؤلاء هم  
الآلى غلوا في أجبارهم ورهبانهم فأنزلوهم منازل من التقديس والتبجيل لم ينزلهم  
إياها الله ولم تنزلهم إياها أقدارهم وأعمالهم ، فأعطوهم من أنفسهم وقلوبهم ومن  
دينهم ما لم يكن خليقاً إلا بالله وحده الذى خلق ورزق وهدى وأقنى فراحوا  
يعظمونهم أفضل التعظيم ويدلون لهم ويتقادون . فغلوا في حبهم وفي الذلة والافتقار  
لهم وفي الرغبة فيهم والرغبة منهم ، حتى أحلوهم رتبة التحليل والتحرير والتشريع  
ورتبة خفران الذنوب وتقسيم الجنات على الأصفياء ومن يتقدون لهم الثمن غاليسا  
فراحوا يشترون لهم منازل في الجنات من الأجبار والرهبان برفع الأمان ويتسلمون  
الصكوك الموقفة بأيدي هؤلاء الأجبار والرهبان كما أسلفنا ، فوهبهم بذلك أفضل  
معاني العبودية من التقديس والتعظيم ، ومن إعطائهم وظيفة التحليل والتحرير  
والتشريع ، فأحلوا لهم الحرام فأحلوه ، وحرموا عليهم الحلال فحرموه . وهذا معنى

قوله ﷺ « أليسوا قد أحلوا لهم الحرام فأحلوه وحرّموا عليهم الحلال فحرّموه » فكانوا بذلك مشركين بهم ، غير موحدّين الله ، ولم يكن قول الله هذا فيهم لأنهم أطاعوه مطلق الطاعة كما يدعى هذا الرجل . وآخر الآية برهان صارخ بتخطئة هذا القول

وقوله « وإن الإنسان عبد الشهوات » إن كان يريد أن الرسول ﷺ قال هذا كما يدل عليه قوله « فورد في الشرع » فهو غلط واضح وعزو إلى الرسول ﷺ لا يصح . وإن كان يريد أن بعض الناس يقول هذا أو قاله فما الفائدة في وضعه هنا ، وكيف يكون من الشرع أم كيف يزعم أن هذا وارد في الشرع ؟ وليس الكذب على الرسول هينا ولا سهل التبعة ، بل الكذب عليه كذب على الله والكذب على الله هو الهلكة عينها « ومن أظلم ممن اقترى على الله كذبا »

وقوله « وإن من أصنى إلى ناطق فقد عبده » إلى آخره الرواية من أضعف الغلط وأبعده عن الصواب ، ومن أعظم الأثم والجنابة على الاسلام وعلى رسول الله ﷺ نسبة مثل هذا القول إلى الشرع . فبلا يتق الله صانع هذا ، وهلا يعلم أن مثل هذا من أشد المقادح في الاسلام ونبي الاسلام ؟ وهذا القول لو عزي إلى قائل ما أو إلى زعيم ما لكان عيبا فيه وسبة فاضحة ، فكيف نسبته إلى الرسول ﷺ المبلغ عن الله رسالته وما ينطق عن الهوى ، ولن يقول مثل هذا الكلام إلا غبي سخيف أحمق وإلا فان عاقلا أو نصف عاقل - إن كان للعاقل نصف - لا يمكن أن يقول إن من أصنى إلى ناطق فقد عبده ، ثم يزعم أن هذه العبادة للناطق المصفى إليه هي في الواقع للمنطوق عنه ، فان كان ناطقا عن الله فالمعبود هو الله ، وإن كان ناطقا عن شاعر أو كاهن أو كذاب فالمعبود هو ذلك الشاعر ، أفيرى هذا الشيعى أن الرسول ﷺ إذا ما أصنى إلى شاعر أو كافر يقول قولاً ما عابد لذلك الشاعر والكافر ، وهل يرى أن الكفار إذا ما أصنوا للرسول ﷺ وهو ينطق عن الله

عابثون للرسول والله مما ؟ أي خطأ هذا وأي بعد ونأى عن سبيل الرشاد  
وأما قول رابعة العدوية :

لك ألف معبود مطاع امرء ( البيت )

إن صح عنها فهو من المبالغات الشعرية التي لا يوجد مثلها في الشرع لا في  
القرآن ولا في السنة على أنها تريد بهذا أولئك المعرضين عن الله وعن عبادته وعن  
القيام بواجباته اشتغالا بالذات والشهوات ، ذهاباً وراء المطامع الدنيا أولئك الذين  
رضوا بالحياة الدنيا واطمأنوا بها ولم يريدوا سواها ، أو فكروا في أن يسعوا لدار  
الجزاء الأكبر أو يقدموا من صالح الأعمال المبرورة ما به يخلصون الى مائة الله  
التي أعدها في دار كرامته لمن عملوا الصالحات وخلصوا من الأدناس والأرجاس  
وهؤلاء كأكثر من تروام اليوم من المدعين الاسلام والايان والتوحيد وهم  
في الحقيقة الواضحة من أزهق الناس في التوحيد والايان ومن أزهق الناس في الجنات  
وفي الجزاء إن كانوا يفكرون في ذلك أو يمررونه على أذهانهم . وهؤلاء من المحال أن  
يكونوا موحدين أو مؤمنين أو مسلمين . فما يقال فيهم من عبادة غير الله والاشراك  
به هو صحيح لا ريب فيه ، بل لو قيل إنهم موحدون . أعنى أنهم موحدون الدنيا  
وما فيها من شهوات ولذات تشاركهم فيها الحيوانات الناهقة والراضية والثاغية كلها  
لكان ذلك القول صحيحاً لا مبالغة فيه ولا كذب . ويعرف هذا من علم واحتدنى  
ولم تكن هذه الأقوال للموحدين القائمين بفرائض الاسلام وشرائط الايمان .  
لذات زلجت فيها أقدامهم بلا ريب

وقوله : لا ريب أن هذه الأمور التي سميت عبادة لا بموجب الكفر  
يقال في جوابه : لا ريب أن الذين قال الله فيهم لا اتخذوا أحبارهم ورهبانهم أرباباً  
من دون الله والمسيح بن مريم وما أمروا الا ليعبدوا إلهاً واحداً لا إله إلا هو  
سبحانه عما يشركون » والذي قال الله فيه « أفرأيت ثم اتخذ إلهه هواه وأخذ

الله على علم وختم على سمعه وقلبه وجعل على بصره غشاوة فمن يهديه من بعد الله أفلا يتذكرون » يقال لا ريب أن هؤلاء الذين عنانهم الله في هذه الآيات ليسوا مسلمين ولا مؤمنين ، وما قال أحد قبل هذا الشيىء فيما نعرف أنهم غير كافرين والآيات واضحة جداً . ولا ريب أيضاً أن أقواماً كثيرين باتباعهم أهواءهم وغلوهم في أشياءهم كفروا وقد كفر قدامى الشيعة إذ غلوا في على رضى الله عنه وادعوا بحلول الله فيه ، فخرقهم

### ( خامسا )

قوله : « ومن جملة العبادة السجود وقد أمر الله الملائكة بالسجود لأدم وسجد يعقوب وبنوه ليوسف فدل على أن السجود ليس في نفسه قبيحاً ولا ممنوعاً موجباً للشرك والكفر وإن سعى عبادة والا لم يأمر الله به » الى آخره . يقال فيه اما أن يريد أن السجود قد أمر الله به لبعض الخلق وهو الى الآن جائز مأمور به لأنه نوع من التعظيم وتظيم العظيم مطلوب دائماً . واما أن يريد أن ذلك قد وقع في ظروف خاصة وأزمان خاصة لأناس خاصة . ولكنه اليوم غير جائز ولا مباح لغير الله ، بل هو من أكبر المحرمات شرعاً ؟

ان كان يريد الأمر الأول ويريد أن السجود اليوم مشروع مأمور به لمن عظمه الله كالأنبياء والأولياء كان هذا مروقاً من الاسلام بلا مزية لدى المسلمين عامة فان المسلمين لا يختلفون في أن السجود لغير الله كفر وخروج من الاسلام . فان السجود أفضل هيئات الصلاة وأفضل أركانها . وقد جاء في الحديث الصحيح « أقرب ما يكون العبد من ربه وهو ساجد » ومن صلى لغير الله لولى من الأولياء أو نبى من الأنبياء تعظيماً وإكباراً فقد كفر باجماع العقلاء واجماع المسلمين . بل علم هذا محسوب من الضروريات الدينية التى لا يتنازع فيها . ولا خلاف بين

المسلمين أن من أباح الصلاة لغير الله فقد ارتد ووجب عليه حد المرتد إن كان في بلد يقيم حدود الله . ومثل الصلاة السجود ولا خلاف . بل السجود هو أفضل هيئات الصلاة وأركانها . وهو أكثرها إقراراً بالخضوع والعبادة والذي يجوز السجود لغير الله أو يقول أنه ليس شركاً ولا كفراً يقول بجواز الصلاة لغير الله أو يقول إنها لغير الله لا توجب الكفر والردة . ومن أجاز الصلاة لغير الله أجاز الصيام والزكاة والحج والذبح والنذر والضراعة والرغبة والرغبة وكل ما يبعد الله به ويتقرب إليه بعمله من الأعمال الظاهرة والباطنة ، ومن أجاز ذلك كله لمخلوق فقد انغمس ولا ريب في حمأة الكفر والشرك والحماقة ، فإن العقلاء لا يرتابون في أن من تقرب بهذه الأعمال إلى مخلوق عاجز مريب فهو مارق من العقل ومن الدين

وأما إن أراد الثاني أي إن أراد أن السجود أبيض لأفراد تضييقاً في وقت مضى لا يجوز تعديده ولا القياس عليه ، بل يوقف لدى القدر المعلوم بلا زيادة ولا قياس ، إن أراد هذا لم يكن له في إيراد هذه الأمور هنا فائدة ولا حجة يناط بها فائتلاً لنخالف أن القرآن قد أخبر أن الملائكة سجدوا لآدم وأن يعقوب وبنيه وزوجه سجدوا ليعوسف ولا نخالف أن الله يفعل ما يشاء لا معقب لحكمه ولا راد لأمره ، فله أن يخص ما يشاء بما يشاء من التعظيم والجلال لا يسأل عما يفعل وهم يسألون عما يفعلون وهو رب العباد ، والعباد مريدون له يتصرف فيهم كما يشاء ويأمرهم بما يشاء وينهاهم عما يشاء ، لا اعتراض ولا ممانعة ، ومن عارض أو مانع كان من أتباع الشيطان الذي اعترض على أمره بالسجود لآدم ومانع فكان من الكافرين المقضي عليهم بالشقاوة الأبدية ، والعبادة حقه على عباده فلو أمرهم بعبادة من يشاء لكان عدلاً منه ولزمهم أن يطيعوه وأن يعبدوا ما أمرهم بعبادته مدعنين مسلمين لا معترضين ولا آيين . ولكنه تعالى أمرنا بالآية لا شريك له

مخلصين له الدين في كتابه وعلى لسان رسوله فقال تعالى « أمر ألا تعبدوا إلا إياه ذلك الدين القيم ولكن أكثر الناس لا يعلمون » وقال « وقضى ربك ألا تعبدوا إلا إياه » وقال « قل يا أهل الكتاب تعالوا إلى كلمة سواء بيننا وبينكم ألا نعبد إلا الله » وقال « وما أمروا إلا ليعبدوا الله » وقال « فاعبد الله مخلصاً له الدين » والاجماع قائم على أن عبادة الخلق كفر بالله وشرك لا يختلف في ذلك المسلمون ، وقائم على أن كل ما يسمى عبادة هو من خصائص الله وحده لا ند له

فقول هذا الشيعة هنا : « فدل على أن السجود غير ممنوع ولا موجب الكفر وإن سمي عبادة » قول فاسد باتفاق المسلمين بل هو خروج من الدين ولا ريب فيه . فانه لاخلاف بين أهل الاسلام أن كل أنواع العبادة من حق الله وان صرف شيء من ذلك لعبد ردة على جميع الحالات ، ولهذا لا يقول أحد من المسلمين إن سجد للملائكة لآدم وسجد يعقوب وولده وزوجه ليوسف كان عبادة . بل لم لا يشكون في أن ذلك السجود لم يكن عبادة لآدم ويوسف وهم يرون أن ذلك أمر غير العبادة ، وذلك لعلمهم أن العبادة حق الله وحده ليس لمخلوق منها قليل ولا كثير . فقال قائلون : إن سجد للملائكة لآدم إنما كان استقبالا له لاسجودا حقيقة ، وقال قائلون إن المراد بالسجود هنا هو التذلل له أى الخضوع والقيام بمصالحه ومصالح ذريته ، وقال قائلون في سجد يعقوب وأولاده إن معناه التذلل وقال قائلون إن معنى ذلك القيام عليه بالخدمة والآداب ، وقال قائلون غير ذلك ولم يقل أحد منهم إن ذلك السجود كان عبادة بوجه من الوجوه لاجتماعهم على أن المخلوق لا يعبد البتة ، وعلى كل حال فالمسلمون متفقون على أن ذلك السجود لم يكن عبادة سواء أعرفوا معناه الحقيقي والمعنى به أم لم يعرفوه . إلا أنهم يجمعون على أنه ليس عبادة

وليس بعيداً أن يكون المراد بالسجود هنا الخضوع . فان السجود كما تقول

كتب اللغة من معانيه الذلة والافتقار ، وقد قيل ان قوله تعالى « ادخلوا الباب سجداً » معناه خاضعين متقادين لأن السجود الذى هو وضع الجبهة على الارض لا يستطاع حين الدخول ، وقال تعالى « النجم والشجر يسجدان » أي يتقادان لأمر الله الكونى . وقال تعالى « ولله يسجد ما فى السموات وما فى الأرض من دابة » وقال « ولله يسجد من فى السموات والأرض طوعا وكرها وظلالهم بالغدو والاصال » الى غير ذلك من آي الذكر الحكيم . ولا يراد بذلك السجود الحقيقى المعروف ، وإنما يراد ولا محالة الافتقار لأمر الله الكونى القدرى كما هو ظاهر ، ولهذا القول شواهد أخرى من كلام العرب كثيرة ، وقد قال عمرو ابن كلثوم فى معلقته المشهورة :

إذا بلغ الفطام لنا صبي      نخر له الجبابر ساجدين

وقال المتنبي :

أبدو فليسجد من بالسوء يذكرني      فلا أعاتبه صفحا وإهوانا

وقال الآخر :

فلما أتانا بعيد الكرى      سجدنا له ورفقنا العمارا

ولا أحسب هؤلاء الشعراء يريدون بالسجود هنا وضع الجبهة على الأرض

ولا أحسبهم يريدون سوى الخضوع والطاعة

وفى كتاب غريب الحديث لابن الأثير :

« وفى الحديث إن كسرى كان يسجد للطالع » والطالع هو السهم الذي

يمجاوز الهدف . والمعنى أنه كان يسلم لراميه ويستسلم . قال الأزهري معناه أنه كان

ينخفض رأسه . يقال أسجد طائاً رأسه وانحنى قال الشاعر :

وقلن له أسجد ليلى فأسجدنا

يعنى البعير . أي طائاً لها لتركبه . فاما سجد فبمعنى خضع ، انتهى



فالسجود بمعنى الخضوع والالتقياد له شواهد من كلام العرب لا نبيحد  
كما رأيت

والذى يزعم أن السجود لآدم ويوسف كان هو السجود الاصطلاحي المعروف  
عليه أن يقيم الدليل على أنه كان كذلك وبغير ذلك لا يستمع لقوله وإذا ما  
قال إن السجود المعروف الشرعى هو المفهوم من الكلمة عند الاطلاق قيل له نعم  
إن ذلك كذلك فى الاصطلاح المتأخر وفى كلام الفقهاء والشرعيين ، أما فى كلام  
العرب القديم فلا نجد دليلا على أن ذلك هو السابق الى الفهم عند الاطلاق ، ولا  
شك أن ذلك يحتاج الى الحجة وإلا فردود على من زعمه

ونحن نجد بعيداً جداً أن يكون سجود يعقوب وبنيه ليوسف سجوداً  
اصطلاحياً ، أى وضع الجبهة على الأرض ، ومن البعيد القريب من المحال أن يكون  
معنى الآية هكذا : ورفع أبويه على العرش وسجدوا له فوق الأرض ، فإن ظاهر  
الآية السابق الى الفهم منها أن السجود كان بعد رفعهم على العرش ، وهل يمكن  
لمن هو فوق العرش أن يسجد على الأرض ؟

لا يقولن قائل إن « الواو » لا تقضى بالترتيب والتعقيب مباشرة ، لأننا  
نقول نحن : نرجع القارىء الى ذوقه وفهمه البرىء من المؤثرات الخارجية ، ليعرف  
محة قولنا ، ومن البعيد القريب من المحال أيضاً أن يسجد نبي عظيم من أنبياء الله  
العظام لابنه عند لقائه ثم يرضى ابنه وهو نبي عظيم بسجود أبيه له ، والابن مأمور  
أبداً باكرام والده واحترامه الاحترام المشروع كله ، والسجود إذا كان هو  
السجود العرفى فلا ريب أنه سجود غير واجب على يعقوب وبنيه وزوجه ليوسف  
وإنما هو سجود جائز ، ولا أحسب أن عالماً يستطيع أن يدعى أنه كان واجباً على  
هؤلاء أن يسجدوا ليوسف سجوداً حقيقياً ، وإذا كان ذلك كذلك أى إذا كان  
هذا السجود سجوداً حقيقياً فهل من اللائق أن يتعمد يعقوب وبنيه وزوجه التيام

بهذا الجائز ؟ أفلا يكون من اللائق حينئذ ترك هذا الجائز وإيماله ؟ ومن الدلائل على بعد هذا أنه لم يهد مثله ، أى أنه لم يهد أن نبيا عظيما سجد لابنه ، بل لم يهد أن نبيا سجد لانسان آخر سجوداً اصطلاحياً

ولو كان هذا السجود هو ما يعنون لكان خاتم الانبياء وسيد المرسلين خليقاً به ، ولكان أحق بأن يسجد الناس له وأن يسجد له الصحابة ، ولكنهم لم يفعلوا ذلك وهو ممنوع بالاتفاق وباعتراف هذا الرافضى . بل انه ﷺ أنكر السجود له وأنكر ما هو أقل من السجود ، والمسلمون متفقون على أن من سجد للرسول أو لغيره من الخلق فقد ارتد وأن مأواه النار وبئس القرار

وقد يقرب ما نقول ويقويه أن يوسف عليه السلام كان رأى أحد عشر كوكبا والشمس والقمر له ساجدين ، فلما سجد أبوه وبنوه وأمه له قال هذا تأويل رؤياى فى سجود الكواكب والشمس والقمر ، وسجود الكواكب والشمس والقمر لا يمكن أن يكون سجوداً اصطلاحياً ولا ريب . فالسجود الذى هو تأويل سجود الكواكب والشمس والقمر من القريب المتبادر أن يكون كذلك أيضاً ، أى أن يكون سجوداً على غير الشكل المعروف الذى هو وضع الجبهة على الأرض ، وقد قدمنا أن سجود النجوم وما لا يعقل معناه الخضوع والالتقياد فكذلك سجود هذه الكواكب وسجود الشمس والقمر وكذلك سجود يعقوب وبنيه وزوجه الذى هو تأويل رؤيا يوسف

هذا . وما يقال فى سجود يعقوب يقال فى سجود الملائكة ، فما زعمه هذا الرجل من أن هذا السجود كان سجود عبادة زعم لم يقم عليه من الدليل غير أنه يسمى سجوداً . ولكننا ذكرنا أن السجود فى كلام العرب قد يكون غير عبادة وقد يكون غير وضع الجبهة على الأرض

ثم يقال أيضاً ان فى هذا رداً كافياً عليه لو تفتن ، ووجه هذا أنه مسلم بأن

السجود لغير الله اليوم كفر وخروج من الاسلام ، ولا أحسبه ينازع في هذا وإن  
 نازع فهو لن ينازع في أنه ضلال وحرام لأنه قال : ان المسلمين يجمعون على أن  
 السجود لا يجوز لغير الله ، وغير الجائز دائر بين أن يكون محرماً وأن يكون كفراً  
 وشركاً وإذا كان ذلك كذلك قيل له إذن يجوز أن يكون الأمر الواحد في بعض  
 الأزمان لبعض المخلوقين جائزاً ولا ريب ، بل ويكون عبادة لله وطاعة ثم يكون في  
 أزمان أخرى لأشخاص آخرين حراماً معصية بل وشركاً بالله وكفراً . وإذا كان  
 كذلك قيل له إذن لا مانع من أن يكون الخضوع والتذلل والدعاء والتدأء لبعض  
 الناس وبعض المخلوق حراماً معصية بل كفراً بالله وشركاً ، ثم يكون ذلك في وقت  
 آخر لأناس آخرين ومخلوق آخر في حالات أخرى جائزاً لا بأس به بل طاعة مثاباً  
 عليها . وإذا كان ذلك كذلك قيل له إذن لا مانع من أن يكون دعاء الأموات  
 والاستغاثة بهم والخضوع لهم حراماً ممنوعاً وشركاً وإن كان ذلك جائزاً مشروطاً  
 في حق الأحياء وفي حق من هم قادرون على ما سألوه فإذا ما وصلنا الى هذه  
 النتيجة - ولا بد أن نصل اليها - وسلمها ولا بد أن يسلمها ، قيل له هذا خلاف  
 قولك لأنك تقول في كتابك هذا في مواضع كثيرة إذا كان هذا الأمر مثل  
 الاستغاثة شركاً وحراماً إذا ما طلب من الأموات فلا بد أن يكون شركاً وحراماً  
 إذا ما طلب من الأحياء ، وإذا كان جائزاً أن يطلب من الأحياء فلا بد أن يكون  
 جائزاً من الأموات ولا يجوز غير ذلك . لأن الشيء الواحد إذا كان قبيحاً في  
 وقت وجب أن يكون قبيحاً في كل وقت وإذا كان حسناً في وقت وجب أن يكون  
 حسناً في كل وقت ، وإذا كان شركاً في حالة وجب أن يكون شركاً في كل حالة ،  
 وإذا لم يكن شركاً في حالة وجب ألا يكون شركاً في حالة من الحالات . وهذه الحجة  
 يكررها ويديها ويعيدها في كتابه . ولكن ما ذكرناه هنا ينسفها من أساسها نسفاً  
 ويقوض دعائها سواء أقال ان السجود اليوم لغير الله شرك أم قال انه حرام دون

الشرك ، فالحجة قائمة على الفرضين والتقديرين ، إلا أن يلجأ الى القول بجواز السجود لغير الله في هذا العصر ، ولكنه يقول إن المسلمين مجمعون على أنه لا يجوز السجود لغير الله ، ويقول كما سلف إن اجماع المسلمين حجة شرعية يجب احترامها . فهو حينئذ قائل أحد أمرين : قائل ان السجود لغير الله حرام فقط ، أو قائل انه شرك وكفر . فان قال بالأول وما أظنه يجرؤ على القول به - لأنه باطل بالاجماع - قيل له أليس الحرام قبيحاً في أثناء كونه حراماً ؟ فلا بد أن يكون جوابه نعم ، فيقال له حينئذ قد يكون الشيء الواحد في وقت قبيحاً حراماً وفي وقت آخر حسناً حلالاً ، فلا مناص من الاعتراف بهذا ، وإن قال بالتأني أي إن قال بأن السجود لغير الله شرك وكفر فقد ألقى السلاح وسلم بكل فمه ، فهو محجوج على الفروض كلها ولعلم أن هذا خلاف أصول الشيعة الضاريين على أعقاب المعتزلة في التقييح والتحسين العقلين

وقوله « وعلم من هذا أن مطلق التعظيم والخضوع ليس قبيحاً ولا كفراً أو شركاً » نقول في جوابه إننا لم نقل ان مطلق ذلك شرك وكفر ولا قبيح ولا حرام

(سادسا)

قوله « وقد ورد إطلاق العبادة على دعاء الله بقوله تعالى « وقال ربكم ادعوني أستجب لكم ان الذين يستكبرون عن عبادتي سيدخلون جهنم داخرين » وقوله ﷺ « الدعاء مخ العبادة » نقول في جوابه لا ريب أن العبادة إذا ما ورد ذكرها في القرآن أو في السنة مطلقة كقوله « واعبد ربك حتى يأتيك اليقين » وقوله « واعبدوا الله ولا تشركوا به شيئاً » وقوله « فاعبد الله مخلصاً له الدين » وقوله « عابدات سائحات ثيبات وأبكاراً » وقوله « ولقد أرسلنا نوحاً الى قومه فقال يا قوم اعبدوا الله... والى حمود أخام مالحاً قال يا قوم اعبدوا الله » وقوله « والى

مدن أخام شعيياً قال يا قوم اعبدوا الله ، وقوله « وما خلقت الجن والانس إلا ليعبدون » ونظائر ذلك من آى الكتاب العزيز . فلا ريب أن العبادة إذا أطلقت كما أطلقت في هذه الآيات تضمنت الدعاء وغيره من أنواع العبادة كالصلاة والصيام والحج والزكاة والصدور وسائر الأعمال والأقوال التى يزدلف بها المسلم الى الله ويلتمس بها رضاه ، ولا يمكن أن تكون هذه الآيات تخص معنى دون معنى من هذه المعانى ، فلا يمكن ألا يكون من ضمن العبادة المطلقة في هذه الآيات الصلاة أو الصيام ، أو الاستغفار أو التضرع أو الخشية أو الدعاء ، كما لا يمكن ألا يكون من ضمنها النداء والمناجاة بل ذلك كله داخل في معنى العبادة المطلوبة للمأمور بها ، ولا يختلف المسلمون في ذلك ، ولا يقول أحد منهم ان هذه العبادة المطلوبة في القرآن ليس منها الدعاء والمناجاة ، بل علم الناس بأن هذه الأمور منها علم ضرورى لا يقبل الخلاف والنزاع ، ولا يختلف أن من دعا الله وأسعن في دعائه وناداه وأكثر من نداءه فقد أطاع هذه الأوامر بعبادة الله بالجملة ، وأن من لم يدع الله تعالى وإن قام بجميع الفرائض وآمن به الايمان الصحيح البرى فقد عصى هذه الأوامر بالجملة وترك نوعاً من أنواع العبادة ، وهذا أمر لا يسمو اليه خلاف

العبادة في الشرع - أي في القرآن والسنة وأقوال العلماء - هي عند الإطلاق كل ما يحبه الله من الأقوال والأفعال وما يقرب اليه تعالى كالمراقبة والخشية والخشوع والخضوع والخوف والرجاء ونظائر ذلك ، ولا يختلف الناس أن من دعا الله فقد قام بجزء من العبادة للمأمور بها ، بل ولا يختلفون أن الدعاء من أفضل أجزاء العبادة كما جاء في الحديث الذى ذكره الشيعى وهو قوله ﷺ « الدعاء مخ العبادة » وفي رواية « الدعاء هو العبادة » وذلك لشرفه وسمو منزلته حتى كأنه خلاصة العبادة وأطيبها ولا يختلف الناس أيضاً أن الدعاء والنداء كانا من أجزاء عبادة المشركين للأصنام وأنه اذا ما قيل « ويعبدون من دون الله مالا يضرهم ولا ينفعهم » أو قيل « والذين

اتخفوا من دونه أولياء ما نعبدكم إلا ليقربونا الى الله زلفى » أو قيل غير ذلك من الآيات والأخبار المصرحة بأن المشركين كانوا يعبدون الأصنام والأوثان من دون الله ، تناول دعوتهم الأصنام بلا خلاف ، وقد ينص القرآن والسنة نصاً جلياً على أن الدعاء عبادة ، وحينئذ ينحسم النزاع ، وذلك كقوله تعالى « وقال ربكم ادعوني أستجب لكم ان الذين يستكبرون عن عبادتي سيدخلون جهنم داخرين » فان هذه الآية نص جلى على أن الدعاء عبادة وعلى أنه من أفضل أجزائها وأشرفها وكذلك الحديث القائل ( الدعاء مخ العبادة ) والمقابل في الرواية الأخرى ( الدعاء هو العبادة )

وأما قول هذا الشيعى « انه لا يراد بالدعاء هنا النداء وأن المراد نداء الله وسؤاله والقيام بناية الخضوع والتذلل وإنزال الحاجات به على أنه الفاعل المختار والمالك الحقيقى لكل الأمور المتصرف فيها . فمن دعا مخلوقاً كذلك فقد عبده ، أما من دعا ليشفع له فلا يكون عابداً له ولا فاعلاً لا يحل » فنقول فى جوابه : لا شك فى بطلان هذا وخروجه عن السبيل الصحيح ، فان هذا الذى زعمه ليس من معانى الدعاء يقيناً ، فان العبد يدعو الله بضراعة وخشية فازعاً اليه فيكون عابداً له ويكون دعاؤه إياه عبادة وهو غافل عن هذه المعانى التى ذكرها الشيعى ، نعم لاخلاف أن بعض هذه الأمور التى ذكرها عبادة ولكنها عبادة مستقلة غير الدعاء وبعض هذه الأمور التى ذكر ليست عبادة مطلقاً ، وذلك كالإيمان بأنه تعالى الفاعل المختار والمالك الحقيقى والمتصرف فى كل شيء ، فان هذه الأمور ليست عبادة وليست من أجزاء العبادة ، ومن آمن بها لا يقال له انه عبد الله أو عابده ، ونحن نعلم أن الشيطان مؤمن بذلك إيماناً لا شك فيه ، ولا يجوز مسلم أن يدعى أن الشيطان يعبد الله بهذا الإيمان ويؤدي اليه عبادة ، وكذلك كثيرون من الكفار والضلال يعلون هذه الأمور لله ويؤمنون بها له تعالى ولكن لا يقال انهم يعبدون

الله إلا اذا عملوا له تعالى أعمالا صالحة

فهذه الأمور ليست عبادة ولا ريب ، ولكن لا بد من الإيمان بها والاعتراف  
 لله بحجراتها ومن لم يؤمن بها لم يكن مؤمنا وإن عبد الله أنواع العبادة ، فالعبادة  
 بدون ذلك لا تقبل فهي شرط في قبول الأعمال وإن كان الإيمان بها ملازما  
 للعمل ، ولا يمكن أن يعمل لله إلا من آمن له بذلك ، ولكن هذا كالاقرار مثلا  
 بوجوده تعالى ، فليس بممكن أن يعمل أحد لله عملا خالصا لوجهه إلا اذا آمن  
 بوجوده ، ولكن هل يقول أحد من الناس ان الإيمان بوجوده عبادة له أو يقول  
 انه من أجزاء العبادة ؟ كلا . فان هذا شيء وذلك شيء آخر ، فاما أمران متباينان  
 فقول الشيعي ان العبادة عبارة عن مجموع هذه الأشياء قول لا يوافق عليه أحد من  
 أهل العلم والعرفان ، ولن يجد له شاهداً من كلام العرب أو من رواية أئمة اللغة  
 ونقلتها . ثم يقال ان ما قاله هنا يدل على أن من دعا مخلوقا مؤمنا بهذه الأمور كلها  
 أى مؤمنا له بأنه الفاعل المختار والمالك الحقيقي لأموال الدنيا والآخرة والمتصرف  
 فيها كما يشاء ثم قام له بنهاية الخضوع والتدال وأنزل حاجات الدنيا والآخرة به . فمن  
 دعا مخلوقا على هذا النحو كان عابداً له حسب قوله ، وأما من دعاه على نحو أقل  
 من هذا النحو وأصل فليس عابداً له حسب ظاهر قواه ، فمن دعا مخلوقا بنهاية  
 الذلة والخضوع والخشية والهيبه وسأله حاجات الدنيا والآخرة واعتقد بأنه قادر  
 على إعطائه ومنعه وعلى ضربه ونفقه واعتقد أنه فاعل مالك ومتصرف إلا أن ذلك  
 الملك والتصرف والفعل أمور محدودة ليست مطلقة ، فليس بعابد له وليس مشركا  
 بالله بل لا يكون عابداً له حسب قول هذا المصنف حتى يجعله في المنزلة التي يجعل  
 المسلمون الله بها من العظمة والقوة وسعة السلطان واتساع الملك وإطلاق القدرة ،  
 أما من دعا مخلوقا ، وقام له بنهاية الذلة والخضوع والضراعة والطاعة والهيبه والخشية  
 معتقداً بأنه فاعل وقادر ومالك ومتصرف إلا أن ذلك كله محدود بمحدود العبودية

وحجود الألوهية فليس بكافر ولا مشرك ، وهذا الزعم في غاية الفظاعة والغرابة وفي غاية الخروج على الاسلام والاساءة الى الله والى الدين ، ولو كان هذا القول حقاً لما كان عباد الأصنام والأوثان ولا عباد الأشجار والأحجار مشركين ولا كافرين ، فان هؤلاء القوم ما كانوا يعتقدون أن آلهتهم هي الفاعلة المتصرفة المختارة بلاحد ، بل هؤلاء المشركون يعلمون بأن الله من وراء هذه الأصنام والأوثان ويعلمون بأنه المالك لما المتصرف فيها نفسها كما يشاء ، وأنها لا أمر لها ولا سلطان معه تعالى ، وأنه غالب عليها وعلى أمرها وأمر عبيدتها ، فهم يعلمون ذلك كله ، وقد آمنوها لتقربهم الى الله زلفى ولتشفع لهم عنده تعالى ، وما كانوا يسوونها بأقبح النسوة التامة أو يرونها الله عز سلطانه وشأنه ، وهذه أمور لا يختلف فيها العلماء من المفسرين والمؤرخين ونقله الأخبار وجهابذة الفقه والحديث ، ولا يختلف هؤلاء أن شرك المشركين لم يكن يجمع هذه الأمور كلها للأصنام والأوثان فما قاله هذا الشيعى ان يوافقه عليه أحد لا من المسلمين ولا من غير المسلمين العلاء . . .

أما الكلام على الشفاعة وطلبها من الأموات فترجى القول فيه الى المواضع الخاصة به

### (سابعاً)

قوله « فظهر أنه ليس كل ما يطلق عليه اسم العبادة موجباً للشرك والكفر اذا وقع لغير الله بل ولا محرماً ، الا أن ينص الشارع على تحريمه كالسجود للشمس والقمر للنهي عنه في القرآن والسجود لغير الله المتفق على تحريمه » الى قوله ما يسمى عبادة وخضوعاً - قول فاسد أيضاً باتفاق كلمة المسلمين وبنص الكتاب والسنة . فان القرآن قد نص في غير ما آية على أن العبادة كلها حق الله وحده وقد نهى في غير



ما آية عن عبادة غيره تعالى فقال تعالى : « وقفى ربك ألا تعبدوا إلا إياه وبالوالدين إحسانا » وقال « أمر ألا تعبدوا إلا إياه ذلك الدين القيم ولكن أكثر الناس لا يعلمون » وقال : « قل يا أهل الكتاب تعالوا إلى كلمة سواء بيننا وبينكم ألا نعبد إلا الله » وقال « فاعبد الله مخلصا له الدين » وقال « بل الله فاعبد » إلى غير ذلك من آيات الكتاب الحكيم . وهذه نصوص تحرم بصراحة عبادة غير الله على أية حال كانت العبادة ، وتنادى أن العبادة لله وحده لا شريك له وأنها حق الله المفرد . وقد اتفق على ذلك المسلمون قاطبة ، فأنهم لا يختلفون في أن كل عبادة لغير الله شرك وخروج من دائرة الاسلام . لا يخصون بهذا القول نوعا دون نوع ولا عبادة دون عبادة . وما أجازوه لغير الله من التعظيم وما يدخل في هذا لا يسمونه عبادة ولا يجوزون أن يسمى عبادة بل لو علموا أنه عبادة لعلموا أنه لا يجوز إلا لله وحده ، وعلموا أن صرفه لغيره تعالى خروج من الاسلام وذلك لاتفاقهم ولعلمهم الضروري أن عابد المخلوق مشرك بالله . ولعلمهم بأن الأنبياء جميعا جاءت بأفراد الله بالعبادة وتخصيصه بها لا يخرجون من ذلك قسما دون قسم ولا جزءه آدون جزءه . ولن يجد النقيب في كلام المسلمين أن عالما من علمائهم قال بجواز بعض أنواع العبادة للمخلوق كما يدعى هذا المخلوق ، ولا قال أحد منهم إن العبادة أنواع بعض أنواعها لله وحده وبعضها مشاع بين الله وبين عباده وبعضها من حق عباده وحدهم كما يدعى هذا المخلوق . ونحن نطالب هذا الشيعى أن يدلى بكلمة واحدة عن واحد من علماء المسلمين أنه قال بجواز صرف بعض أنواع العبادة أو صرف شيء مما يسمى عبادة لعبد من عباد الله . ولن يظفر بشيء من ذلك ولعل أعجب الأمور أن يدعى بأن العبادة ليست لله وحده ، وأن المخلوقين تجوز عبادتهم . وكم لطائفة الشيعة من أحداث ورزايا في الاسلام وعلى أهل الاسلام ، ودعوا هنا بأنه لا يحكم بأن شيئا مما يسمى عبادة شرك إذا جعل لغير

الله بل ولا حرام حتى ينصه الشرع بالتحريم يقضى بأن تكون الصلاة للمخلوق جائزة . وكذا الصيام والحج والتذوق والركوع وغير ذلك . ويقضى بأن من صلى وركع وصام وحج ونذر وذبح وحلق رأسه ونسك لرسول أو ولي أو صنم أو وثن لا يكون مشركاً ولا فاعلاً حراماً . وذلك لأننا لا نعلم دليلاً خاصاً فيه مقنع لهذا الشيى يدل نصاً على تحريم هذه الأمور لغير الله فضلاً عن أن نجد دليلاً ينص على أن جعلها لمخلوق يكون شركاً وكفراً . فلا ريب أن من لم يقل بأن العبادة لله وحده لا شريك له يلزمه لزوماً لا انفكاً له منه أن يقول إن المصلى والصائم والحاج والناسك لغير الله غير مشرك وغير آثم ، وقول يلزمه أن يبيح الصلاة والصيام والحج والنسك لغير الله ، قول يرغب العاقل المسلم بنفسه عنه بل هو قول يستوجب لصاحبه الزناء والعطاف

وقوله « إلا أن ينص الشارع على تحريمه كالسجود للشمس والقمر المنهى عنه في القرآن » دليل على أن القرآن عنده لا يدل وحده على تحريم السجود لغير الشمس والقمر من الأوثان والأصنام ومن الأنبياء والأولياء . فلا يدل القرآن عند الشيى على أن السجود والركوع للأنبياء والأولياء والأحجار والأشجار والأصنام والأوثان شرك ولا حرام . ولزعه أن القرآن لا يدل على تحريم هذا يلجأ في تحريمه إن كان صادقاً بزعم تحريمه لغير الله إلى الإجماع لا إلى القرآن والسنة ، وإذا لم يكن القرآن دالاً على تحريم السجود للأصنام والأوثان والأحجار والأشجار وجميع العباد فلام إذن يدل ؟ أيكون القرآن دالاً على كل شيء ولكل شيء حتى على الضلالات كلها وعلى الخرافات والأمور المكفرة كما زعم هذا المصنف في ما قدمنا ثم لا يكون دالاً على تحريم السجود للأنبياء والأولياء والأصنام والأوثان ؟ الله أكبر على هؤلاء المعرضين عن الله وعن دينه ورسوله وما جاءوا به من العلم والهدى

وليعلم هذا أن أناساً ممن ينتسبون إلى الملة يبيحون السجود لغير الله بل ويسجدون هم لأشياخهم ومن يعظمونهم ، وقد أثبت التاريخ الجدد أن خلفاء الفاطميين وكانوا من المظهرين التشيع يلزمون الناس السجود لهم ، وكانوا أحياناً يقضون بالموت الناجز على من لم يسجد لهم عند ظهورهم ، وهؤلاء الفاطميون عند هذا الشيعة من أفضل المسلمين ، فالمسلمون على زعمه لم يتفقوا على تحريم السجود لغير الله ، ونفى بالمسلمين النتمين إلى الاسلام ، فعلم يعتمد في تحريم السجود لغير الله وبأية حجة يقول ذلك وهو لا يرى في القرآن دليلاً واحداً على أن ذلك حرام ؟؟

على أن الشيعة في الواقع لا يعتقدون بالاجماع ولا يحتجون به ، وإنما الحجة عندهم في قول المصوم الختفي : ونحن نعلم يقيناً أنه لا مصوم حسب ما تزعم الشيعة فلا حجة في الاجماع ، فلا دليل إذن على تحريم السجود لغير الله ، وهو حينما ذكر فيها مضى أن الاجماع حجة وأراد أن يذكر دليلاً لم يذكر له من الدلائل إلا حديثاً واحداً وإمياً ضعيفاً فأني يكون الاجماع حجة بمثل ذلك الحديث الضعيف ؟؟ وليعلم إن كان يعتمد على الاجماع حقاً أن طلب الأموات مالا يقدر عليه إلا الله كسؤالهم الشفاء وهداية القلوب وغفران الذنوب أمر مجمع على تحريمه وجمع على أن فاعله لا نصيب له في الاسلام . ودليل الاجماع على تحريم السجود لغير الله عنده هو دليل الاجماع على تحريم طلب الأموات هذه المطالب العالمية عندنا . فاما تحريمها معاً وإما إحلالها معاً . والتفريق بينهما تحايلاً وتحريماً باطلاً لا وجه له . فليعلم هذا

وقوله « إذا فرض ورود النهي عن عبادة غير الله فما علم أنه من النهي حته حرم وما لم يعلم لم يلحقه الحكم » قول غريب . فما معنى الاقتراض هنا ؟ أقلم ينافه عزله تعالى « وقضى ربك ألا تعبدوا إلا إياه » وقوله « أمر ألا تعبدوا إلا إياه »

وقوله « تعالوا إلى كلمة سواء بيننا وبينكم ألا نعبد إلا الله » إلى غير ذلك وأما التكفير <sup>(١)</sup> والانحناء اللذان يصنعهما الاعجاب والتعظيم والا كبار فلا يحمل عملها لغير الله . فإن التكفير هيئة من هيئات الصلاة وجزء من أجزائها والصلاة كلها وأجزاؤها كلها لله وحده . ليس لغير الله منها قليل ولا كثير . والصلاة كلها عبادة لله والعبادة جميعها لله لا شريك له . ولو جاز التكفير وهو أحد أجزاء الصلاة لغير الله لجازت الصلاة كلها لغير الله ، ولو جاز هذا الجزء من الصلاة لمخلوق لجازت الأجزاء الأخرى كالسجود والر كوع والقيام والقعود والجلوس كهيئة المشاهد وعامة أجزاء الصلاة ، ولو جازت أجزاء الصلاة كلها لغير الله لجازت الصلاة كلها بالصفة التي تكون لله ومن صلى لغير الله كفر بإجماع المسلمين وإجماع العقلاء من غير المسلمين . ومثل هذا يقال في الانحناء فإنه عند الأعاجم ركوع ، والركوع من أجزاء الصلاة أيضا . وما قيل في التكفير يقال في الانحناء فهما سواء ، ومن الجهل الفظيع يدين الله القول بمجاوز الركوع والتكفير لغير الله . ولقد كان عليه السلام يكره القيام له ويكره من أصحابه أن يقوموا عند مجيئه . فكانوا لهمم كراهته ذلك لا يقومون له . بل لقد أنكر على الذين صلوا خلفه قياما وقال « إن كدتم أن تفعلوا اليوم فعل قاذرين ، والروم . فلا تفعلوا » وقد روى ذلك مسلم في صحيحه كما قدمنا . وقد نهى أن يوطأ عقب الرجل أي أن يسير الناس خلفه تعظيما وإكبارا رواه عنه عليه السلام ابن ماجه ، فإذا كان ينهى عليه السلام عن ذلك ويكرهه أفأ يكون من الجهل الشنيع القول بمجاوز الركوع والتكفير للمخلوق والاسلام جاء بل الأديان كلها باخلاص الدين وإسلام الوجوه والقلوب لله رب العالمين والنأي الشديد البعيد عن غير الله وعن كل ما فيه رائحة العبادة أو صورتها أو محاسنها . وكفى في قوله تعالى « وقوموا لله قانتين » وقوله « قل إن صلاتي ونسكي ومحياي

(١) التكفير . هو الوقوف مع وضع الكف الأيمن على الأيسر هيئة المصلي

ومآنى لله رب العالمين لا شريك له وبذلك امرت وأنا أول المسلمين » وقوله « فاعبد الله مخلصا له الدين ألا الله الدين الخالص » وقوله « فلا تخشوا الناس واخشون » ونظائر ذلك من الحث على أن يكون العبد خالصا لله قلبه وقالبه ، وروحه ووجهه وظاهره وباطنه وكل شئ فيه ومنه ، وكفى هذه الآيات الصريحة البينة من الحث على أن يكون المرء عبد الله وحده ، وأن يوحد وحده كما خلقه هو وحده ، وألا يكون لغيره تعالى حفظ فيه ولا فى عبادته ولا فى أعماله وأقواله ، كما لم يكن لغير الله تعالى حفظ فى خلقه وإيجاده وهبته كل ما يتمتع به من معنويات وماديات وأن يكون اختياره كله لله تعالى كما كان اضطراره كله لله

وأما وقع اليد وكشف الرأس عند الاقترنج فهذان العملان ليسا من الاعمال الخاصة بالعبادة فلا يحرمان من هذه الناحية ، وإن حرما فن ناحية التشبه بالأعداء فإن التشبه بالأعداء منهى عنه شرعا ، وذلك لأن فيه انسلاخا من القومية وركونا ولو صوريا الى الأعداء الذين لا يريدون بنا الا الهلاك وما هو شر من الهلاك ، وفى الركون اليهم ولو صوريا اعلاء لشأنهم واعزاز معنوي يتلوه اعزاز حسي لهم واعزازهم هم يازمه ولا ريب الاضعاف لنا والتهوين لشأننا معنويا وماديا ، والامة لن يقوم لها شأن ما دامت تهن من شأنها وتحتقر نفسها ولو فى الامور العادية الصورية ، وإن أمة تزهد فى مقوماتها وشخصيتها وترغب فى محاكاة غيرها ومحاكاة أعدائها وفى مقوماتهم وعاداتهم لا ينتظر لها إلا الانحدار والموت الابدى فى أعماق الضعة والدرجات السفلى ، فمن يعتبر من الناس المتنوعين المخدوعين بأعدائهم وبتقليد

( ثامننا )

قوله « ان الذى علم من الكفرات ثلاثة أمور الأول اعتماد المساراة لله فى

جميع الصفات واعتقاد شيء من الأشياء هو الله أو اعتقاد حلول ذات الله في ذات مخلوق ، ثانيها إنكار الشرائع وإكذاب الرسل ، ثالثها عبادة الاوثان من السجود والنحر والذبح لها وذكر أسمائها على الذبائح وطلبها بدمائها وتعظيمها باعتقاد استحقاتها ذلك استقلالاً واعتقاد أن لها تدبيراً واختياراً ، قول باطل لا يوافق عليه أحد من أهل الملل ، فإن المكفرات سوى ما ذكر كثيرة جداً ولا ينزع فيما قوله أحد من أهل البصر بالآديان والمعتقدات

أما المكفر الأول عنده وهو الاعتقاد أن شيئاً مساو لله في جميع الصفات أو الاعتقاد أنه هو الله أو أن الله حال فيه ، فما يقول في من اعتقد بأن مخلوقاً مساو لله في بعض الصفات لا في جميعها ، كأن يعتقد بأن مخلوقاً مساو لله في صفة العلم فقط ، أو صفة القدرة فقط ، أو صفة الإرادة فقط ، أو في القدم أو في البقاء ، أو في الكمال والبراءة من النقص ، أو في صفة السمع والاحاطة ، أو في صفة من صفاته تعالى ؟ أفلا يكون ذلك المعتقد كافراً خارجاً من المسلة باعتقاد جميع أهل المسلة بل باعتقاد أهل الملل جميعاً ؟ ولكن كلام هذا الشيعي نص صريح في أن المعتقد لا يكفر حتى يعتقد أن مخلوقاً مساو لله في جميع الصفات لا في بعضها ، ولا ريب أن هذا باطل

وأما المكفر الثاني عنده ، وهو إنكار الشرائع وإكذاب الرسل ، فما يقول في من أنكر بعض الشرائع وأكذب بعض الرسل لا كل الشرائع ولا كل الرسل ؟ أفلا يكون ذلك لديه من الكافرين المالكين ؟ وما يقول في من أنكر بعض شريعة من الشرائع ، مثل أن ينكر أمراً واحداً من أمور الشريعة الإسلامية الثابتة في القرآن صراحة كالصلاة والحج والزكاة ونحو ذلك ؟ أفلا يكون ذلك لديه من المالكين البعدين وإن آمن بعد ذلك بسائر الشرائع وبالشريعة الإسلامية كلها ما خلا تلك المسألة المفروضة بل وإن أدى جميع الفروض على أتم الوجوه وأصحها ؟

ان قوله هنا نص جلى فى أن ذلك لا يكفر ما لم يشكر جميع الشرائع ويكذب جميع الرسل ، وهذا باطل بالضرورة

وأما الكفر الثالث عنده وهو السجود والنحر والذبح والتعظيم للأوثان باعتقاد استحقاقها ذلك لرفعتها الذاتية وباعتقاد أن لها اختياراً وتديراً ، فاقول فى من سجد ونحر وذبح وعظم الأوثان على نحو غير الذى ذكره هو ، مثل أن يفعل ذلك لها على اعتقاد أن الله أمر بذلك وطلبه من عباده فهو يرضيه ويريده منهم لا على اعتقاد أن لها تديراً واختياراً ورفعة ذاتية مستقلة ؟ أفيقول ان من يسجد للأوثان يذبح وينحر ويعظم بل ويصلى ويمحج ويصوم ويعمل الأعمال الأخرى لآبائه الكفر حتى يعتقد أن لها تديراً واختياراً ورفعة ذاتية وحتى يعتقد أنها تستحق ذلك بالاستقلال لا بالشرك مع الله ولا بفرض الله ذلك لها ؟ ان كلام هذا الشيعى نص فى أن ذلك ليس كفراً ، ولكنه على الرغم مما زعم باطل بالضرورة وبالاجماع وبالنص ، ولا يختلف المسلمون فى أن من سجد لوثن أو ركن له أو عظمه أو ذبح ونذر له أو ذكر اسمه على ذبيحته فقد ارتد سواء اعتقد أن لذلك الوثن تديراً واختياراً أم اعتقد أنه صنم من الأصنام لا يقدم ولا يؤخر ولا يريش ولا يبرى . ولا يختلف المسلمون أن المشركين الذين أبوا الاسلام والايمان برسول الله ﷺ أو جهورهم ما كانوا يعتقدون هذه الأمور جميعها لأصنامهم وأوثانهم ، ولا يختلفون أيضاً أنهم أو أكثرهم كانوا بالجملة يعلمون أن الله خالق أصنامهم وما يعبدون ، وأنهم ما كانوا يعبدونهم إلا لأجل أن يربوهم الى الله خالقهم وربهم الأعلى ، والقرآن ناص على ذلك فى آيات كثيرة معلومة

على أن كلامه هنا باطل ضعيف على جميع الاقتراضات والحالات ، وذلك أن الذى يعتقد هذه الأمور التى ساقها هنا لصنم أو وثن ثم يذبح ويسجد وينحر ويعظم لذلك الوثن أو الصنم ويكون ذلك المعتقد الذابح الناذر الساجد كافراً عند

هذا الشيعي فكفره إما أن يكون لأجل اعتقاده أن لهذا الوثن تدبيراً واختياراً واستحقاقاً ورفعة ذاتية ، وإما لأجل سجوده له وذبحه ونذره وتعظيمه وذكر اسمه على الذبيح ، وإما أن يكون لأجل الأمرين معاً . فان كان كفره عند الشيعي لأجل هذا الاعتقاد لم تكن هنالك فائدة في اشتراطه الكفر بهذه الأعمال من السجود والنذر والنحر بل يكون حينئذ هذا الاشتراط لاغياً باطلاً مفسداً للمعنى الذى عناه ، وكان الواجب الصحيح أن يقول حينئذ ان من اعتقد التدبير والاختيار للأوثان واعتقد استحقاقها ذلك استقلالاً كفر على جميع الفروض سواء أعمل لها شيئاً أم لم يعمل شيئاً ، وسواء أسجد لها أم لم يسجد ، ولا ريب أن من اعتقد هذه العقيدة فى وثن من الأوثان فقد كفر بلا قيد ولا شرط

وأما إن كان كفره عنده لأجل عمله هذه الأعمال من السجود والنذر والذبيح والتعظيم للأوثان لم تكن هنالك فائدة فى تقييد ذلك بالاعتقاد المذكور ، بل لم يكن من الصحيح الحق تقييده به ولا بغيره ، وكان الصحيح الواجب أن يقول ومن سجد للأوثان وعظمها ونذر لها وذبح وذكر أسماءها على الذبيح كفر سواء اعتقد غير ذلك فيها أم لم يعتقد ، أما تقييد هذا بالاعتقادات التى ساقها فانه يفسد عليه المعنى الذى أراد به بكلامه ، وإذا ما افترضنا أن هذا هو ما يريد بقوله هذا قيل له إذن قد أقررت أن السجود للأوثان والتعظيم والنذر والذبيح وذكر أسماءها على النحائر كفر وخروج من الاسلام على كل الوجوه سواء اعتقد الفاعل غير هذه الأعمال للصنم أم لم يعتقد شيئاً ، وإذا كان ذلك كذلك ، وإذا أقر بأن الأعمال للأوثان كفر قيل له ما تقول فى من عمل هذه الأعمال لرسول أو ولي أو عبد من عباد الله الصالحين الأموات أقول انه كفر كما قلت فى من عملها للأوثان أم لا أقول ذلك ؟ فان قلت بالكفر أو فان قال بالكفر قيل له اذن أقررت بالحقيقة ، وهى أن تعظيم الأموات والنذر والذبيح لهم والعكوف على قبورهم شرك بالله وردة عن



الاسلام ، وهذا أكبر موطن الخلاف بين الشيعة وبين من كتب محاولا الرد عليهم ، وأما ان قال بالسلب ، أى ان قال ان عمل هذه الأمور للأنبيا والأولياء والصالحين الأموات ليس كفراً وليس مخالفاً للدين بل هو طاعة وقرب الى الله ، قيل له اذا كانت هذه الأعمال للأوثان عبادة لها وشركاً بالله العظيم فكيف لا تكون كذلك اذا عملت للأنبيا والأولياء ؟ أو ليس الشرك شركاً سواء أ كان لملك مقرب ونبي مرسل أم لحجر وشجر ؟ وهل عبادة غير الله تجوز للأولياء والأنبياء ولا تجوز للأحجار والأشجار ، وهل يتفق هذا مع سائر أقوال الشيعة في كتابه ومع قوله في الأمر الخامس عشر ان الأحكام على الأشياء لا تغير الموضوعات ؟ واذا كان ذلك كذلك كان جائزاً حينئذ أن يكون الأمر الواحد ~~ة~~ شركاً وتارة إيماناً باختلاف محله وزمنه لا باختلاف ماهيته ومادته وكان جائزاً أن تكون الصلاة للرسول والولى إيماناً بالله وبغيرهما ممن ليس رسولا ولا ولياً كفراً بالله وأن يكون دعاء الرسول الكريم والاستغاثة به والضراعة اليه ، وتقديم النذور والقراين الى قبره إيماناً وطاعة لله ، وأن تكون هذه الأشياء نفسها لو كانت لمن هو دون الرسول منزلة وقدر ككفراً وشركاً بالله ، وأن يكون الحج الى بيت معلوم كبيت الله الحرام طاعة وقرباً الى الله ، وأن يكون الى غيره كالقبور والمشاهد معصية وخروجاً من حدود الدين ودائرة الاسلام ، بل وأن يكون الطواف ببعض الاماكن إيماناً واسلاماً كالطواف ببيت الله وبين الصفا والمروة وأن يكون الطواف بالاماكن الاخرى كفراً كالطواف بالاضرحة والمشاهد والقبور ، وأن يكون الحلف بمخلوق إيماناً وديناً ويمخلوق آخر كفراً فيكون مثلاً الحلف بالرسول من الاسلام والتقى وبغيره كالحلف بأبي بكر وعلى والحسن والحسين وبالكعبة والمساجد كفراً بالله ونظائر ذلك . وهذا كله خلاف رأى هذا الرجل وخلاف ما كتب في كتابه فما هو قائل ؟

ويقال بأسلوب آخر أقرب إلى أصابة الغرض : إذن يجوز أن يكون دعاء الأموات والاستغاثة بهم وشد الرحال إليهم وتعظيمهم ديناً وتقوى ، وأموراً جائزة وأن يكون دعاء الأموات والاستغاثة بهم وتعظيمهم وشد الرحال إلى قبورهم والاقطاع إليهم كفراً وردة . وهذا ما ياباه هذا المؤلف وينكره

وقد كانت حجة هذا الرجل للرددة قوله : « لو كان دعاء الأموات والاستغاثة بهم شركاً وحراماً لكان دعاء الأحياء والاستغاثة بهم كذلك ، وإذا كان دعاء الأحياء لا شرك فيه ولا مانع فكذلك دعاء الأموات . فإذا كان ذلك في إحدى الطائفتين شركاً وحراماً كان كذلك في الطائفة الأخرى . وليس يمكن أن يكون في حالة شركاً وفي حالة إيماناً . وهذا باطل » هذا معنى كلامه

وهذه الحجة إن كانت صحيحة كانت حجة ضده هنا ، وإن كانت باطلة فاسدة بطلت هذه الحجة التي بها يصول ويجول ويدعى أنه اذ ظفر بها قد ظفر بالحقيقة الخالدة

هذا على الافتراضين . وأما على الافتراض الثالث وهو أن يكون الكفر عندهم جموع الأمرين المذكورين أي باعتقاد التدمير والاختيار والاستحقاق والرفعة الذاتية للأوثان ، ثم بالسجود والتذبح والتعظيم لها ، فيقال على هذا الافتراض أنه باطل ولا شك في بطلانه كما قدمنا فإن أحد الأمرين كفر بالاجماع ولا يفتازع المسلمون أن من اعتقد هذه العقيدة في الأوثان فقد ارتد وإن لم يعمل لها عملاً . وأن من عمل لها هذه الأعمال فقد ارتد وإن لم يعتقد فيها هذه العقيدة المذكورة ، ولا أحسب الرافضى يفتازع في هذا . فهذا الافتراض باطل أيضاً فإذا يصنع ؟

ثم نقول بعد هذا في المكفر الأول وهو الاعتقاد أن مخلوقاً ما مساو لله في أننا نسبعه جداً أن يوجد مخلوق عاقل يؤمن بالله يزعم أن مخلوقاً ما مساو لله

في جميع صفاته فيا واثباتا ويزعم أن ما يجوز على الله يجوز على ذلك المخلوق وما يجب له يجب له وما يستحيل عليه يستحيل عليه . فهذه العقيدة ترى من البعيد القريب من المحال أن يتقلدها انسان يؤمن بالله

ومثل هذا ما يذكره بعض الناس أن من الفرق الاسلامية فرقة تزعم أن صفات الله كصفات المخلوقين . فتزعم أن الله يدأ كأدينا ومما كأماعنا ونصرأ كأبصارنا وهم جرا . فهذا القول وإن كتب وشهر فهو على ظاهره وحقيقته باطل كذب عندى لا أظن إنسانا يدعى الاسلام والايمان يقوله ويمتدده . وهذا والله اعلم قد دخل على الناس من طريق الاشقاء والاشترار . فان قوما يبالغون في اثبات ما جاء في النصوص من صفات الله ويحافظون على هذا الاثبات ويبالغون في المحافظة لا يرضون التأويل والتفسير بنير الظاهر المفهوم من النصوص فيثبتون لله تعالى الصفات الواردة في النصوص حقيقة بلا تأويل . فيحسب المخالفون لهم المؤولون الظانون أن هذه الصفات تقتضى التجسيم والتشبيه ان ذلك الاثبات عين التشبيه وأنه لا يمكن اثبات اليد لله إلا اذا كانت جارحة مركبة من الدم والعظام والأعصاب كأيدى المخلوقين . فيروح هؤلاء يزعمون أن المثبتين يشبهون الله بخلقه حقيقة . وأنهم يقولون ان صفات العباد كصفات الاله . وهذا غلط عظيم ووم أظن طريقه ما ذكرنا

نعم هنالك قوم قالوا بالحلول حلول الاله في ذوات الخلق كقول النصارى في الله وعيسى ، وكقول طوائف من الشيعة - حدثائهم وقدمائهم - ان الله حل في ذات على وذوات ذريته . وقد كان من الخلفاء الفاطميين وهم من المشيعيين من يذهب هذا المذهب ويجهار به ، ويدعى حلول ذات الله في ذواتهم ، وكان الحاكم منهم ينزع هذا المنزع ويدعو اليه تصريحاً وتعريضاً ، حتى وجد من اعتقد فيه هذه العقيدة ، ويوجد اليوم من ينحله هذه الصفة ، وكان أقوام كثيرون غير هؤلاء

وهؤلاء يدينون عقيدة الحلول حلول الله في ذوات ما يعبدون ويعظمون ، وهذا مشهور عن طوائف من المذبحين الاسلام المزوج بالفلسفة البوذية العاغية العابثة ، ولكن هؤلاء المصايين بداء الحلول والانحلال تنحصر دعواهم في أن ذات الله العظيم حلت في هذا الجسم الرثي المشهود لأمر من الأمور وغرض من الأغراض ولكنهم على رغم هذا لا يقولون ان الذات الالهية الحالة في الجسم الانساني الناسوتى مثل هذا الجسم اتقى حلت فيه الذات المقدسة . انهم لا يقولون هذا القول ، وهم انما قالوا بالحلول لأجل أن يعظموا من شأن من زعموا أن الحلول وقع في ذاته . فالنصارى مثلاً يقولون ان المسيح هو الله أو ابن الله ، وهم يريدون بهذا القول معنى قولهم حل اللاهوت في الناسوت ، وهم يقصدون إعظام أمر عيسى عليه السلام والرافضة الذين يزعمون أن الله حل في علي وولده والذين يزعمون أنه حل في الحاك وغيره من الخلفاء ، إنما يريدون بذلك إعظام ذلك الشخص الذي افترض فيه الحلول ، ولكنهم لا يدعون أن الله مساوٍ لغيره سواء اعتقدوا حلوله أم لم يعتقدوا . فليس هنالك فيما أحسب من المؤمنين بالله من يزعم أن مخلوقاً مساوٍ لله في جميع الصفات نفياً وإثباتاً

وهذا الحلول الذى جعله الشيعة أول الكفريات أول من زج به في الاسلام فيما نعلم هم شيوخ الشيعة ومخترعو المذهب الشيعى ، وهذا الرجل يسم أن عبد الله ابن سبأ - أول واضع المذهب الشيعى - كان يدعى ذلك في على رضي الله عنه ، وعبد الله بن سبأ اليهودي المدعى الاسلام والتشيع هو أول من زقا بالنحلة الشيعية الغالية وهو المخترع الأول لهذه الترهات الفاضحة في المذهب الشيعى المسرف ، وخلفاء الفاطميين كانوا يدعون الى ذلك ، أى الى مذهب الحلول جهرة ويدعون حلول الله جل شأنه وتقدس في ذواتهم ، والفاطميون من الشيعة في الظاهر ومن المؤمنين العلويين لدى هذا الشيعى كما ذكرهم في كتابه ، فالبناء الأول لمذهب

الشيعة لدى هذا الشيعة كفار مارقة من دين الاسلام حسب اعترافه  
وبعد هذا يقال لاريب أن حصره المكفرات في الأمور الثلاثة التي ذكرها  
هنا باطل لا يصح باعترافه هو وباعتراف كل شيعة أيضاً ، أو لا يذكر هو أنه في  
الأمر الثاني عشر صفحة ١٠٢ ~~كفر~~ بغير هذه الأمور الثلاثة ، فأكفر منكر  
الضروري ، والخوارج ، والمجسمة ، وهم لم يقعوا في أحد الأمور الثلاثة التي حصرت  
المكفرات فيها

## الأمر الخامس عشر

قال الرافضي « لا شك أن الله فاوت بين مخلوقاته في الفضل : ففي الأزمنة  
فضل شهر رمضان على سائر الشهور وجعل فيه ليلة القدر وجعلها خيراً من ألف  
شهر ، وفضل يوم الجمعة على سائر الأيام . وفي الأمكنة فضل الكعبة على سائر بقاع  
الأرض وتعبد الناس بالحج إليها والطواف حولها وفضل مكة والمساجد الأربعة  
والمسجد الحرام على غيرها . وفي الأحجار فضل الحجر الأسود على غيره وتعبد  
الناس باستلامه وتقبيله ، وفي الآبار فضل زمزم على غيرها . وفي الحيوانات فضل  
الخليل على غيرها وجعل بعض دم الغزال مسكاً . وفي بني آدم فضل الأنبياء على  
غيرهم وفضل محمداً ﷺ على سائر الأنبياء وفضل الشهداء على غيرهم والعلماء على  
الشهداء وعلى بعض الأنبياء ، بل الشيء الواحد له فضل في حال دون حال .  
فالكنيف لأفضل له وهو في منتهى الخسة ، فإذا جعل مسجداً صار معظماً عند الله  
وحرّم تنجيسه ووجب تعظيمه ، وجلد الشاة يحمل نعلاً فيكون في منتهى الاهانة  
ويعمل جلداً لقرآن فيكون في منتهى الاكرام والاعظام ، والرجل يكون كسائر  
الناس فيبعثه الله بالنيرة فتجب طاعة أمره ونهيهِ ، أو ينصبه النبي بعده خليفة أو  
المسلمون ، بناء على أن الامامة باختيار الأمة فيدخل في قوله تعالى « وأطيعوا الله

وأطيعوا الرسول وأولى الأمر منكم » ومن هذا القليل البقعة من الأرض تكون كسائر البقاع فيدفن فيها نبي أو ولي فتكتسب شرفاً وفضلاً وبركة <sup>(١)</sup> لم تكن لها من قبل الدفن ويجب احترامها وتحرم اهانتها ، ومن احترامها قصدتها لزيارة من فيها وبناء القباب فوقها والحجر حولها لتقى زائريها من الحر والبرد ، وعمل الأضرحة لها التي تصونها عن كل إهانة وإيقاد المصاييح عندها لانتفاع زائريها واللاجئين إليها ، وجعل الخدمة والسدنة لها ، وتقييلها والتبرك بها ووضع الخلع عليها والمعلقات فوقها وغير ذلك ، ومن اهانتها هدمها وهدم ما فوقها من البناء وتسويتها بالأرض وجعلها معرضاً لوقوع القاذورات ووطء الدواب والكلاب والادميين وبول الدواب والكلاب وغير ذلك . وما ورد مما يوم المنافاة لذلك مما سيأتى في محله على فرض صحته مخصوص بنيرها أو منصرف بحكم التبادر الى غيرها لما علم من الشرع من لزوم تعظيم أصحابها أحياء وأمواتاً وهذا من تعظيمهم وحرمة اهانتهم أحياء وأمواتاً وهذا منها ، وهل يشك في هذا عاقل وهو يرى أن الله جعل احتراماً لصخرة صماء بسبب وقوف إبراهيم الخليل عليها فقال « واتخذوا من مقام إبراهيم مصلى » أفيجعل الله لمقام رجل خليفه احتراماً ولا يجعل احتراماً لمدفن جسده أو جسد سيد الأنبياء ، وإذا كان له هذا الاحترام فلماذا حرم تقييله والطواف والتبرك به والصلاة عنده ودعاء الله ، كما يصلى عند مقام إبراهيم ويدعى ؟ فإن كان لتوهم أنه عبادة له كهباداة الأصنام فهو توهم فاسد ؛ لأن احترام من جعل الله له حرمة احترام الله وعمل بأمر الله وعبادة وإطاعة الله ، فهو كتقييل الحجر الأسود وتعظيم الكعبة والحرم والمقام والمساجد والتبرك بماء زمزم وسجود الملائكة لآدم وإن كان لزعم ورود النهي فستعرف أنه لا نهى « انتهى كلام الشيعى . قلت والكلام في هذا من وجوه :

---

(١) ومن هنا يبتدىء بيت القصيد

## (أولاً)

التفضيل لبعض المخلوقات على بعض قسبان : قسم منه يرجع لمزايا وجدت في المفضل دون المفضل عليه ، وذلك كتفضيل الخيل على غيرها من العجائات كالخير والبغال والأغنام . و كتفضيل الشهداء على غيرهم ممن قعدت بهم أنفسهم عن الجهاد وعن الموت قصفاً بالسيوف وطعنًا بالرماح . و كتفضيل العلماء على الجبناء ، وتفضيل الأنبياء على من ليسوا أنبياء . وتفضيل الأولياء الاتقياء على الفسقة والعصاة المذنبين ونظائر هذا . فهذا القسم فضل على غيره لاختصاصه بفضائل لا توجد فيما سواه استحق بها عدلاً وحكمة أن يكون مفضلاً على غيره ممن لم تقدر لهم تلك الفضائل . وهذا القسم لا كلام لنا فيه هنا ، فانه لا ينازع أحد من الناس أن الشيء يشرف ويفضل بقدر ما له من الفضائل النفسية والحاصل الحميدة الشريفة ، وبقدر ما يحسنه من آثار نافعة للامة والدولة والدين . هذا قسم

وقسم آخر فضل على غيره من غير أن نعرف له فضيلة ذاتية ترجع الى ذاته هو ولا مزبة فيه تنقض بتفضيله وتقديمه على ما سواه فيما يبدو . وقد يكون شيء من ذلك لم نعرفه ولم يبد لنا . والله أعلم بالسرائر والخصفيات . ومن هذا القسم تفضيل يوم الجمعة على سائر الأيام . وتفضيل شهر رمضان على سائر الشهور ، وتفضيل ليلة القدر منه على سائر الايام وتفضيل الكعبة على سائر البلاد وتفضيل المسجد الحرام على سائر المساجد وأشياء هذا . فان هذه الاشياء فضلت على غيرها لا لأجل فضيلة خصت بها ترجع الى ذاتها ونفسها حسب ما نعلم بل فضلت محض فضل من الله ومحض اختيار لحكمة تدق على الأفكار ويسمو منالها على العقول

وقد يقول قائلون إن التفضيل لهذه الاشياء التي ذكرت وأشباهاها لم يكن عن اختيار محض وقضاء غالب صرف لا سبب له غير ذلك بل تفضيلها راجع لأمور

امتازت بها عن سواها لفضائل خصها الله بها وحدها دون ما فضلت عليه : في يوم الجمعة فضل على بقية الأيام لما امتاز به من الزايا الكثيرة . وقد روى مسلم في صحيحه عن أبي هريرة عن رسول الله ﷺ أنه قال « خير يوم طلعت فيه الشمس يوم الجمعة فيه خلق آدم ، وفيه أدخل الجنة ، وفيه أخرج منها ولا تقوم الساعة الا يوم الجمعة » وروى الترمذى وأحمد أنه عليه السلام قال ( سيد الأيام يوم الجمعة فيه خمس خلال خلق الله فيه آدم وأهبطه فيه الى الارض وتوفاه فيه . وفيه ساعة لا يسأل العبد الله فيها شيئاً إلا أعطاه إياه ما لم يسأل حراماً وفيه تقوم الساعة ) الى غير ذلك من فضائل يوم الجمعة . ومن فضائل هذا اليوم أيضاً اجتماع المسلمين فيه لصلاة واحدة ولاستماع موعظة عامة أسبوعية فيوم الجمعة فضل على أيام الاسبوع لاجل هذه الفضائل التي انفرد بها وكذلك شهر رمضان فضل على سائر الشهور لأنه أنزل فيه القرآن فيه هدى للناس وبينات . وشرع فيه الصيام والقيام وصلاة التراويح ومدارسة القرآن الكريم . وقد كان جبريل يدارس الرسول الكريم القرآن في رمضان كل عام . ولأنه أيضاً خص بليلة القدر دون سائر الشهور وليلة القدر خير من ألف شهر . وفضلت ليلة القدر على الليالي لأن القرآن نزل فيها ولأن الملائكة والروح ينزلون فيها حتى مطلع الفجر كما قال تعالى « تنزل الملائكة والروح فيها باذن ربهم من كل أمر سلام هي حتى مطلع الفجر » وكذا فضلت مكة على غيرها لأنها جعلت مثابة للناس وأمناً فيها يقضون أمثالهم ويفسلون ذنوبهم وخطاياهم ويتطهرون فيها من أوضار المعاصي وأدناس القلوب ، يرجعون فيها الى الله خالصين من كل شيء إلا من ذكر الله والضراعة اليه وتلبية دعوته العامة والخاصة بحجة، ومن هنالك يشكون الى ربهم عدوان ضعفهم على قوتهم وتغلب مآذهم وحيوانيتهم على انسانياتهم وروحانيتهم ، ويهربون من قوسهم ومن طبعها الجائرة العادية الى تلك البقعة مهبط وحى السماء ورسالة جبريل الى محمد بن عبد الله ﷺ



ويشئون إخوانهم آلامهم وآمالهم التي تعجز موجات الأثير عن أن تغدقها في الأذان المسئلة القصية ، يلتقي المحبون لدى ذلك المحبوب الذي يولون وجوههم مع قلوبهم شطر وجهه وسناه في اليوم الواحد والليلة الواحدة المرات الكثيرة ، وتتنور قلوبهم وأبصارهم نور ذلك المشوق الذي لا يحول ولا يخون كل يوم ماشاء الله على حسب ما ضمنته القلوب من شوق وهوى

وكذلك فضلت مكة لوجود بيت الله الحرام فيها ، وفضله وفضل المسجد الحرام على غيره من المساجد فضل بانيه وهو ابراهيم واسماعيل عليهما السلام ، ولأن الله أمرهما ببناؤه وتطهيره للطائفتين والعاكفين والركع السجود ، ولكثرة من صلى فيه من الأنبياء والأتقياء والصالحين والخلفاء الراشدين ، ولأنه قبلة أبصار المسلمين ومهوى قلوبهم في الشرق والغرب حينما يفتنون أفضل مراقف العبد وهو موقف الصلوات لله رب العالمين الى غير ذلك من الفضائل التي قصت بتفضيل هذه الأشياء على غيرها : إذا قال قائلون ذلك قيل لم هذا أمر لا ريب فيه ولا خلاف . فان هذه الأزمان والأماكن المفضلة قد خصت بفضائل لم يخص بها غيرها من الأماكن والأزمان . بيد أن هذه الفضائل على كل حال فضائل ليست راجعة الى ذات هذه الأماكن والأزمان ولا الى طبيعتها ولا الى اختيارها واراقتها ، بل هي فضائل خصها الله بها محض تفضل ومنة ومحض اختيار قاهر غالب . ولا شك أن الله في ذلك حكما عالية لازمة ، ولم يكن تخصيصها بهذه الفضائل راجعا الى أمر قام بذاتها وطبعها قضى بتفضيلها على فاقد ذلك من الزمان والمكان ، وعلى هذا يقال ان هذه الأماكن والأزمان قبل تخصيصها بذلك كانت كغيرها ذاتا واستعدادا وطبيعة فلماذا خصت وحدها بهذه الفضائل ؟ ولو أن الله خص يوم الأربعاء بفضل يوم الجمعة لما كان لهذا مانع ، ولكن يوم الأربعاء أفضل من يوم الجمعة ، ويقال في سائر أيام الأسبوع مثل هذا ، ولو خص أحد شهور السنة بما خص به شهر

رمضان من الفضائل المذكورة مثل إنزال القرآن وإنزال الآيات البينات ومثل تخصيصه بليلة القدر لما كان هنالك مانع ولكان ذلك الشهر أفضل شهور السنة وأفضل من رمضان ، وكذلك لو خصت إحدى ليالي السنة بما خصت به ليلة القدر من الفضل لما كان ثمة مانع ولكانت تلك الليلة المقترضة أفضل من ليلة القدر وهكذا يقال فيما ذكرناه فالسؤال باق ، وهو لماذا فضلت هذه الأماكن وهذه الأزمان على غيرها بتلك الفضائل التي قضت بأن تفضل ما سواها ، ولا شيء من هذه الفضائل يرجع الى ذات تلك الأزمان والأماكن ، وقد كان ممكنا ومعقولا أن تكون تلك الفضائل لغيرها ، وممكناً أن يكون غيرها أفضل منها على هذا النحو الذي قوامه اختيار المولى ، وتفضله الذي لا يقف عند حد ولا يدع أحداً إلا يشمله ويمهه ، وهذا هو السؤال عينه ، وهو سؤال جوابه في الظاهر الذي لا يمكن غيره أن يقال ذلك فضل الله يؤتيه من يشاء والله ذو الفضل العظيم

وليس كذلك القسم الأول في الظاهر ، فانه قد امتاز بفضائل نفسية كسبية قضت بتفضيله على ما سواه ممن فقدوا تلك الفضائل والمزايا ، فان الذي فضل العالم على الجاهل هو العلم ، والذي فضل التقى على الفاسق الفاجر التقوى ، والذي فضل الرسول والنبي على سائر الناس ما امتازا به من الفضائل النفسية والفضائل الالهية التي مرجعها فضل الله ، والذي فضل الشهيد على غيره فضائله النفسية من قوة الايمان التي زجت به في غمرات الموت طائفاً مختاراً ، ومن الشجاعة التي رمت به في أحضان الحمام المكروه ، ومن الدفاع عن دين الله الحق وعن العدالة ، ومن دفاع الظالمين والظلم ، ثم ما أصابه على ذلك من الآلام والموت المعبط العنيف الناجز ، كما أن الذي فضل الخيل على غيرها من البهائم ما خصت به من كرامة النفس وجمال الصورة وشدة الجري وطول الشوط وتعطفها طوع إرادة راكبيها ، واقتحامها نزع الحروب والخوف والصروف والأشياء الأخرى

إذا علم هذا قيل ان تفضيل الأمر يرجع الى أمرين كما ذكرنا : أمر يرجع الى ما امتاز به المفضل من فضائل نفسية كسبية ، وأمر يرجع الى فضل الله المحض وجعل اختياره ، وعلى هذا يقال لهذا الرافضى : أما القسم الأول من ذلك الذي حكم بتفضيله بمقتضى ما فيه من الفضل فلا كلام لنا هنا فيه إذ لا ريب أن ما ثبت له فضائل لزم تفضيله بقدر فضائله لا كما يقضى هوى المفضل وأرادته الذى ليس له من الأمر شيء .

وأما القسم الثانى أي القسم الذى ترجع فضائله الى خالص فضل الله واختياره الجليل فلا خلاف فى وجوب تفضيله على مقتضى ما تدل النصوص الصحيحة الواردة فيه ، ولا خلاف فى لزوم القول بما جاء فى النصوص من ذلك الفضل المقدور ، فما قال الشارع فيه انه أفضل من غيره يقول المسلمون ممعاً وطاعة وما قال فيه ان غيره أفضل منه يقول له المؤمنون ممعاً وطاعة ، لا عصيان ولا اعتراض على رب العالمين

ينطق على الأفكار ما هو فاعل فيترك ما ينبغي ويؤخذ ما بدا

الله أعلم حيث يجعل رسالته ، وحيث يضم فضله وتفضيلاه ، وحيث يأمر وينهى ويقول ويفعل لا يسأل عما يفعل وهم يسألون ، ولن تحيط العقول المحدودة بحدود العبودية وبحدود الالهية ، العقول الضيقة الحادثة بأسرار علم من لا يحده علمه ومن لا يحاط بشيء من علمه إلا بما شاء وسع كرسيه السموات والأرض ، وإذا ما كان المريض لا يترضى على أوامر طبيبه وما انسانان مخلوقان محدودا العلم فكيف يعترض الحادث العبد على رب العالمين خالق كل شيء العالم بما كان وما يكون

ولكن هذا القسم لا يمكن القياس عليه ولا يمكن إلحاق غيره به مما لم يدل الشرع على إلحاقه وفضله وتفضيله ، لأن هذا القسم فى منزلة تسمو على متناول العقول وهبوطها ، وفى منتهى تقصير عن الصعود اليه الأذهان البشرية الكليية ، وفى مستوى رفيع من الحكمة الرقيقة تحار فيه البصائر وتقف الأبصار حيرى تائهة مشدوحة

لاستطيع التقدم ولا التأخر ولا الذهاب يميناً ولا شمالاً ، وما كانت حكمته كذا من الدقة والخفاء فلن يمكن القياس عليه بالاجماع والبداهة والضرورة  
 أريت لو لم يدل الشرع على فضل رمضان أو فضل يوم الجمعة مثلاً ، أفيمكن للعقول أن تهتدى إلى تفضيل رمضان على مجموع الشهور وتفضيل يوم الجمعة على مجموع أيام الاسبوع ؟ أو لو لم تدل النصوص على تفضيل مكة المكرمة ووجوب استقبالها حين الصلاة وقصدها من كل مكان لقضاء فريضة الحج إحدى فرائض الاسلام المقدسة ، وأن اسلام المرء لا يكون تاماً كاملاً إلا إذا ما قصد تلك المشاعر والمعالن وماتف بها واصلى وجأر إلى الله ودعاه وقبّل بعض ذلك ورمى الجرات وأحرم وأحل وحلق وقصر وذبح وأهدى ، أفيمكن أن تهتدى العقول إلى معرفة ذلك كله لولا النصوص والرسالات النبوية ؟ كلا إن ذلك كله من وراء العقول وفوق مستواها وفي منقطع تنقطع فيه أشواط الاذهان وما كان كذلك لا يمكن القياس عليه ولا يمكن تعدى النصوص ، بل يوقف فى هذا القسم حيث وقفت النصوص وينذهب حيث ذهبت

فن قال لما أن ثبت تفضيل مكة وتفضيل الكعبة وتفضيل تلك المشاعر والمعالن وتفضيل الحجر الأسود وجب قياساً على هذا تفضيل المشاهد والقبور وتفضيل آثار الأنبياء والصالحين وتفضيل ما لامس أبدانهم وما لمسوه بأجسامهم وما نزلوا فيه وطافوا به من الأرض والزمان ونحو ذلك كان غالباً غلطاً فاحشاً واضحاً . وكان قائل ما لم يقله أحد من المسلمين والعقلاء أجمعين . وهذا القول مثل قول القائل الآخر لما ثبت فضل يوم الجمعة وهو فى معناه وصورته كسائر الأيام وجب تفضيل يوم السبت أو يوم الأربعاء أو يوم الثلاثاء أو يوم الخميس . لأنه لا فرق بين هذه الأيام فى معناها ومادتها . فلا يوجد فى يوم الجمعة أمر يفضل على سائر الأيام . فتجب التسوية بينه وبين أيام الاسبوع . وكن قال لما ثبتت فضائل شهر

رمضان وتفضيله وجب تفضيل سائر شهور السنة كلها لأنه لا فرق بين هذه الشهور في المعنى ولأن تفضيل هذا الشهر على جميع الشهور تفضيل لا موجب له ، وترجيح بلا مرجح

وهذا النحو من القول كقول هذا الشيعي هنا . ولا ريب أن هذين القولين سواء . ولا ريب أنهما خارجان عن حدود الدين مخالفان إجماع الأولين والآخرين من المسلمين

وهذا أيضاً مثل أن يقول القائل : إذا ما فضلت مكة المكرمة ووجب الحج إليها ووجب الاتجاه نحوها وقت الصلاة ووجب صنع كل ما يصنعه الحاج هناك من الطواف والاحرام والاحلال ورمى الجمار والسعي بين الصفا والمروة وتقديم الهدي وإشماره إلى غير ذلك من أعمال الحج ووجب أن يفضل غيرها أيضاً من موافق الأنبياء والأولياء وآثارهم ومنازلهم وما عبدوا الله فيه وصلوا فيه وقاموا وكأوا الإله فيه أو فوه ووجب أن يكون ذلك الفضل كله لمدينة الرسول وقبره الشريف المطهر والكل مكان وقف فيه النبي الكريم وصلى فيه وعبد الله فيه وعنده من المساجد والمنازل والفلوات والجبال والغيان كفار حراء وغار ثور . ووجب أن يقوم القادمون إلى مسجد الرسول الكريم وإلى منازل وآثاره في المدينة المنورة ومكة وما بينهما وغيرها بما يقوم به الحاج وما يصنعه من الاحرام والتلبية والتحليق والتقصير وجميع أعمال هذه الفريضة المقدسة فريضة الحج ، ووجب أيضاً أن يستقبل ذلك المصلون في صلواتهم ، ووجب ذلك أيضاً لمنازل الأنبياء ومساجدهم وآثارهم وما بهم عرف وكل ما هنالك في الشام وفي مصر وفي كل مكان ومثل وفي كل مصر وفلاة . هذا القول وهذا الخيال مثل خيال هذا الراضى ومثل قوله سواء ومثل قياسه واستنتاجه . ومن قال هذا أو شك فيه خرج من حظيرة الاسلام بإجماع المسلمين ووجبت استنابته إن كان في بلد إسلامي وإلا نالته عقوبة المرتدين

ولا خلاف في ذلك

فالقياس على هذه المواضع يستلزم القول بهذه الأقوال ، وهي أقوال بكفى في إبطالها والتقص عليها تصويرها وتصورها . فانها فاسدة بالاجماع والضرورة المحركة قالذي يذهب يستدل على تفضيل القبور وتفضيل الصلاة فيها والىها وتقبلها واستلامها والسفر اليها وتقديم الهدى لها وأشعاره مستدلا بأن هذه الأمور مشروعة في مكة المكرمة ومشروعة في معالم الحج هنالك يلزمه لزوما صريحا صحيحا أن يجوز أعمال الحج كلها من التحليق والتقصير ورمي الجرات والغدية والاحرام وسائر واجبات الحج ومستحباته للقبور قبور الأنبياء والصالحين . بل وأن يجوز استقبال القبور في الصلوات قصداً وعمداً . لأنه إذا وجب هذا التعظيم للسكينة فكيف لا يجب لمسجد سيد الأنبياء ومدفن أكرم رفات وأشرفه على الله وعلى عباده المؤمنين ، وهو رفات سيد الأنبياء عليه الصلاة والسلام ؟ وكيف لا يجب لغار حراء وهو الغار الذي كان النبي الكريم يعبده الله فيه ويهرب اليه من شرك المشركين وضلالات الضالين . وهو الغار الذي نزل فيه أول ما نزل الوحي وكتاب الله أفضل الكتب على أفضل الرسل لأفضل الأمم ؟ وكيف لا يشرع ذلك لغار نور وهو الغار الذي نجا فيه رسول الله وصاحبه من طلب المشركين وأذام ومنه خرج ليضع أعظم شريعة إلهية سماوية ، وليدرب أعظم أمة ، ويوجد أعظم جند لمحاربة الرذائل ، وليخرج أعظم العلماء والفلاسفة والقواد لاصلاح البشر ولا نقاذ البشرية ولا فلات المعاني الانسانية المكفوفة المكبوتة بسلطان الحيوانية وحدودها ؟ وكيف لا يشرع ذلك لمنازل الرسول الكريم ومنازل أزواجه الطاهرات في المدينة المنورة وغير المدينة . وقد أقام فيها أكرم جسد على الله وتلا فيها أكرم لسان أكرم كلام . وقد نزل فيها أكرم ملك على أكرم رسول بأكرم كلام . وقد سجد فيها أكرم ساجد ورع فيها أكرم راكم وقام

فيها قائما أكرم قائم وقانت ؟ ان الذي يذهب يقيس كفضل هذا الشيى ويستدل  
كاستدلال هذا الراقضى يلزمه أن يجوز الحج أو يوجب بفروضة وسنه الى هذه  
للنازل وإلى هذه الآثار فى المدينة المنورة وفى غيرها من المدن والبلاد وأن يجوز  
استقبال ذلك فى الصلوات الخمس وفى غير الصلوات الخمس أو يوجب مثل ما كان  
هذا واجبا لمكة المكرمة وكما استدلل بهذا هذا الشيى على جواز ذلك ووجوبه  
للساهد والقبور

إن الاستدلال بهذا النحو الذى ذهب اليه هذا الشيى استدلال أقل  
ما يوصف به أن يقال انه فاسد باطل ، وأن من احتذاه فقد أفسد الشرائع ومثل بها  
أشنع التمثيل وصيرها أمثلة ومثلة . وأصبح هو مثلا الاولين والآخريين من ذوى  
التفكير المضطرب والآراء الذية الفجة والمنطق المريض القلق

### (ثانيا)

هب هذا القياس صحيحا مقبولا بالجملة . ولكن هل يدل بعد ذلك على ما يريد  
منه هذا الراقضى ؟ كلا وبيان ذلك أن الذى يريد هو اذا كان الله قد فضل  
المساجد وفضل مكة وفضل يوم الجمعة وفضل شهر رمضان وفضل ليلة القدر وفضل  
العلماء والشهداء والأنبياء . اذا كان فضل ذلك كله وأوجب احترامه وتعظيمه كله  
وجب أن يكون هذا التفضيل والتعظيم والاحترام لقبور الانبياء وقبور الصالحين  
والعلماء ولآثارهم ولا يمكن أن تكون هذه المساجد والأحجار والبلاد والأيام  
والشهور أولى بالتفضيل والاحترام والتعظيم من قبور الانبياء والصالحين ومن  
آثارهم ومخلفاتهم . فيجب إذن أن يكون ذلك كله لهذه القبور والآثار والمخلفات  
على الوجه الأتم الأفضل ويجب الاعتراف لهذا بهذا : هكذا استدلاله واحتجاجه  
وهكذا مقدماته ونتيجته : ولكننا نحن نقول هب هذا الاستدلال صحيحا مقبولا

مرضيا بالجملة وهب تفضيل قبور الانبياء والأولياء واجبا وكذا احترامها وتعظيمها ولكن هل يلزم التفضيل والاحترام والتعظيم جواز سائر ما ينتحل هذا الشيعى ويدعيه من وجوب تقبيل القبور واستقبالها والبناء فوقها وعقد القباب عليها وتقديم القرايين اليها وتزيينها باخر الزينات من الذهب والفضة والملفات والمجوهرات ، ومن شد الرحال اليها وقصدها من الأقطار الشاسعة الثانية ، ومن الحلف بها والاقسام على الله بذواتها ؟ هل هذه الأشياء المبتدعة تلازم التفضيل والاحترام والتعظيم ؟ هذا الرافضى يدعى هذا ويدعى هذا التلازم ويدعى أنه لا احترام ولا تعظيم ولا تفضيل بغير ذلك . أما نحن فنقول كلا . انه لا يلزم هذا هذا . والدليل على انفكك هذا التلازم المدعى أن المساجد مفضلة محترمة معظمة كما يقول هذا المصنف الشيعى وهى مما قاس عليها مزاعمه ومع هذا لا يجوز استقبالها في الصلوات البتة اذا ما استثنينا المسجد الحرام ولا يجوز تقبيلها ولا تقبيل أرضها وجدرانها وسقفها ولا التمسح بها ولا تقرب القرايين اليها ولا شد الرحال لزيارتها ولا للصلاة فيها كما جاء في الحديث الصحيح المعروف « لا تشد الرحال إلا الى ثلاثة مساجد المسجد الحرام والمسجد الاقصى ومسجد المدينة » وكذلك لا يجوز تقبيل بيوت مكة ولا التمسح بها ولا التفرغ عليها طلبا للبركة والتعبد . ولا يجوز شئ من ذلك في الكعبة وفي المسجد الحرام سوى ما ورد في النصوص الصحيحة من تقبيل الحجر الاسود واستلام الركنين اليمانيين . فلا يجوز من ذلك إلا ما جاء فيه النص الصحيح عن الرسول الكريم . وقد قال الخليفة عمر بن الخطاب عند تقبيله الحجر الاسود قوله المشهور « والله انى لأعلم انك حبر لا تضر ولا تنفع ، ولو لا انى رأيت رسول الله يقبلك ما قبلتك » رواه البخارى ومسلم وغيرهما . وعمر يريد أن مثل هذه العبادات تؤخذ كما أتت عن الشارع أخذاً بإيمان واستسلام لا يزاد فيها ولا ينقص منها . وهو فى معنى قول على رضى الله عنه « لو كان الدين بالعقل لكان



أسفل الحلف أولى بالمسح من أعلاه ، وكلهم يريد بهذا أن تمت أشياء من شئون الدين تبحر فيها العقول ولا تهتدى فيها الى عين الصواب لحفاؤها وبعد منالها ولو كان في استطاعة العقول الوصول الى أحكام الشريعة وادراكها استقلالاً وبلا توقيف ورسالة إلهية لما كانت هنالك حاجة الى ابتعاث الرسل والانبياء والى الكتب المنزلة فيها الشرائع والاحكام . واطلب من الناس تحكيم عقولهم واتباع ما تراه وما تحسبه حقاً وديناً . ولكن الله يقول لا وفور الناس عقلاً وأصفاً ذهناً وقريحة « إنا أنزلنا إليك الكتاب بالحق لتحكم بين الناس بما أراك الله ولا تكن للخائنين خصيماً » ومن هو دون الرسول أجدر بلا شك بالأحكام إلا بما أراه الله ولا يختلف الناس أنه لا يجوز تقبيل حيطان مكة المكرمة ولا تقبيل بيوتها ومنازلها ولا التمسح بها ولا الاستقبال لها في الصلاة مع العلم بتفضيل مكة والاعتراف بذلك ومع تعظيمها وكذلك لا يجوز استقبال العلماء والشهداء والانبياء في الصلوات قصداً وعمداً طلباً للبركة والاجر ، كما لا يجوز التمسح بهم ولا الطواف بمنازلهم ومساكنهم ولا الاثم لاثوابهم وما تباشر أجسامهم من شعار ودثار ولا النذور ولا تقريب القرابين لهم ، ولا الحلف بهم ولا الأقسام على الله بدواتهم : إن شيئاً من ذلك لا يجوز عقلاً ولا شرعاً مع تفضيل هؤلاء ، ومع قول الرافضى بوجوب تعظيمهم واحترامهم ومع اعترافنا له به ، وكذلك لا يجوز شيء من ذلك لإيثار الجمعة ولا ليلة القدر ولا شهر رمضان ، فلا يجوز الحلف بهذا اليوم ولا بهذا الشهر ولا بهذه الليلة ولا يجوز تقديم النذور ولا الهدايا والقرابين لذلك ، مع أنها أزمان مفضلة ممتدحة . وهذا واضح

إذن ليس هنالك تلازم بين تعظيم الشيء وبين هذه المبتدعات والخرافات التي يدعيها هذا الرجل ويدعى أنها من شرائط التعظيم والاحترام للأمور بهما شرعاً وإذن يمكن القول باحترام الشيء وإعظامه من غير القول بهذه المبتدعات ومن غير

الالتزام لها ، بل هذا هو ما يجب وما يلزم المصير اليه عقلا وقلا ونظراً  
والسرف في هذا أن المراد بالتعظيم هنا هو التعظيم الشرعى ، أي التعظيم الذى  
يقبله الشرع ويحله وبرضاه ولا يرى فيه مفسدة دينية أو دنيوية ، ولا يمكن أن  
يراد بالتعظيم كل ما يمكن أن يعده الانسان تعظيماً ولا كل ما يفهمه مشمولاً بمعنى  
التعظيم ، ولا ما قد يعد فى بعض الأزمان فى بعض البلاد فى بعض البيئات تعظيماً  
واحتراماً ، إذ لو أريد ذلك لنسفت الشرائع جميعاً من أساسها ودعائها ، ولا يثبت  
أنواع المحرمات والشرك والضلال المبين وعبادة الأصنام والأوثان ، ولا يبيح من  
ذلك الأمر الكثير ، فإن عبادة الملائكة والجن والأنبياء والأولياء بل والأصنام  
والأوثان جميعاً لا يراد بها إلا تعظيم أولئك المعبودين والتعظيم من شأنهم والرفعة  
لمقامهم ، وعباد الأشجار والأشجار يريدون بذلك إعظام الله وإعظام من جعلوا  
هذه الأشجار والأشجار رمزاً وإشارة اليهم ، لأنهم يزعمون أن الله أرفع وأعلى  
سلطاناً من أن يكونوا - وهم العباد الأذلة المذنبون - أهلاً لخطابه ودعائه كفاحاً ،  
فينصبون نصباً يعبدونها ويدعونها ليصلوا بذلك الى الله غاية كل عبد ، وليقربوه  
الى الله عز سلطانه ، لأن هؤلاء المعبودين أهل لدعاء الله ولخطابه لعلو مقامهم  
ورفعة شأنهم لديه تعالى ، وأهل لأن يجيب دعواتهم ويقضى حاجاتهم ، فيذهبون  
يعبدون الأصنام والأوثان والملائكة والأولياء والأنبياء ، ويأتون من ذلك  
بالطرف والأفانين ، وقد يثلون الملائكة والأنبياء والصالحين ويصورونهم فيذهبون  
يعبدون تماثيلهم وصورهم ، وفى هذا فى زعمهم أبلغ التعظيم والاحترام لهم ، ولكن  
شيثاً من ذلك لا يجوز فى دين الله وإن عدوه تعظيماً وعدوه احتراماً وتفضيلاً ، وما  
يدعيه هذا الرافضى من تعظيم الأجداد وتعظيم من فيها من الأنبياء والأولياء  
سبيله سبيل هذه الخارق الجاهلية الوثنية والأباطيل المنقوبة للشرك أصلاً وفرعاً  
والمنزعة من الوثنية صورة ومعنى

فالقول الفاصل في هذا الموضوع أن يقال لا ريب أن الله تعالى قد فاوت بين مخلوقاته في الفضل ففضل بعضها على بعض ، ورفع بعضها فوق بعض درجات في الأخلاق والأذواق والدين والفهم والاستعداد والصلاح ، وفي الرزق أيضاً وفي كل شيء . ولكن ليس معنى تفضيل بعض الخلق على بعض أن يغلب في المفضل وأن يعطى أكثر من حقه وأن يوهب حق الله وأن تضاف إليه الخرافات والمعتقدات الباطلة الفاسدة على حساب التفضيل ، وعلى حساب ما ميزه الله به من الفضائل والمكرمات . كلا . ليس الحق هو هذا ، ولكن الحق الذي يجب أن يصار إليه أن يعلم أن الله الذي فضل الفاضل ووهبه تلك الفضائل هو الذي يحد لفضله وتفضيله الحدود ويعرف تلك الحدود ، فلا تتعدى ، ومن يتعد حدود الله فأولئك هم عين الظالمين الملوين ، وما أتى الضالون الخارجون إلا من هذه الناحية ناحية الغلو في الفاضل وأهل التفضيل الذين قضى الله بأن يكونوا من المفضلين ومن أهل الفضل ، وما ضلت النصارى في عيسى عليه السلام وفي الأحبار والرهبان إلا من ناحية الغلو وناحية المبالغة في التعظيم والتفضيل ، وما ضل قوم نوح وعبدوا آلهتهم ودا ونسرا ويعوق ويعوث إلا من هذه الناحية نفسها ناحية الغلو وناحية المبالغة في التعظيم والتفضيل ، وما ضل العرب المشركون وغيرهم وغيرهم إلا من ناحية الغلو والمبالغة في الغلو والاسراف في التعظيم لما كانوا يعبدونه من الملائكة والصالحين كما عبدوا اللات والعزى ومناة الثالثة الأخرى ، ولا ضلت طائفة الشيعة وزاغت عقيدتها في علي وذرية علي ، وما زعموا فيهم الألوهية والارتفاع عن أفق البشرية ، وزعموا حلول الله في ذراتهم كما قال عبد الله بن سبأ ومن قال قوله منهم وهم أكثر إلا من هذه الناحية المريضة ، ناحية الغلو والمبالغة في الغلو ، وما قدحوا في خيار الصحابة وسادات المهاجرين والأنصار ومن تولاهم من المسلمين والمؤمنين إلا من هذه الناحية المدخولة المريضة في الانسان ، ناحية الغلو في علي رضي الله عنه وفي أولاده ، والا

من زعمهم غلواً وإسرافاً أنهم أهل الخلافة وحدهم وأربابها وحدهم ، ولا ضل كثير من أهل الطريق وأهل الأحوال والتصوف إلا من هذه الناحية نفسها ، فقد طوح بهم وذهب بهم الغلو في الأشياخ المعظمين كل مذهب حتى وقف بهم على حافة الهوة المهلكة العميقة حتى عبدوهم بل وألهوهم وادعوا عصمتهم وأكفروا من ينازهم في حال من الأحوال ومخرقة من مخارقهم الباردة الفاسدة عن الدين والعقل ، وقد روى الراون من هذا النوع الشيء الكثير المحجل للانسانية جمعاء عن هذه الناحية المريضة حقاً في الانسان ، أعنى ناحية الغلو والاطراء الذي لا يقف بالانسان عند حد ، وقد بلغ الغلو بالانسان والتعظيم لمن يجب ويرضى الى حالة مزدرة حقاً فاضحة حقاً ، وقد يولج في هذه الناحية حتى وجدنا من يدافع عن قال الأقوال المنكرة العظيمة في الله ورسله ودينه ، الأقوال التي لا يستطيع أن يتفوه بها الملحدين أعداء الأديان كلها وأعداء الاله والمرسلين ، فقد دافع عن قال ان كلمة لا إله إلا الله فاسدة المعنى ، وعن قال سبحانه عز شأى ، وعن قال ان الأنبياء لم يأتوا إلا بالشرك والكفر ، ومن قال القرآن كله ضلال وكذب ، ودافع عن قال أفلح من ذلك ، وقد دافع عن صاحب هذه الأقوال المنكرة جماعات من الموسومين بالصلاح والفقه والعلم ، وكفوا أنفسهم مؤنة تأويل هذه الأقوال الشنعاء وتخريجها التخريج الصحيح ، وتطلبوا لها الوجوه الصحيحة والتفسير المقبولة ، وما دفع بهم الى هذه المضايق والمآزق إلا الغلو والمبالغة في التعظيم والاحترام ، وقد أفيينا الانسان وقد زعم أنه صفوة المخلوقات لا يقف عند حد في هذه الناحية ، وأفيينا يأتى بالآفانين والطرف والأعاجيب ، وهذا ما يحصل منه كل وقت ، ولولا ذلك لما وجدوا مندوحة تبرر ركونهم الى هذه المضايق الخفيفة المذمومة بلا ريب وقد حدث المحدثون عن الخلاج وأصحابه ورووا عنهم من هذا النوع الشيء الكثير الغفيل المنكر ، وقد حدث الامام الشاطبي في كتابه الاعتصام راوياً عن

الفرغاني مذيل تاريخ الطبري أن أصحاب الحلاج غلوا فيه وفي التبرك به حتى كانوا يتمسحون ببوله ويقبحون بمذرته ، وحتى ادعوا فيه الألوهية تعالى الله عما يقولون علواً كبيراً ، وقد حدثوا والى اليوم يحدثون أن هذا الرجل المريض أغنى الحلاج لما أن حكم عليه بالقتل لأجل هذه الأقوال الباطلة وقتل وتناثرت دماؤه الأثيمة المجرمة زعم أصحابه والغلاة فيه أن دماؤه صارت تكتب اضطراباً أو اختياراً وهي سائلة هذه الكلمة « لا إله إلا الله ، الحلاج ولي الله »

ورعياً لهذه الناحية الواهية في الانسان كان من أقوال الرسول ﷺ المتواترة المعنى « لا تطروني كما أطرت النصارى عيسى بن مريم إنما أنا عبد فقولوا عبد الله ورسوله » ولهذا أنكر ﷺ على من قالوا له أنت سيدنا وابن سيدنا ، فقال ما معناه « لا يغوينكم الشيطان ولا يفتننكم ، وما أحب أن ترفعوني فوق منزلتي التي أنزاني الله بها » ، وأنكر على من قال له ما شاء الله وشئت وقال « أ جعلتني لله نداً بل ما شاء الله وحده » وأنكر على من استغاثوا به من منافق في عصره يؤذي المؤمنين ، فقال لهم « إنه لا يستغاث بي وإنما يستغاث بالله » وقال ذات يوم خطيب بين يديه من يطلع الله ورسوله فقد رشد ، ومن يعصهما فقد غوى ، فقال له ﷺ « بئس الخطيب أنت اقل ومن يعص الله ورسوله فقد غوى » أنكر ﷺ أن يجمع بين الضمير العائد على الله ، والضمير العائد عليه هو حذر الغلو والذهاب مع الغلو ، والغلو كما عرفت لا يقف عند حد ، ومن هذا السبيل أمر الخليفة النافذ البصر عمر رضي الله عنه بقطع الشجرة التي يبيع تحتها الرسول الكريم ﷺ حينما رأى الناس يقصدون الصلاة عندها ، ولما رأى قوماً يعتمدون الصلاة في مسجد كان رسول الله ﷺ صلى فيه أنكر ذلك ونهى عنه ، وقال إنما هلاك من كان قبلكم بمثل هذا ، يتبعون آثار أنبيائهم فائخذوها كنائس وبيعاً ، وقال من أدر كته الصلاة في هذه المساجد فليصل وإلا فلا يعتمد الصلاة فيها ، وقد سلفت رواية هذا . وقد جاء عن

هذا الخليفة الراشد النافذ البصر بدين الله وبما جبلت عليه النفوس من فلسفة باطلة ومن ترهات متنوعة أبلغ من هذا محافظة على عقائد الناس وحذراً من الغلو في الاعظام والاحترام ، وجاء أيضاً عن غيره من الصحابة والتابعين وأهل المعرفة والبصر ، نجاء عنهم أنهم أحياناً كانوا يابون الدعاء لمن طلبه منهم ويزجرون من طلب منهم الدعاء ، وذلك خيفة الغلو فيهم ، لأنهم فهموا من حال الطالب ومقامه روح الغلو ومزيد التعظيم والتبجيل ، فذكر الامام الشاطبي في كتابه الاعتصام في الجزء الثاني صفحة ١٥٨ أن الطبري روى عن مدرك بن عمران قال كتب رجل الى عمر رضى الله عنه : قادم الله لي ، فكتب اليه عمر إني لست بنبي ، ولكن اذا أقيمت الصلاة فاستغفر الله لذنبك ، قال الشاطبي « فاباية عمر رضى الله عنه في هذا الموضع ليس من جهة أصل الدعاء ولكن من جهة أخرى وإلا تعارض كلامه مع ما تقدم ، فكأنه فهم من السائل أمراً زائداً على الدعاء ، فلذلك قال است بنبي ، وبذلك على هذا ما روى عن سعد بن أبي وقاص رضى الله عنه أنه لما قدم الشام أتاه رجل فقال استغفر لي فقال غفر الله لك ، ثم أتاه آخر فقال استغفر لي ، فقال لا غفر الله لك ولا لذلك ، أنبي أنا ؟ فهذا أوضح في أنه فهم من السائل أمراً زائداً وهو أن يعتقد فيه أنه مثل النبي أو وسيلة الى أن يعتقد ذلك أو يعتقد أنه سنة تلزم أو يجرى في الناس مجرى السنن الملزمة

ونحوه عن زيد بن وهب أن رجلاً قال لحذيفة استغفر لي ، فقال لا غفر الله لك ، ثم قال هذا يذهب الى نسائه فيقول استغفر لي حذيفة ، أترضى أن أدعو الله ان تكن مثل حذيفة ؟ ، فدل هذا على أنه وقع في قلبه أمر زائد يكون الدعاء له ذريعة حتى يخرج عن أصله لقوله بعد ما دل على الرجل هذا يذهب الى نسائه فيقول كذا ، أي فسيأتي نسائه لمثلها ويشتهر الأمر حتى يتخذ سنة ويعتقد في حذيفة ما لا يحبه هو لنفسه ، وذلك يخرج للمشروع عن كونه مشروعاً ويؤدي الى التشيع

واعتماد أكثر مما يحتاج إليه

وقد تبين هذا المعنى بحديث وواه ابن عليه عن ابن عون قال جاء رجل الى ابراهيم فقال يا أبا عمران ادع الله أن يشفيني . فكره ذلك ابراهيم وقطب . وقال جاء رجل الى حذيفة فقال : ادع الله أن يغفر لي فقال لا يغفر الله لك فتحنى الرجل فجلس فلما كان بعد ذلك قال فأدخلك الله مدخل حذيفة أقد رضيت ؟ الآن يأتي أحدكم الرجل كأن قد أحصر شأنه . ثم ذكر ابراهيم السنة فوجب فيها وذكر ما أحدث الناس فكرهه . وروى منصور عن ابراهيم قال كانوا يجتمعون فيتنادون كرون فلا يقول بعضهم لبعض استغفر لنا . فتأملوا يا أولى الأبواب ما ذكره العلماء من هذه الأصنام المنضمة الى الدعاء حتى كرهوا الدعاء اذا انضم اليه ما لم يكن عليه سلف الامة . فقس بعقلك ما ذا كانوا يقولون في دعائنا اليوم بأثار الصلاة بل في كثير من المواطن »

هذا كله ما ذكره الشاطبي . وقال هذه الآثار قد خرجها الطبري في تهذيب الآثار له . قال « وعلى هذا ينبغي ما خرج ابن وهب عن الحارث بن نبهان عن أيوب عن أبي قلابة عن أبي الدرداء رضي الله عنه أن ناسا من أهل الكوفة يقرؤون عليك السلام ويأمرونك أن تدعو لهم وتوصيهم فقال أقرؤا عليهم السلام وسروهم أن يعطوا القرآن حقه فانه يحملهم أو يأخذ بهم على القصد والسهولة ويجنبهم الجور والحزونة . ولم يذكر أنه دعا لهم » ثم قال الشاطبي « وقد جاء في دعاء الانسان لغيره الكراهية عن السلف لا على حكم الاصالة بل بسبب ما ينضم اليه من الامور المخرجة عن الأصل »

وما هذا الا قطع لمادة الغلو وحسم الجرثومة الضلالة المتفرعة عن الغلو في التعظيم والاحترام الذي ينادي اليه الجاهلون المترفون . وهذا كله يفسر قول الله تعالى « لا تغلوا في دينكم ولا تتولوا على الله الا الحق »

وليقارن العاقل الناصح لنفسه بين أقوال الرسول الكريم وأقوال السلف النيرة وبين أقوال هذا الرجل وشركائه ليعرف الفرق بين الحق والباطل والهدى والضلال ، وانتور والظلام ، ثم ليسأل الله السلامة والعافية في الدين والدنيا والنجاة من مخاطر الفتن والغوايات ومن شبهات الشياطين وشبهات الضالين المفتونين

### ( ثالثاً )

قوله « وفضل العلماء على الشهداء وعلى بعض الأنبياء » قول في غاية الغفظة والنكارة . وقد يكون والعياذ بالله من أقوال الكفر والردة . فان غير الانبياء لا يمكن أن يكونوا أفضل من الانبياء ولا يمكن أن يكونوا مثل الانبياء لا في دين ولا في علم ولا في سمو أخلاق ولا في شيء من الأشياء الممتدحة . ومن ادعى أن العلماء أفضل من بعض الانبياء كما ادعى هذا الرجل فقد أعظم على الله الفرية ، وأعظم القدح في الانبياء وفي التهوين من شأنهم . ولن يقول من يؤمن بالله وباليوم الآخر ان أحداً من العلماء غير الانبياء أفضل من نبي الله موسى أو ابراهيم أو عيسى أو محمد ﷺ أو غيرهم من الانبياء ، ولا يمكن أن يقول من يؤمن بالله وباليوم الآخر وبالملائكة والانبياء ان أحداً من الناس أفضل من نبي اصطفاه الله بنبوته وبكلامه وخطابه . واذا ما وجد ذلك العالم المزعوم أنه أفضل من بعض الانبياء هو والنبي في زمان واحد أفلا يكون واجباً على ذلك النبي أن يتعلم من ذلك العالم المزعوم أنه أفضل منه وأن يسأله علم ما يخفى عليه وما لا يعرفه وأن يتبع أمره وارشاده . ثم ألا يجب عليه أن يحترمه وأن يعظمه احترام الفضول للفاضل وتعظيم التابع المتعلم للتبوع المعلم ؟ لان معنى تفضيل العالم على النبي الحكم على ذلك العالم بأنه أعلم من ذلك النبي ، لان العالم ما فضل على النبي الا من جهة أنه عالم . فالعلم هو الموجب للتفضيل على ما زعم . ومن زعم أن نبياً من الانبياء يلزمه أن



يقوم مع أحد الناس ممن ليس نبيا هذا المقام فما هو من الراشدين ولا من المهديين  
وليعلم أن هذا الزعم أى زعم تفضيل بعض العلماء على الانبياء من أقوال الرافضة  
ولقد كفرهم القاضي عياض فى كتابه الشفاء لقولهم هذا ومن أقوال بعض الفلاسفة  
الكافرين والصوفية الزائعين أيضا . فالفلاسفة الضلال يفضلون الفيلسوف على النبي  
لامور زعموها وفلسفة باطلة ادعوها والصوفية الضلال يفضلون الصوفى والولى على  
الرسول والنبي لفلسفة ومزاعم أيضا لفقوها . والرافضة تدعى أن أئمتها الاثنى عشر  
أفضل من الانبياء . وهذا من عيون الضلالات والعياذ بالله  
وتد قال أحد هؤلاء التائبين المنتظمين فى تيه الضلالة :

مقام النبوة فى برزخ فوق الرسول ودون الولى

فالولى عند هؤلاء الحبرى أفضل من النبي والنبي أفضل من الرسول . فالولى  
أفضل من النبي ومن الرسول لديهم . والقرآن والسنة مملوءان دلائل على كذب  
هذا القول . والمسلمون لا يختلفون فى ضلالة قائله ومنتحله . ومن الدلائل على ذلك  
أنه لا خلاف فى أن من سب نبيا أو قدح فيه أو كفر به فقد ارتدَّ ووجب قتله  
كفرا . وليس كذلك حكم من سب عالما أو قدح فيه أو كفر به . ولو كان العالم  
أفضل من النبي لكان الحكم بالعكس فى العالم الذى زعم أنه أفضل من النبي وفى  
النبي الذى زعم أن العالم أفضل منه

( رابعا )

أما جعل الكنيف مسجداً وجعل جلد الشاة حذاء ونعلا وجعله أيضا جلداً  
للقرآن الكريم كما اقترض الرافضى وأن ذلك فى حالته الاولى لا فضل له بل هو  
مبين محتر وأنه فى الحالة الاخرى مكرم مبجل . فيقال ليس كون الكنيف مهانا  
معناه أن مادته مادة ناقصة قدرة مغايرة لمائر المواد التى صنعت منها . وليس معنى

جعل له مسجداً كما افترض الرافضى أنه بذلك ينقلب مادة أخرى مطهرة مقدسة مخالفة للمادة التى تنفسب اليها من الحجارة والطوب والآجر والجص . ولا أن جدار المسجد وسقفه وأرضه أشياء مقدسة معظمة يلزم الناس اعظامها واحترامها وتقديسها وأن جدر الكنيف وسقفه وأرضه أشياء محقرة مزدراة ناقصة يلزم الناس استنقاذها وازدراؤها وتنقيصها . كلا . . ليس هذا من الحق وليس هذا من الصحيح ، فان الأشياء هي الأشياء وحقائقها هي حقائقها لم تتغير ولم تنتقل من حقيقة الى حقيقة ولا من شيء الى شيء

ولو كان هذا حقاً لكان ما ينقل من المساجد من الأحجار والأخشاب والتراب معظماً مقدساً محترماً وان فصل عن المسجد . ولكن ما ينقل من الكنيف من الأحجار والأخشاب والتراب محترماً مزدري وإن فصل عن الكنيف وأزيل منه . ولكن المحترم لدى المسلمين المعظم هو معنى المسجد وما تدل عليه كلمة مسجد لأجل ما يدل عليه ويقارنه من عبادة وصلاة وركوع وسجود لله . ولا يجوز تنجيس تلك البقعة المعدة للصلاة لأن الطهارة الحسية مطلوبة فى الطهارة المعنوية من الصلوات والعبادات جميعاً والطهارتان مقترنتان غالباً فان من طهر معناه طهر ظاهره ومن طهر ظاهره طهر باطنه . وتلويث هذه المواضع المعدة للصلاة بالقاذورات والنجاسات يشعر باحتقار العبادة نفسها التى هي الصلاة . وهذا مأبى لأن أما كن الصلاة يلزم إبعادها عن النجاسات كلها حسية ومعنوية

وأما بيان المسجد نفسه فليس معظماً من حيث مادته وبنائه ، ومن ادعى ذلك فقد أهدى الانتجاع . ومن الدلائل على ما نقول أنه قد صح فى الأحاديث المتكررة عن النبي الكريم أنه قال « جعلت لى الأرض مسجداً وطهوراً » وقد اتفق العلماء على معنى هذا الحديث شوى ما خصص من عمومه . فهل يجرؤ جريء أن يدعى أن الأرض كلها معظمة مقدسة لأنها كلها - الا مواضع مخصوصة معلومة -

مساجد يصلى فيها المسلم ويتجه فيها الى الله

ومن الدلائل القاطعة أن المساجد ما عظمت التعظيم المشروع إلا لأجل الصلوات ولأجل إعدادها مواضع لها . فالصلوات بلا ريب هي التي رفعت شأن المساجد فهي بلا نزاع أفضل من بنيان المساجد وأكرم . ومع هذا لا يجوز تعظيم الصلوات ذات الركوع والسجود والقيام والعود والدعاء والتساييح التعظيم الذي بمنه هذا الرافضى . وإنما معنى تعظيم الصلاة هو أن الله يحبها ويطلبها من عباده ويمجى فاعلمها الجزاء الأوفى ويعاقب تاركها العقاب الصارم الوجيع . أما التعظيم الذي يريده هذا الرافضى فتعظيم من نوع آخر ، وهو تعظيم الخاضع الدليل للفهار المذل وتعظيم الصغير للكبير . وهذا النوع من التعظيم مأبى من المسلم لا يشرع له أن يفعله . ومعلوم أنه لا يشرع للمسلم أن يعظم أعماله من صلاة وصيام وحج وزكاة ودعاء . هذا النوع من التعظيم بل هذا لا يعرفه الناس ولا يخطر على بال سليم ، وعلى كل حال هذا القول لا ينفع هذا المصنف شيئاً ولو سلم له هذا التعظيم للزعم . لأنه هو يريد أن يتوصل بهذا الزعم الى إباحة تقبيل الأضرحة والبناء عليها والتسبح بها والسفر اليها من أقاصى البلاد الى آخر ما زعم وما ادعى . ولا يمكن أبداً من المسلمين لم يقل ان هذه الأعمال المذكورة مشروعة في المساجد وان عظمت وقدست وزعم لها ما زعم . ولا نحسب هذا الشيعى يخالفنا في هذا . وإذا كان غير مشروع في المساجد فلن يكون مشروعاً في الضرائح وفي القبور ولدى الأشجار والأحجار

وكذلك لا يعنى بجعل الجلد نملاً وجلداً للقرآن انه اذا كان جلداً للمصحف كان مقدساً للمادة معظمها . لا يقول هذا أحد من العقلاء ، ولكن المظم هو كلام الله وقرآنه . فلما أن كانت اهانة المصحف بأوراقه وجلده تدل عرفاً وعادة على اهانة كلام الله واحتقاره حرم ذلك وامتنع وطلب من المسلمين إظهار الاحترام

لكلام الله ، والذي يظهر الاحترام للمصحف وجلده وأوراقه لا يريد بذلك إلا احترام كلام الله ولا يريد البتة احترام الأوراق والجلد والخبر إلا أن يكون جاهلاً وهذا يجب تعليمه ، ولهذا صح إحراق المصاحف بأوراقها وجلودها وحبرها . أفيرى هذا أن جلدة المصحف نفسها وورق المصحف نفسه معلمان لذاتهما فيصح مع هذا إحراقهما وجعلهما للنار وقوداً ؟

وها هنا برهان قاطع على فساد كلام هذا الرجل نذكره . هذا البرهان هو أن صدور حفاظ القرآن تقوم مقام الأوراق والجلود والخبر للقرآن الكريم على أقل الأحوال . أفيرى أن الصدور الحافظة للقرآن يجب تعظيمها واحترامها لأنها حافظة فقط ؟ أو لا يرى أن من هذه الصدور ما يجب إهائته وقرعه لأنه يحمل داء دوىاً ولأنه يحمل مرضاً يسمى مرض القلوب ومرض الاعتقاد ومرض الهوى ومرض الشهوات

فزع هذا الرجل بأن جلدة المصحف في نهاية الاكرام والاعظام من الأقوال الصادرة عن الخطأ وضلال الرأي

( خامساً )

وأما قوله « ومن هذا القبيل البقعة في الأرض كسائر البقاع فيقع فيها نبي أو ولي فتكتسب فضلاً وشفاعة وبركة » إلى آخر قوله فهو كسائر أقواله بعيد عن التوفيق ومن الصواب فإن الأرض لا تتشرف ولا تفضل ولا تعظم بوجود العظام من الأنبياء والأولياء أحياء فيها . فكيف يكون لها ذلك إذا ما وجدوا فيها أمواتاً أو وجد فيها رفاتهم وجثمانهم كما أنها لا تفقد الشرف والفضل والبركة إن كان لها شيء من ذلك لوجود الأشقياء فيها من المجرمين والمشركين ومن الفسدين والملاحدين فإنه لم يضر مكة والمدينة إن حلها للمشركون والظالمون

ودؤوس الكفر والضلالة ولم ينفع غيرها أن حل فيه الأنبياء والأولياء والعلماء والشهداء ، ولو كانت البقاع تعظم وتشرف بوجود العظماء فيها أمواتا لعظمت وشرفت بوجودهم فيها أحياء ، وإذا لم تشرف ولم تعظم بوجود الأنبياء والأولياء فيها أحياء لم تشرف ولم تعظم بوجودهم فيها أمواتا ، ولو كانت البقاع تعظم وتشرف لوجود العظماء فيها من الأنبياء وغيرهم لكانت تحقر ويضيع شرفها وفضلها بوجود الأشقياء فيها ، وإذا لم يضرها من هذه الناحية وجود هؤلاء الأشقياء فيها لم ينفعها من الناحية نفسها وجود الصالحاء من الأنبياء وغيرهم فيها وهذا واضح بين ، وليس هناك دليل واحد يدل على أن الأرض تكسب شرفا وفضلا وبركة بمقدار من يحل فيها ممن لهم شرف وفضل ومنزلة رفيعة سامية ، ولو كلف هذا الشيعة الدليل على ذلك لما استطاع الظفر به ، والدلائل العقلية والشرعية كلها تخالف ما قاله وما ادعاه ، ولو أن القبور تشرف وتبارك وتفضل بدفن الصالحين فيها وحلول رفاتهم فيها أيضا لشرفت البيوت والثياب والأزياء وبوركت بنزول هؤلاء فيها ولبسهم إياها ، ولن يجرؤ بصير بالدين وبالمعقول أن يدعى أن ثوب التقي والولي وبيتهما أشرف وأفضل من ثوب الفاجر والكافر ومن يلبسه ، ولن يدعى عاقل بأن كفن الصالح أفضل وأكرم من كفن الرجل الطالح . أو يدعى أن البنائيات المشيدة على القبور متفاضلة ~~مكتفاضل~~ أصحابها والذين يدهون مثل هذه الدعاوى ويقولون مثل هذه الأقاويل هم في حاجة إلى التعليم لا إلى المجادلة والمساجلة

والشيعة مصابة بهذا البلاء بلاء الغلو فيما يتصل بالصالحين وما يتصل بمن يمدونهم صالحين فاضلين فانهم يغفلون في هؤلاء غلوا قبيحا مستكرها تتجاف عنه العقول وتمتحمه الأبصار . حتى لقد بلغ الغلو بالقوم أن يحملوا معهم الأتربة من قبور الصالحين وآل البيت النبوي ويتزودوا بها أينما ذهبوا كي يسجدوا عليها

ويضعوا جباههم فوقها حينما يصلون لله غلواً وتعظيماً ، وهذا من شر الغلو ومن أنباه  
عن العقل والدين

ولولا التقليد الذي لا عقل له ولا بصر لما وجد من يصنع هذا في هذا العصر  
ولكن وا أسفاه فما أضيع البرهان عند القلد !

وأما البركة التي ادعاهام المدافن الصالحين والنبين فلا يدري المسلمون ماهي  
ولا يدرون أية بركة في القبور ، وكل ما ذكره هنا من تقبيل القبور والبناء عليها  
وتعليق الستائر والمعلقات فوقها وإرصاد الخدم والسدنة لها ندع القول فيه الى  
الآبواب الآتية الخاصة به ، وسوف يرى القارىء أن ما قاله هذا المصنف هنا  
مصادم لنصوص الشريعة مصادمة بينة جلية ، وكذلك ما ذكر من تعريضها  
للقاذورات والنجاسات ووطء الدواب والكلاب لها ، ثم ما ذكر من تأويل النصوص  
وتحريفها لأجل مازعمه من الدليل على ذلك كله وكل ما لم نتكلم عليه هنا ندع  
القول فيه الى الآبواب الخاصة به من هذا الكتاب

### ( سادسا )

قوله إن الله جعل احتراماً لصخرة صماء بسبب وقوف ابراهيم عليها فقال  
« واتخذوا من مقام إبراهيم مصلى » الى آخره يقال في جواب ذلك إن الاحتجاج  
بهذه الآية على وجوب تعظيم القبور والصلاة فيها واليهما وتقبيلها والطواف بها  
كلاحتجاج بقوله تعالى « فول وجهك شطر المسجد الحرام ، وحيثما كنتم فولوا  
وجوهكم شطره » الى آخر الآيات على وجوب الصلاة الى القبور والى شطر القبور  
وكلاستدلال بقوله تعالى « والله على الناس حج البيت من استطاع اليه سبيلا ومن  
كفر فان الله غنى عن العالمين » على وجوب الحج الى المشاهد وقبور الصالحين  
من النبين والأولياء وكلاستدلال بقوله تعالى « وليطوفوا بالبيت العتيق » على

وجوب الطواف بالأضحية وبالمقامات ويقال في ذلك كله مثل ما قال هذا الرجل هنا : اذا كان الله أوجب استقبال المسجد الحرام وقت الصلاة لأن ابراهيم عليه السلام هو الذى بناه احتراماً وتيمناً وتعظيماً فكيف لا يكون هذا الاستقبال واجباً لمسجد خير الخلق وخاتم النبيين وسيدهم وفيه جسده الطاهر وقبره الشريف وقد صلى فيه ما شاء أن يصلى وقام فيه لله ما شاء أن يقوم ودعا فيه الى الله ما شاء الله أن يدعو ، وهو الذى أمر ببنائه وقد بنى مع البازين يديه الشريفتين . وقد جاءت فيه الفضائل المتكاثرة وقال فيه عايبه السلام « ما بين منبرى وبين روضة من رياض الجنة » وقد دفن معه هناك أكرم الأجساد على الله وعلى المسلمين بعد الرسول الكريم جسداً أبى بكر وعمر . وان مثل هذا البناء وهذا المسجد خلق بالاحترام والتعظيم وخلق بأن يكون فرضاً على المؤمنين استقباله فى الصلاة وواجباً كما كان ذلك واجباً على المسلمين الى المسجد الحرام لأن ابراهيم خليل الله قد بناه ورفع قواعد وطهره للطائفين والزائرين والساجدين ؟

وكذلك يقال اذا كان الله أوجب الحج الى البيت العتيق وأوجب الطواف به وأوجب سائر أعمال هذه الفريضة ، وهذا البيت لا يزيد فى الظاهر عن أن يكون أحجاراً وبناءاً وتراباً ، فكيف لا يكون الحج واجباً الى مشاهد الأنبياء والأولياء ومطارح أجسادهم الطاهرة ورفاتهم الكريمة ونفوسهم الزكية : ان مثل هذه المشاهد الخليقة بوجود هذه الفريضة اليها كما وجبت الى البيت العتيق الذى بناه نبي الله ابراهيم ١١

فان كان هذا الاحتجاج وهذا القول صحيحين مقبولين كان احتجاج هذا الشيعى وقوله صحيحين مقبولين ، وإن لم يكن هذا صحيحاً ولا مقبولاً وهو بلا شك غير صحيح وغير مقبول لم يكن قوله صحيحاً ولا مقبولاً فهما سواء فان صح أحدهما صح الآخر وإن بطل أحدهما بطل الآخر ، وهذا تلميح لا توضيح ، على

أن هذا الرجل لو كان بصيراً حقاً بما يقوله عليهما واقع كلامه لعل أنه غلط في هذا الاستدلال والقياس غلطاً مميّناً ، وذلك أنه يستدل بقوله : « واتخذوا من مقام ابراهيم مصلى » على أنه يشرع تقبيل القبور والتمسح بها والتبرك وشد الرحال اليها وسائر هاتيك الدعاوي ، ولكن من ذا الذي قال له ان هذه الاعمال تجوز كلها وتشرع كلها في مقام ابراهيم ؟ ومن الذي سلم له وقال انه يجوز تقبيل مقام ابراهيم والتمسح به والاستشفاء وطلب البركة حتى يصح أن يكون دليلاً أو شبه دليل على جواز ذلك في غيره ؟ وقد أخرج الطبري في تفسير هذه الآية عن قتادة أنه قال : إنما أمروا أن يصلوا عنده ولم يؤمروا بمسحه

وقد اختلف المفسرون ما المراد بمقام ابراهيم في الآية ، فذهب ذاهبون الى أن مقام ابراهيم هو الحرم كله . أفيرى هذا الرجل أن الحرم كله يجوز تقبيله والتمسح والاستشفاء به وكل ما يدعيه هذا المصنف في المشاهد والقبور ؟ ان كان يجب بالايجاب لم يعبا به ولا بجوابه ، لأنه خلاف الاجماع والضرورة . وقد ثبت في صفة حج النبي الكريم ﷺ أنه قام خلف مقام ابراهيم وصلى وقرأ « واتخذوا من مقام ابراهيم مصلى »

والذي نراه ونرضاه ، أن الأمر بالصلاة في المقام ليس لأجل أن ابراهيم قام فيه وصلى ، وليس لأنه مقام ابراهيم أو مقام غيره من النبيين ، بل إنما كان ذلك لأنه من بيت الله ، ولأن الله أراد من المؤمنين الصلاة فيه لأمر يعلمه وإن جهلوه ؛ وإما قيل مقام ابراهيم لأنه معلوم بهذا الاسم معروف به ، ولو كان ذلك لأجل ما ذكر الشيعي لكان مقام سيد الأنبياء وخاتمهم أولى وأجبر بهذا الأمر وهذا الايجاب ، و لكان اتباع آثاره والصلاة فيها مطلوباً مشروعاً ، ولكن ذلك ليس مطلوباً وليس مشروعاً بل هو منهي عنه كما تقدم عن الصحابة ومن بعدهم من الخلفاء وأئمة آل البيت ، وقد تقدم أن عمر أنكر على الذين رأهم يعمدون الصلاة



في المسجد الذي صلى فيه الرسول ﷺ وأمر بقطع الشجرة التي وقعت تحتها بيعة  
الرضوان لما رأى قوماً يعتمدون الصلاة تحتها، وتقدم رأى علي بن الحسين  
المعروف بزين العابدين وروايته ورأى الحسن بن الحسن وروايته، وتقدم قول  
الامام مالك وقول غيره من علماء السلف، وتقدم قول الامام الشاطبي وغيره من  
علماء الاسلام والسنة. تقدم أن السلف بالاجمال كانوا يكرهون اتباع آثار  
الانبياء والصالحين ويرون في ذلك ذريعة عظيمة الى عبادة المخلوق والى فساد  
المقيدة والذوق والعقل

وليس من ريب أنه لو كان اتباع آثار الانبياء والصالحين مرغوباً فيه لفعله  
السلف وتعبدوه ولعمله الصحابة وأئمة الاسلام المرغوب فيهم وفي الاقتداء بهم ،  
ولكن لا يحفظ عن أحد من الصحابة ولا عن أحد من الأئمة المعترف لهم بالامامة  
الدينية أنه تعمد شيئاً من ذلك ، فلا يحفظ عن أحد منهم أنه تعمد غار حراء أو  
غار ثور أو غيرها ليصلي فيه أو ليدعو أو يتحنث كما كان يفعل ذلك رسول الله  
ﷺ ، ولو أنهم كانوا يعلمون في ذلك فضيلة وأجرأ لتسابقوا اليه ولبادروا الى  
الآخذ به ، ولو أنهم كانوا يفهمون من شرعة الحج وقصد مشاعره ومن قوله تعالى :  
« واتخذوا من مقام ابراهيم مصلًى » هذه الروح وهذا المعنى الذي يذكره هذا  
الرافضي لكانوا بلا شك من السابقين اليه العاملين به ، ولا يجرؤ لا هذا الرجل  
ولا غيره أن يدعى أنهم كانوا يقصدون ذلك ويفعلونه كما لا يقدر أن يدعى أنهم  
كانوا يعرفون في ذلك فضلاً وأجرأ فيرغبون عنه ، كما لا يقدر أن يدعى أنهم كلهم  
جهلوا هذا الفضل جهلاً تاماً عاماً حتى جاء هذا الرجل وغيره من الغلاة فهُدُوا اليه .  
هذه أمور واضحة بينة

وقد قال الحافظ ابن حجر العسقلاني في الجزء الثامن من كتاب فتح الباري  
شرح صحيح البخاري ما يأتي :

« تكملة : قال ابن الجوزى إنما طلب عمر رضى الله عنه الاستئذان <sup>(١)</sup> بإبراهيم عليه السلام مع النبى عن النظر فى كتاب التوراة لأنه سمع قول الله فى حق إبراهيم « أنى جاعلك للناس إماماً » وقوله « أن اتبع ملة إبراهيم » فلم أن الاتهام بإبراهيم من هذه الشريعة ، ولكون البيت مضافاً اليه وأن أثر قدميه فى المقام كرقم البانى فى البناء ليدكر به بعد موته ، فرأى الصلاة عند المقام كقراءة الطائف بالبيت اسم من بناء . انتهى وهى مناسبة لطيفة » انتهى كلام ابن حجر ومعنى هذا الكلام أن الله أمر بالصلاة فى مقام إبراهيم اقتداء به عليه السلام لا كما يدعى هذا الرافضى وقوله هنا « لأن احترام من جعل الله له حرمة احترام لله وعبادة » نقض على ما قاله فى الأمر الرابع عشر فى معنى العبادة فإنه زعم هنا أن الاحترام عبادة لله وفى الأمر الرابع عشر ارتاب جداً فى معنى العبادة ولم يدرك ما هي وأيقن أنها ليست هى العبادة اللغوية ولم يجعل منها نهاية التعظيم والاحترام ولا الدعاء والتضرع لله بل ولم يجعل دعاء الله هنالك عبادة لله شرعية ، وهنا اعترف بأن الاحترام عبادة ، بل اعترف بأن احترام الصالحين والأنبياء عبادة لله

وحينئذ يقال له إذا كان احترام الصالحين عبادة لله فكيف لا يكون احترام الأحجار والأشجار عبادة إله وإما لغيره ؟ وأحسب أن هذا الرجل لا يمكن أن يدعى أن احترام الأحجار والأشجار عبادة لله ، وإذا لم يكن عبادة لله كان عبادة لغيره إذا ما كان الاحترام عبادة كما يدعى هنا وأما لو ادعى أن احترام الأشجار والأحجار وتعظيمها عبادة لله لكان هذا ادعاء أن المشركين وعبدة الأحجار والأشجار والتماثيل غير مخطئين وغير ضالين ، وإلكان هذا ادعاء يخالف الاسلام جهره ، ومن ادعى وجوب احترام القباب المشيدة على القبور ، واحترام الشبايك والستائر المنصوبة على أضرحة الصالحين والنبين ، واحترام الأبنية القائمة فوقها

(١) وذلك أن عمر طلب الى الرسول الصلاة فى مقام إبراهيم

- لأن ذلك كله متصل بذلك النبي أو بذلك الولي ومنسوب اليه - لكان مثل هذا الادعاء وجوب احترام الارض التي وطئها الصالحون والنبيون ، والمنازل التي نزلوها ، والبيوت التي ملكوها وسكنوها ، والكهوف التي حلوها ، والأثواب التي لبسوها ، والأشياء التي لمسوها ولا مسوها ، ومن ادعى وجوب تعظيم ذلك كله واحترامه على النحو الذي يريد هذا الرافضى كان بلا ريب من المالكين المبعدين ولا مسرة ولا كرامة

وليعلم أن من جملة معاني التعظيم والاحترام بل من شروط ذلك لدى هذا المصنف التقبيل والطواف والتسبح والتبرك والبناء وتعليق الستائر والزينات الى آخر ما تضمنه الشيعة لدى القبور المعظمة . فمن تعظيم الامر واحترامه عند هذا الشيى تقبيله والطواف به والتسبح والتبرك والاستشفاء به . فإذا ما ادعى وجوب تعظيم كل ما يتصل بالأنبياء والصالحين - وهذا ما يدعيه - فقد ادعى جهرة وجوب تعظيم كل البلاد والمنازل والعيوان والاحجار والأشجار والأثواب والجمادات والحيوانات التي اتصل بها نبي أو ولي ، وبعبارة أوضح وأصح فقد ادعى وجوب تقبيل ذلك كله واستلامه والطواف به والتسبح والتبرك والاستشفاء به ، ومن ادعى أن هذه الأمور كلها من الدين فقد اعترف جهاراً بالشرك وبعبادة الأصنام والأحجار وأنى بأم الدواهي وكبرى الكبريات ، ونعوذ بالله من هذا

وقوله : « فهو كتقبيل الحجر الأسود وتعظيم الكعبة والمساجد والتبرك بهما زمزم وسجود الملائكة لآدم » جوابه أن تقول قد قلنا الكلام عليه في صدر هذا الكلام

وقوله : « وإن كان لورود النعى فانه لانعى كما سوف يحىء » جوابه يأتي فيما يأتي

## الامر السادس عشر

قال الرافضى : « الأحكام لا تغير الموضوعات . فإذا كان الموضوع على حالة أو صفة قبل الحكم كان كذلك بعد الحكم ، وهذا من البديهيات التي لا يشك فيها من عنده أقل إلمام بالعلوم . مثلاً إذا حرم الشرع شتم زيد أو أوجبه وكان الشتم في نفسه مع قطع النظر عن الحكم بتحريمه أو وجوبه إهانة لزيد لا يصير بعد التحريم أو الوجوب احتراماً له ، وكذلك لو أوجب إضافة زيد أو حرماً وكانت في نفسها إكراماً له لا تصير بعد إيجابها أو تحريمها إهانة له ، وإذا كان تعظيم المخلوق واحترامه والتبرك به والقيام في خدمته بغاية الذل والخضوع وما أشبه ذلك عبادة له وشركاً بالله فإذا أوجب الله تعظيم المخلوق واحترامه والتبرك به وإطاعته والذل والخضوع له ، ونحو ذلك لم يخرج هذا الوجوب عن كونه عبادة وشركاً ، بل يكون الله قد أوجب الشرك وعبادة المخلوق ، لأن الحكم لا يغير الموضوع

« إذا عرفت هذا فاعلم أن وجوب تعظيم المخلوق من جاد وإنسان واحترامه والتبرك به وإطاعته والقيام في خدمته بغاية الذل والخضوع وما ينتظم في هذا ثابت في الشرع بلا شك ، فقد أمر الله الملائكة بالسجود لآدم ، ويعقوب وأولاده بالسجود ليوسف ، والولد بتعظيم الوالدين وخفض جناح الذل لهما ، وأمر بطاعة الرسول وأولى الأمر وبالإتيان بأمره والانتفاء عن نهيه وعدم رفع أصواتنا فوق صوته ، وأمر بتعظيم المساجد والكعبة والطواف بها وتعظيم المقام والحجر الأسود وبئر زمزم والتبرك بماءاته وتعظيم الحرم إلى غير ذلك مما ورد في الشرع ، فلا بد حينئذ من التزام أحد أمرين إما القول بأنه ليس كل تعظيم عبادة وشركاً ، أو القول بأن الله أمر بالشرك وعبادة غيره ، ولما كان الشرك قبيحاً ، نهيًا عنه موجباً للخلود في جهنم ، يغفر الله ما دونه ولا يغفره بنص القرآن لم يمكن أن يأمر الله به ، فتعين

القول بأنه ليس كل تعظيم عبادة موجبة للشرك ، انتهى كلام الشيعي  
والجواب على هذا من وجوه :

### (أولاً)

قوله الأحكام لا تغير الموضوعات الى آخره ، إما أن يريد أن الأحكام لا تغير أحكام الموضوعات أو يريد أن الأحكام لا تغير حقيقة الموضوعات وماهيتها ؟ انه يريد بلا شك الأول بدليل ما ذكره من المثل بعد ذلك كشم زيد وإضافته وكذا ما ذكر من تعظيم المخلوقات والتبرك بها وسائر ما ذكره في هذا ، فانه كانه يدل على أنه يريد أن أحكام الموضوعات لا تغير أحكام الموضوعات ، وليس بممكن أن يكون يريد أن الأحكام لا تغير نفس حقيقة الموضوعات وماهيتها ، فان ذلك لا يناسب موضوع البحث ، ولا يخالف فيه أحد ، ثم لا يحتاج الى الكلام والاحتجاج ، ولو أنه أراد هذا وأقام عليه الدليل الجلي لما أفاده شيئاً البتة ، لأن موضوعنا هنا يتعلق بأحكام الشرعيات وأحكام الأشياء ولا يتعلق بحقائق الأشياء وحقائق الموضوعات ، وهكذا مباحث الشرعيين جميعاً متعاقفاً أحكام الأشياء لا حقيقة الأشياء ، وإلا لو فرض أنه يريد الثاني أى يريد أن الأحكام لا تغير حقيقة الأشياء نفسها ثم أتى عليه بالحجج الكافية لما كان هذا دالاً على ما يريد إثباته هنا ، فالتنازل آتينا واعتبرنا أن أحكام الأشياء لا تغير حقيقة الأشياء ولا تغير حقيقة الموضوعات ، فماذا عساه يستفيد من هذا ؟ انه لا يدل مطلقاً على أن أحكام

الموضوعات لا تغير وهو يريد هنا تناول الأشياء وأحكامها لا حقيقةها وماهيتها وإذا قد علم أنه يريد ما هنا أن الأحكام لا تغير أحكام الموضوعات احتيج مرة أخرى الى معرفة الأحكام التي لا تغير الأحكام ، وورد سؤال : ما معنى الأحكام لا تغير الأحكام ؟ فان ظاهره فاسد متناهات متدافع . وليس هذا من

الكلام الواضح الصحيح ، فليس من الصحيح أن يقال ان أحكام الموضوعات لا تغير أحكام الموضوعات ، فانه ان كان يعنى بالأحكام فى الأول والثانى الأحكام الشرعية كان هذا غير صحيح ، فان الأحكام الشرعية إذا وردت على الأحكام الشرعية كانت الأحكام الأخرى ناسخة للأحكام الأولى ان كانت مخالفة لها ، ومؤيدة مقوية ان كانت موافقة لها ، ومن المهود فى الشرع النسخ والتأييد والتقوية فاذا يريد إذن ؟ الذى يبدو لنا أنه يعنى أن الأحكام الشرعية على الأشياء لا تغير أحكام الأشياء العادية ، فاذا كان عند الناس زواج الأمهات والبنات فى عصر من العصور فى قطر من الأقطار حسناً وجيلاً فنزلت شريعة من السماء تنادى بتحريم هذا النوع من الزواج ذاكرة أنه من القبائح المحرمة شرعاً ، لم يكن هذا الحكم الشرعى السماوى مغيراً لحكم العادة القاضى بأن هذا النوع من الزواج حسن لاقبيح وهذا كالتلئين المذكورين فى إضافة زيد وشمته . فاذا كان هذا هو ما يعنى قيل له لا ريب أنه غلط جلى ظاهر ، فان أحكام الشريعة على الأشياء أو الموضوعات كما يعبر الشيعى تغير أحكام العادة والعرف على الأشياء أو الموضوعات كما يعبر الشيعى بخلاف بين المسلمين ، فقد تحكم العادة بأن شيئاً من الأشياء حسن جميل لا ينجل قاطع ولا ينشم بل وأنه إيمان وطاعة لله فتأتى الشريعة المنزلة من السماء فتغير حكم العادة والعرف وتبديل معاملته ، وتقضى بأن ذلك الشيء الذى حكم عليه للعرف بالحسن والجمال والإيمان قبيح وشر وكفر وشرك بالله ، وقد يكون عكس ذلك تماماً . فتحكم العادة على الشيء بالقبح والشر فتأتى الشريعة فتحكم عليه بالحسن والطاعة . وهذا مما لا نزاع فيه

والشرائع السماوية ما جاءت بالأجمال إلا لتغير أحكام العادات الباطلة ، وتبديل معاملها

ولقد كلف حكم العادة عند الناس قبل الاسلام جواز عبادة الأصجار

والأشجار ، وعبادة الأصنام والأوثان والصالحين . وكانت هذه العبادة عند أولئك القوم جميلة ورضا لله وللآلهة المعبودة . فأتى الاسلام وحكم بأن تلك العبادة قبيحة وكفر بالله و غضب له وعصيان . وعصيان لنفس من كانوا يعبدونها من الأنبياء والصالحين . فغيرت الشريعة السماوية حكم العادة . فصار الناس الذين كانوا يرون تلك العبادة عقلا وطاعة لله يرونها جهلا وعصيانا له . وكذلك كان حكم العادة في ذلك العصر عند أولئك الناس يرى من الحسن والطاعة وأد البنات والبنين خشية الفقر وخشية العار ، فجاء الاسلام وحكم بأن هذا الواد قبيح شنيع ، وإثم كبير ، فصار الناس يعدونه قبيحا شنيعا حتى الذين كانوا يصنعونه وكذلك كانت عند الناس في ذلك العصر أنكحة كثيرة يصفونها بالجمال والجواز والحسن . فجاء الاسلام حاكما على تلك الأنكحة بأنها القبح والشناعة الشنعاء فصارت قبيحة شنيعة عند الله وعند الناس

وكذلك يقال في كثير من عبادات المشركين وعاداتهم فانهم كانوا يرونها جميلة فجاء الاسلام وحكم عليها بالقبح فصارت كذلك ولم يبق لها ما كان يظنه الجاهلون من الحسن والحل والجواز

وقد تجرى عادة قوم في عصر من العصور على أن شيئاً من الأشياء القولية والفعلية أمرٌ يمتدح به ويفتخر ، فتأتى شريعة الآلهة وتحكم على ذلك الشيء الممتدح به المفتخر أنه أمرٌ قبيح يذم فاعله ويعاب فيصبح كذلك في عرف أولئك القوم الذين كانوا يرون ذلك الرأي فيه . وقد يكون عكس ذلك . وهذا أمر لا يتنازع فيه . . .

وإذا كانت العادة تغير حكم العادة - وهذا مما لا خلاف فيه أيضا - فإن حكم الشريعة الإلهية لن يكون دون ذلك ، ولن يمجز عما قدرت عليه العادة وحكم العادة . وقد تحكم عادة عصر وقوم بأن أمراً من الأمور حسن فتأتى عادة عصر

آخر وقوم آخرين فتحكم بأن ذلك الأمر عينه قبيح مذموم فاعله ، وإذا ما كانت العادة كذلك فالشرعية لن تغل عن أن تصنع صنم العادة بالعادة . هذه حقائق واضحة جلية أولية . وهي لا تتعلق بموضوعنا كثيراً لولا أن هذا الرافضى حشدها ، وحشرها فى بحثه . فكان لزاما علينا أن نتعرض لها تعرض موجز مختصر عجل ...

وما ذكر من شتم زيد وإضافته ليس صحيحا ولا حقا أيضا ، فان المثالين كما ذكرنا ليسا موافقين لبحث المسألة ولا ملائمين لما يراد ، وإنما يصح المثالان أن يقال ليفرض أن شتم زيد كان عدلا وجائزا وفخرا لشأنه فجاء الشرع وحكم بأن شتم زيد ظلم وعيب فى شأنه ، أفلا يكون بعد حكم الشرع عليه بأنه ظلم وعيب كذلك ؟ وكذا ليفرض أن الضيافة كانت مطلقا مكروهة معيبة فى الضيف والمضيف ، فجاء الشرع وحكم عليها بأنها جميلة وفضيلة فى الاثنين معا ، أفلا تكون كذلك ؟ أظن الجواب نعم ، هذا ما لا شك فيه

فلاريب إذن أن أحكام الشرع تغير أحكام العادة واصطلاحات الناس على الموضوعات وتربهم ما كانوا يعدونه عيبا وعارا فضيلة وفخرا ، وما كانوا يعدونه فضيلة وفخرا عارا وعيبا

### ( ثانيا )

قوله : « وإذا كان تعظيم المخلوق والتبرك به والقيام فى خدمته بغاية الذل والخضوع عبادة له وشركا بالله فاذا أوجب الله ذلك لمخلوق ، لم يخرج الإيجاب عن أن يكون عبادة وشركا ، بل يكون الله قد أوجب عبادة المخلوق والشرك به » يقال فى جوابه محال أن يوجب الله تعظيم مخلوق والتبرك به والقيام فى خدمته بناية الذل والخضوع ، ومحال أن يبيح الله ذلك لعبد من عباده لا الأنبياء ولا من



دون الأنبياء . والله لا غيره هو الذي يجب على العباد أن يعظموه غاية التعظيم وأن يقوموا في خدمته وطاعته بغاية الذل والخضوع . وغيره سبحانه لا يجوز له ذلك البتة

وأى مسلم يجزئ أن يقول إن العبد المسلم يعظم عبدا آخر غاية التعظيم ويقوم في خدمته بنهاية الذل والخضوع ؟ وإذا ما كانت غاية التعظيم جائزة لغير الله وكانت غاية الذل جائزة لغيره تعالى وكانت غاية الخضوع جائزة لعباد الله فما الذى بقى لله من ذلك . وما الذى يجب إفراده به من التعظيم والخدمة والخضوع والذلة ؟ انه لا شئ لله حينئذ من ذلك

أليس أكبر مظاهر الخضوع والذل والتعظيم هو السجود والركوع . ثم الصلاة جملة ! وهل هنالك مظهر لغاية الذل وأبلغ الخضوع أعظم من السجود والركوع والصلاة ؟ أقول هذا الشيعى ان السجود والركوع والصلاة لغير الله من جماد وحيوان وحجر وشجر جائزة لأن هذه الأمور هي أعظم مظاهر الخضوع وأبلغ الذل والتعظيم ، وقد قال إن ذلك جائز لغير الله ، ان كان يجب عنده حقا أن يعظم المخلوق من جماد وحيوان وإنسان غاية التعظيم ويذل له غاية الذل ويخضع له غاية الخضوع تقربا الى الله وتدينا كان ولا ريب واجبا السجود والركوع والصلاة للمخلوق : الأنبياء ومن دون الأنبياء . لأن هذه الاشياء هي غاية مظاهر الخضوع والذلة البالغة ؟ وإذا كان السجود والركوع والصلاة جائزة لغير الله كان غير الصلاة من العبادات كالحج والنذر والذبح والصيام والزكاة وغير ذلك جائزة أيضا لغير الله . وكان جائزا للمسلم المؤمن أن يؤدي جميع العبادات العملية والقولية من واجبات وسنن للأنبياء وغير الأنبياء من حجر وشجر وناطق وصامت تقربا الى الله بذلك إذ لا يمكن أن يقول قائل يعقل ما يقول بجواز الصلاة والركوع والسجود للمخلوق ثم يقول ان العبادات الأخرى كالصيام والزكاة والحج لا تجوز

إلا الله فالنتيجة التي لا ريب فيها لكلام هذا الرجل جواز جميع العبادات الفعلية والقولية لغير الله تقربا الى الله

واذا كانت العبادات كلها تجوز بل تجب للعباد فما الذى بقى لله وحده لا شريك له ، وبماذا يوحد الموحدون ؟ الجواب وا أسفاه لا شيء

ما أبعد مزاعم هذا الرجل عن القرآن وعن روح الاسلام ومعنى الاسلام وما اتفقت عليه كلمة المسلمين ، وعقدت عليه ضمايرهم ! وما أكثر هذه الزامات الخاصة لقوله تعالى « قل إن صلاتى ونسكى ومحياي ومماتى لله رب العالمين لا شريك له وبذلك أمرت وأنا أول المسلمين » ويقول تعالى « إني وجهت وجهي للذي فطر السموات والارض حنيفا وما أنا من المشركين » ولنظير قوله « ومن الناس من يتخذ من دون الله أندادا يحبونهم كحب الله والذين آمنوا أشد حبا لله » ولقوله أيضا « وأنبيوا الى ربكم وأسلموا له » وقوله « فاعبد الله مخلصا له الدين ألا الله الدين الخالص » وقوله « فايي فارهبون » وقوله « فلا تخشوا الناس واخشون » وغير ذلك من آى الكتاب

ولو أن فطينا تدبر كلمة « ومحياي ومماتى لله رب العالمين » وخلص من الأوهام وعقائل العقائد الطاغية لكفته دليلا وحجة على أن الاسلام يريد من أهله أن يخلصوا لله جملة وأن يهبوه كل خضوعهم وخشوعهم وذلم وخوفهم وقلوبهم وقوايلهم وأن يهبوه ذلك كله وحده لا شريك له وألا يهبوا غيره منه لا قليلا ولا كثيرا وقد مى الله الدين المنزل على جميع الانبياء ( الاسلام ) وكلمة الاسلام صريحة فى أن المسلم هو الذى يستسلم لله وحده ويسلم له كل شيء فيه ويعتصمه ظاهره وباطنه ومادته ومعناه لا يشرك به شيئا . ولعل من العجائب أن تكون هذه الآيات بعض مافى القرآن ثم يذهب من يدعى الايمان بالقرآن ومن يدعى الاسلام يزعم ويكتب زعمه فى كتاب ينشره على الناس أنه واجب على المسلم أن يخضع غاية

الخضوع وبذل غاية الذل للمخلوقات لا الأنبياء وحدهم بل ولا الانسان وحده بل  
للعباد من أحجار وأشجار . وقد قدمنا أن الصحابة ما كانوا يقومون للرسول  
الكريم تعظيماً له وإكباراً . لأنهم كانوا يعلمون كراهيته ذلك وقدّمنا أنه أنكر  
عليهم القيام وراءه في الصلاة قائلاً « ان كدتم تفعلون فعل فارس والروم . فلا  
فعلوا » وأنه نهاهم عن القيام له في مواضع معلومة . ولهذا ما كانوا يقومون له  
وهذا معلوم بالنقل الصحيح . وعجيب أن يتأني الرسول القيام لنفسه ولمن هو دونه  
ويدع ذلك المسلمون رعيّاً لكراهية النبي عليه السلام ثم يقوم مسلم يدعى بأن  
الجمادات والمخلوقات يجب تعظيمها غاية التعظيم ويجب الخضوع لها غاية الخضوع  
والذل لها غاية الذل !

وفي كتاب نهج البلاغة المنسوب الى الامام على الذي تزعم الشيعة أنه أعلى  
وأسمى مما ثبت في البخارى ومسلم ما يأتي :

« قال ولقد لقي علياً رضي الله عنه عند مسيره الى الشام دهاقين (١)  
الأنبار (٢) فترجلوا له واشتدوا بين يديه . فقال ما هذا الذي صنعتوه ؟ فقالوا  
خلق منا نعظم به أمراءنا . فقال على والله ما ينتفع بهذا أمراؤكم ، وانكم تشقون  
به على أنفسكم في دنياكم وتشقون به في آخرتكم . وما أخسر المشقة وراءها  
العقاب . وأريح الدعة معها الامان من النار »

فاذا كان مثل هذا منكراً عند على رضي الله عنه مؤاخذاً عليه عند الله فاعجب  
أن يجوز ما يدعيه هذا الرافضى للانسان والجماد من التعظيم والذلة والخضوع  
وقد قدمنا أيضاً أن رسول الله عليه السلام أنكر على رجل قال له ما شاء الله وشئت  
وقال له أ جعلتني لله ندّاً بل ما شاء الله وحده . وأنكر على من قام بين يديه وقال  
خطيباً : من يطمع الله ورسوله فقد رشد . ومن يعصهما فقد غوى . وقال له بس

( ١ ) الدهاقين زعماء الزراع ( ٢ ) الأنبار بلدة في العراق

الخطيب أنت . قل ومن يعص الله ورسوله فقد غوى . وهذا في صحيح . سلم  
 وأنكر على من قالوا له نستشفع بك على الله قائلا « شأن الله أعظم من ذلك . انه  
 لا يستشفع بالله على أحد من خلقه » . وقد حضر سارق بين يديه وقال أتوب الى  
 الله لا إلى محمد . فقال عليه السلام : « أما هذا فقد عرف الحق لأهله » وقالت  
 السيدة عائشة رضي الله عنها لما نزلت براءتها من السماء وقال لها أبواها قومي الى  
 رسول الله واشكره : كلا والله لا أحد إلا الله ولا أحد غيره فهو الذي أنزل  
 براءتي . وهذا في صحيح البخاري وغيره . وأنكر قول من قالوا له أنت سيدنا وابن  
 سيدنا قائلا لهم : أيها الناس لا يفوينكم الشيطان ولا يفتنكم ، وكان من أقواله  
 المشهورة الصحيحة : " لا تطروني كما أطرت النصارى عيسى بن مريم . إنما أنا عبد  
 فقولوا عبد الله ورسوله " . الى أشياء أخرى كثيرة في هذا الباب

فن العجب أن تكون هذه من أقوال الرسول الكريم ﷺ ثم يقوم من يدعى  
 الاسلام مدعياً أن المسلم يجب عليه أن يخضع لعبد مثله غاية الخضوع وأن يذل له  
 غاية الذل وأن يعظمه غاية التعظيم ، ثم يزعم هذا القائل بأقواله هذه ويعجب بها  
 فيضعها في قرطاس يحاول أن ينشره بين الناس ليروا رأيه

ثم من العجب ألا يكون هذا التعظيم وهذا الذل والخضوع واجبا للأنبياء  
 وللانسان فقط بل يدعى أنه واجب للحيوان والجماد والحجر والشجر أيضا ، ثم  
 يقول بعد هذا إذا فرضنا أن هذه الأشياء المذكورة عبادة لمن كانت له ، ثم فرضنا  
 أن الشارع أمر بها مخلوق نبى أو ولى أو حيوان أو جماد لم يلزم أن يكون الشارع  
 أمر بعبادة غير الله ولا بالاشراك به ولم يلزم أن تكون الأمور المذكورة المأمور بها  
 عبادة وإن كانت قبل الأمر بها عبادة ، هذا معقول على رأى هذا المصنف ، ونظيره  
 عنده أنه ذكر في الأمر الرابع عشر أن السجود من جملة العبادة ، وأن الله أمر  
 الملائكة بالسجود لآدم ، وأن يعقوب وبنيه وزوجه سجدوا ليوסף ثم ذكر في

هذا الأمر أن الله لا يمكن أن يأمر بعبادة غيره ولا أن يأمر بالاشراك به ، فالسجود إذن باعتباره عبادة والله أمر به للمخلوق باعتباره أيضاً ، والله لا يأمر بعبادة غيره باعتباره أيضاً ، إذن فالسجود كان عبادة فلما أن أمر الله به المخلوق لم يكن عبادة ولا أمراً بعبادة غيره لأن الله لا يمكن أن يأمر بعبادة غيره كما يقول هذا الشيعي وهذا نقض على قوله هذا بين ظاهر لاحيلة له في دفعه

( ثالثاً )

قوله « ان وجوب تعظيم المخلوق من جماد وانسان واحترامه والتبرك به وطاعته والقيام في خدمته بغاية الذل والخضوع وما ينتظم في هذا السالك ثابت في الشرع » قول هو احدى مصائب الدهر وما آسبه

كان الناس العتلاء يزدرون عقول عباد الشمس والقمر وعباد النار والبقر وعباد الكواكب والحيوانات وعباد الانسان والجان والملائكة : كانوا يزدرون عقول هؤلاء الذين فتنوا بهذه المخلوقات فمظموها وذلوا لها واستبطنوا الخضوع والمهانة والخوف والرجاء لها ، فاذا بامام من أئمة الشيعة ومجتهدهم ، من يدعى بالمجتهد المطلق وبالسيد الامين يتوكل الدرجات ويسمو ثم يسمو فيسمو على الاقران والفرسان في هذا الميدان ، فيذهب يزعم أن المسلم صاحب دين التوحيد المصطفى الخالص ، وصاحب القرآن دين التوحيد والافراد يجب عليه أن يهون ثم يهون ويذل ثم يذل ويخضع ثم يخضع حتى يهوى ويسرف في الهوى والانحدار حتى يضم نفسه في سفلى الدركات ، ويصير تحت أرذل المخلوقات فيذل غاية الذل للجمادات ويخضع لها غاية الخضوع ويعظمها غاية التعظيم ، ثم لا يكفيه هذا كله بل يذهب يقول ويكتب ما يقول : انه واجب على المسلم أن يقوم في خدمة الجماد من حجر وشجر بغاية ما يقدر عليه من خشوع وخضوع وذلة وخشية ، ثم لا يكفيه هذا كله

بل يذهب يطلب البركات من الجماد كالأشجار والأشجار ، والبركات هي الزيادة ، أى يذهب يطلب الزيادة من هذه الجمادات ، الزيادة في العمر وفي المال والعقل والروح والدين والبنين ، وفي الماديات والروحانيات ، ممن يطلب هذا ؟ انه يطلبه من الجمادات الأشجار والأشجار والصخور والرمال ، ماذا يطلب منها ؟ انه يطلب منها البركات ، وعلى حد تعبيره هو يتبرك بها ، وماذا يعنى بالتبرك ؟ انه يعنى به طلب البركات أى الزيادة ، ثم يعنى به العكوف عليها والتمسك بها والتعجيل لها وتقريب القرابين اليها والانتفاع على وجه الاجال اليها ، أهذا كله يصنعه المسلم للجماد الصامت ؟ أجل ، ثم لا يكتفى كل هذا بل يجب عليه أيضا أن يطيع الجمادات وأن ينقاد لأوامرها وينزجر عن نواهيها ، أو يمكن أن تأمر الجمادات وأن تتكلم حتى تمكن طاعتها والامتثال لأمرها ؟ أجل انها تقول وتتكلم ولولا ذلك لما قيل تجب طاعتها

يا لله لدين الاسلام ودين التوحيد من أصدقائه الذين هم أضر عليه من أعدائه ومن القائمين للدفاع عنه الذين هم أشد إيقاعاً به من خصومه ؟ ويحك يا هذا !! اذا كان هذا كله جائزاً أن يعمل المسلم للمخلوقات كلها حتى الجمادات والصامتات فما الذى بقى لعبادة الأصنام والمشركين والكفار ؟ وبماذا كان المشركون مشركين والكفار أعداء النبوة والأنبياء كافرين اذا كان تعظيم الجمادات غاية التعظيم والذل لها غاية الذل والخضوع لها غاية الخضوع من الاسلام ومن الايمان بالله ؟

أليس غاية الذل والخضوع والتعظيم هو الصلاة والركوع والسجود كما قسم آتفاً . فهل تقول انه جائز أن يصلى المسلم وأن يركع ويسجد للجماد وأن يصوم له ويذكر ويحج وينذر ويذبح ؟ ويح هذا ! ماذا بقى للمشركين بعد هذا ؟ ارجع الى كتب ( الملل والنحل ) وكتب ( السير والأصنام ) والى كتاب

( الملل والنحل للشهرستاني ) في مباحث عبدة الأصنام وعبدة الأفلاك والشمس والقمر والكواكب كي تعلم كيف كانت عبادة هؤلاء للأصنام وللكواكب وكيف كانت الوثنية والشرك والكفر . إنك اذا رجعت الى ذلك وجدتهم ينقلون ويصنعون شرك المشركين بشكل قد لا يبلغ من الغلو والمغالاة في الغلو ما تزعمه للعجماء والانسان من التعظيم والذلة والخضوع ، وطلب البركات ، وضروب الحاجات

قال الشهرستاني في كتابه المذكور تحت عنوان « عبدة الأصنام » :  
« ولكن القوم لما عكفوا على التوجه الى الأصنام وربطوا حوائجهم بها من غير إذن ولا حجة ولا برهان ولا سلطان من الله ، كان عكوفهم ذاك عبادة وطلبهم الحوائج منها إثبات إلهية لها ، وعن هذا كانوا يقولون ما نعبدكم إلا ليقربونا الى الله ذلتي ، فلو كانوا مقتصرين على صورها في اعتقاد الربوبية والالهية لما تعدوا عنها الى رب الأرباب »

وقال تحت عنوان ( عبدة الكواكب ) : « وهي ( أى الشمس ) ملك الفلك يستحق التعظيم والسجود والتبخير والذماء ، ومن سنة عباد الشمس أن اتخذوا لها مناهل بيت خاص ووقفوا عليه ضياعاً وقرى وله سدنة وقوام ، فيأتون البيت ويصلون ثلاث كرات ويأتيه أصحاب الملل والأحزاب فيصومون له ويصلون ، ويدعون ويستشفعون به » . وقال الشهرستاني أيضاً تحت عنوان « آراء العرب في الجاهلية » :

« أول من وضع الأصنام في البيت عمرو بن لحي لما ساد قومه بمكة واستولى على أمر البيت ثم صار الى مدينة البلقاء في الشام ، فرأى قوما يعبدون الأصنام ، فسأهم عنها فقالوا هذه أرباب اتخذناها على شكل الهياكل العلوية والأشخاص البشرية نستعير بها فتصر ونستسقي بها فنسقي ، فأعجبه ذلك وطلب منهم مناهل

من أصنامهم فدفعوا له « هبل » فسار به الى مكة ووضع في الكعبة وكان معه أساف ونائلة ، فدعا الناس الى تعظيمهما والتقرب اليهما والتوسل بهما الى الله « قال « والعرب أصناف في ذلك صنف منهم أقروا بالخالق وابتداء الخلق ونوع من الاعادة وأنكروا الرسل وعبدوا الأصنام وزعموا أنهم شفعاؤهم عند الله في الآخرة وحجوا اليها ونحروا لها الهدايا وقربوا لها القرابين وتقربوا اليها بالمناسك والمشاعر وحلوا وحرموا وهم الدهماء من العرب »  
ثم قال الشهرستاني بعد هذا :

« فمن كان يعترف بالملائكة كان يريد أن يأتي ملك من السماء ( وقالوا لولا أنزل عليه ملك ) ومن كان لا يعترف بهم كان يقول الشفيع والوسيلة منا الى الله تعالى هم الاصنام المنصوبة . أما الامر والشرعة من الله اليها فهو المنكر فيعبدون الاصنام التي هي الوسائل وذا وسواها وبغوث ويعوق ونسرا . وكان ود لكاب وهو بدومة الجندل وسواع لهذيل وكانوا يحجون اليه وينحرون له . وبغوث لمذحج ولقبائل من اليمن . ويعوق لهمدان . ونسر للذي الكلاع بأرض حدير . وأما اللات فكانت لتقيف بالطائف والعزى لقريش وجميع بني كنانة ومناة للاوس والخزرج وضان . وهبل أعظم أصنامها عندهم ، وكان على ظهر الكعبة أساف ونائلة على الصفا والمروة وضعهما عمرو بن لحي وكان يذبح عليهما تجاه الكعبة وكان لبني ملكان من كنانة صنم يقال له سعد وهو الذي يقول فيه قائلهم :

أتينا الى سعد ليجمع شملنا      فشتنا سعد فلأنحن من سعد  
وهل سعد إلا صخرة      بتنوفة      من الارض لا يدعوا لي ولا رشد

وكانت العرب إذا لبث وأهلت قالت : لبيك اللهم لبيك لا شريك لك إلا شريك هو لك تملكه وما ملك » وتقل غير ذلك وكذا تقل غيره كابن هشام وغيره وأنت ترى من هذه النقول التي لا خلاف فيها بالجملة بين أهل العلم أن عبادة



الأصنام كانت عبارة عن تعظيم صور الافلاك وصور البشر المختارين المصطفين وتعظيم الاحجار والاشجار والذلة والخضوع لها وتقريب القرابين والهدايا اليها والاستشفاع، الاستشفاء بها . وما يشابه هذا . وهذا هو ما يزعم هذا الرجل أنه مطلوب من المسلمين أن يعملوه كله لاجهاد ولانبياء والمسلمين على أن هذا الرجل يفوقهم في تعظيم هذه العبادة وهذا التعظيم ، الخضوع ، التبرك . والذلة للمخلوقات من الاحجار والاشجار وآثار الانبياء والأرلياء . أما المشركون الذين حدثنا عنهم المؤلفون الثقات وحدثنا عنهم القرآن فما كانوا يعبادهم جميع المخلوقات من إنسان وحجر وشجر وجماد صامت بل كانوا يخشون من ذلك ما يخشون ، يخشون ما يخشون من صور الافلاك النيرة العلوية وصور البشر المظلمة المخصوصين بالذكورة ، الولاية . كما يخشون الملائكة لرفعة قدرهم وقربهم من الله ، وما زعموا زعم هذا المسلم الشيعي ، عمداً تعميجه ولا أباحوا ما أباح وهذا ظاهر على

والمؤلم حقاً أن يزعم أن هذا ثابت في الشرع ، أين في الشرع ما يأمر بتعظيم الجمادات وما يأمر بالذلة ، الخضوع لها وطاعة أوامرها لو كانت لها أوامر وما يأمر بالقيام في خدمتها بزيادة الذل والخضوع وما يقوم هذا المقام ؟ هذا ما لا يجد إليه سبيلاً وهذا ما يبغى طابعه

هذا القرآن من الدقة الى الدقة ، ومن الفاتحة الى المودتين ، ومن المودتين الى الفاتحة ، أو من الله الى يائه كما يقولون ، يأمر بالخضوع وسرعة بعبادة الله والذلة له والرغبة والرهبة منه والخشوع والخضوع بين يديه ، أن يخلص له الدين والرجاء والفصد والتوجه والاستسلام ظاهراً واطناً قلباً ، قابلاً ، ولكن لن نجد حرفاً واحداً يأمر بتعظيم الجماد أو الذلة والخضوع له أو الطاعة لأوامره والقيام في خدمته قيام ذلة وخضوع على وجه من الوجوه . وما هو القرآن وما هي السنة

بل لقد تواتر في القرآن وفي السنة الصحيحة الحث على أفراد الله بالدين وإخلاصه له وإخلاص العبادة بكل معانيها . وليس هنالك ريب في دخول هذه المعاني كلها في مضمون الدين ومشتقات العبادة . كما سلف هذا في الفصل الخاص بالعبادة ومن أعجب ما في هذا أن الشرع نهى عن الصلاة لله وقت طلوع الشمس ووقت غروبها ووقت انحرافها خوفاً من أن يكون في ذلك شبهة في أن للشمس في هذه العبادة حظاً أو نصيباً ما ، ونهى عن زيارة القبور في بدء الإسلام وقال طوائف من أهل العلم أن ذلك كان خوفاً من أن يتقدح في صدر الزائر أو يقع على لسانه أو على جوارحه شيء من القلوف في الاموات المزورين ، وقد تقدم أن عمر بن الخطاب كان ينهى عن اتباع آثار الرسول الكريم ومنازله ، وينهى عن عبادة الله في الاماكن التي كان النبي الكريم يعبد الله فيها ، وكذلك كان العلماء من السلف كالامام مالك ينهاون عن ذلك

ومن أعجب ذلك وأبلغه ما رواه الترمذي وغيره عن أبي واقد الليثي قال : خرجنا مع رسول الله ﷺ ونحن حدثاء العهد بكفر ، والمشركين سدره يمشون عليها ويسلقون بها أسلحتهم يقال لها ذات أنواط ، فقلنا يا رسول الله اجعل لنا ذات أنواط كما لهم ذات أنواط فقال الرسول الكريم « الله أكبر . انها السنن . قلتُم والذي نفسي بيده كما قالت بنو اسرائيل لموسى اجعل لنا إلهاً كما لهم آلهة »

ولا ريب أن الصحابة ما كانوا يريدون بهذا الطلب أن يجعلهم يعتقدون أن الشجرة المهم وخالقهم ورازقهم ولا يريدون أن يصلوا لها وأن يصوموا وأن يركعوا وأن يسجدوا ، على أن الخالف لا يرى في السجود لغير الله شركاً . لا يمكن أن يكونوا يريدون شيئاً من ذلك ، لأنهم إنما قتلوا من هذا وكنفروا به في دخولهم الإسلام ، وإنما كانوا يريدون تعظيم الشجرة والتبرك بها والمكوف عليها وتعليق الأسلحة وربط الحاجات بها والنزول تحتها للبركة والاستشفاع ، فقال لهم

للنبي الكريم ﷺ ان ما طلبتموه اليوم هو الشرك عينه وهو ما طلبته بنو إسرائيل من نبيهم موسى بلافق وان كان هنالك فرق في اللفظ فقط . ولهذا تحقيق سيأتي . فلا ريب أن قول هذا الشيعي هنا قول عظيم

( رابعا )

قوله « وقد أمر الله الملائكة بالسجود لآدم والولد بتعظيم الوالدين وخفض جناح الذل لهما وإطاعة الرسول وأولى الأمر الى آخره »  
جواب هذا تقدم في الأمر الذي قبل هذا الأمر أي في الأمر الخامس عشر وفي الأمر الرابع عشر

( خامسا )

قوله « ولا بد حينئذ من أحد أمرين : إما القول بأنه ليس كل تعظيم عبادة وشركا ، أو القول بأن الله أمر بالشرك وعبادة غير الله . والله لا يأمر بالشرك فتعين القول بأنه ليس كل تعظيم عبادة موجبة للشرك »

يقال في جواب هذا : ان مثل هذا الرجل فيما قاله هنا كمثل من قيل فيه المثل المشهور « وفسر الماء بعد الجهد بالماء » وذلك أن مخالفه لم يدعوا قط أن كل تعظيم عبادة لمن عظم ، فانهم يرون وجوب تعظيم الرسول ﷺ وتعظيم سائر الأنبياء والمرسلين ، وسائر الصحابة وأئمة الدين ، وهم يعظمونهم التعظيم الخلق بهم ، ويرون أن من لم يعظم الأنبياء والمرسلين فليس بمسلم ولا بمؤمن ، ولا يرون أنهم بتعظيمهم إياهم يعبدونهم ويجعلونهم لله شركاء ولكنهم مع هذا لا يعظمونهم كما يعظمون الله ، ولا يبالغون في تعظيمهم مبالغة تخرج بهم عن نطاق الذوق والدين والأدب السماوي ، ولا يعظمون أحداً كالله كما لا يحبون أحداً كالله ، ولا يرجون

أحدًا كالله ، ولا يخافون أحدًا كالله ، ولا يأملون أحدًا كالله ، ولا يرهبون أحدًا كالله ، ولا يرغبون الى أحد كرجبتهم الى الله ، ولا يطيعون مخلوقًا كطاعتهم لله ، وهم يرون أن من سوى بين الله وبين عباده في هذه المعاني والأمور فقد فارق الاسلام واعتزل التوحيد المقرض على كل العبيد ، ثم هم يعظمونهم تعظيم العاقل لا تعظيم الجاهل فهم لا يهبونهم حق الله وما وجب له باسم هذا التعظيم وبحجة هذا الاحترام كما صنع أقوام ضلوا سبيل الله وسبيل العقل وتعدوا حدود الله وحدود العقل . فأنهم بهذا انتقلوا من تعظيم العباد الى انتقاص رب العباد ، وهذا شر الضلال . ولا شك في أن من انتقص الله وفرط في حقه أخلق باللائمة والاثم العظيم ممن تهاون في تعظيم عباده المصطفين المعظمين وفرط في حقهم فراراً من إعطائهم حق الله الذي لا يكون إلا له لأنه ربهم ورب العالمين

فالمخالفون لهذا الرجل لم يدعوا قط أن كل تعظيم عبادة ولم يتفوهوا بهذه المدعى لا تصريحاً ولا تلويحاً ، فإن كان كلامه قائماً على أنه ليس كل تعظيم عبادة فليبشر بأنه لا خلاف بينه وبين من يحاول الرد عليهم ، وليعلم أن السلفيين أو الوهابيين كما يعبروهم لا يقولون ولا يدعون أن كل تعظيم عبادة . فلينبههم بهذا عيناً وليطب بهذه النتيجة نفساً ! ولكنهم يقولون أن من التعظيم ما هو عبادة ومن المعظمين من هم معبودون . فالخلاف هو في هذا فإن كان يوافقهم على هذا كما يبدو من كلامه هنا فقد انقطع جبل النزاع واعترف بأن من التعظيم ما هو عبادة ومن المعظمين من هم معبودون ، وإذا ما اعترف بهذا لم يكن له أن ينازع من قال ان هؤلاء المعظمين للأموات المنقطعين اليهم في سراتهم وضرائهم وفي شدتهم ورخائهم خارجون على عبادة الله عابدون لغير الله . وهذا هو محل الخلاف ومعتك الخصاص فإن سلم هذا كما هو ظاهر كلامه فقد خسر الموقفة وألقى السلاح ، وان لم يسلم أن من التعظيم ما هو عبادة بأن زعم أن كل تعظيم ليس عبادة البتة فقد صار الى ما لا

يصبر اليه عاقل ، فانه حينئذ يلزمه القول بأن من عظم مخلوقا ما من صامت وناطق  
أبلغ التعظيم وأعظمه بل وإن عظمه فوق تعظيمه لله لا يكون مخالفا للاسلام ولا واقفا  
في أمر يستوجب الكفر ، وهذا لا يقوله مسلم بل ولا عاقل غير مسلم ، وهذا رأس  
ما ننكره عليه وعلى إخوانه في كتابنا هذا ، على أننا نقول ان هذا الشيعى لا يسير  
على نمط واحد ولا على منطق متسق متماسك بل هو يسير على نحو قلق مضطرب  
ومنتق متدافع متهافت ، وذلك أنه يقول هنا انه لا يمكن أن يأمر الله بعبادة غيره  
لأن ذلك قبيح شنيع تدفعه العقول وتتأباه الأبواب الصحيحة السليمة . هذا ما قاله  
هنا وقد قال في الأمر الرابع عشر السابق في معنى العبادة ان الله قد أمر بعبادة  
غيره كما أمر الملائكة بالسجود لآدم ويعقوب وأولاده بالسجود ليوסף ، وزعم  
هناك أنه ليس كل العبادة لله خاصة ، بل الخاص بالله من العبادة قسم مجهول غير  
معروف ولا معلوم ، وقال أيضا انه لا يمكن أن يزعم أن كل أقسام العبادة خاص  
بالله وحده لا شريك له

وهذا التدافع في كلام هذا الرجل سببه أن صاحبه ليس على صواب وحق  
فيما يقول وما يكتب ، ولكنه يكتب توجهات فكرية وخطرات غير ثابتة ولا قارة  
بمنهج مضطربة لا تستقر على حال ولا تسير الى وجه سوى بل هنا وهناك  
والله هو الهادى وحده ومن وراء كل قصد

## الأمر السابع عشر والثامن عشر والتاسع عشر

هذه الأمور الثلاثة خاصة بحياة النبي الكريم وبحياة سائر الأنبياء والشهداء  
بل وبحياة سائر الناس في قبورهم ، وخلاصة ما ذكره في هذه الأمور الثلاثة أن  
الأموات كلهم حتى الكفار منهم أحياء في قبورهم ، وقد ذكر في ذلك روايات  
غالبها ضعيف ، وفيها ما هو موضوع مختلف

ونحن نقول لسنا تنازع في أن الأموات كلهم أحياء حياة يورزخية روحية غيبية بل ولسنا تنازع في حياة الكفار منهم هذه الحياة الغيبية الروحية ، وقد دلت على هذا الدلائل المتكاثرة من الكتاب والسنة ، وأجمع عليه أهل السنة من المسلمين ، وذلك أن المرء بموته تنتقل روحه الى النعيم إن كان من المؤمنين الصالحين ، وإلى العذاب الآليم إن كان من الكافرين الفاسدين ، وقد جاءت الآيات والأحاديث النبوية في ذلك وأجمع عليه المسلمون ما خلا شراذم أنكرت وجود العالم الروحاني مستقلا ، وهذه الشراذم المنكرة محجوبة بنصوص الدين التي ليس هذا مكان بسطها وبيانها ، ولكن الشيء الذي نقوله هنا : أن يعلم أن وجود العالم الروحي ووجود الأرواح بعد موت أصحابها في الجنة أو في النار ليس دليلا على أنهم يستعاثون ويستصرخون ويسألون الحاجات ، لأن وجود أرواحهم كما ذكر ليس برهانا على أنهم يسمعون دعاء من يدعوهم واستصراخ من يستصرخهم ، وليس برهانا على أنهم يقدررون على ذلك وعلى إعطاء ما يسألون لو كانوا يسمعون الاستغاثة والاستصراخ ، ثم لو فرض أنهم يسمعون ويقدررون على إعطاء ما يسألون لم يكن هذا برهانا على أنهم يفعلون ذلك . ثم لو فرض أنهم يفعلونه لم يكن برهانا على أنه مباح للناس أن يسألوهم إياه ، وأن يستغيثوهم لأجله . وذلك لأنه ليس كل ما يفعل ويصنع يكون مباحا طالبه جائزا سؤاله ممن يقضيه ويعطيه ، وليس من ريب أن من ذلك ما هو ممنوع شرعا محرم عقلا ، وذلك كاستجداء الغني غير المحتاج وكطلبه الصدقة من المتصدقين ، فانه اذا سأل وهو غير معروف الحال ولا معروف الغنى يعطى شرعا ولا يجوز منعه ، مع أن استجداء الغنى محرم ممنوع دينيا ، فيعطى ما هو عليه حرام في الشرع وفي العقل ، وليس إعطاؤه ولا وجوب إعطائه دليلا على جواز سؤاله ما يعطى

ولهذا نظائر كثيرة معلومة ، ولا ريب أن هذه الأشياء كلها لا بد لها من

الدلائل والحجج كي تكون مقبولة ، وأما بغير ذلك فلن تقبل ، وإننا نعلم بالضرورة وبالحجج الكثيرة أنه غير جائز الاستغانة بالأرواح ولا سؤالها ولا سؤال الأموات واستغاثتهم بحجة وجود أرواحهم وحياتها ، ويدل على ما نقول أمور كثيرة عقلية ونقلية :

### (أولها)

أن أعلم الناس بالاسلام وأنفذهم بصراً بالدين وأنهم لله وأحرصهم على العمل الصالح ، الذين شهدوا تنزل الوحي ونزول القرآن ، وعرفوا أسباب نزوله ومواقفها وعرفوا مصادرها ومواردها ، والذين شهدوا الرسول الكريم يفسر لهم الكتاب الكريم بأقواله تارة وأفعاله تارة أخرى وعباداته تارة وتلويحاً وتصريحاً وإيماء وتنبهاً ، والذين هم أعلم الناس على الإطلاق بمرامى القرآن ومقاصد السنة وروحها وغواها ، وأعني هؤلاء صحابة رسول الله ﷺ من المهاجرين والأنصار . . . . . أقول : إن هؤلاء كلهم يعلمون - ولا يشكون - وجود الأرواح بعد الموت : أرواح المؤمنين وأرواح الكافرين ، فريق في الجنة وفريق في السعير ، ويعلمون ما ذكر الله في ذلك من دلائل الكتاب والسنة . ولكن أحدا منهم مع هذا لم يحاول يوماً أن يسأل ميتاً حاجة من حاجاته لا الرسول الكريم ولا من هو دونه لا في حالات السراء ولا في حالات الضراء ، ولم يحاول أن يطلب ميتاً قضاء حاجة واحدة من حاجاته التي تلازمه كل وقت والتي لا تنقضي ، وحاجة من عاش لا تنقضي ، ولم يستصرخ الرسول ﷺ ولا غيره بعد الموت لنازلة نزلت أو عظيمة وقعت لازالتها أو تخفيفها أو تلطيفها

وقد أصيب الصحابة بعد موت النبي ﷺ بمصائب متنوعة دينية ودنيوية ووقعوا في أفانين من أشراك البلاء ووقعوا في نزاع في مسائل كثيرة وفي حروب

طاحنة مؤلة وفي خلاف حاد في أمور صغرى وكبرى جوهرية وغير جوهرية  
 باعتراف هذا الشيعى وباعتراف طائفة الشيعة كلها ، ولكنهم مع هذا لم يحاولوا أن  
 يفضوا النزاع أو يكشفوا ما بهم من بلاء بالرجوع الى الرسول ﷺ وبالرجوع  
 الى سؤاله ، والاستغاثة به والاستصراخ بشفاعته لهم عند الله ليكشف ما بهم ،  
 وما أصابهم

وقد كان من السهل اليسور عليهم أن يفرغوا الى النبي الكريم أو الى غيره  
 من الصحابة والشهداء فيطلبوه أن يحكم بينهم في مسائل الخلاف والنزاع وأن يفيهم  
 وأن يشفع لهم عند الله ليخلصهم مما حل بهم من شرادم البلاء والضراء ويطلبوه  
 العون والامداد اما بالفعل واما بالدعاء والشفاعة وإما بهما معا وإما بغير ذلك بما  
 يصنعه هؤلاء المفتونون المتغالون لدى قبور أهل البيت النبوى

وقد كانوا رضى الله عنهم يرجعون الى النبي الكريم يوم أن كان حيا بين  
 أظهرهم عند احمرار البأس واشتداد البلاء ، يسألونه الشفاعة والدعاء ويسألونه ما في  
 استطاعة مخلوق مختار مثله أن يصنعه من العون والامداد والشفاعة والدعاء والحكم  
 والقضاء بينهم . وهذا وارد كثير في كتب السنة الصحيحة بل هو متواتر عنهم  
 بالآسانيد الصحيحة ، وهو أمر لا ينازع فيه أحد أو يجحد أحد من أهل العلم ،  
 ومثله لا يحتاج الى ايراد الشواهد عليه لظهوره ولعلم الناس به ، ولأنهم  
 لا يتنازعون فيه

فاقصار الصحابة عن ذلك كله بعد موت النبي الكريم وقد اصطدموا بحاجات  
 ملحة إليه وبأمور طاغية باغية يتعلق المصطدم بها بالأسباب كلها قوتها وضعفها ،  
 برهان لا يرام اضعافه ولا القدح فيه على أنهم يرون ذلك بعد الموت غير جائز  
 وغير مشروع وعلى أنهم لا يختلفون في هذا ، لأنه لم يأت عن أحد منهم بسند يعبأ  
 به أنه فعله ، وعلى أن الأموات مع وجود أرواحهم وحياتها لا يدعون ولا



يستمرخون ولا يفزع اليهم البتة

وقد اصطلم الامام على رضى الله عنه على وجه الخصوص بمصائب جسيمة محطمة وبأمر نكراء جبارة ، وقد أحاطت الأرزاء بسماواته وجباهه بحيث يعنى المقدمة الشجاع الحطمة الخروج منها ناجيا من داخلية الى خارجية ومن دينية الى دنيوية الى غير ذلك ، ومع هذا كله لم يحاول يوما أن يرجع الى النبي الكريم ، والى الاستغاثة به والفرع اليه لطلب الشفاعة وطلب اللدد والعون . ولن يجيء عنه فى ذلك قل يشبه الحجج ويحوز اسم البراهين . وهذه خطبه وأقواله المتنوعة الكثيرة المجموعة فى كتاب « نهج البلاغة » كما يدعى الشيعة ليس فيها لفظ واحد من هذا ، فلماذا أعرض عن الرسول ﷺ بعد موته ، إذا كان دعاؤه مستطاعا مشروعا لديه . .

وكذلك ابنته فاطمة رضى الله عنها واجهتها أمور تفرى بالفرع الى والدها عليه الصلاة والسلام وتفرى بالرجوع اليه لطلب النجدة والعون لكنها لم تفعل شيئا من ذلك ولم تحاوله على وجه من الوجوه

وكذلك الخليفة الحبي الأمين الهين اللين المبلى عثمان رضى الله عنه ، قد ابتلى بأعظم ما ابتلى به خليفة صالح مثله . ثار به الأشرار وحاصروه فى بيته وضيقوا عليه ، ثم ولجوا عليه داره وقتلوه قتلة سوء فى مدينة الرسول الكريم وجوار القبر النبوي الشريف ، وقد ضحى هذا ما لا يطاق من البلاء والأرزاء الجسيمة ولكنه لم يسأل الرسول شيئا فى هذه النوازل ، ولم يطلب منه اغائة ولا شفاعته ، ولا عوناً ولا مدداً . ولا ريب أنه قد كان فى أشد الحاجات الى ذلك كله ، وأنه لا يمكن أبداً أن يصدق عنه وهو يعلم أنه مجديه وناقضه شيئا

ومثل هؤلاء وهؤلاء غيرهم من الصحابة والتابعين ومن تبعهم باحسان وإيمان ، أصابهم ما أصابهم وحل بهم ما حل وانتقصت دنياهم ودولتهم وتناوبتهم

المصائب الخاصة والعامة فلم يستغيثوا بالأموات ولم يسألوهم شيئاً لا الرسول ولا من دون الرسول من الصحابة وآل البيت الطاهرين  
فلماذا هذا الاقتصار عن الرجوع الى الأموات والغزع اليهم والاستعانة بهم  
وطلب الشفاعة منهم اذا ما كان ذلك مشروعاً مستطاعاً ، واذا ما كان فيه خير في  
الدين أو الدنيا ؟

ان الجواب الصحيح لهذا السؤال الصحيح هو الاعتراف بأن طلب الأموات  
وسؤالهم والاستغاثة بهم والرجوع اليهم ليس جائزاً وليس مشروعاً ولا مستطاعاً  
باتفاق الصحابة ومن تبعهم باحسان وباجماع سيرتهم العملية الصامته ، ثم الاعتراف  
بأن الاستغاثة بالموتى باطلة غير جائزة بالضرورة وبالاجماع الصامت وكل جواب  
غير هذا هو جواب باطل مدخول متكلف . فأن من جاب عن هذا زاعماً بأنهم  
كانوا يصنعون ذلك غير أنه لم ينقل الينا كان متكلفاً وقائلاً قولاً باطلاً لا ريب في  
بطلانه ووهنه . فان علماء الرواية والنقل كانوا يروون كل ما يتصل بعلمهم من سير  
الصحابة ومن دون الصحابة ، وكانوا لا يدخرون وسعاً في إثبات ما يعلمون من  
ذلك وفي روايته وتدوينه حتى لقد كانوا يلاقون المشاق ويفتحمون الشقق النائية  
المضنية برضى وطوعية في سبيل رواية شيء من ذلك ، ولقد كانوا ينقلون عنهم  
ما قد يعدونه وما قد يعده غيرهم ما أخذ وصوبوا في حق الصحابة الكرام ، كما كانوا  
ينقلون التافة النزر من الأخبار . كل ذلك قد كان وأكثر منه حرصاً على الرواية  
والتدوين وعلى اثبات سير الأولين . فكيف بعد هذا كله يعرضون عن أمثال  
ما ذكرناه من الشئون الكبرى التي هي في صميم الدين وصميم العقيدة ؟ لا ريب  
أن من اختار هذا الجواب فقد تكلف وقال قولاً باطلاً

وكذلك من أجاب عن هذا بأنهم كانوا يجولون جواز هذه الأمور والمسائل  
ولا يبرهنونها مع ثبوتها وجوازها . أو أجاب بأنهم يعرفون هذا كله ولا يجولونها

ولكنهم أعرضوا عنه زهداً فيه وفي ثوابه ورغبة عنه وعما فيه من الأجر فقد انتحل جواباً باطلاً جداً وضعيفاً جداً ، وفي هذا ما فيه من القدح في قادة المسلمين وفي علمهم ودينهم ، وأن المؤمن يرغب بنفسه ودينه عن هذا وعن القدح في سلف الأمة الأكرمين ، ويرغب بدينه ونفسه عما يرغب عنه أبو بكر وعمر وعثمان وعلي والانصار والمهاجرون والتابعون والائمة الآخرون

(ثانيها)

إن الله تعالى قد قطع النزاع والخلاف في هذه المسألة وأبانها وشفى في بيانها في آيات صريحة واضحة لا تنازع ولا تؤول . فقد أبان أن الأموات قد أفضوا الى عالم آخر بعيد قصي غيبي لا يسمعون ولا يعلمون عن أهل الدنيا وعن دعاهم في الدنيا شيئاً لا قليلاً ولا كثيراً ، وأبان أنهم لو علموا ذلك لما استطاعوا أن يعملوا شيئاً ولا أن يقضوا مسألة سائل ولا حاجة محتاج ولا أن يجيبوا طلبية طالب ، وسائل من لا يجيب كمجيب من لا يسأل كما قيل

وهذا في آيات عدة . قال تعالى « إن الذين تدعون من دون الله عباد أمثالكم فادعوهم فليستجيبوا لكم إن كنتم صادقين ألم أر أن أرجلهم يمشي بها أم لم يأتهم أن يطشون بها أم لم أعين بعصرون بها أم لم آذان يسمعون بها قل ادعوا شركاءكم ثم كيلون فلا تتظرون »

وهذه الآية بوضوحها وبينونة مغزاها غنية عن أن تقول انها نص واضح صريح على أن من كان يعبد المشركون من عباد الله الذين هم مثل العابدين بشر ما بين رجال ونساء إلا أنهم قد ذهبوا وأفضوا الى العالم الباقي الآخروي - لا يسمعون دعاء من دعاهم ولا يصرون أعمال من أشرك بهم وفرغ اليهم وقدم لهم ماشاء من القرابين والنذور وأنهم لو سمعوا الدعاء وأبصروا الداعين ثم أرادوا نفعهم ودفع

الضرء نهم لما استطاعوا الى ذلك سبيلا . وذلك لانهم فقدوا الآلات التي بها يستطيعون أن يعملوا وأن ينفعوا ويضروا . فقد فقدوا الأيدي التي بها يبطشون والارجل التي بها يمشون فهم لا يستطيعون حراكا ولا بطشا ولا مشيا . فهم لا يتقدمون ولا يتأخرون ، ومن لا يسمع ولا يبصر ولا يبطش ولا يعمل ولا يمشي كيف يرجى لدفع البلاء أم كيف ينقطع اليه رجاء نفعه وعونه ؟ ان هذا مالا يسوغ ومن شك في هذا أو خالف فيه فهم الاموات ليدعهم وليستجيبوا له ان كان صادقا محقا ( فادعهم فليستجيبوا لكم إن كنتم صادقين ) . إن هذا تسجيل أى تسجيل على هؤلاء الضالين المشركين

لا يقولن قائل : إن المراد هؤلاء هي الجمادات من الاحجار والاشجار ومالا يعقل ، وأنه ليس المراد بهم الصالحين من الأنبياء والأولياء الذين يدعون ويستغاثون فان هؤلاء يسمعون ويقضون الحاجات ويصلح شؤونهم ودعائهم والفرع اليهم . فالآية ليست دليلا على أن الصالحين الأموات لا يدعون لانهم لا يسمعون ولا يعملون شيئا . لا يقولن قائل هذا فانه غير صحيح لدى من تدبر وفهم ؛ ذاك أن الآية تقول : « عباد أمثالكم » ولو كان المراد بالعباد هنا الاحجار والاشجار والجماد الصامتات - كما يزعم المخالفون - لكانت الآية عباد أقل منكم وأضعف من أضعفكم وأقل من أقلكم . لا أن نقول « عباد أمثالكم » فان المقام هنا مقام تهويل وتهوين . تهويل لدعوة الاصنام وعبادتها ، وتهوين لشأن من دعاها فالمطلوب هنا الاتيان بأوصاف المعبود الحقيرة والاشادة بنقصه وضعفه وهوانه فلا يليق - والحالة كما ذكرنا - أن يقال في ذم الاحجار والاشجار والجماد الصامتات لعابديها إنها عباد أمثالكم . بل الاحجار والاشجار والجماد كله أضعف وأقص من هؤلاء ومن الانسان على جميع الوجوه

فاذا ما قيل والامر كما ذكرنا إن الاحجار والاشجار والجماد مثل الانسان

كان هذا القول تقریفاً للأحجار والأشجار ومديناً للجمادات ورفعاً من شأنها واحتراماً لأمرها . ولكنه ليس بلائق مدح هذه الأشياء والثناء عليها في مقام ذمها لمن عبدها وهام بها فصلى لها وصام وعمل لها أفضل الأعمال وأعطاها خالص له وصفوة معناه . ان هذا لواضح

هذا وجه ، وفي الآية وجه آخر

وذلك أنها تقول « ألهم أرجل يمشون بها أم لهم أيد يبطشون بها أم لهم آذان يسمعون بها أم لهم أعين يبصرون بها » أى ألهم هذه الموصوفات التى هي الجوارح بصفاتها التى هي المثلثى والبطش والسمع والأبصار . فكان الإنكار هنا للصفات أى كأن الإنكار هو للبطش بالأيدى والمثلثى بالأرجل والأبصار بالأعين والاستماع بالأذان ، وليس الإنكار لهذه الجوارح نفسها : أى كأن الآية على هذا النظم تنكر وجود هذه الصفات لهذه الموصوفات مع الاعتراف بالموصوفات ووجودها ، وهذا معلوم من نظم الآية المذكورة . فلو كان المراد بالمدعويين فى الآية الاحجار والاشجار والجماد دون المعبودين العقلاء من الأموات والبشر لكان نظم الآية غير ما ذكر على نحو آخر : وذلك أن الاحجار والاشجار والجمادات فاقدة هذه الجوارح فضلا عن أن تكون لهذه الجوارح صفات تنكر أو تقر

فكان ينبغي أن يكون تأليف الآية إذا كان الأمر كما قدر هؤلاء هكذا  
 ألم أرجل أم لم أيد أم لم أعين أم لم آذان لأن المراد حينئذ انكار عدم  
 الجوارح ونفيها عن الجاد لأنها ليست له وليس له منها شيء.

هذا وجه ، وفي الآية وجه ثالث ، وهو أن الضمائر المذكورة في الآية كلها ضمائر متعاقبة ، وذلك في قوله ( ادعوه ) وفي قوله ( ليستجيئوا لكم ) وفي ( ألهم ) كذا ، وكذلك الاسم الموصول « الذين » وهذه الضمائر ليست موضوعة في اللغة للجملات من الاحجار والأشجار وما لا يعقل ، وإنما هي موضوعة للمعاقلين . فهذا برهان على

أن المدعويين في الآية هم المدعوون من العقلاء كالأنبياء والأولياء الاموات  
هذا وجه ، وفي الآية وجه رابع

وذلك أن المشركين كانوا بلا خلاف يدعون الملائكة والجان والانسان  
أنبياء وغير أنبياء ويعبدونهم كما كانوا يعبدون غير هؤلاء من الاحجار والاشجار  
والصور والتماثيل والاجرام العلوية والحيوان ، فجاءت الآية ناصة على أن هؤلاء  
المدعويين المعبودين جميعا لا يسمعون ولا يبصرون ولا يبطشون ولا يتفنون أو  
يضررون من دعاهم وطلبهم شيئا من الاشياء ، ولم تخص الآية من هؤلاء المعبودين  
صنفًا دون صنف ولا طائفة دون طائفة . بل عمتهم كلها وحدثت عنهم جميعًا بذلك  
وهذا جلي واضح . فالذين يخرجون من هذه الاصناف صنفًا أو من هذه الأنواع  
المذكورة نوحًا يفعلون مالا دليل لهم عليه . بل يفعلون ما ينازعه ظاهر القرآن  
وظاهر اللغة . فالآية نص في المطلوب والمسألة

وقال تعالى : : والذين تدعون من دونه ما يكون من قطعير ان تدعوهم  
لا يسمعوا دعاءكم ولو سمعوا ما استجابوا لكم ويوم القيامة يكفرون بشرككم  
ولا ينبتك مثل خير » وما قيل في الآية الأولى يقال في هذه الآية من السؤال  
والجواب . فان هذه الآية بينة أيضا في أن من يدعون من البشر وغير البشر من  
الملائكة وغير الملائكة من الجن وغير الجن من الجمادات والحيوانات ومن  
الاحجار والاشجار في غفلة وشغل شاغل عن دعاء الداعين وسؤال السائلين  
وفي انقطاع تام عن الدنيا وعماف الدنيا وعن تعلق بهم من أهلها . فلا يسمعون  
دعاه من دعاهم لا تقطاع الأسباب بين الداعين والمدعويين ، ولبعد المسافات بين  
العابدين والمعبودين ، ولتباين ما بين العالمين عالم الدنيا مستقر الداعين ، وعالم  
الأخرى مستقر المدعويين ، ولفرق ما بين هذين العالمين من الوسائل والغايات  
ومن الأحكام والشئون ، وفرق عظيم بين عالم الغيب وبين عالم الشهادة وبين

العالم الروحاني والعالم الجسماني أو بين عالم الأرواح وعالم الأشباح . فهم لهذا كله لا يسمعون صرخات الصارخين وحنانات المستغيثين

ثم لو قدر أنهم سمعوا ذلك بطريق مباشر أو بوساطات كثيرة أو قليلة خارقة أو عادية ، فهل ينفع الداعين والطارئين ذلك شيئا وهل يهبونهم شيئا مما يطلبون ويسألون ، لأن الغاية التي تطلب من الدعاء والاستغاثة هي الظفر بالمطلوب وبالحاجة التي أملت الدعاء والرجاء والسؤال والطلب ؟ كلا ، أنهم لن يستجيبوا لهم شيئا ولن يهبوهم بعض ما يسألون ولن ينفعوهم أو يضرهم أيضا لأنهم قد أفضوا الى حالة أخرى وعالم آخر لا يستطيع فيه النفع ولا الضر ولا السكج والعمل ولا السعي والنضال ، بل ما هنالك افضاء الى مكان الجزاء والمكافأة على الأعمال الحالية في الأيام الحالية ، فهو عالم لا يستطيع العبد فيه نفع نفسه ولا العمل لها ، فأنى يستطيع نفع غيره من أهل الدنيا وعالم المادة ؟ !

ولقد صح في الحديث الذي رواه مسلم في صحيحه أنه عليه السلام قال « إذا مات ابن آدم انقطع عمله الا من ثلاث : صدقة جارية أو علم ينتفع به أو ولد صالح يدعو له »

ذلك : ثم هل ينتهى الأمر عند هذا الحد ، ويطوى البساط على هذا بحيث لا نفع ولا ضرر ، فلا ينال الداعين من دعائهم هؤلاء الذين لا يسمعون دعاءهم ولا يستجيبون لهم نفع ولا ضرر ؟ كلا . ان الأمر ان ينتهى عند هذا القدار ، ولن يطوى البساط عليه . بل الأمر غير ذلك ، فسوف يلاقى هؤلاء الداعون من جراء دعائهم الذي حسبوه لهم نافعاً بلاء غير مقطوع ورزء أعظيما . ونعوذ بالله من الخذلان ومن الخزي يوم الدين ، فسوف يخذلهم المدعوون المأمولون وهم أحوج ما يكونون الى نصرهم وتأيدهم وهم أرجى ما يكونون لنصرهم ونفعهم ، فيتبرأون منهم في ذلك اليوم العصيب ، ذلك اليوم الذى كانوا يدخرون له شفاعتهم ووساطتهم وأخدمهم بأيديهم

وسوف يكفرون بإشرا بهم وعبادتهم إياهم ، فيلومونهم ويعنفونهم ثم يثيرأون الى الله منهم ، فيصيح ذلك كله حسرات على أولئك الداعين المساكين وخسرانا لا يجبر . وذلك هو الخسران المبين والخطب الجسيم

وهذا مثل قوله تعالى « يدعو لمن ضره أقرب من نفعه »

فآلية إذاً بينة فيما نقول ، بينة في أنها تعنى المدعويين من الأموات الصالحين من الأنبياء وغير الأنبياء ، فإن الضمائر الموجودة في الآية والاسم الموصول فيها حجب متمسكة على أنها تعنى غير الجسادات وغير الأحجار والأشجار وأنها تعنى العقلاء

وقوله في الآية « ويوم القيامة يكفرون بشرككم » حجة أخرى قائمة على أنها نازلة في العقلاء المعبودين ، لأن الذين يكفرون بالشرك عادة وعرفا هم العقلاء لا الجسادات الصامتة ، إلا أن يصار الى القول بخرق العادة في هذه الآية ، ولكن لا نحسب أن ثمة حاجة الى هذا المصير

وفي الآية شئ آخر صريح فيما نزع محقق ما نرى اليه ، ذلك أن الآية تقول « ولو سمعوا ما استجابوا لكم » ويعنى بهذا أن هؤلاء المدعويين لا يستجيبون للداعين البتة على جميع الحالات حتى ولو سمعوا دعاءهم وهاشاهم بأن كانوا من العقلاء البشر أو كانوا من غيرهم كالجساد فخلق الله لهم الأسماع والأفهام تزيقا لقانون العادة فسمعوا وفهموا ، وهم في هذه الحالة من هذه الناحية يكونون مثل العقلاء أصالة ، فهؤلاء المدعوون لا يستجيبون للداعين إذاً سواء كانوا عقلاء أصالة أم كانوا عقلاء توقيتا بخرق العادة لهم ، فهم لا يدعون ولا يستجيبون لمن دعاهم على الاقتراضين ، أى على اقتراض أن يكونوا عقلاء ، واقتراض أن يكونوا غير عقلاء فخلقت لهم آلة العقل في زمن ما ، وهذا في غاية الصراحة والوضوح فيما ذكرنا وسألنا . فالآية حجة ظاهرة على أن الموتى لا يسمعون ولا يستجيبون مع



وجود أرواحهم ومع حياتهم البرزخية

وقال تعالى « وما أنت بمسمع من في القبور » وقال في آية أخرى « فانك لا تسمع الموتى » وهاتان الآيتان على رغم ما يحملان من التأويل والتفسير جريحتان في أن الموتى وأهل القبور لا يسمعون الخطاب الذي يوجهه اليهم أهل الدنيا إلا في حالات معلومة لأغراض أيضا معلومة

والذين يؤولون الآيتين يدعون أن المراد بالموتى ومن في القبور في الآيتين هم الكفار الذين لا يفهمون الدعوة ولا يقبلونها ولا ينتفعون بها ولا يجيبون الى خير يدعون اليه ، وهو الاسلام والدعوة المحمدية ، فهم كالأموات من هذا الوجه وبهذا السبيل

ولا يراد بالأموات عند المؤولين الأموات حقيقة وانما المراد ما ذكرنا هذا هو التأويل للآيتين عند طائفة المؤولين ، ولكن يقال لنفرض أن هذا التأويل صحيح ثم لنفترض أن الأموات ومن في القبور هم الكفار الأغبياء الصم البكم الذين لا يعقلون . لنفترض هذا كله ، ولكننا نقول بمد هذا الافتراض ان الآيتين تدلان على قولنا دلالة صحيحة واضحة لا ريب فيها ، ذلك أن وجه التأويل وتوضيحه هو أن الكفار مثل الأموات في أن الفريقين لا يسمعون دعوة النبي الكريم ولا ينتفعون بدعوة الاسلام ، لأنهم لا يفقهونها ولا يعلمونها ، فهم لا يتبعون النبي ﷺ ولا يستفيدون من دعوته اياهم الى الخير شيئا ، فالفرقان اللذان هما الكفار والأموات يشتركان في هذه الأمور والمعاني . هذا ما نقول

واذا كان الأموات لا يسمعون دعوة النبي الكريم الى الاسلام ولا يفقهونها ولا ينتفعون بها مهما وجهت اليهم فكيف يسمعون دعوة من يسألهم حاجاته الخاصة الدنيوية المادية واستغاثة المستغيثين الطالبين منهم الحاجات السخيفة الباردة ؟ ثم كيف يفقهون هذه الدعوات ويفهمونها ويقبلونها مع أنهم كما فرضنا لا يفقهون

دعوة النبي الكريم الى خيري الدنيا والآخرة ولا يفهمونها أوعية بلونها ؟ هذا مالا يمكن أن يكون

فالآيتان مؤولتين وغير مؤولتين برهانان ناطقان على أن الأموات بشرأ وغير بشر لا يسمعون ولا يدعون ولا يستجيبون مع وجود أرواحهم ومع حياتهم الروحية النبية

فهذه الآيات الأربع تستأصل شأفة الخصام والخلاف في هذا الموضوع الجلل مع الاعتراف الصريح بحياة الانسان الروحية العجيبة ومع وجوب الايمان بها وفي القرآن آيات أخرى تدل على ما دلت عليه هذه الآيات التي أوردنا أَرْضنا عن إيرادها لأن المراد هنا الإشارة والتلويح لا الاستقصاء الجامع لأن ذلك يطول فيعمل

### ( ثالث الأمور )

لو كان جائزاً دعاء الأموات والاستغاثة بهم احتجاجاً بأن أرواحهم حية حياة روحية برزخية واحتجاجاً بوجود أرواحهم واتصالها بهم ان كانت متصلة لجازت دعوة الملائكة والجان والخور في الجنان ، ولجازت الاستغاثة بهم وطلب الشفاعة منهم كما جاز ذلك كله من الأموات وأصحاب القبور ، فان حياة الملائكة والجن ولا سيما المؤمنين وحياة الخور المخلوقة في الجنان لا تقل عن حياة الأموات الروحية البرزخية ، وهؤلاء لا ينقصون عن أموات الانسان جدارة بالرجاء والاتطاع اليهم ، بل لا ريب أن الملائكة والجن أولى بأن يدعوا ويستغاثوا وأن يستجيبوا من الأموات وأصحاب القبور ، لأنهم بلاريب أقدر منهم على ما يسألون وأجدر بالاجابة والسمع والاعطاء والنفع والضر ان كان الاموات قادرين على شيء من ذلك

ولا نحسب انسانا يفهم ما يقال أو يفهم حقيقة الأشياء يذهب يجوز دعاء  
الأموات والاستغاثة بهم وسؤالهم الحاجات وضروب المآرب احتجاجا بأنهم أحياء  
حياة روحية يوزعية ، ثم لا يذهب يجوز دعوة الملائكة والجان والحوار التي خلقت  
في الجنان وسؤالهم ضروب الحاجات ، بل أن من أعطى الأشياء ما هي أهل من  
التقدير والانصاف والعدل قد يحكم بجواز الاستغاثة بالملائكة والجان ثم يمنع ذلك  
بالأموات من البشر ، لأن أولئك ولا ريب أحق بما ذكرنا ، فقد خلقوا أعظم  
استعداداً من البشر وأقدر على الأعمال والسعي وأوسع قوى حينما كان البشر  
أحياء ، فكيف بهم بعد المات ؟؟ هذا ما لا ريب فيه وهذا ما لا خلاف في محنته  
ووجاهته

ولكننا بعد هذا نقول اتنا نعلم بالضرورة وبالبداهة الناطقة أنه من الحق بمكان  
قصي ومن الجهالة التي لا ينادى وليدها سؤال الملائكة والجان والحوار والاستغاثة  
بهم وطلب الحاجات منهم على حالة من الحالات ووجه من الوجوه . بل اتنا نعرف  
معرفة الضرورة أن دعوة هؤلاء الخلق وسؤالهم الحاجات ليست من دين الاسلام  
ولست من دين هبط من السماء وليست من شرعة نبت من عقل حكيم سليم . بل  
نعرف بالضرورة أن الرسول ﷺ وأصحابه ما كانوا - بل ولا كان أحد منهم -  
يستغيثون الملائكة والجان الخلق الآخر في عالم الغيب ، ولا كانوا يفزعون اليهم  
من وجه المصائب والنوازل راغبين راهبين ، وأنهم لم يطلبوا مطلقاً شفاعة ولا  
هوناً ولا مدداً ، بل ولم يفكروا في ذلك في يوم من الأيام كما نعرف معرفة الضرورة  
أنهم لو وجدوا من يصنع ذلك لردوه عليه ولما بوه وذموه ولحجزوا بينه وبينه

ولقد كانوا يتلون بأشقات المصائب وأصناف الآلام في الدين والدنيا خاصة  
وعامة حتى تضيق عليهم حلقات النجاة والخلاص ، وحتى يتطلبوا المخرج فيميز عليهم  
وتلجسوا النجاة فتمر من بين أيديهم ، حتى يلجوا بجميع أسباب الخلاص ويمجروا

ذلك كله ويفعلوا كل ما ظنوه مخلصاً مخرجاً مما هم فيه ، ولكنهم على رغم هذا كله ما كانوا يرغبون بل ولا كان أحد منهم الى الملائكة والى الجان طمعاً في شفاعتهم والاستعانة بهم ودعائهم ، وهم يعلمون أنهم منهم في كذب وأن لهم من حياة الخلق أكلها

ولن يظفر الطالب لذلك برواية من هذا النوع لا صحيحة ولا ضعيفة ، وهذه كتب الاسلام ، هذا القرآن وكتب الرواية متوافرة ميسورة ، فمن شك في ذلك فليطلبه ليعلم أنه يطلب مالا يوجد

ثم مالنا ولهذا الاستدلال ؟ فان هذه المسألة معدودة عند المسلمين من ضرورات الاسلام وقواطعه التي لا يتسع لها الخلاف ، فلا يرتاب المسلمون البصراء بالاسلام أن من راحوا يدعون الملائكة والحوار العين والجان فقد هروا في أعماق الوثنية وأركسوا في طبقات الشرك السحيقة التي لا قرار لها ، فان المشركين الأولين كانوا يدعون الملائكة ويدعون الجان ويستغيثونهم عند ما تلم بهم الملأ رعباً ورهباً فكانوا بذلك مشركين وثنيين ، وهذا ما لا يختلف فيه أهل الرواية والدراية ، وهذا كله حق لا تتسع له سبل الخلاف . واذا ما علم هذا وعلم أن دعوة الملائكة والجان والخلق الآخر في العالم الآخر ليست من الدين بحال من الأحوال ولا من العقل مع الاعتراف بأنهم أحياء وموجودون وقادرون على الأشياء التي لا يقدر عليها البشر الأحياء بله الأموات ، علم بداهة أن حياة الأموات وحياة أرواحهم الحياة البرزخية لا تقضى بدعائهم والاستغاثة بهم والرغبة اليهم والاعتماد عليهم ، وفي هذا فساد هذه الحجة التي تعلق بها هذا المصنف الرافضي حاسباً أنه اذ ظفر بها ظفر بأمر ذي بال وبمحجة فاصلة ، وليس لديه من دفع لهذه الحجة والمعارضة إلا أن يقول بجواز دعاء الملائكة والاستغاثة بهم وطلبهم كل ما يطلب اليوم من الأموات البشر ، واذا صار الى ذلك صار الى محادة الضرورة والاجماع الصامت والى

الوقتية في أبشع معانيها وصورها  
وهذا ما يهرب منه الحرّاص على دينهم وعقولهم وعلى سمعهم ومن احتاطوا  
لأنفسهم

### ( رابع الأمور )

هذا المخالف ذكر هنا أن الأموات مؤمنين وكافرين أحياء هذه الحياة  
الروحية البرزخية ، فلكافرين هذه الحياة كما هي للمؤمنين وليست من خصائص  
المؤمنين المسلمين ، وهذا ظاهر ، وقد دلت الدلائل الشرعية عليه ولا ينازع فيه  
هذا المخالف ، بل هو قد ذكر هذا في كتابه هذا ، فبى من مسائل الاجماع بينه  
وبين مخالفيه ، بيد أن الكافرين معذبون العذاب الاليم في جهنم وفي العرض عليها  
وأن المؤمنين منعمون النعيم الاوفى في جنات النعيم يغدنون عليها ويروحون كما في  
القرآن والسنة . وإذا كان ذلك كذلك قيل له إذا ما كانت الحياة حياة الأموات  
دليلا لديك على جواز سؤال الأموات لأنهم أحياء كما كانوا يسألون أيام كانوا في  
الدنيا ، فهذا المعنى لا فرق فيه بين الكفار والمؤمنين من الأموات من هذه الناحية  
وكذا الفاسقون والفجار ، فإذا كانت الأموات من المؤمنين الصالحين يدعون  
ويستغاثون ويحيون احتجاجا بحياتهم البرزخية والحقى صالح لأن يدعى ويستغاث  
ويجيب فكذلك الأموات من الكافرين والفاسقين والظالمين يجوز دعاؤهم والاستغاثة  
بهم احتجاجا بحياتهم البرزخية كما كان ذلك جائزا كله يوم أن كانوا في الحياة  
الأولى المادية وليس تمت فرق بين الفريقين في هذا المعنى من هذه الناحية

فإذا ما كانت حياة المؤمنين البرزخية دليلا على جواز سؤالهم والاستغاثة بهم  
في قبورهم كانت حياة الأموات من الكافرين والفاسقين والظالمين دليلا أيضا على  
جواز سؤال هؤلاء والاستغاثة بهم ، أو ليكن ذلك . وإذا لم تكن حياة هؤلاء .

الكفار والظالمين برهاناً على جواز الاستغانة بهم والاستغانة فلماذا كانت حياة المؤمنين برهاناً على جواز الاستغانة والاستغانة بهم ، والدليل الذي هو الحياة موجود لدى الفريقين المؤمنين والكافرين ؟ فالما أن يقال ان الحياة تدل على الاستغانة بالطائفتين أو لا تدل على جواز الاستغانة باحدى الطائفتين لا هذه ولا هذه ، والتفريق بين الطائفتين بالطريقة المذكورة مع الاستدلال المذكور غير صحيح وغير مقبول

يبد أن أحداً من الناس لا هذا المخالف ولا غيره من التشيعيين للبدع لن يزعم جواز الاستغانة بالأموات الكفار والفسقة ، ولن يزعم جواز طلبهم حاجة من الحاجات على النحو المعمول عند القبور ، والبرهان كما رأيت وسمعت يحكم بأنه لافرق بين الفريقين في هذا المعنى ، فإذا ما علم بأن إحدى الطائفتين لا يجوز سؤالها ولا الاستغانة بها علم ولا ريب أن الطائفة المساوية لها في ناحية من نواحيها مثلها في هذه الناحية المساوية ، وقد علم أن إحدى الطائفتين لا يجوز سؤالها ولا الاستغانة بها بالضرورة ، فلتكن الطائفة الأخرى مثلها في هذا المعنى ، وهذا أمر واضح ، وذلك أن حجة هؤلاء على جواز الاستغانة بالأموات وسؤالهم مختلف الحاجات محصورة في أنهم أحياء وفي أن أرواحهم موجودة حية عاملة كاسبة متصرفة ، لأن الأرواح كما يزعمون لا تموت ، وقد احتج بهذه الحجة قوم آخرون قبل هذا الرجل فلم يفلح السبق عليه ، فإذا ما كانت الحجة على هذه المسألة كذلك فلا ريب في أنه لافرق بين المؤمنين والكافرين في الأمر الذي ذكرناه ، وهؤلاء يرون هذه الحجة صحيحة مقبولة ، وإذا كان الأمر كذلك عندهم فلا ريب في دلالتها على الاستغانة بالأموات الكفار وشمولها إياهم ، ولكن لا هم ولا غيرهم يقولون بجواز الاستغانة والتوسل ~~بهم~~ ، وهذا يدل في التحقيق على أن هذه الحجة مدخولة فاسدة ، ولولا ذلك لما كانت بعض دلائلها فاسدة باطلة ، أما إذا فرقوا بين الطائفتين بأن زعموا أن

دليلا قد دل على جواز سؤال الأموات المؤمنين ولم يدل دليل على جواز سؤال الأموات الكافرين ، فإزى التفريق بينهما بالدليل الذي قضى بالفرق : إن فرقوا بينهما بهذه الطريقة قيل لهم إذن الحجة ليست هي حياة الأرواح ووجودها ، وإنما هي الدليل الخاص الدال على جواز الاستغاثة بالأموات المؤمنين ، ولكننا نحن افترضنا أن ما ذكر هنا حجة قائمة بنفسها . وقيل أيضاً مستحيل أن يجد المخالف دليلا على أنه يجوز السؤال للأموات الكفار والظالمين دون الأموات المؤمنين الصالحين بل إن كل دليل ينهض على بطلان الاستغاثة بأموات الكافرين والظالمين كذلك هو دليل قائم على بطلان الاستغاثة بأموات المؤمنين

وقيل أيضاً سوف يجهى الكلام على ما زعم دلائل على سؤال الأموات ، وسوف يعلم أنه ليس هنالك دليل واحد صحيح يكون حجة على ما زعموا

وبعد هذا الذى قدمناه نقول : إن حال الأموات بعد كل فرض وتقدير ، وبعد تسليم كل ما زعموه من حياتهم وقدرتهم وتصرفهم وسعة سلطانهم ، وبعد إقصارنا عن جميع ما أسلفنا من المناقضات والدلائل نقول : إن حال الأموات بعد تسليم هذا كله لا تعدو أن تكون كحال الأحياء الذين فى أما كن بيعة قصبة فان الأموات أيضا وإن كانوا أحياء قادرين هم فى أما كن أقصى وأتأى كما دلت على ذلك الدلائل الدالة على حياتهم وما زعموا لهم من تصرف وعمل . وقد أخبر القرآن الكريم أن الشهداء أحياء عند ربهم يرزقون . وجاء فى صحيح مسلم ما بعد تفسيراً للآية أن أرواحهم فى حواصل طير تروح وتنفذ فى الجنان . وجاء فى أحاديث أخرى أن أرواحهم تنقل فوق أشجار الجنة وأزاهيرها الى يوم القيامة ، وفى المعنى أحاديث وآيات معلومة ، ومثل الشهداء - بل أعلى وأكل من هذه الناحية - الأنبياء ثم سائر المؤمنين . وكذلك دلت الدلائل على أن الكفار والمجرمين فى أطباق النيران الحامية ، وأنهم يرضون على النار غداً وعشياً حتى

يزجوا فيها يوم الجزاء

واذا كان كذلك وكان قصارى أمر الأموات من النبيين والصالحين وغيرهم أن يكونوا كالأحياء الموجودين في أما كن قصية فن ذا يزعم أنه يجوز الاستغناء عن كان في مكان قصي عن المستغيث . . . وإذا علم ذلك كله قيل إذن لا يجوز سؤال الأموات والاستغناء بهم حتى يجوز سؤال الأحياء البعداء الموجودين في الأما كن القصية ومن ذا يجوز الاستغناء بهم وطلبهم إلا أن تكون تمت آلة تنقل الأصوات . ولا ريب أن من استغاث بالأحياء البعداء وسألهم الحاجات المذكورة مدخول في عقله أو مصاب في دينه وحقيدته أو في الأمرين معاً

وقد يرى كثيرون من الغشوشين في عقولهم ودينهم أن شيوخهم متصلون بهم على القرب والبعد عالمون بهم وبما يعملون في الحضر والمغيب سامعون لأصواتهم وهتافهم بهم من كل مكان مبصرون لهم على كل حال وفي كل مكان قريباً أم بعدوا ، ويرون بهذه الطريقة أن شيوخهم موجودون في كل مكان حالون في كل ذات مخترقون كل مادة كثيفة إذ لا تحجبهم الحجب ولا تحول بين أسرارهم ومن يريدون نفعهم أو ضرهم الحوائل . وقد ادعى هذه الدعوى قوم زعموا من أهل العلم والدين في النبي الكريم وفي الأولياء والصالحين

وهؤلاء الذين يزعمون هذه المزاعم في شيوخهم وعلمائهم المعظمين المعتقدين يذهبون يدعونهم ويستخرجونهم في كل مكان ومن كل مكان ، ويرون أنهم سامعون حاضرون مبصرون لا يخفى عليهم مكان من دعاهم ، ولا من هتف بأسمائهم ولا ما هم فيه . وهؤلاء بهذه المعتقدات الباطلة والاستغاثات القائمة على هذه المعتقدات جامعون أنواعاً من الضلال والجهالات الطريفة متقلبون في طبقات من العمه والخبيرة والشرك المبين والقشيبه يرب العالمين وهؤلاء الذين يدعون الأموات من كل مكان وفي كل زمان معتقدين أنهم



يسمعونهم ويعلمونهم ويرونهم فيجيبونهم لا ريب في أنهم يرونهم موجودين في كل مكان أو يسمعون ويعلمون ما يكون في كل مكان ، ولولا هذه المعتقدات لم يهتفوا بأسمائهم من كل مكان ولم يدعواهم على النأي والقرب . فالذين يسألون النبي الكريم وغيره من الصحابة والمشايع وهم في أقصى الأرض لا ريب في أنهم يرونهم موجودين سامعين من كل مكان وحيثما كانوا ، وإلا لما دعواهم في جميع الحالات في المحضر والغييب . . . وهم اذا كانوا يعتقدون فيهم هذه المعتقدات لا ريب في فساد عقيدتهم وفي ضلالهم البين وفي تشبيههم المخلوقين الضعفاء العاجزين المهدودين من كل وجه ذواتا ومعاني رب العالمين الذي لا يخفى عليه شيء في الأرض ولا في السماء والذي يعلم البعيد كعلم القريب ويرى الباطن كرويته الظاهر

وهذا أقل ما يقدر في من دعا الأموات معتقداً أنهم أحياء وأن أرواحهم موجودة حية عاملة كاسبة ، والله العليم بما كان وبما يكون



وهنا انتهت مقدمته الثانية وتأتى بعدها المقدمة الثالثة وهي حسب زعمه في شبه الوهابيين بالخوارج

## مقدمته الثالثة

### في تشبيهه الوهابيين بالخوارج

قال الرافضى : « المقدمة الثالثة فى شبه الوهابيين بالخوارج ، وذلك من عدة وجوه : ( أولا ) كما أن الخوارج شعارهم لا حكم إلا لله ، وهى كلمة حق يراد بها باطل كذلك الوهابيون شعارهم لا اله إلا الله لا توسل إلا بالله لا استغاثة إلا بالله . وهى كلمات حق يراد بها باطل . كلمات حق لأن المدعو والتوسل به حقيقة لرفع الضر وجلب النفع والمغيث الحقيقى ومالك أمر الشفاعة هو الله ، يراد بها باطل وهو منع تعظيم من عظمة الله بدعائه والتوسل به ليشفع عند الله ويدعوه لنسأ ، وعدم جواز التشفع والاستغاثة والتوسل بمن جعله الله شافعاً مغنياً وجعل له الوسيلة كجعله من كلماتهم المزخرفة . كقولهم لمن يقول يا محمد يا فلان : هل الله أعطاك القوة أو محمد ﷺ فلا بد أن يقول الله . فيقولون له : لم لا تدعو الله وتدعو محمداً وهذا تمويه وتضليل يراد به باطل إذ لا يوجد أحد يعتقد أن محمداً أو غيره يده الأمر أصالة ، وإنما هو التوسل وطلب الشفاعة ممن له الوسيلة والشفاعة ، واعتراضهم هذا يرجع الى الاعتراض على الله الذى جعل الشفاعة لمحمد ﷺ ، والا فتى جعلها له فعلينا أن نطلبها منه . ولو صح اعتراضهم هذا لتوجه على من يسأل الدعاء من الغير فيقال له الله الذى يجيب دعائك أو أخوك المؤمن فلا بد أن يقول الله فيقال له لم لا تدعو الله وتطلب من أخيك أن يدعو لك و كقولهم لمن يقبل ضريح النبي أو المنبر الموضوع فى مسجده وفى مكان منبره إنما تقبل حديداً أو خشباً جىء به من بلاد الافرنج ، ولم يعلموا أنه كما يحترم جلد الشاة يعمل جلداً للمصحف والورق والمداد بكتابة المصحف عليه وبه كذلك يحترم الحديد والخشب الذى وضع على قبر النبي ﷺ أو فى مسجده وفى مكان

حنبره ، ومرتباته في الأمر الخامس عشر ، انتهى

قلت : ذكر الرافضى في هذه المقدمة ثلاثة عشر أمراً من أمور الخوارج وزعم أن الوهايين قد أتوا بهذه الأمور وانصفوا بهذه الصفات ، والنتيجة التي يسعى لها هي أن يزعم أن أهل السنة من أهل نجد هم الخوارج الضلال الذين جاءت الأحاديث النبوية الصحيحة ذامة لهم قاذحة في دينهم آمرة بقتالهم واستئصالهم ونحن هنا إن شاء الله ثبتت هذه الأمور التي ذكرها هنا واحداً واحداً ، ونذكر بالبرهان الصارخ المسكت أن أهل السنة أو من يشتهى أن يسميهم الوهاية بريثون من صفات الخوارج التي خصوا بها وذموا لأجلها . ثم نكشف أنهم ليسوا هم الخوارج وأنهم بريثون منهم كل البراءة بدلائل كثيرة تاريخية وحسية وعقلية ، لأن هذه الدعوى أى دعوى أنهم هم الخوارج أو منهم دعوى قديمة قد ردها كثيرون من أهل البدعة والجهالة وأنسوا بها وحسبوا مقدساً في أهل السنة لا يظفر بأهدم منه لهم ، وقد تواصى بهذه الدعوى كل من نالوا هذه الدعوة الإصلاحية السلفية بالذم والقدح ورجع آخرهم ما زقا به أولهم ، وقد زادها الآخر تلحيناً . ثم نذكر بعد هذا بالحجة الصارخة أن كل مافى الخوارج من شر وضلالة يوجد لدى الرافضة قوم هذا الرجل ما يقابل هذا الشر وهذه الضلالة بشكل أظلم وأوسع وأخبث . ثم بعد هذا نذكر شبه الرافضة بشرّ الأمم أى بالأمة اليهودية عدوة كل الأمم من وجوه كثيرة . ثم نذكر فضل اليهود على الرافضة وما فاقوم به من الحق والهدى إن كان عندهم فضل أو حق أو هدى . ولنا نقول هذا ثلثاً ونهريجاً ولا مقابلة للقدح بمثله ، بل إن هذه الأمور سوف نذكرها مؤيدة بالحجج الحسية والتاريخية مؤيدة بالكتاب والسنة وأقوال أئمة الاسلام الأقدمين الثقات الذين لا تمس امامتهم ودرايتهم ونصفتهم بمس سوء ، والله بالمقاصد محيط عليم واليه يرجع الأمر كله

أما قوله هنا «إن شعار الوهابيين لادعاء إلا الله ولا شفاعاة إلا الله ، ولا توسل إلا بالله ، ولا استغاثة إلا بالله » فيقال في جوابه ان هذا الزعم على الاطلاق افتراء جريء لم يقله الوهابيون ولم يعتقدوه ولم يذكروه في كتاب من كتبهم فضلا عن أن يكون شعارهم الذي به يعرفون ويمتازون . فانهم لا يقولون اطلاقا لادعاء الا لله ؛ ولكنهم يقولون ان الأموات لا يدعون لأنهم لا يحييون ولا يقدرون وكذلك الاحياء لا يدعون لما لا يقدرون عليه ولا يقدر عليه الا الله ، وهذا كهداية القلوب وغفران الذنوب وشفاء المرضى ورد الفائتين وانزال المطر ونحو ذلك ، وكذلك الفاتون لا يدعون لما لا يمكن عادة أن يكونوا قادرين عليه مماعا وفعلا . أما من كان يقدر على شيء عادة وعرفا وكان مشروعا طلبه لا محذور في سؤاله فلا مانع من دعائه وطلب العون منه بالاسباب المعقولة المشروعة بل أنهم يرون دعوة هذا أحيانا واجبة يؤاخذ تاركها ويعاقب عند الله وعند الناس ، وذلك ككفريق أشفى على الملكة رأى من يستطيع انجاءه والّاخذ بيده . فمثل هذا واجب عليه عندهم شرعا أن يطلب النجدة والعون من رآه مستطيعا انقاذه اذا لم يكن ثمت مانع شرعى ، واو هلك ولم يدعه الى نجدة له كان ملوما مؤاخذا عند الله والناس وكذلك يجب على المسلمين أن يدعوا بعضهم بعضا الى فعل المعروف والخير والى التعاون على البر والتقوى ، وأن يدعوا بعضهم بعضا الى الله والى سبيل الله وهداه والى ما فيه قوتهم وسعادتهم الدنيوية والاخروية بالاسباب العادية المشروعة ، فهذا وأمثاله لا بد من الدعاء اليه ولا بد أن يتداعى المسلمون والناس كافة الى القيام به بقدر المستطاع المقدور عليه ولا خلاف بين الوهابيين في ذلك بل لاخلاف بينهم في وجوبه شرعا ، وعقلا ولا خلاف بينهم أن من لم يصنعه آثم واقع في معصية الله ومحادثه

والدعاء الذى يأبونه هو دعاء الأموات ودعاء الاحياء الى ما لا يقدر عليه

عادة الا الله كأن يطلب منهم هداية القلوب وخفران الذنوب وانزال الفيث ونحو ذلك

فزعم هذا الشيعى أنهم يقولون اطلاقا لا دعاء الا الله زعم أقل ما يقال فيه انه غير صحيح وأشد ما يقال فيه مما يستحقه أنه هوى وخيانة وبهتان مبين وكذلك هم لا يقولون على سبيل الاطلاق لا شفاعاة الا الله بالمعنى الذى يعنيه وهو إنكبرهم الشفاعاة فانهم يؤمنون بالشفاعة للنبي الكريم وللأنبياء جميعا وللمؤمنين والملائكة بل وللأطفال كما جاءت بذلك الآثار والاخبار عن النبي الكريم وعن السلف الصالح ويؤمنون بالشفاعة فى الدنيا ويوم القيامة على الوجه المشروع الوارد فى النصوص الشرعية نصوص القرآن والسنة ويؤمنون بأن المؤمن يشفع للمؤمن فى الدنيا بمعنى أنه يدعو له ويسأل الله له الهدى والعفو ونحو ذلك ، وليست الصلاة على الجنائزة سوى شفاعاة للميت ، ويؤمنون بأن الشفاعاة يوم القيامة أقسام صغرى وكبرى وأن الشفاعاة الكبرى هى الشفاعاة لجميع الخلائق ليخلصوا من هول الموقف وعذابه . وهذه الشفاعاة الكبرى هى من خصائص محمد عليه الصلاة والسلام . والشفاعة الصغرى هى الشفاعات الصغرى هى أقسام كثيرة وليست من خصائص واحد من الناس بل الأنبياء يشفعون والملائكة يشفعون والمؤمنون يشفعون والأطفال يشفعون لأبائهم وأولى قريابهم

وهذه الشفاعات الصغرى هى لأغراض عديدة منها ما يكون لرفع درجات المشفوع له ، ومنها ما يكون لتخفيف عذاب بعض الناس ، ومنها ما يكون لإخراج قوم مسلمين من النار لأنهم أدخلوها للذنوب اجتروحوها وأتوها ، ومنها ما يكون لغير ذلك . فهذه الشفاعات يؤمن بها السلفيون كل الايمان لا ينازعون فيها ولا يختلفون . وهذا مذكور فى جميع كتبهم الصغرى منها والكبرى ، وكأهم يقولون ذلك ويصرحون به ولا يختلف النقل عنهم فى هذا ، بل وهم يسألون الله جل شأنه أن

يوم نصيبهم من هذه الشفاعات شفاعات سيد الأنبياء وشفاعات جميع الشافعين ، ولكنهم يشكرون من ذلك أن ينقطع المسلمون الى الأموات راغبين وراغبين يسألونهم الشفاعة ويطلبون منهم أن يشفعوا لهم قارنين ذلك بصنوف الآثام والمنكرات المهلكات ، زاعمين أنهم بهذه الشفاعة وبهذا الاستشفاع يفر لهم من أتونه من أقانين الضلال وسبب الأعمال ، بل وإن كانوا ليسوا أهلا للشفاعة ولا من أربابها للجلالة ما يأتونه من عصيان الله ولكنة ما يؤذونه بالعداوة والناتوة ، ماعين أن هؤلاء الشفعاء يشفعون ولا محالة لكل من طلب منهم الشفاعة وأن الله يشفع كل شافع في كل مشفوع له ، وظانين أن هؤلاء الأموات يسمعون دعاءهم وضراعاتهم وعتاقتهم باسم الشفاعة والاستشفاع ، وما علم هؤلاء أنه لن يشفع أحد الا من بعد أن يأذن الله بالشفاعة للشافع ، ولن يأذن إلا لمن رضيه من عباده الجديدين بالشفاعة وبالغفر . وما علموا أيضا أن هؤلاء المدعويين في شغل عنهم وعن عتاقهم شاغل وانهم ان يدعواهم لا يسمعون دعاءهم وانهم لو سمعوا دعاءهم ما استجابوا لهم ولا شفّعوا وانهم يوم القيامة يبرؤون منهم ومن دعائهم ودعواهم ولا علموا أن الله تعالى قد أعظم اللائمة على الجاهليين لتعلقهم بهذه الدعوى وتعلقهم بالشفاعة والشفعاء ، والله قد أغلظ لهم الخطاب والملامة لأنهم كانوا يقولون هذه المقالة ، ويدعون هذه الدعوى ، ولا علموا أيضا أن الشفاعة تكون لمن عبد الله مخلصا له الدين ولمن أتمه بقلب سليم ، ولن رضي عنه إلا لمن طلبها وألحف في طلبها وعاذ بالأموات واقطع الى المالكين . وقد روى البخاري عن أبي هريرة أنه قال قلت يا رسول الله : من أحق الناس بشفاعتك يوم القيامة ؟ قال « من قال لا إله إلا الله خالصا من قلبه » ولم يقل كما سمعت أحق الناس بشفاعتي من طلبها وأوغل في الطلب

هذه حقائق لا ريب فيها وقد نص عليها الكتاب والسنة في آيات وأحاديث

يمز إحصاؤها على المحصين ، وسوف نتكلم عليها في الباب الخاص بالشفاعة ، وهي حقائق لا خلاف بين أهل السنة فيها ولا خلاف فيها بين من يسميهم المؤلف الوهايين . فأنهم سلفيون بالمعنى الصحيح الخاص والعام ، بمعنى أنهم لا يخالفون السلف في صغيرة ولا كبيرة بل ولا يستحلون خلافهم والخروج على هدام . فهم إذن لا ينكرون الشفاعة ولا يقولون لا شفاعة إلا لله بالمعنى الذي يريد أرافضى ، بل هم يؤمنون بالشفاعة كل الإيمان ويرجونها ويسألون الله أن يكتبهم من أهلها وأن يزيد نصيبهم منها ، وإنما ينكرون الشفاعة الباطلة التي ردها القرآن ورجعها على طالبيها وآملوها في آيات كثيرة معلومة

وإذن زعم هذا الشيعى أن من شعارهم لا شفاعة إلا لله بالمعنى الذي يريد هو زعم أخف ما يقال فيه أنه غير صحيح ، وأثقل ما يقال فيه على أنه حق : أنه هوى وخيانة وبهتان للمؤمنين وإصرار على إيذاء المؤمنين وإحداث للشحناء والبغضاء . والله بأسرار الصدور عليم محيط

وكذلك هم لا ينكرون الاستغانة بالخلق إطلاقاً على الوجه المشروع المعقول العادي ، فلا ينكرون أن يستغيث المسلم بالخلق في الأمر الذي جعل الله في استطاعة الخلق القيام به وعمله بأسبابه الظاهرة ، ولكنهم ينكرون بصرامة وإباء الاستغانة بالأسوات بل الاستغانة بالخلق مطلقاً في ما لا يقدر عليه إلا الله . وما قيل في الدعاء من التفصيل ومن التجويز والمنع يقال في الاستغانة ، وقد قدمنا في فاتحة الكلام القول في الدعاء

وأما قوله لا ترسل إلا بالله فقول غريب ، ومن ذا الذي يقول لا ترسل إلا بالله وأي تركيب هذا وأي غلط يحمله ؟ فإن من الحال أن يمجّد هذا القول به - أنه الصيغة في كلام من يزعم الرد عليهم - والله يترسل إليه لا يتوسل به كما قال في القرآن « اتقوا الله وابتغوا إليه الوسيلة » وقال « أولئك الذين يدعون يبتغون

الى ربهم الوسيلة ، وهكذا جاء التعبير في الأحاديث ، وإذا ما أريد نفي الوسيلة  
فنياً عاماً بآقا قيل لا توسل الى الله ، أو لا توسل ، ولكن لن يقال لا توسل إلا  
بالله في هذا المعنى ، فان معنى هذه العبارة أنه لا يتوسل إلا بالله ، وإلى من يتوسل  
بالله لو كان هذا المصنف الشيعي يعرف مواقع الكلام ؟ هذا ما لا يعقل وما يتقدم  
الله عنه ، وعلى ما في هذه الكلمة من الخطأ اللغوي والمعنوي الاعتقادي يقال ان  
من البهتان الصحيح الزعم أن الوهابيين ينكرون التوسل والوسيلة إنكاراً  
مطلقاً عاماً ، وإن من البهتان المتعمد أن يقال أنهم يقولون لا وسيلة ولا توسل ،  
فان الوسيلة الصحيحة والتوسل المشروع مذكوران في جميع كتبهم المطبوعة المشهورة  
لا يختلف في ذلك ولا يختلف النقل عنهم فيه ، وأنهم يتوسلون الى الله الليل والنهار  
التوسل الصحيح ويسألونه الوسيلة الليل والنهار وهم لا يرون الاسلام يصح إلا  
بهذه الوسيلة وهذا التوسل وذلك أنهم لا يختلفون أن من الوسيلة والتوسل الى الله  
الايان به وبالأنياء وحبيهم واتباعهم والخذو خذوهم ورجاء شفاعتهم وتشفيهم الله  
إياهم بهم ، كما لا يختلفون أن من التوسل الى الله الأعمال الصالحة والأقوال  
الصالحة والعبادات على اختلاف أنواعها ، وأن من ذلك كل ما دلت الدلائل  
الشرعية على أنه يقرب الى الله ، وإلى رضاه وكل ما يحبه الله ويطلب به عباده ،  
فالوسيلة التي هي الأعمال الصالحة وكل ما دل الشرع على أنه من الايمان والدين  
هم لا ينكرونها بل يرونها لازمة بل هم يرون الدين كله توسلاً ووسيلة الى الله وإلى  
رضاه ، وهذا لا يختلف فيه

ولكنهم ينكرون من ذلك توسل الجاهلية الذي هو عبارة عن الاستغاثة  
بالأموات والانتقطاع الى القبور وسؤال أصحابها ما لا يقدر عليه إلا الله عز شأنه  
وسلطانه . ثم ينكرون جميع هذه الأمور الشنعاء التي يجترحها هؤلاء الكفون على  
الأحداث النازلون بأصحابها من الخضوع والخشوع والتسكن المشبع بالتأله كما سوف



يحيى . فزعم هذا المصنف أنهم ينكرون الوسل والوسيلة ويوحون بهذا الاتكـار  
إطلاقاً افتراء عليهم مقصود . فإن هذا فيما أحسب لا يخفى على مثل هذا المصنف  
لأنهم يذكرون في جميع كتبهم التوسل المشروع والوسيلة المشروعة . قلن يند  
هذا كله عن بال هذا الرجل ، ولكنه يعتمد ما يقوله عليهم قعداً ، والله يتولى  
جزاء المتقولين ، وسوف نرى فيما بعد أن هذا الخلق خلق طائفتين اليهود والشيعة  
ونعوذ بالله من هذا

هذا كله يقال ، ويقال بعده هب الوهابين قالوا لا دعاء إلا الله ، ولا استغاثة  
إلا بالله ، ولا شفاعة إلا الله . فإذا يكون ولماذا عدتهم غالطين بهذه المقالة إذا لم  
ينفوا حقاً ثابتاً ولم ينصروا باطلاً معلوماً ؟ أو ليس الله قد قال هذه المقالة إطلاقاً  
يقوله « وأن المساجد لله فلا تدعوا مع الله أحداً » وقال « له دعوة الحق » وقال « قل  
الله الشفاعة جميعاً » وقال « له ملك السموات والأرض » وقال « أم من يجب  
المضطر إذا دعاه ويكشف السوء إلا مع الله » وقال عليه الصلاة والسلام في حديث  
رواه الطبراني « انه لا يستغاث بي وإنما يستغاث بالله » وقال الله وقال رسوله غير  
ما ذكرنا . فإذا ما قالوا هذه المقالة التي زعمها هذا الشيعي كانوا في الظاهر موافقين  
لهذه الآيات ولهذا الحديث ولغير ذلك من النصوص ، ومن قال قولاً موافقاً  
النصوص الشرعية لا يمكن أن يلام عليه ولا أن يضاف إليه خطأ وضلالة ، وهذا  
معلوم لا يشك فيه المسلمون ، ولكن القائل ان كان يريد بما قاله موافقاً النصوص  
معنى باطلاً فاسداً أو كان يفهم من النصوص فيها باطلاً فاسداً ليم على ذلك المعنى  
الذي أراد على ذلك الفهم الذي قصده وأخذ بما كان باطلاً ضلالاً فقط لا على  
الأقوال التي يقولها وفقاً للنصوص الدينية وسيراً معها

والخارج لم يؤخذوا على قولهم لا حكم إلا الله ، ولكن أخذوا على أن فهموا  
هذه الكلمة فيها باطلاً فاسداً وعلى أن خالفوا بذلك النصوص الأخرى واجماع

للمسلمين وما دلت عليه المقولات ، ولأجل هذا قال الامام على ان كلهم منه كلمة حق يراد بها باطل . فهم اذن مبطلون في فهمهم منه المقالة لاني قولهم ايها كما يدعون من كلام على نفسه . وعلى هذا قالوها ييون لو كانوا يقولون أقوالا باطلا ويدعون الى باطل كانوا غالطين لهذا الباطل ولهذا الأقوال الباطلة لا قولهم لا دعاء الا لله ولا شفاعة الا لله ولا استغاثة الا بالله ، وهذا الرجل يدعى أنهم يريدون بهذه الأقوال أموراً باطلة فهو اذن لا يلومهم على نفس هذه الأقوال وإنما يلومهم على الباطل الذي زعم أنهم يريدونه بها . فعليه اذن أن يثبت أن عقيدتهم في دعاء الاموات والاستغاثة بهم وجميع مآرده عليهم في هذا الكتاب ضلال مخالف للشرع ، وعلينا نحن أن نهدم ما يدعى وأن نثبت بالبرهان أنهم مصيبون وأنهم على صراط مستقيم وهدى مستبين من الكتاب والسنة ، وبهذا يماز الحق من الباطل ويفصل في المسألة فصلاً حاصماً تاماً

وأما زعمه أنهم يريدون بذلك باطلاً وهو منع تعظيم من عظم الله بدعائه والتوسل به وعدم جواز التشفع والاستغاثة والتوسل بمن جعله الله شافعاً مغنياً وجعل له الوسيلة . فيقال جواباً له : أما تعظيم من عظمه الله فإن القوم الذين يحاولون هذا الشيىء الرد عليهم من أوفر الناس تعظيماً له ومن أعظم اعترافاً بقدرة وفضله وجاهه . ولكن ليعلم أن تعظيم من عظمه الله حقاً هو اخلاص الطاعة والالتقياد له وتقديم قوله وحكمه وسنته على أقوال جميع القائلين وعلى جميع شهوات النفس وحاجاتها المدخولة كما قال تعالى « قل ان كنتم تحبون الله فاتبعوني يحببكم الله » وقد قال القاضى عياض فى كتاب « الشفاء » تحت عنوان ( معنى المحبة للنبي عليه السلام ) : « قال سفيان المحبة اتباع الرسول عليه السلام » كأنه التفت الى قوله « قل ان كنتم تحبون الله فاتبعوني » وقال بعضهم محبة الرسول اعتقاد نصرته والذب عن سنته والالتقياد لها وهيئة مخالفتها ، وقال بعضهم المحبة دوام الذكر المحبوب ، وقال

آخر : إثارة المحبوب . وقال بعضهم : المحبة الشوق الى المحبوب . وقال بعضهم : المحبة مواطأة القلب لمراد الرب ، يحب ما أحب ويكره ما كره . وقال آخر : المحبة ميل القلب الى موافق له . هذا كله ذكره القاضي عياض

وليعلم أنه ليس من التعظيم في شيء الافتات عليه والابتداع في شريعته ، وتقديم أقوال الرجال على قوله وعلى ما جاء به من الهدى والبيئات ، كما أنه ليس من التعظيم له عليه السلام الزعم بأن الأئمة معصومون كعصمته أو أشده ، وليس من التعظيم له أيضاً الوقعة في خيار أصحابه وإكفارهم ، أمحابه الذين نصره وآووه إذ خذله الناس وأخرجوه ، وليس من ذلك أيضاً رضى أزواجه بمفطحات الكبائر وسبهن والعيب لدينهن الى غير ذلك من الفظائع الشيعية المعروفة ، وليس كذلك من التعظيم له في شيء عصيانه وعصيان الله جبره ومناذرة الكتاب والسنة بدعوى إعظام من عظمه الله وبدعوى حبه والقيام بحقه والاعتقاد اليه إعراضاً عن الله ، ونأياً عن جانبه . وليس من تعظيمه كذلك سؤاله ما لا يسأل إلا الله وما لا يستطيعه إلا الله بزعم حبه وإعظامه . هذا كله ليس من التعظيم له ولا من الاحترام ، بل هو من الاساءة اليه والمعصيان والاضطراب له . كما أنه ليس غلو النصراني في عيسى وفي الآحبار والزهبان بدعوى تعظيمهم واحترامهم احتراماً لهم وتعظيماً ، بل ذلك إساءة الى عيسى والى الصالحين من الآحبار والزهبان . ومثل هذا وذلك غلو الشيعة في على ودعواهم فيه العصمة والالوهية أو الرسالة أو ما لا يستحق من أفانين التعظيم الخاطيء . فهذا كله ليس من التعظيم وإن حسبه فاعله تعظيماً . ولو فرض أنه تعظيم لغة أو عرفاً خاصاً أو عاماً لكان تعظيماً محرماً ممنوعاً لا يجوز ارتكابه ، لأنه عدوان ومجاوزة لحدود الله . والقانون العادل الصحيح في هذا بل وفي كل أمر ديني هو السير قولاً وعملاً واعتقاداً على ما نهجه الكتاب والسنة تديماً وتأخراً وقوفاً وذهاباً . فهما الشاهدان المدلان الاذان لا يخونان ولا يخطئان . وليس من

العدل والصواب والدين مخالفتها ومحادثتهما اتباعا للأهواء والأغراض ووساوس الشياطين المضلين وابتداع المبتدعين المحدثين . فالتمسك بالكتاب والسنة هو المعظم لله ولن عظمه الله ، وهو الراشد المهتدي بلا ريب . والنايذ المخالف لها غير معظم لله ولا لمن عظمه الله بلا شك ، وإن ظن غير ذلك وادعى خلافه ، وهذا لا شك فيه بين أهل الملة الإسلامية . وهذا هو برهان التعظيم وحجته الناطقة المادلة

وأما دعاء الرسول عليه السلام والسؤال له فليس بلازم أن يكون تعظيما له واحتراما لا شرعا ولا عرفا ، لا خاصا ولا عاما ، بل السؤال والدعاء كثيرا ما يكون محرما ممنوعا لأنه لا تعظيم فيه ولا احترام ، بل قد يكون إساءة للمستول وأغضابا له ، وقد كان الناس يسألون الرسول عليه السلام يوم أن كان حيا بين أظهرهم فيغضب لذلك ويذم المسألة والسائلين ، ويمتدح التمتعف والمتعفين ، ويقول « لا يزال الرجل يسأل الناس حتى يأتي يوم القيامة وليس في وجهه مزعة لحم » وقد كان يشترط على أصحابه في البيعة ألا يسألوا أحدا فكانوا كما اشترط عليهم حتى كان السوط كما ورد في الحديث يسقط من يد أحدهم فلا يقول لأحد ناولنيه وقد كان كبار أصحابه عليه السلام من أقل الناس سؤالا له ومن أنذرهم ، حتى قيل إن أبا بكر الصديق لم يسأله شيئا في مدى صحبته إياه كلها . وهذا المعنى لا ريب فيه

فلو كان السؤال أو الطلب تعظيما ومشروعا دائما لما كان منبها عنه محرما بصرامة وشدة وإن كثيرين من هؤلاء الذين يسألون النبي الكريم وغيره من المؤمنين يسألون مسائل محرمة منبها عنها لو كان المستول قادرا على إعطائها ومنحها . وهذه المسائل التي يسألها هؤلاء الجاهلون الرسل والأولياء وغيرهم من الآماء هي مسائل ما كان الصحابة يسألونها الرسول الكريم يوم أن كان حيا يروونه

ويراهم ويسمعونه ويسمعهم بل ولو سألوه شيئاً منها لأنكره ولغافله ذلك لأنها مسائل محرمة شرعاً وذوقاً

فالمسألة بالجملة محرمة ولكن تباح عند الضرورة الملحة كما تباح سائر المحرمات مثل الميتة والدم المسفوح ولحم الخنزير ونظائر هذا . والأحاديث النبوية في هذا المعنى بالغة مبلغ التواتر المنوى

وهذا الرافضى يدعى أن تعظيم الرسول هو دعاؤه ، فمن لم يدعه فليس معظماً له ولا معترفاً ولا قائماً بحقه المفروض اللازم من التعظيم ، وليكن معلوماً هنا أن مراده بدعائه هو دعاء الجاهلين والعامة الذين يسألونه ضروب الحاجات الشخصية المادية ، كمن راح يسأله أن يزوجه أو يسأله أن ينصره على فلان أو فلان ، ويؤليه مركز كذا أو يعطيه مقدار كذا من المال وأن يرد عليه غائبه وإن كان حيواناً ، وأن يشفى مريضه وأشباه ذلك من غرائب المسائل التى لوسئله النبي ﷺ حياً لكان إساءة إليه وقلة احترام له ، بل قد يكون تمديداً له ، ونحن نعرف أن من سأل الرسول هذه الحاجات يوم أن كان حياً فقد آذاه واحتقره في كثير منها ، ونعلم أن مثل هذا لن يكون له تعظيماً البتة

ولينظر الفرق بين من قال أن تعظيم الرسول هو سؤاله هذه الحاجات المادية الشخصية وبين من يقول أن تعظيمه ﷺ هو الاتباع له ظاهراً وباطناً ، والنهج منهاجه قولاً وعملاً واعتقاداً ، وألا يقدم قول أحد من الناس على قوله ، بل وألا يكون لأحد معه قول . لينظر القارىء أي القائلين أكثر تعظيماً له واحتراماً له ﷺ ، وأي هذين القولين هو التعظيم

على أن الدعاء المشروع نحن لا ننكره كما قلنا آنفاً بل نوجبه أحياناً ليس من الرسول فحسب ، بل من سائر المسلمين والمؤمنين ، والقانون الفاصل في هذا كما قلنا مراراً هو تحكيم النصوص الشرعية فما جاء فيها كان حقاً واجباً على المسلمين

فعله ، وما لم يرد فيها أو ما أنكرته كان باطلا واجبا على المسلمين وفضه واجتنباه .  
ونكرر أيضا قولنا بأننا لا ننكر الاستغاثة والتوسل المشروعين ولا الاستشفاع  
الصحيح . وقد ذكرنا مراراً الفرق بين هذه الأمور ، وذكرنا أن منها ما هو  
مشروع ومنها ما ليس مشروعاً ، فما ذكره إطلاقاً بأننا نمنعه هو افتراء متعمد كما  
قلنا ، وما ذكره من أنهم يقولون لمن يسأل الرسول الكريم ﷺ وغيره من  
الأموات : من الذى أعطاك القوة ؟ فإذا قال الله قالوا له لم تدعو فلانا وتدع الله  
الذى أعطاك القوة ؟ يقال فى جوابه ان هذا الكلام صحيح لا ريب فيه ، فالذى  
يعلم أن الله خالق كل شيء أقرب إليه من كل شيء وأرحم به من كل شيء وأعدل  
من كل شيء ثم يعلم أن جميع ما به من النعم روحية ومادية حسية ومعنوية من الله  
وحده لا شريك له ولا معين ، من يعلم ذلك كله كيف يهجر الله ويهجر سؤاله ،  
ويذهب يدعو مخلوقاً عاجزاً عن نفع نفسه وعن دفع الأذى عنها ، مخلوقاً خاضعاً لله  
فى كل شيء ؟ وكيف يذهب يسأل ميتاً أن يرزقه وأن يشفيه وأن يغنيه وأن  
يكشف بلاءه وضراؤه وكل ما به من الأوصاب والخطوب ، وهو يعلم أن ذلك  
المخلوق المستول وان جل قد وقع به أشد الخطوب وأمر المصائب وذلك هو الموت  
المحتوم ، ألا يعلم أنه لو كان يقدر على ما يسأل لجاد به على نفسه ولنفعها ودفع عنها ؟  
ويشبه هذا من قريب قول الله تعالى على لسان رسوله ﷺ « ولو كنت أعلم الغيب  
لاستكثر من الخير وما مسنى السوء إن أنا إلا نذير وبشير » فالذى يعرض عن  
الله ويسأل المخلوق الميت رهين البلى والثرى كبريات المسائل مما لا يقدر عليها إلا الله  
مصاب ولا شك فى عقله أو دينه أو فيها معاً ، وأين من يفهم قول الله « يا أيها الناس  
ضرب مثل فاستمعوا له . ان الذين تدعون من دون الله لن يخلقوا ذباباً ولو اجتمعوا  
له ، وإن يسلبهم الذباب شيئاً لا يستنقذوه منه ، ضعف الطالب والمطلوب . ما قدروا الله  
حق قدره إن الله لقوي عزيز » ؟ وما أجمل ختم الآية بقوله إن الله لقوي عزيز .

ما هنا الاعجاز ، وما هنا البلاغة التي تتطامن عندها أعناق نخول البيان إجلالا  
وهية وصفاراً

وقول الرافضى « ان هذا تضليل إذ لا يوجد أحد يعتقد أن الأمر بيد محمد  
أو غيره أصالة وإنما هو التوسل وطلب الشفاعة ممن له الوسيلة والشفاعة » يقال في  
جوابه : ان الغرابة والاشكال من هذه الجهة اقله اذا كان المرء لا يعتقد أن الأمر  
بيد من يسأله ويطلبه ويعلم أن من يطلبه منه لا قدرة له عليه مطلقا بل هو من صنع  
الله وحده فكيف يسأله إياه ولماذا يدعو رغبة فيه ؟ وكيف لا يطلبه ممن يعلم أنه  
بيده وأن بيده كل شيء وكل ما كان وما سوف يكون ؟ ثم يقال كذلك كان  
المشركون لا يعتقدون أن الأمور بيد الأصنام أصالة كما سوف يحى . ثم لا ندري  
كيف يقول انه لا يوجد أحد يعتقد أن الأمر بيد غير الله أصالة ، ولا ندري كيف  
عرف أنه لا يوجد من يعتقد هذه العقيدة ؟ أو ليس نظير هذه العقيدة موجوداً في  
الناس في كل زمان ؟ أو ليس أوائل الشيعة أغنى السبئية ، اعتقدوا الألوهية في علي  
باعترا ف هذا الرجل ؟ فاذا ما وجد من اعتقد في علي الألوهية فكيف لا يوجد  
من يعتقد في الرسول ﷺ ذلك أو مادونه من التصريف والاعطاء والمنع ؟ ومنطق  
هذا الرجل منطق مريض بلا شك

وقوله هنا لا يوجد من يعتقد أن الأمر بيد الرسول أو غيره أصالة يدل على أنه  
لا يرى بأساً في من اعتقد أن الأمر بيد غير الله لا أصالة بل نيابة عن الله في  
تصريف الأمور وتدير الكائنات

وقوله « وإنما هو التشفع والتوسل » يقال في جوابه كلا والله ، فان من يقول  
يا فلان أغثنى أو أرزقنى أو اشف مريضى أو اهد قلبى أو اغفر ذنبى لا يمكن أن  
يقال في هذا انه متشفع ومتوسل البتة . والذي يسمى هذا بهذا الاسم غلط غلطين  
خطأً لنوبا إذ سمي هذا توسلاً واعتقادياً إذ أباح مثل هذا وحسبه من الدين ، وإذا

فرض أنه توسل وتشفع قبيل من الذي قال ان كل ما يسمى تشفعا وتوسلا يصح طلبه من المخلوقات ؟ هذا هو رأس المسألة ومبدؤها وهذا هو محل الخلاف ، وسوف يأتي بيانه

وقوله : « ولو صح اعتراضهم هذا لتوجه على من يطلب الدعاء من الغير فيقال له الله الذي يحجب دعاءك أو أخوك المؤمن ؟ فلا بد أن يقول الله . فيقال له لم لا تدعو الله وتطلب من أخيك أن يدعو لك ؟ » يقال جوابا له : إن هذا الاعتراض اعتراض فاسد ، وذلك أن الذي يطلب من أخيه أن يدعو الله له لم يطلبه أن يحجب دعوته وأن يعطيه ما يطلب أن يعطيه له من الله ولم يسأله شيئا غير قادر عليه ولو كان ذلك كذلك لتوجه هذا الاعتراض ، ولكنه يطلب منه أن يوحد الله وأن يعبد بدعائه وسؤاله والضراعة اليه . فهو إنما يسأله أن يدعو الله ، والمسئول قادر على أن يسأل الله ، وهو لم يسأله أن يعطيه أو أن يحجب دعاءه أو أن يقضى له حاجة من الحاجات ، والاعتراض الذي ذكره الشيعي لا يتجه إلا على من سأل مخلوقا شيئا لا يقدر عليه بل لا يقدر عليه إلا الله

وبأمثال هذه الشبهات يهدم الدين من أساسه ، وتباح عبادة الأخشاب والأبواب والأنبياء والأولياء وغيرهم ، وبها يعارض القرآن والسنة والاجماع ويحارب المسلمون الخالص وتباح أعراضهم والوقوع فيها ، ونعوذ بالله من مقت الله وما ذكره من تقبيل ضريح النبي أو منبره وما بعده تقدم بعض الكلام عليه في الأمر الخامس عشر من مقدمته الثانية ونترك باقي الكلام فيه إلى الباب الخاص به . هذا ثم لو أردنا أن نقابل أدبه بمثله في هذا الوجه من الوجوه التي زعم أن اللوهابيين شابهوا الخوارج فيها لقلنا راشدين صادقين : إن هذا المعارض الشيعي هو وإخوانه يشبهون خصوم النبي الكريم وخصوم الدعوة الإسلامية من وجوه كثيرة . . . . . إنما أن خصوم النبي والإسلام كانوا ينقمون من النبي ومن الإسلام



التوحيد الخالص وينكرونه أشد الانكار ، وهذا مذكور في آيات القرآن قال تعالى « واذا ذكر الله وحده اشمأزت قلوب الذين لا يؤمنون بالآخرة واذا ذكر الذين من دونه اذا هم يستبشرون » وقال أيضا حكاية عن هؤلاء الخصوم « أجعل الآلهة إلهاً واحداً ان هذا لشئ عجاب » الى قوله « مامعنا بهذا في الملة الآخرة ان هذا الاختلاق . أنزل عليه الذكر من بيننا » ؟ وقال تعالى « وان للمساجد لله فلا تدعوا مع الله أحداً ، وأنه لما قام عبد الله يدعوه كادوا يكونون عليه لبدا قل إنما ادعو ربى ولا أشرك به أحداً » الى غير ذلك من الآيات المبرحة بأن خصوم الاسلام والنبي الكريم كانوا ينقمون من ذلك التوحيد الخالص النقي الذي يريد من أهله أن يسوا الى الله في عليا ممواته وأن يتجاوزوا المادة وحدودها فيصلوا اليه تعالى بقلوبهم وعتولهم وإيمانهم واعتقادهم وأرواحهم وألا يكونوا في هذه الأرض مع المادة والماديات إلا بمادتهم فقط . أما أرواحهم وإيمانهم وتوحيدهم فمع الله فوق ممواته حتى اذا ما أراد بهم مريد من عوادي الطبيعة كيداً أو أذلة أو إرهاباً لم يستطع الوصول ان استطاع الا الى مادتهم وإلى ما في تركيبهم من تراب وهياكل جسمية مادية . أما إيمانهم وقلوبهم وما كانوا به أهلاً لعبادة الله وخطابه ورسالاته وروحه فأسمى من ذلك وأبعد على المتناول المتناول

كان خصوم الاسلام والنبي ينقمون هذا التوحيد النقي ، وكذا هذا الشيعي واخوانه ينقمون هذا التوحيد نفسه من الموحدين اليوم . فإذا قالوا لم الله وحده وادعوا الله وحده ، ولا تدعوا مع الله أحداً ، واذا ذكروه سبحانه لا شريك له ولا معين اشمأزت قلوب هؤلاء المعارضين وهاجوا وماجوا وقدحوا وصخبوا واذا ذكر من دونه من المشايخ والمعتقدين ودعوا واستغيثوا واقطع اليهم فرحوا واستبشروا وطاروا على أجنحة السرور الى حيث لا يرجعون ، وأنسوا بذلك ورجوا به الخير والسعادة والعافية

فالفرقان : هؤلاء المخالفون وأولئك المخالفون للنبى المناوئون للإسلام  
يصدران عن عقيدة واحدة ويقرقان من منهل واحد وحجة واحدة . أفأترى  
أن القيمة كالبارحة سواء كما يقولون فى التعبير الصميم القديم  
هذا جواب عن الوجه الأول من وجوه التشابه بين الوهايين والخوارج  
ثم قال الرافضى : « ( ثانيا ) كما أن الخوارج مواظبون على الصلوات وتلاوة  
القرآن والعبادة متصلبون فى الدين طالبون للحق كذلك الوهايون متصلبون فى  
الدين ، يؤدون الصلاة لأوقاتها ويواظبون على العبادة ويطلبون الحق وإن أخطأوه  
ويتورعون عن المحرمات »

ونحن نقول فى جواب ذلك إن التصلب فى الدين والمحافظة على الصلوات  
والعبادة وطلب الحق بنية خالصة سالحة واجتناب المحرمات والآثام ، ان هذه  
الأمور كلها لا يمكن أن تعد معاصى وعبوها ولا يمكن أن تكون مكان ذم  
ومقدح وعيب فى صاحبها ، بل هذه الأمور كلها فضائل وطاعات يثاب عاملها  
ويمتدح ويمجأزى عليها الجزاء الأوفى ، وإن سعادة المرء فى الأخرى موقوفة على  
هذه الأمور ، وبقدر حظه منها يكون حظه من السعادة ، وإن الأولياء ما كانوا  
أولياء وإن المؤمنين ما كانوا مؤمنين إلا بجمعهم هذه الأمور ومحافظتهم عليها  
وتصلبهم فيها ، وما كان الشقى شقياً ولا العاصى عاصياً ولا أهل النار من أهل  
النار إلا بمخالفة هذه الأمور وإهمالها ، وما استحق أهل الجنة الجنة ثم الخلود  
الأبدى فيها إلا بالإيمان وبالمحافظة على الصلوات والعبادات وإخلاص النية فى  
التماس الحق وطلب الحقيقة العليا والألا بالتورع عن المحرمات . هذا ما لا ريب فيه  
وما كان كذلك لا يمكن أن يعد مكان ذم وقدر وعيب ، والخوارج لم يؤاخذوا  
ويعزلوا ويستحقوا عقاب الضالين الخارجين بتصلبهم فى الدين ومواظبتهم على  
الطاعات واجتنابهم المحرمات . هذا ليس هو موضع الذم فيهم بل ريب ، ولكن

القوم قتلوا وفموا لما ابتدعوه في كتاب الله وسنة رسول الله عليه السلام من البدع القبيحة الشنيعة ، وبوضعهم كتاب الله خلاف مواضعه ومخروجهم على سنة الصحابة والتابعين والرعيل الأول الأفضل جهلا منهم وضلالا وقصوراً في الفهم وعرفان الحقيقة . حتى وقموا في ا كفار الخلفاء وا كفار الصحابة الراشدين ، وحتى طفقوا يعدّون عليهم ويحاولون تعليمهم وارشادهم . فأ كفروا عليا وعثمان معاوية وعمر بن العاص ومن تولاهم أو سار سيرتهم واحتدى هديهم ونهج منهجهم واعترف بفضلهم وحققهم ، وقد طالبوا الخليفة عليا بأن يعترف على نفسه بالكفر والزدة والا فالجرب بينهم وبينه ، المداوة المشبوبة المهلكة بين فريقهم وفريقه فضلوا بذلك وأضلوا كثيرا

وأصل ضلالتهم قائم على القدح في الخلفاء وفي الصحابة ، وفروع ضلالتهم متفرعة عن هذا الأصل الباطل الذي هو الوقوع في السلف ، حتى أنهم بعد المحاولات الكثيرة والمناوآت التي قاموا بها تأمروا على اغتيال ثلاثة من كبار الصحابة وهم علي ومعاوية وعمر بن العاص ، فقتلوا عليا وجرحوا معاوية وأصابوا خارجة مكان عمرو بن العاص الى تمام محنتهم وضرائهم الموجهة ، فما هنا كان داه القوم وبلاؤهم ، ولم يكن آتياً من جهة طاعتهم ومواظبتهم على الصلوات والعبادات والتصلب في الدين وإخلاص النية في طلب الحق . كيف والشيعة يزعمون أن أئمتهم كانوا في غاية من المحافظة والمواظبة على الطاعات والعبادات والصلوات وعلى غاية كبرى من التصلب في الدين واجتناب الآثام حتى زعموا أن عليا كان يصلي في الليلة الواحدة ألف ركعة مع قيامه بالجهاد وقتال الأعداء ، وزعموا أن علياً بن الحسين بن علي بن أبي طالب كان يصوم نهاره ويقوم ليله ، وأنه كان يصلي في اليوم واليلة ألف ركعة ، وأنه كان يبكي من خشية الله حتى خدعت الدموع لحم خديه وأنه سجد وأطال السجود حتى سمي ذا الثغفات ، وقد سموه زين العابدين ، وزعموا

أن ابنه محمداً الباقر كان أعظم الناس زهداً وعبادة حتى لقد بقر السجود جبهته ودعى لهذا بالباقر ، وزعموا أن ابنه جعفر الصادق كان أفضل أهل زمانه وأعبدهم وكذا كان ابنه موسى الكاظم وكذا كان جميع أئمتهم في زعمهم أعبد الناس وأخشاهم لله وأعظمهم مواظبة على حقوق الله ورعيًا لجانبه واجتنابًا لمحرمة ، وهم ينسبون إليهم هذه المبالغات لتقوم لهم دعواهم بأنهم هم الأئمة المعصومون وأنهم أفضل الناس على الإطلاق وأحقهم بالإمامة والخلافة

إذن لن تكون مواظبة الوهابيين على الصلوات والعبادات واجتنابهم المحرمات قدحاً ولا عيباً ، بل أن هذه فضائل يسلمها لهم خصومهم وأعداؤهم ويعترفون بها اضطراباً وكرهاً ، وإذا قد علم أن أصل ضلال الخوارج هو الوقعة في سلف الأمة ورعيها الأول وإكفارهم ومناصبتهم العداوة والحرب ، ثم الابتداع في الإسلام والخروج على السيرة الأولى الإسلامية سيرة الخلفاء ، ثم وضع كتاب الله خلاف وضعه ومواضعه فسو ، نرى القاريء أن نصيب الشيعة من هذه البدعة أوفر نصيب وأوفر من نصيب الخوارج أنفسهم ، لأن الخوارج ان كانوا قد ابتدعوا إكفاراً على معاوية وعمر بن العاص ومن تولاهم فإن الشيعة قد ابتدعوا إكفاراً أبى بكر وعمر وعثمان وخالد بن الوليد وعمر بن العاص وأزواج النبي الكريم ومن تولى هؤلاء وسار سيرتهم ونهج نهجهم من الصحابة والتابعين وأئمة الحديث والفقه والافتاء وسائر المسلمين ، وشتان ما بين البدعتين فظاعة ونكرا !

وإذا قد اعترف للوهابيين وهو الخصم المبين بالمواظبة على الطاعات والعبادات والصلوات وبهجران المحرمات وإخلاص القصد في التماس الحق والهدى ، فمن ذا يشهد لشيعة الرافضة بإحدى هذه الفضائل الجلائل والأمور الكبرى ؟ إن التاريخ من ألفه إلى يائه كما يعبرون يشهد بصراحة أن الرافضة كانوا أبدأ وفي كل وقت على قبيض ذلك تماماً وكانوا على غاية من إهمال الواجبات والطاعات والعبادات

وعلى غاية من اقتحام مناضب الله ومساخطه . وان التاريخ من ألفه الى يائه كما يقول بعض الكتاب يتهم هؤلاء وهو على الحق الصادع بسره القصد والنية وباتباع الأهواء المضلة وبارادة السوء بالدين والمسلمين . وإن من أنطق الدلائل التاريخية على ذلك ما جاء به الفاطميون وهم إحدى طوائف الشيعة من المنكرات والمبتدعات الدالة على إرادة هدم هذا الدين وافساده عمداً وقصدآ . ويكفي تدليلاً على هذه القضية أن يعلم أن واضح بذور هذا المذهب هو عبد الله بن سبأ اليهودي المعروف . دع عنك طائفة القرامطة وما جاءوا به من البلاء المصوب على الاسلام والمسلمين وعلى الأخلاق والفضائل جمعآ . ومعلوم أن القرامطة كانوا متشيعين وكان وضعة مذهبهم فرساً ، وبين أحضان الفرس ترعرع المذهب الشيعي الرافضي العالي وهناك نما وشب وقاض على الآفاق فان أبا طاهر والحسن بن بهرام المعروف بأبي سعيد الجنابي وغير هؤلاء من أئمة القرامطة وناصري مذهبهم كانوا فرساً من بلدة جنابة إحدى البلاد الفارسية

ذلك واذا أردنا أن نقابل أدبه بمثله قلنا صادقين راشدين : ان هذا الشيعي واخوانه من المبتدعين يشبهون خصوم الاسلام والنبي والمسلمين من وجوه كثيرة أحد هذه الوجوه قدسهم وعيهم للمؤمنين الصالحين ولمزهم أيام بالطاعات وباجتناب عصيان الله قال الله في خصوم الاسلام والمسلمين : « الذين يلزمون المطوعين من المؤمنين في الصدقات والذين لا يجيدون إلا جهدهم فيسخرون منهم . سخر الله منهم ولهم عذاب أليم » الى غير ذلك من الآيات المعلومة في هذا المعنى

وكذلك هذا الشيعي واخوته يلزمون المؤمنين السلفيين ويعيرونهم ، بماذا يعيرونهم وبماذا يلزمونهم ؟ بالطاعات والمحافظة على الصلوات وباجتناب المسآثم والمحارم . فالفرقان : هذا الشيعي واخوته ، وأولئك المحاصمون للاسلام ولأوائل المسلمين يصعدان عن رأي واحد وحجة واحدة . هذا عن الوجه الثاني الذي زعم

فيه هذا المصنف مشابهة الوهابيين للخوارج . ثم قال الرافضي :

« ( ثالثاً ) كما أن الخوارج كفروا من عداهم من المسلمين وقالوا مرتكب الكبيرة كافر مغلد في النار واستحلوا دماءهم وأموالهم وسبى ذراريهم ، كذلك الوهابيون حكموا بشرك من خالف معتقدهم من المسلمين واستحلوا ماله ودمه ، وبعضهم استحل سبى الذرية ، ولم يخاطبوه الا بقولهم : يا مشرك ، وجعلوا دار الاسلام دار حرب ودارهم دار إيمان تجب الهجرة اليها ، وحكموا بقتال تارك الفرض وان لم يكن مستحلاً . وكذلك خرجوا عن السنة وجعلوا ما ليس سنة سنة مثل الخوارج »

قلت : وجواب ذلك أن يقال ان من عجائب الأيام وفكهاها المضحكة قوماً المبكية قوماً آخرين أن تذهب الشيعة تهم أهل السنة من أهل نجد با كفار المسلمين واحلال دمائهم وأموالهم في حين أن الشيعة تعلن على رؤوس الأملاء ومسامع العالمين ا كفار خيار الأمة وا كفار كبراء الصحابة ومن تولاهم من فرق المسلمين على اختلاف العصور واعتقاب الياالي ١١ والذي يكفر أبا بكر وعمر وعثمان وعائشة وحفصة وطلحة والزبير ومعاوية وعمرو بن العاص كيف لا يمنعه الحياء أو كيف لا يجد عند الحياء . يمنعه من أن يتهم أحداً با كفار المسلمين ، وكيف لا يجد في نفسه زاجراً يزجره عن التفوه بهذه الحديي حديي ا كفار المسلمين واستحلال دمائهم وأموالهم وكيف لا يندى جبينه ويحمر وجهه خجلاً عند الخوض في هذه المسألة أغنى مسألة تكفير المسلمين ١٢ ان الشيعة لا تهيب المجاهرة با كفار هؤلاء الصحابة وبا كفار من يأخذ اخذهم من المسلمين ، ولا تهيب أن تسجل هذا الذنب العظيم عليها في تاريخها وفي كتبها المطبوعة المبذولة لعامتها . قال في كتاب الشيعة :

« كتب الشيعة تمكفر عامة الصحابة كافة ، لم ينبج من التكفير سوى قليل

منهم لاتزيد عليهم على سبعة ، وللشيعة الامامية في تكفير الاول والثاني أبي بكر وعمر صراحة شديدة ومجازفة طاغية ، وفي كتب الشيعة عن الباقر والصادق ( ثلاثة لا يكلمهم الله يوم القيامة ولا يزيكهم ولم عذاب أليم : من ادعى امامة ليست له ، ومن جحد اماما من عند الله ، ومن زعم أن أبا بكر وعمر لما نصيب في الاسلام ) وفي المجلد الثاني من الوافي <sup>(١)</sup> صفحة ٤٤ وبمعناها كلمات لا يقبلها الأدب . الاول والثاني أبو بكر وعمر في كتب الشيعة رجسان ملعونان . هما الحجت والطاغوت وهما فرعون هذه الآلة وهامانها ، وهما أشد أهل النفاق نفاقا وعداء للنبي وضررا للاسلام . وفي كتب الشيعة أن أبا بكر أب لكل الشرور . لم يسم صديقا إلا بعد أن رأى في الغار معجزات أدهشته وسحرتة فأضمر في قلبه ( الآن صدقت يا محمد انك ساحر عظيم ) . وفي كتب الشيعة في الكافي والتهذيب والوافي <sup>(٢)</sup> لعنات على أبي بكر وعمر وعائشة وحفصة وعلى العامة وهم كل الأمة بعبارات ثقيلة شنيعة وللشيعة في اللعن على الصحابة وعلى الأمة أدعية مأثورة ، وفي كتاب الوافي في كتابه الثامن وفي غيره كلام طويل ثقيل يدل على أن دأب الشيعة في الكتب والكلام والمجالس الانبساط في اللعنات . يقول الوافي لم يدع الامام أحدا ممن يجب أن يلعن الا لعنه وسماه وأول من بدأ بأبي بكر وعمر وعثمان . ثم مر على الجماعة ولمن الكل ، وللباقر والصادق على حسب ما ترويه كتب الشيعة دبر كل صلاة مكتوبة أوراد لعنات على أربعة من الرجال منهم الاول أبو بكر والثاني عمر وعلى أربع من النساء منهن عائشة وحفصة وفي الكافي والتهذيب أدعية مأثورة عند زيارة قبور الأئمة في اللعن على العصر الاول وعلى كل الأمة تقول كتب الشيعة والله وراه هذا العالم سبعون ألف عالم . في كل عالم سبعون ألف أمة . كل أمة

(١) الوافي أحد كتب الشيعة المعتمدة عندهم

(٢) هذه الكتب الثلاثة عمدة الشيعة

أكثر من الجن والانس لأم لهم إلا الأمن على أب بكر وعمر وعثمان  
 « وفي الكافي (٣ - ٣٩١) أن عائشة وحنيفة وكافران منافقتان مخلدتان في  
 النار ، وفي صحائف الكافي كلمات تشتمز منها جلود الشياطين » ثم قال في الشيعة  
 أيضاً « ما تقول كتب الشيعة في الدول الاسلامية : حكومات الدول الاسلامية  
 وقضاها وكل علمائها طواغيت ، ومن تحاكم الى الطاغوت وحكم له فان أخذه فانما  
 يأخذه سحتا ، وان كان حقه في الواقع ثابتا له لانه يأخذه بحكم الطاغوت وقد  
 أمروا أن يكفروا به ، ويحرم على الشيعة أن تتحاكم الى الطاغوت ، وكل راية  
 ترفع قبل قيام القائم فصاحبها طاعوت يعبد من دون الله « الوافي » (٣ - ٢٨)  
 فكيف يكون أساس الدول الاسلامية على وجه الارض من أول الاسلام الى يوم  
 القيام والقيامة ان كانت عقيدة شعوبها وعقيدة رعاياها هذه العقيدة ا

« وصرحت كتب الشيعة بأن كل الفرق الاسلامية كافرة ملعونة خالدة في  
 النار إلا الشيعة والمخالف مطلقا شر من الكفار ، وصرحت كتب الشيعة أن دم  
 الناصب<sup>(١)</sup> وماله حلال إلا امرأته لأن نكاح أهل الشرك جائز ، والناصب على  
 حسب بيان كتب الشيعة من يقدم الخليفين أبا بكر وعمر على علي أو يعتقد أمانتهما  
 وتقول كتب الشيعة ان الله قد نصب عليا علما بينه وبين خلقه من أنكره فهو كافر  
 ومن أشرك معه آخر فهو مشرك وان ايمان المخالف في الامامة لا ايمان له هو  
 فنار والى النار . والمخالف في الامامة حكمه حكم للمشرك والكافر في جميع الاحكام  
 لكن الله أجرى عليهم زمن المدنة حكم المسلمين رحمة للشيعة ، واذا ظهر القائم قائم  
 آل محمد أجرى على المخالف في الامامة حكم للمشرك والكافر في جميع الاحكام  
 يقول الامام الباقر والصادق (لولا أنا نخاف عليكم أن يقتل رجل منكم برجل منهم ،  
 والرجل منكم خير من مائة ألف رجل منهم لأمرناكم بقتلهم كلهم ) ويقول الامام

(١) الناصب جمعه نواصب وهم أهل السنة في اصطلاح الشيعة



في أئمة المذاهب الأربعة ( لا تأتهم ولا تسمع منهم لعنهم الله ولعن ملهم للشركة )  
 وفي التهذيب ( ٢ : ١١٦ ) ، ( ٢ : ٢٥٢ ) كان الصادق يقول خذ مال الناصب  
 حيث ما وجدته وادفع إلينا الخمس ، هذا ما أردنا نقله من كتاب الشيعة ، وقد  
 قدمنا في أول كتابنا أشياء من عقائد الشيعة في الصحابة وفي المسلمين كافة ، وقوم  
 يقولون هذه الأقوال كيف يمرؤون على آثام أحد با كفار المسلمين ؟ ولا ريب أن  
 غضب صاحب هذه الأقاويل الشنيعة للمسلمين وقيامه للذيادة عنهم أقطع من هذه  
 الأقوال نفسها وأغرب

أما زعمه أن الوهابيين يكفرون كل من خالف معتقدهم وأنهم يبادرون إلى  
 الحكم عليه بالشرك . فهذه دعوى قديمة قلدها رجال علة من أركان البدعة  
 والجهالة ، وتناقلوها واحداً عن واحد وتواصوا بها السابق يوصى بها اللاحق  
 واللاحق يوصى بها من بعده حتى جاءت النوبة هذا الشيعي فاستخضته سروراً  
 وطرباً فطلق يتغنى بها سروراً طرباً في كتابه هذا في مواضع منه مضيها إليها بعض  
 التلمحين والتعظيم خداعاً وتضليلاً . وما ربك بغافل عما يعملون . وقد كان أهل  
 السنة من أهل نجد سابقاً وفي كل وقت يقابلون هذه التهمة المرددة والدعوى  
 المعادة المكررة - وقد رموا بها من يوم أن ذر قرن سدهم - بقولهم سبحانه هذا  
 بهتان عظيم

ومن عجيب أمر هؤلاء المدافعين عن البدع والعقائد المريضة أن يصروا رغم  
 كل شيء ورغم أنف الحقيقة على آثام هؤلاء القوم بهذه التهمة ، تهمة الكفار  
 المسلمين ، في حين أن هؤلاء القوم ينادون في جميع كتبهم المطبوعة ويسمعون  
 الأذان الدانية والقصية بأنهم يبرؤن إلى الله من هذه الاكذوبة ويصرحون بأنهم  
 لا يكفرون أحداً من أهل القبلة بذنب وإن كان عظيماً جليلاً ، ويصرحون بأنهم  
 على مذهب السلف وأهل الحديث نبياً وإثباتاً لا يزيدون ولا ينقصون ولا يبنون

من ذلك مذهبا ولا حولا ، وأنهم يتولون جميع المسلمين المؤمنين وإن جاءوا بالذنوب العظيمة ما لم يقموا في كفر وشركه ، بل ويصرحون في جميع كتبهم بالبراءة من الخوارج إذ تقلدوا تكفير المسلمين بالآثام وإذا خرجوا على الخلفاء الراشدين ، مثل ما يبرؤون من الشيعة إذ تقلدوا تكفير الصحابة والخروج على الخلفاء الراشدين والواقعة في دينهم ويتبرؤون من جميع هذه الآثام قديمها وجديدها وفي أقوالهم مشافهة وفي مجالسهم وفي كل مكان وفي كل أداة بيان . ثم بعد ذلك يصر هؤلاء المخالفون على اتهام هؤلاء القوم بهذه التهمة وهذه الاكذوبة الباطلة وإننا نعيد القديم فنقول إننا نبرأ الى الله من أن نكفر المسلمين ومن أن نكفر أحداً بذنب ، ونبرأ الى الله من قول الخوارج : ان مرتكب الكبيرة كافر ، ومن قول الشيعة في إكفار الصحابة وأزواج النبي ، ونسجل على أنفسنا راضين مختارين أننا على معتقد الأئمة الأربعة ومعتقد الحديث وأئمة السنة نفيًا وإثباتًا . وذلك لأننا نعرف أن هؤلاء السلف هم أهل الحق والهدى وأنهم أجمعوا في العقائد على الهداية والايمان والبصيرة النافذة في دين الله وأن المخالفين لهم من أهل البدع يتسكعون في ضلالات وسجالات يجهلون مصادرها ومواردها وتذهب بهم الى حيث لا يجحدون إلا غضب الله وسخطه ، ولهذا ننحن لهم بجانبون ولبدعهم آيون هاجرون

هذا واذا ما أردنا أن تناقش قوله هنا مناقشة منطقية جدلية علمية قلنا : قوله ١ وحكموا بشرك من خالف معتقدهم ، الى آخره إما أن يريد به أنهم حكموا بشرك من خالفهم في أصول الدين وأميات العقائد بمعنى أنهم كفروا المخالفين لهم الذين وقعوا في الشرك والكفر على ما تقضي به الأصول التي علموها ودانوها . فلما أن يريد به أنهم حكموا بشرك من خالفهم مطلق مخالفة ولو في أمر لا يوجب الخلاف فيه الشرك والكفر على ما تقضي به الأصول التي علموها ورضوها . إن كان يريد الأول قيل له : ان جميع الناس جماعات وآحاداً كذلك يصنعون لا يخالفون

في هذا ولا ينازعون أو يرتابون . فان كل انسان يؤمن بالايمان والكفر يحكم بكفر من وقع في الكفر على مقتضى أصوله التي عليها ورضيها ، ولا معنى للكافر عند الناس إلا أنه من وقع في الكفر حسب ما يفهمون ، ولا معنى للشرك عندهم إلا أنه من صار الى الشرك كما يفهمون ويعلمون . فالشرك عندك وعند غيرك هو الذي خالفك فصار الى الاشراك ، والكافر عندك وعند غيرك هو الذي خالفك فصار الى الكفر على مقتضى علمك وفهمك أنت ، ولو لم يكن المشرك عندك هو من وقع في الشرك لم يكن ثمت مشرك عندك ، ولو لم يكن أيضا الكافر عندك هو من وقع في الكفر حسب ما تفهم لما كان هنالك كافر لديك . وهذا لا خلاف فيه بين العقلاء . فان الناس جميعا يحكمون بشرك من وقع في الشرك وبكفر من أتى بالكفر حسب ما يفهمون ، كما يحكمون بطول من حسبه طويلا وبمحيرة من حسبه أحر ، وقيام من حسبه قائما . واذا ما أريد الانكار على أحد في هذا لم يقل له كيف تحكم على من اعتقدت انه كافر بالكفر وعلى من اعتقدت أنه مشرك بالشرك ، ولكن يقال له كيف اعتقدت بأن هذا العمل شرك وكفر أو ملازم للكفر والشرك ؟ وما الدليل لديك على أن من عمل كيت وكيت فهو مشرك أو كافر في حين أنه لا دليل لك على ذلك بل الدليل قائم على خلاف قولك ، دال على خلاف ما تحسب ؟ وكذلك لا يقال كيف حكمت بأن من وقع منه القيام قائم وبأن من اتصف بالحركة والطول فهو أحر وطويل ، ولكن يقال كيف علمت وحكمت بأن فلانا قد وقع منه القيام وبأنه قد اتصف بالحركة والطول ، كيف والناس يخالفونك في ذلك ولهم مثلك أحيان بها يبصرون وآذان بها يسمعون ، ولست أعلم منهم . هذا ما يقال في مثل هذا ، وهذا ما تقضى به القوانين للنطقية الموروثة الطريفة والتليدة إذن فالذي على هذا الرافض أن يقيم الدليل على أن مخالفه يحكمون بالشرك والكفر على من ليس مشركا ولا كافرا ، لا أن يقول إنهم يحكمون بالشرك والكفر

على من اعتدوه ككفر أو شركاً . فإن هذا المعنى يشترك فيه جميع الناس العقلاء كما ذكرنا . فعليه مثلاً أن يقيم الدليل على أن طلب الأموات ما لا يقدر عليه إلا الله وليس ككفر أو شركاً ، فإذا ما استطاع - ولن يستطيع - إقامة الدليل على ذلك صح له أن يقول إن مخالفته يحكون على المسلم بالشرك والكفر إذا ما كفروا من طلب الأموات هذه المطالب العليا التي لا يستطيعها إلا الله وحده . أما غير هذا من القول فعبث وحشو

هذا إن أراد الأول ، وأما إن أراد الثاني : أي إن أراد أنهم يحكون بالشرك على من خالفهم مطلق مخالفة ، ولو في أمر لا يوجب الشرك والكفر قلنا هذا تناقض باطل وقول لا يعقل فانهم هم وغيرهم لا يمكن أن يحكموا على أحد بالشرك والكفر حتى يعتقدوا أنه قد جاء بالشرك والكفر وحتى يستقدوا أن ما حكموا عليه لأجله بذلك كفر أو شرك وهم إذا حكموا على أحد بأنه مشرك أو كافر فلا ريب أنه قد عمل الكفر والشرك حسب اعتقادهم ولو لم يعتقدوا ذلك لما حكموا عليه به . وهذا من الضروريات الواضحة التي لا يتنازع فيها العقلاء وهذا قصارى فلسفة كلام هذا الرافضى المعارض ، وقصارى ما فيه من دخل ودخن

وقوله : « واستحلوا ماله ودمه وبعضهم استحل سبي الذرية » إلى آخره من الأكاذيب الطائفة المقصودة التي لا شبهة لها يمكن أن يتعلق بها جارمها وقد حارب النجديون المخالفين المعتدين عليهم عشرات المرات واتصروا في مواقع كثيرة معلومة . وقد كان المخالفون لهم هم البادئين المهاجرين ، وكان النجديون هم المدافعين المظلومين ، وهذا ما لا ريب فيه ، ولكن لن يستطيع هذا المعارض أن ينقل عنهم صادقاً أنهم سبوا الذرية في موقعة من المواقع ، ولينقل ذلك عنهم إن استطاع ، ولن يستطيع أن ينقل عنهم أنهم استحلوا مال أحد من القوم الذين

استطاعوا التغلب عليهم والظفر بهم . وهذه حروبهم في الحجاز واليمن والأهجرة  
والقدية تشهد صادقة جاهرة على ما تقول ، وعلى أن هذا لم يصدق فيما قال  
أما إن كان يريد أنهم استحلوا الأموال التي تكسب من المحاربين للمقاتلين  
كالذخائر والعدد الحربية ونحوها مما جمعه المحاربون الفازون فقتل هذا كل الناس  
مسلمين وغير مسلمين يأخذونه ويستحلون أخذه ، لا لأن صاحبه كافر خارج من  
الاسلام بل لأن قوانين الحروب تقضى به ، وتبيحه السياسة العامة ، لأنه مجموع  
من مال الأمة

وقوله « وجعلوا دار الاسلام دار حرب ودارهم دار إيمان تحب الهجرة إليها »  
قول تبطله أفعال الحكومة السعودية اليوم ومواقفها من سائر الحكومات الاسلامية ؟  
وها هي قد بعثت مفوضين لها في أقطار يزعم هذا الرجل أنهم يعدونها ديار حرب  
تحب الهجرة منها ولا يجوز المقام فيها ، وها هي خطابات جلالة الملك عبد العزيز كل  
عام بين وفود الحجاج تبطل هذا الزعم ، وها هي حكومة جلالة تبعث البعث  
المملية دينية ومدينة الى الأزهر والى غير الأزهر ، وفي هذا قصص صريح لزعم  
هذا الشيعي

نعم نحن لا ننكر أن في بلاد نجد قوما لم يضربوا في الأرض ولم يفارقوا بلادهم  
فلم يعرفوا ما في الخارج ، سمعوا أنه في كثير من البلدان الاسلامية تفشو المعاصي  
وتباح وكذا سائر المنكرات من الكفر والالحاد والقدح في الأديان عامة وفي الاسلام  
خاصة وفي الأنبياء ، وسمعوا أن المسلم لا يستطيع أن يجهر بدينه أو أن يقول كلمة  
الحق أو أن يعادى الباطل ولو بالكلام والملام . ان قوما هنالك سمعوا هذه الروايات  
المبالغة ، وهم لم يروا ولم يعلموا الحقيقة فقالوا بناء على هذا ان المقام هنالك حيث  
لا يستطيع المسلم أن يعبد الله وأن يقول الحق وأن يحفظ عرضه ودينه لا يجوز ولا  
يباح ، بل يجب عليه الهجرة فراراً بنفسه ودينه وعرضه الى حيث يستطيع أن ينجو

بذلك من هذا البلاء وبحيث يستطيع أن يقول الحق . وهذا كله قائم على جبل الحقيقة ثم على المبالغات في الحديث والرواية ، ويقابل هذا أن فريقا من المسلمين في البلاد العربية وغير العربية مثل مصر والشام والعراق وغير هذه البلدان يسمعون أن النجديين أو الوهابيين كما يقولون خصوم للنبي الكريم ﷺ وللأولياء والصالحين والمسلمين أجمعين ، وأنهم يأبون الصلاة والسلام على النبي ﷺ ، وأنهم يضربون وقد يقتلون من يصلي عليه ﷺ ، وأن من يذهب الى ديارهم على خطر عظيم في ماله ونفسه ودينه ، ويسمعون أيضا غير ذلك من الأكاذيب الشائعة التي أذاعها دعاة السوء والموى طاعة لأغراض دينية دنيوية ، فيحكم هؤلاء الذين سمعوا هذه الروايات بأن أولئك القوم المعروفين بالوهابيين قوم خارجون ضالون لا يصلح البقاء بين أظهرهم ولا في بلادهم لذلك ، ومبمث هذا كله هو الكذب والارجاف وإذاعة السوء والفحشة ، وقد قال واحد من هؤلاء المرسومين عند العامة بالفقه والدين في حلقة درسه الحافل بالدهاء الجهلاء : ان الهجرة اليوم تجب من الحجاز لأجل ما هنالك من الضلال والورق ، وهذا كله من الجهل والفرارة ودواؤه العلم والمعرفة ولكن هل من الانصاف والحكمة أخذ أمة بأسرها بما يقوله بعض الأغرار اتخذاعا باشاعات سمعوها لا عن عقيدة اعتقدوها ، وهل اذا قال بعض الأغرار ممن لم يخبروا الدنيا ومن لم يعرفوا ما فيها قولاً من الأقوال المبنية على السماع المخدوع المضل يؤخذ أولو الأمر والشأن بما قالوا ؟ هذا عين الضلال والخطأ ، وهذا مالا نرضاه لأنفسنا ولا لأخواننا ، وهذا ما نذكره إنصافاً للحق والحقيقة

وقوله « وحكموا بقتل تارك الفرض وإن لم يكن مستحلاً » قد سلف الجواب عليه في الأمر السادس من مقدمته الثانية ، وتقدم أن قوله هذا ملعن في المسلمين جميعا وفي جميع الفرق الاسلامية حتى في الشيعة نفسها وأما زعمه أن الوهابيين خرجوا عن السنة وخالفوها فجوابه يعرف من كتابنا

هذا ومن أقوال هذا الشيعة التي نرد عليها ، ومن الظريف الطريف أن تهم الرافضة والشيعية أهل السنة من أهل نجد بمخالفة السنة وبالحروج عليها

على أنها الأيام قد صرن كلها عجائب حتى ليس فيها عجائب

هذا وإذا أردنا أن نقابل أدبه بمثله قلنا صادقين راشدين : إن الرافضة يشبهون المنحليين من الأديان جملة من وجوه كثيرة ، منها أن الفريقين لا يألون الأديان فلا يفضيرون لله ولا لمهارمه فلا يؤاخذون أو يلومون من كفر بالله ومن جعل له أنداداً ولا من عبد خلقه وضرع إلى الأموات ولا من أعرض عن ربه وعن رضاه وعن حكمته في خلقه ، وإنما يفضيرون للأغوار المنحليين من الدين ومن الفضائل ويدفعون عنهم ، حاملين على من غضب الله فنواؤاً خصوم دينه وخصومه ، كما فعل هذا الشيعة هنا ، فالفريقان يصدران عن عقيدة واحدة ويفترقان من منهل واحد ، فمن الأحق باللائمة ياترى ؟

ثم قال الرافضي « رابعاً - كما أن الخوارج استندوا في شبهتهم هذه إلى ظواهر من الآيات والأدلة التي زعموها دالة على أن كل كبيرة كفر ، كذلك الوهابيون استندوا في هذه الشبهة إلى ظواهر بعض الآيات والأدلة التي توهموها دالة على أن الاستغناء والاستعانة بغير الله شرك وعلى غير ذلك من معتقداتهم » قلت : وجواب ذلك أن يقال لا يعاب القوم بأن استدلوا على عقائدهم بظواهر الكتاب والسنة والمعقولات بل هذا أمر لا بد منه . فإن العقائد التي لا تستند على أدلة الكتاب والسنة لا تقبل ولا يجوز التعلق بها ، وليس يعيب العقيدة أن تشهد لها ظواهر الكتاب والسنة وظواهر الأدلة الشرعية ، بل الذي يعيب العقيدة ألا تكون لها مستندات شرعية لامن الكتاب ولا من السنة هذا هو ما يضير العقيدة وما يميها وما يقضى بردها . أما استنادها على الكتاب والسنة والأدلة الشرعية فليس هذا بدليل على بطلانها وعلى استحقاتها الرد والنقض . فإن عقائد المسلمين الراشدين

كافة مستندة على ظواهر الكتاب والسنة وظواهر الدلائل الشرعية ، وإن من دلائل صدق العقيدة وصوابها استنادها على كتاب الله وسنة نبيه ، ومن دلائل بطلانها ألا تكون لها مستندات شرعية . فانه إذا لم يكن لها ذلك لامن الكتاب ولا من السنة كانت عقيدة باطلة لأنه لم يدل عليها الكتاب والسنة . وما لم يدل عليه الكتاب والسنة غير مفروض على المسلم احترامه ديناً . أما ان كان يريد أن هذه الظواهر هي ظواهر كاذبة خادعة وهذا هو ما يريد قلنا ان الكلام على هذه المسألة سوف يأتي بيانه وسوف يعلم أن دلائلنا على هذه المطالب العليا هي دلائل بيّنة لا تقبل الجدل والنزاع وسوف يعلم أنه لم يوجد ما يعارضها من المقول ولا من المنقول ، وأن المعارضات التي يقابلون بها ظواهر الكتاب والسنة هي معارضات وهمية ترجع الى الظن والتخمين والتحولات التي يستطيع تسليطها على جميع الكلام الموجود في الدنيا وما سوف يوجد كما صنع ذلك أقوام ولا يزالون يصنعونه فيما يصنعونه بينهم من عقود ومعاهدات ومخالفات راحوا يؤولونها ويفسرونها كما يشتهون وكما تقضى مصالحهم وأهواؤهم لا كما تقضى نصوص الكلام اتباعاً للاهواء والآثانية الظالمة الخاسرة ، وهؤلاء المخالفون المعارضون من المحال أن يظفروا بآية واحدة أو حديث واحد صحيح يدل - ولو بوجه ضعيف - على جواز الاستغاثة بالأموات والاقطاع الى القبور رغبة ورهبة . أما النهي عن دعوة الأموات الذي هو قولنا وما ندعو اليه فالقرآن والسنة مملوآن بذلك باعتراف هذا الرجل إلا أنه يلجأ الى التأويل والتحريف ويفزع من دلالتها الصادقة الى التمثل البعيد . والتأويل والتحريف لن يعجزا أحداً من الناس ولن يعصم منهما كلام في الأرض أو في السماء ، ولكن هذا ليس دليلاً على أن من استطاع ذلك أو حاوله فأدركه راشد بل تحريف الكلام والذهاب به عن سبيله الواضحة المعلومة هو سنة اليهود كما ذكر الله ذلك عنهم في آيات من كتابه ناعياً عليهم . وهذا الرافضى يذكر هذا



هنا ليدفع به مالا به أن يقوله له من يقرأ كتابه وهو أن يقال شتان ما بينك وبين مخالفيك ! فانك تلجأ أنت فيما تدعى وتقول الى التأويل البعيد والاستمسالة بالآراء المتطرفة الغالية التي لا مستند لها من الكتاب والسنة ، وأما مخالفوك فانهم يقابلونك بقول الله وقول رسوله وأقوال الأئمة من أهل الحديث والسنة ، ويضعون أمامك ألوانا وأفانين من دلالات القرآن والحديث وأقوال أئمة المسلمين بعبارات واضحة بيّنة وأساليب صريحة ظاهرة وأشياء لا يوجد ما يعارضها أو ما يقوى على معارضتها ، وإذا ما كان ذلك كذلك فكيف ترجو من القراء أن ينصروك على مخالفيك وهذا مقدار ما بينكم من الفرق والبون ؟ فهذا الرافضي ذكر ما ذكر هنا دفعا لهذا الاعتراض الذي لا بد منه قائلا إن استناد المقيدة على دلائل الكتاب والسنة ليس دليلا على الاقتران بالحق ، وهذا كما وقع للخوارج . ولكن يقال له ان الخوارج لم يضلوا لأنهم استندوا في عقائدهم على ظواهر الشرع ولكنهم ضلوا لأنهم ابتكروا عقائد ضالة باطلة . فاذا ما استطاع الشيعة أن يقيم الدليل على أن عقائد مخالفيه في هذه المسائل العالية ضلال أدرك ما يريد أن يقول وإذا لم يفعل ذلك لم ينفعه ما قال ولم ينفعه أن يستند مخالفوه على ظواهر النصوص ولم يضرهم هم ذلك

هذا وإذا أردنا أن نقابل أدبه بمثله قلنا ونحن صادقون : ان هذا الرافضي واخوانه يشبهون أخصام الاسلام والوحدة الالهية من وجوه كثيرة . منها أنهم يغفلون في العباد حتى يضعوهم في أفق أسمى من أفقهم بلا سلطان من الله ، وأعما يتحلون ذلك بشبهات ومقاييس مضطربة مختلفة وأمور مركبة من أمزاج الأوهام الملتفة كما قال الله فيهم « ويعبدون من دون الله مالا يضرهم ولا ينفعهم ، ويقولون هؤلاء شفعاؤنا عند الله » وقال ( والذين اتخذوا من دونه أولياء مانعهم إلا أن يقربونا الى الله زلنى ) وهذا كهذا ولا فرق

ثم قال الرافضى : « خامساً - كما أن الخوارج استحلوا قتال ملوك الاسلام والخروج عليهم كذلك الوهايون استحلوا قتال ملوك الاسلام وأمرائه لأنهم باعنفادهم أئمة ضلال ناصرون للشرك والبدع » قلت وهذا أيضا من الأكاذيب الشيرة . فان الوهايين لم يبدؤا أحداً من ملوك الاسلام وأمراء المسلمين بالقتال ولم يخرجوا على أحد منهم الخروج الذى يريد ، وهذه التواريخ المختلفة هل يستطيع أن يظفر منها بالدليل على ما قال من استحلال الوهايين قتال ملوك الاسلام وأمراء المسلمين وخروجهم عليهم ؟ وهذه حكومة الحجاز القائمة اليوم . هل خرجت على أحد من ملوك الاسلام وأمرائه وهل بدأت أحداً منهم بالقتال والناوأة المزعومة ؟ وهذه الحكومات الاسلامية محيطة بجبهاتها وحدودها ليس بينها وبينها حاجز سوى رعاية الله وامثال أمره ثم الضن بدماء العرب والمسلمين ثم وفاء النفس فهل بدأت أحداً من هذا الحكومات بالقتال والخروج أو هل استحلقت قتال ملك من ملوكهم ؟

وقد تحرش كثير من هذه الحكومات بها وأساءت اليها ونأتها بألوان من الأذى والسوء ، فهل قابلت هذه الاساءات بالقتال والثورة والجزاء العادل الم شروع أم كانت تدفع بالتي هي أحسن ، ونجزي الاساءة بالاحسان والذنب بالغفران ؟ أو ليست كما يشهد الناس كلهم ما زالت تزدلف من الحكومات الاسلامية كلما ابتعدت عنها هذه الحكومات وتلين عليها كلما قست هي عليها ، أو ليس هذا مما لا ريب فيه ومما لا ينكره منكر أو يحججه جاحد ؟ وان أكبر دليل وأقرب على ذلك وعلى تعمد هذا الشيى الوقعة الجريئة ذلك الموقف الذى اختارته الحكومة السعودية من حكومة اليمن فى الحرب الأخيرة المعلومة ، فقد وقفت الحكومة السعودية الوهاية من تلك الحرب أشرف موقف وأنبله قبل وقوع الكارثة ، وفى أثناء وقوعها ثم فى تدبير وقفها ثم بعد انتهائها . رعمعت يوم ذاك صنما هو غاية ما يصنمه

أعدل الناس وأرأف الناس وأحطهم وأعفام ، فقد تحرشت بها حكومة الامام يحيى الشيعية المعتدلة مرات وفي كل مرة تقض الطرف عن ذلك بل وتجاهله وتمده من الأحداث المحلية الهينة ، بل وتمدد الى الحكومة الليمانية وتجدد لها الولاء حتى حسب ذلك ضعفاً ، وحسب موقف الضعيف العاجز أمام القوى الغالب ، حتى تطورت المسألة فهاجمت حكومة اليمن أطراف المملكة السعودية مريدة التوغل في أحشائها ، فأرسلت الحكومة السعودية الى ملك اليمن الاحتجاج بلطف وتودد ورفق مراراً ، فلما لم يقد ذلك الاحتجاج المكرر لجأت الى أن تقابل المغير المهاجم بما يفرضه عليها الدين الحنيف وتبيحه القوانين الحربية كلها ففعلت ذلك مكرهه ، فتغلبت بسرعة مدهشة عجيبة على جيوش اليمن واكتسحتها وامتلكت ناصية النصر في جميع اليايين ، واتفقت كلمة الناس حين ذاك على أن حكومة اليمن صائرة الى الفناء والتلاشي وأن الحكومة السعودية داخلية صنعاء عاصمة اليمن ولا بد وأجمعت على ذلك ولهجت به جميع الصحف العربية في مصر وغير مصر ، وصار هذا الأمر حديث الناس ورأيهم الذي لا يشكون فيه ولا يرتابون ، ولكن ! ولكن حدث حادث عذّ خارقة لا مثيل لها في سجل الحروب العالمية وفي الصراع بين دامي العفو والكرم وداعي الواجب ، واجب النفس وواجب الأمة المتفوقة الغالبة بأموالها ودمائها ، وحدث حادث عذّ المثل الأعلى للتسامح والكرم في أمر لم يعد الناس فيه تسامحاً ولا كرمًا ، وهو أمر الحرب واجتناء ثمار النصر : دعى الملك عبد العزيز سيد الحكومة الوهابية الى وقف الحرب ووقف تقدم جيوشه فلبى ذلك الدعاء وأولئك الداعين طائفاً مختاراً ، ثم دعى الى الصلح فلبى ذلك الدعاء وأولئك الداعين طائفاً مختاراً ، ثم دعى الى ما هو أكثر من ذلك وأعز على النفس دعى الى إخراج جيوشه من البلاد التي احتلها بالدماء والخسائر الفادحة على أن تتحمل وحده تلك الخسائر وتلك المغارم دون من جناها وأصلها ، فلبى ذلك

الدعاء وأولئك الداعين طائفاً مختاراً ، ثم دعى الى ما هو أسمى من ذلك كله وأدخل في ضروب البطولة ، دعى الى عقد معاهدة مع حكومة اليمن التي بالأمس آذته ثم حاولت اقتحام بلاده ثم اقتضتها فلم يكن منه إلا أن يلبى ذلك الدعاء وأولئك الداعين طائفاً مختاراً

لبى ذلك كله غير مكروه ، ولو لم يلبه لما كان ظالماً ولا ملوماً ، ولما كان فاعلاً أكثر مما يفعله أعدل الناس وأرأفهم وأحلمهم

انتهى هذا كله وقابله العالم في أطراف المعمورة بالاعجاب والدهشة والثناء الحار المتواصل ، وصار هذا الصالح السعوى والعفو الوهابي حديث الناس وأضية المتحدثين المعجيين ، وصار مثلهم المضروب في الكرم الحربى وتعشق السلم وحسن دماء المسلمين والحرص على ولاء أهل الاسلام ، وراح الناس المعجبون المغالون بأهم الغرب ومدنيتهما وسلمها ورجحتها يدلونها على مكان الشرف ومكان الحلم ومكان الشفقة والتعلق بالسلم ويرونها مكان ذلك في جزيرة العرب المحرقة المتيدة بين هضبات نجد منبت الشيح والقيصوم . تلك البلاد الدائنة بالقرآن المتمسكة بسنة النبي العربي ﷺ

هذا أول فصول هذه القصة النادرة المعجزة ، ثم بلى هذا فصل آخر لا يقل عن الأول روعة وجلالا وبجالا ، وهذا الفصل هو فصل محاولة الاعتداء على حياة جلالة الملك عبد العزيز في الشهر الحرام والبلد الحرام والمسجد الحرام واليوم الحرام . وذلك أن نفراً من رجال حكومة اليمن وموظفيها المقرين لم يرضهم عفو جلالة الملك وكرمه العجيب وتسامحه النادر المثال ، أو بالأصح لم يرضهم انتصاره الباهر ، وإن كان هو لم يجن زهر ذلك الانتصار وتمره مادياً عاجلاً ، بل وإن كان هو المدافع وهم المهاجمين ، فاثتمروا باغتياله وانتزاع حياته التي هي حياة أمة وملة غيلة وخيانة على رغم أنف المعاهدة المبرمة والصداقة المعقودة والاحسان الجليل الجليل الذي وقته

منهم واختاره طائفا مختاراً : هجموا على جلالته محاولين اغتياله وهو يطوف في بيت الله الذي جعله الله أمناً وجعل من دخله آمناً يؤدي نسكه وشعائرحجه وعبادة ربه . ولكن ! ولكن الله أنزل لطفه ورحمته وأهبط أحد شتونه الخفية التي تهبط الأحيان في الأرض لرفع أمر عظيم ، فدفعت الكارثة عن عباده المؤمنين وبيته الحرام وبلده الحرام ، فكف تلك الأيدي الأثيمة وجعل بينها وبين حياة عماد هذه الأمة ورجائها برزخاً موصولاً بالسما منسوجاً من سلطان الله ورحمته لا يستطاع اجتيازه إلا بسلطان من الله ، ولكن سلطان الله لا يناله الظالمون المعتدون الغادرون مرّت القارعة ومر ما كان مخوفاً أن يتلوها من الحزن والارزاء والمصائب الجسام بسلام وبقيت حياة الملك الغالية ، وعرف مصدر هؤلاء الأئمة وأثبت التحقيق أموراً عظيمة خطيرة كان الناس يظنون أنها سوف تعيد البلاء جذعاً ، والشرف في عفوانه وعفوه . ولكن حدث حادث آخر عدّه الناس خارقة أخرى ومثلاً أعلى في الصفح والعفو ، وفي النزاع العنيف بين داعي الجزاء العادل وداعي العفو الشامل ، جرّت إرادة الملك عبد العزيز على هذه الحادثة وعلى ما اكتشفه التحقيق فيها من أمور ودخائل عظيمة أذبال العفو والاعضاء والصفح الجميل ، ووهبت الحقوق كلها لرضا الله ولوجهه الكريم ، لمن لا يضيع لديه حق ولا ينسى لديه إحسان وعرف ، فعدّ الناس هذا الفصل من فصول هذه القصة أروعها وأجلها وهبّ الناس المفتونون المعجبون بأوربا ومدنيتها وشرفها وغرامها بالسلام والتريث لدى حية الأنوف العزيزة الآية يدلونها على مكان المدينة ومكان الشرف الرفيع ومكان عشاق السلام عند التهاب المعاطس أنفاً وحمية . هنالك في جزيرة العرب في هضبات نجد حيث يدان لكتاب الله وسنة رسول الله ﷺ

أقيمك أن يكون أصحاب هذه المثل الرائعة والمواقف العجيبة يستحلون قتال ملوك الاسلام والخروج عليهم لاعتقادهم أنهم دعاة شرك ونصراء ابتداع ؟ أو يمكن

أن يكون قوم يترعهم هذا السيد الجليل الذى رفع رؤوس العرب والاسلام بصفحة  
وصفوه يستحلون قتال ملوك الاسلام و أمراء المسلمين لاعتقادهم أنهم دعاة شرك  
ونصراء بدعة ؟ اللهم سبحانه ! اللهم ان هذا ليهتان عظيم  
أفيغضى هذا الشيعى عن خطوات هذه الحكومة نحو اكتساب صداقات  
الحكومات الاسلامية وملوك المسلمين ، والسعى الحثيث الى الاقتراب منهم وتجهيد  
الولاء والمودة لهم فى كل وقت ، ثم ما تعقده معهم من معاهدات الصداقة والمحالقات  
الدفاعية عن بيضة العرب وقلب الاسلام ؟

أما إن كان يريد بقتالهم ملوك الاسلام ما وقع من القتال بين زعماء هذه  
الدعوة وبين الجيوش العثمانية وولاتها وما وقع بينهم وبين والى مصر محمد على باشا  
وبينهم وبين أشرف مكة الأقدمين . ان كان يريد هذا قيل له : إنك أنت قد  
ذكرت فى أول كتابك أن الدولة العثمانية وولاتها قد حاربوا الوهابيين فى قلب  
بلادهم وهاجموهم فى أقصى مأنهم حتى خربوا عاصمتهم واكتسحوها وحتى أخذوا  
أميرهم عبد الله بن سعود هو ورجاله وقتلوه صبراً فى بلاد الخلافة ، وذكر  
أيضاً فى أول كتابك أن شريف مكة غالباً المعاصر لظهور هذه الدعوة قد غزا  
الوهابيين ما يزيد على خمسين غزوة مدى خمسة عشر عاماً مهاجماً لهم فى أحشاء  
بلادهم ، وذكر أنت فى هذا الكتاب أن هذا الشريف كان يغزو كل من قبل  
دعوة الوهابيين . وقمأ بهم الخسائر المائلة فى الرجال والمال ، وذكر غير ذلك  
من اضطهاد النجديين والبغى عليهم ومحاولة قتالهم واذلالهم . فإذا كان حقاً  
ما ذكرت أو بعض ما ذكرت فهل يصلح معه أن تدعى أن الوهابيين يستحلون  
قتال ملوك الاسلام والخروج عليهم ؟

أفأ كان الصحيح الذى يطرد مع ما ذكرت أن تدعى أن ملوك الاسلام هم  
الذين كانوا يستحلون قتال الوهابيين والقضاء عليهم وغزوهم فى ديارهم لأن بعض

المحمولين على العلم من الشايخ الرمحيين أفتوهم بكفرهم وبلزوم الخروج عليهم وباستئصال شأفتهم كما تقول وكما تدعى

نعم انهم حاربوا أشراف مكة وافتتحوا الحجاز أولاً وأخيراً ولكن بعد ماذا ؟ بعد أن اعتدى عليهم الأشراف وبعد أن بدؤهم بالقتال والسوء والآذاة وبعد أن ألبوا عليهم الأضعفان وأثاروا بهم الحفائظ والعداوات ، وبعد أن أشاعوا عنهم مقالات السوء من كفر وبدعة وخروج على المسلمين وعلى الاسلام أيضاً ، وأخيراً بعد أن حالوا بينهم وبين حج بيت الله الحرام الذى جعل فيه سواء الحاضر والباد ومنعهم من أداء هذه الفريضة المقدسة ، ويعترف بهذا الشيى فى كتابه : ثم نعم حاربوا بعض الجيوش التركية ولكن بعد ماذا ؟ بعد أن اعتدت تركيا عليهم مرات وبدأت بقتالهم وأذاتهم . ومن ذا يقول من العقلاء إن المدافعين عن أنفسهم وبلادهم يستحلون قتال ملوك الاسلام لذلك ؟ ثم لو فرضنا أنهم بدؤا الدولة العثمانية بالقتال والثورة المدمرة - وهذا ما لم يكن - لما كانوا فاعلين أكثر مما فعله سائر العرب والمسلمين إبان الحرب الكبرى وقبلها وبعدها . أوليس شريف مكة الذى يدافع عنه هذا الرجل هوى وتغريراً ، بل أوليس جماهير رجالات العرب وزعمائهم قد قاموا فى صفوف الحلفاء والدول الغربية الظالمة فى الحرب العالمية يحاربون تركيا الدولة المسلمة ويحاربون الخلافة الاسلامية فى هيكلمها ؟ أفا أعلن هؤلاء كلهم الخروج والثورة على الدولة العثمانية واقفين فى صفوف بريطانيا وفرنسا وإيطاليا وغير هؤلاء من دول أوروبا لحرب تركيا مثل الملك عبد العزيز امام الوهابيين الانضمام الى دول أوروبا لحرب تركيا مثل ما فعل رجالات العرب وهو يعلم ما صنعت به بآبائه وبلاده من العسف والتخريب . أفا رضىه الحلفاء فى الانضمام اليهم ، فبقى مصرراً على الحياد باعتراف هذا الشيى فى كتابه

ثم اذا كان يعتبر وقوع الحرب بين جيوش الامبراطورية العثمانية وبين أمراء النجديين السعوديين - وهم مبدوؤن بالحرب كما ذكرنا - دليلاً على أنهم يستحلون قتال ملوك الاسلام والخروج عليهم فليعلم أن الحرب قد قامت بين جيوش الدولة العثمانية وبين دولة ايران الشيعية مرات ، وحدث قتال بين جيوش الدولتين والامتين عفيف ، فليعتبر هذا القتال وهذه الحرب برهانيين على أن الشيعة يستحلون الخروج على ملوك الاسلام وقتلهم

ولو كان هذا الشيعي يرضى الحق ويحرص على قوله لقال مبادراً ان الشيعة هم الذين يستحلون قتال ملوك الاسلام وأمراء المسلمين ويستحلون الخروج عليهم وتبديد شملهم وتفریق كلمتهم فان الشيعة بجملتها ما كانت الا خروجاً على الخلفاء الراشدين وعلى الملوك المسلمين وأمراء المؤمنين ، فهي مؤسسة على هذا الغرض والمعنى . أعنى على مناقضة الخلفاء ومناصبتهم العداء والبغضاء . فإلّا أول وضعة المذهب الشيعي أعنى عبد الله بن سبأ كان أول أمره وأول ما قام به وسعى لنشره وكذا كان غيره هو القدح في الخلفاء الراشدين والحث على الخروج عليهم وعلى قتالهم . لأنهم فيما زعموا ظلمة مفتصبون مالم يسلم لهم قد ظلموا علياً وآله فاغتصبوا حقهم المشروع الواجب وهو الخلافة . وعبد الله بن سبأ هذا هو الذي دبر أبده الله ثورة الناس بخليفته عثمان حتى راح قتيلاً شهيداً ، وهو الذي ملأ صدور الناس عليه ضغينة وحقداً بما أبداه من الفيرة الكاذبة لآل النبي والولاء المخادع لهم والفضائل المزورة والدعاوى الباطلة الحق . فكان أول وضعة هذا المذهب هو أول السعاة الى القيام على الخلفاء واغتيالهم والثورة بهم . ثم تتابع الشيعة والمتشيعون على المناداة بمعاداة الخلفاء والأمراء المسلمين الشرعيين والخروج عليهم واغتيالهم من استطاعوا اغتياله وخضد شوكة من استطاعوا خضد شوكة ، ولا يزالون هكذا الى يومنا هذا كما فعل هذا الشيعي العالمي هو واخوانه نحو الحكومة العربية النجدية



ولقد لقيت دولة بنى أمية من هؤلاء البلاء الآخر والشر للمستطير . فقد نسجوا  
الثورات المحكة تلو الثورات المدمرة عليها وكادوا لها بكل ماوصلت اليه حيلهم  
وأذهابهم من مكايدها كوا لها ما استطاعوه من حيلالات الشر والخذاع وجاءوا  
من ذلك بالآفانين حتى زال ملك بنى أمية وخرج الأمر من بين أيديهم وهلك  
خلافهم . وكذلك لقيت دولة بنى العباس من هؤلاء أيضا ألوان البلاء  
والفسائس والثورات المتلاحقة . وجاءوا من ذلك بالآفانين حتى زال ملكهم  
أيضا وطاحت خلافهم وخرج الأمر من بين أيديهم . ودولة بنى العباس ودولة  
بنى أمية هما دولتا الاسلام العظيمةتان اللتان رفعتا الاسلام والمسلمين حقا متطاولة  
وهذه حقائق لا تنازع . وما كان الشيعة والمثشيون يدعون من الكيد للخلفاء  
والامراء والاضتيال لهم والخروج عليهم إلا ما عجزوا عنه وخافوا من عقابه حز  
الغلام وتطايير الرؤوس . وليذكر من لا يذكر من هؤلاء البغاة المثشين المختار  
ابن أبي عبيد التمفي الشيعي وما قام به من ثورة دامية أئيمة مقرونة بدعوة دينية  
هوجاء طائشة . وليذكر من هؤلاء المثشين دولة بنى بويه ودولة الصفويين  
الفارسيين . ثم ليذكر دولة الفاطميين العبيدين وما أنزلوه من الاضرار الجسيمة  
بالاسلام والمسلمين والخروج على خلفائهم وأمرائهم واغتصاب السلطان والأمر  
منهم بالكيد والفساد والدعوى على الله وعلى الاسلام وعلى النبي الكريم وعلى  
آله الطاهرين ثم بالحروب والقتال وامتشاق حسام الفتنة والتمرد والخروج  
دع عنك القرامطة البغاة وما أصابوا به الخلافة الاسلامية والمسلمين من  
إصابات هزت جنبات الاسلام هزات لا تزال آثارها مشهودة ماثلة في معنى  
الاسلام وفي نفوس المسلمين وفي أخلاقهم ورجولتهم ، والقرامطة كما يعلم كانوا  
من الشيعة الغالية . ولهذا كانوا يصاغون الفاطميين العبيدين عند هذا المعنى . وقد  
كان يخرج زعماء القرامطة ودعاتهم من بلاد فارس مثل أبي سعيد الحسن بن

بهرام واخوته . فلن هؤلاء وغيرهم من مشهورى القرامطة البارزين فى حلبة المدون والطنيان كانوا من بلدة جنابة إحدى البلاد الفارسية . وكان يخرج آخرين منهم فى اليمن مثل على بن الفضل القرمطى ، وقد أظهر هذا الدعوة فى يده أمره للمهدى المنتظر فخدع به كثيرون من أهل اليمن وترقى أمره الى أن تغلب على اليمن ، ودخل صنعاء وزيد وأصبح ذا ملك واسم ميب . ثم ادعى النبوة وأهل الحرمات ، وكان مؤذنه يقول بين يديه أشهد أن على بن الفضل « يعنى نفسه » رسول الله . ثم ارتقى جبل طغيانة فى وادى الأثم والخطيئة فراح يكاتب أصحابه بثل هذه الكلمات : « من باسط الأرض وداحيها ، ومززل الجبال ومرسيها على بن الفضل الى عبده فلان » . وقد سالت نفس هذا الطاغية فى صنعاء اليمن بعد أن شق به الملك ثلاثة عشر عاما ، وكان يخرج آخرين منهم فى العراق مثل حمدان قرمط . وقد نبغ فى سواد الكوفة ، قال المقرئى <sup>(١)</sup> « وكان ابتداء أمر قرمط هذا فى سنة أربع وستين ومائتين وكان ظهوره بسواد الكوفة فاشتهر مذهبه بالعراق وقام من القرامطة ببلاد الشام صاحب الحال والمدثر والمطوق ، وقام بالبحرين منهم أبو سعيد الجنابي من أهل جنابه وعظمت دولته ودولة بنيه من بعده حتى أوقفوا بمسار بغداد وأخافوا خلفاء بنى العباس وفرضوا الأموال التى تحمل اليهم فى كل سنة على أهل بغداد وخراسان والشام ومصر واليمن ، وغزوا بلاد الشام وبغداد ومصر والحجاز وانتشرت دعائهم بأقطار الأرض فدخل جماعات من الناس فى دعوتهم ومالوا الى قولهم الذى سموه علم الباطن وهو تأويل شرائع الاسلام وصرفها عن ظاهرها ، الى أمور زعموها من عند أنفسهم وتأويل آيات القرآن ودعواهم فيها تأويلا بعيدا انتحلوا القول به بدعا ابتلعوها بأهوائهم فضلوا وأضلوا كثيرا »

وكان مخرج آخرين منهم في البحرين . وقد اتخذوا لهم بلدة في العراق سموها  
المهجرة وذاعت دعوتهم في القطيف والاحساء وأحدثوا ما شاء الله من الفساد  
والضلال . وقد كان من فعل القرامطة سبي الذرية

وقد ادعى هذا الشيعة<sup>(١)</sup> أن القرامطة خرجوا ونبغوا في نجد زاعماً أنه  
أرسله الى هذا العلم بعض العلماء الذين سأل الله أن يكثر في المسلمين من أمثالهم .  
ولمعر الله انه لو وجد لكل ما قاله من خطأ تأويلاً صحيحاً لما وجد لهذا شيئاً من  
هذا ، أما ان كان يريد قيامهم في القطيف والاحساء فلعمري الله انه أبعد المرعى . فان  
القطيف والاحساء أولاً لم يكونا مظهراً لدعاة هذا المذهب ولكنه سال اليهما من  
سما فارس والعراق كما تقدم ، وثانياً فان الاحساء والقطيف لم يكونا من البلاد  
النجدية البتة ولكنهما يقعان تحت سلطان نجد اليوم . ويغلب فيهما الى هذه الساعة  
مذهب التشيع وبالأخص القطيف ، ولعل هذا من بقايا القرامطة

فالقرامطة من الشيعة وإليهم منشأ وعقيدة وأصلاً وفرعاً ، وعندني أن  
ثورات الشيعة ووقائعها في أركان الخلافة الاسلامية ورجرجتها إياها أحياناً طويلة  
من الأسباب البارزة في عجز الخلافة عن مقاومة موجات التتار المندفعة وفي ذوبها  
أمامها ثم في عجز المسلمين عن سد سيل الصليبيين الجارف وأنهيال مجدهم الرفيع ،  
حينما اصطدم بأول عاصفة من تلك العواصف بعد أن كان نسيمهم الناعس يستطيع  
تقويض ما اجتمع على تشييده وبنائه الظلم كله ، والله الأمر من قبل ومن بعد

ومن دأب الشيعة أنهم لا يتركون دولة يكونون تحت سلطانها وسلطتها تهدياً  
أو تستريح من الثورات ومن الاغتيال الدنيء ، وقد لقيت حكومات العراق منهم  
الأميرين لوفرتهم هنالك بما يحدثونه من الشغب والعدوان ، وقد نال شر الشيعة  
كل أحد . وهؤلاء الخلفاء أبو بكر وعمر وعثمان لم ينجوا منهم ، وهم اذا عجزوا عن

الشرجيرة وبراحا تسنموه وركبوه خديعة وغدراً . ونذكر هنا على سبيل المثال  
 حادثة مشهورة ، هذه الحادثة هي أن أحد أئمة آل سعود البررة وهو الامام  
 عبد العزيز بن سعود قد وقع صريعاً مقتلاً بيد شيعة من أهل العراق ذهب الى  
 الدرعية عاصمة آل سعود يوم ذاك مدنياً الورع والتقوى والزهد ، فأحسن اليه  
 الامام عبد العزيز وأكرم مثواه ، وكان في الواقع قد حضر لاختياله هذا الامام  
 ونحن لا نشك في أنه دسيسة جمعية شيعة هدامة ثورية قد دبرت هذا الاختياله ،  
 ويسرت أسبابه ، فلما أن وثق هذا الشيعة الخائن من إمكان أداء مهمته المجرمة  
 أخرج خنجرأ كان قد استبطنه معه وطمع الامام وهو يؤدي فرض صلاة العصر  
 في مسجد الدرعية عاصمة مملكته فخرّ صريعاً وقضى نحبه بتلك اليد الشيعة الأثيمة  
 ومن عهد قريب يذكره القراء حاول جماعة من الزيدية - والزيدية محسبون من  
 ملوائف الشيعة - اغتيال جلالة الملك عبد العزيز هو وولي عهده حينما كانا يطوفان  
 في بيت الله يؤديان نسكهما في الحادثة المعروفة المنكرة فوقهما الله شر ما حاولوا  
 وما راموا ، الى أمور يطول وصفها من أحداث الشيعة ومصائبهم في الاسلام  
 والمسلمين . فلو كان هذا الشيعة يريد قول الحق قال صادقا : ان الشيعة هم الذين  
 يستحلون قتال ملوك الاسلام وأمرائهم والخروج عليهم لاعتقادهم أنهم نواصب  
 نصبوا العدا لآل النبي عليه السلام . ولو لم يكن جريئاً على أن يفضب الحق أو لو  
 كان يكره الجهر بالباطل الصريح الصحيح لأعرض عن هذا

ثم قال الرافضي : « سادساً - كما أن الخوارج لا يبالون الموت لأنهم راضون  
 بزعمهم الى الجنة كذلك الوهابيون يظهرون بسالة وإقداماً لأنهم يزعمهم راضون  
 الى الجنة ويقولون في حروبهم مع المسلمين :

هبت هبوب الجنة وين انت يا باغيها »

قلت لا ريب أن الشجاعة والاقدام على الموت في الحروب من صفات المدح

والرجولة الكاملة ومن صفات المؤمنين المتقين وصفات الأنبياء والمرسلين ، وقد انضفت كلمة العقلاء على امتداح الشجعان والثناء عليهم واحلالهم محل الاحترام والاجلال كما اتفقوا على هجاء الجبناء واحتقارهم والذرية بهم والقبح فيهم . وقد أثنى الله كثيراً في كتابه على الشجاعة والشجعان وأمر بالاقدام وخوض غمار الموت بالرضا والثبات كما ذم الجبن والجبناء وأوعدهم العذاب ووصفهم بصفات يرغب المؤمن بنفسه عنها . والقرآن بجملته واصف المؤمنين بالشجاعة والاقدام على حلقات الموت بثبات ورباطة قلب وجاش ، وواصف الكافرين والمنافقين والفاسقين بخلاف ذلك ، وقد كان الصحابة رضوان الله عليهم وخيار المسلمين من الأئمة في غاية الشجاعة والاستهانة بالموت والخطر . وكانوا يمتازون على جميع المخالفين لهم من الكفار والمنافقين بهذه الصفة أعنى الشجاعة والتهوين لشأن الموت . والشيعنة تدعى أن علياً كان أشجع الشجعان على الاطلاق وكان أعظم الخلق إقداماً على مهابط الموت ومساقط الردي ، ويدعون أنه لولا شجاعته لما قام للاسلام عمود ولما اخضر له عود وينشدون في ذلك :

ألا إني — الا سلام لولا حسامه ~~كمفظة~~ عز أو قلامة ظافر

يجل عن الأعراض والآين والمني ويكبر عن تشبيهه بالعناصر<sup>(١)</sup>

وهذا من الغلو الموبق . وفيه ما فيه من التحقير للنبي الكريم ولسائر المسلمين الذين نشروا الاسلام وأعزوه بهجهم الغالية ومن التحقير للاسلام نفسه . حفظنا الله من السوء ومن الغلو الممقوت

فالشجاعة ممدوحة بكل لسان والجبن مذموم بكل لسان . فلا يمكن أن

---

(١) يقال إن هذين البيتين لابن أبي الحديد ولكنني أشك في هذا لأن

الرجل عنده شيء من الاعتدال بل ما لبعض خلافة الشيعة المؤلفة

تكون الشجاعة والهجوم على الموت مما يذم به مخالفو هذا الرجل بالضرورة  
والبداهة والاجماع

وأما زعمه أن ذلك كان في حرب المسلمين فنقول قد قدمنا في الأمر الذي  
قبل هذا أن النجديين كانوا في جميع حروبهم مبدئين بالظلم والأذى وأنهم  
كانوا في ذلك كله مدافعين ذائدين عن أنفسهم وعن دعوتهم ودينهم وبلادهم  
من هاجوهم واقتحموا عليهم أرضهم وديارهم ومن أساءوا إليهم مختلف الاساءات  
والظلم المبدوء بالحرب والايذاء واجب عليه أن يدافع بشدة وقوة ثم واجب عليه  
أن يطمئن الى حسن عقباه وأخراه وواجب عليه أن يقدم ببسالة وشجاعة بكل  
نفسه وجسمه

وهل يعلم هذا الرجل من القوم الذين قاتلهم النجديون أو يعلم ماذا كانوا  
يعملون وما كان حفظهم من الاسلام والدين والأخلاق الانسانية الفضلى ، أو هل  
يعلم كيف كانوا يعيشون ومن أين يعيشون وكيف كانوا يفعلون ويعبثون بهج  
الناس المسالمين الوادعين وبأموالهم وما كانوا ينشرونه من الغارات والثورات  
والفوضى والأذى في كل مكان على كل إنسان وعلى كل خلق مرضى كريم . ثم  
ماذا كانوا يجهنون على الدولة والامة وأخلاق الانسان الكريمة وعلى العدالة من  
الويل والتخريب والافساد ؟

وليعلم أن من قاتلهم النجديون ليسوا خيراً من معاوية بن أبي سفيان وعمر  
ابن العاص وأهل الشام الذين كان على - رضى الله عن الجميع - هو وأصحابه  
يقالونهم ويستبيحون قتالهم واستئصالهم وتخريب قواعدهم وبنياتهم كما تقول  
الشيعة وتدعى على عليّ بل وكان على ومن معه يقولون إن قتلانا في الجنة  
وقتل الشام من جند معاوية في النار كما تنقله طائفة الشيعة عنهم ، وفي كتاب نهج  
البلاغة المنسوب لعل الشيء الكثير من هذا بل وفيه التصريح الواضح بوجود

قتال أهل الشام وهذا لا تنازع فيه الراقصة بل هي تدعيه وتبالغ فيه . فاذا ما كان قتال معاوية ، ذلك الصحابي الجليل الذي قد لم الله شعث المسلمين بذكائه ودهائه وحلمه ، وقتال من معه من الصحابة والتابعين والمسلمين يجوز شرعا للهبات التي تدعيها الشيعة فكيف ينكرون على النجديين قتال قوم بدأوهم بالأذى والظلم والعدوان وملثوا الأرض بالفساد والمنكرات الفاضحة وإتيان الفواحش كبرياتها وصغيراتها ظاهراً وباطناً ، والدفاع عن استحل ذلك وغس فيه جسمه وقلبه حتى فرق رأسه ، ومن تركوا شرع الله وراء الظهور فأضاعوا الصلوات والصيام والحج والزكاة ، ونجاكوا الى الطاغوت والجبت وهجروا كتاب الله قولاً وعملاً واعتقاداً وحاربوا من دان بكتاب الله وسنة رسوله وعادوه صنوف العداء وبالاجمال من أرقلوا في كل فاحشة واستعقبوا كل إثم ؟ ألا يعلم هذا الرجل أنه لولا هؤلاء النجديون ولولا غيرتهم الملتزمة للدين ولله ولرسوله وكتابه ثم لولا شجاعتهم النادرة في الدفاع والنضال لكانت جزيرة العرب اليوم - ومنها الحرمين مكة والمدينة والحجاز كله - غيرها اليوم ولاصاحبها والله أعلم بما يكون ما أصاب غيرها من بلاد العرب والاقطار الاسلامية المفجوعة بكرامتها وحريتها ؟ فهلا يتدبر هذا جيداً ؟

إذا محاسنى اللانى أدل بها كانت ذنوبي فقل لي كيف أعترف ؟  
ثم قال الشيعي : « سابعاً - كما أن الخوارج على جانب من الجور والعبادة كذلك الوهابيون على جانب من الجور . فينبأهم يحرمون الترحيم والتذكير لآله يزعمهم بدعة وأمثال ذلك ويتوقفون في التلغراف لعدم وقوفهم على نص فيه ويحرمون التدخين ويعاقبون عليه ، تراهم يكفرون المسلمين ويستحلون أموالهم ودماءهم ويقاتلونهم بالبنادق والمدافع لطلب الشفاعة ممن جبل الله له الشفاعة وتوسلهم بمن له عند الله الوسيلة »

قلت : وجواب ذلك أن يقال إن أغبياء وأجهد الجامعيين ضد الناس

أجمعين من يتأثمون من أن يضيفوا إلى جبال العامة وفساقهم إنما أو خطأ تورعا  
وعمدينا في حين أنهم يضيفون إلى أصحاب النبي الكريم وأزواجه وإلى خيار البشر  
أفزع الأقوال وشر التهم . وإن أغبي الأغبياء وأجد الجامدين من يكفرون أمثال  
أبي بكر وعمر وعثمان وعائشة وحفصة وطلحة والزبير ومعاوية وعمر بن العاص ثم  
يتورعون ويلج بهم تورصهم حتى يابوا أن يضيفوا إلى من ادعى الاسلام غلطا  
وإنما أو ضلالة فيكفون أنفسهم أن يؤولوا كل ما يقوله جبال المدعين الاسلام من  
ألفاظ الكفر والردة والاساءة الى الله . وإن أغبي الأغبياء وأجد الجامدين  
من تحملهم عداوة أبي بكر وعمر واخوانهم من كبار الصحابة على اجتناب أمماتهم  
ومعاداتها بحيث لا يسمون أو يتسمون بها . وهذا ما تصنعه الشيعة الغالية . فانك  
لا تجد فيهم من اسمه ابو بكر أو عمر أو عثمان أو معاوية أو عمرو . وإن أغبي  
الأغبياء وأجد الجامدين من يأتون بشاة مسكينة وينفقون شعرها ويمذبونها أفانين  
العذاب موحيا إليهم ضلالهم وجرمهم أنها السيلة عائشة زوج النبي الكريم وأحب  
أزواجه اليه . ومن يأتون بكبشين وينفقون أشعارهما ويمذبونها ألوان العذاب  
مشيرين بهما إلى الخليفين أبي بكر وعمر وهذا ما تأتيه الشيعة الغالية . وإن أغبي  
الأغبياء وأجد الجامدين من يقيدون المناحات والمآتم الباكية الضاحكة السخيفة  
كل عام حاشدين فيها أنواع المضحكات المبكيات : يضربون خدودهم ويشقون  
جيوبهم بل ويضرب بعضهم بعضا بالمدى ويصنعون الصنائع المنكرة . وذلك  
ما تفتله طائفة الشيعة كل عام يوم عاشوراء حزنا على من مات منذ أكثر من  
الف عام . وإن أغبي الأغبياء وأجد الجامدين هم الذين غيوا إمامهم في السرداب  
وغيوا معه قرآنهم ومصحفهم . ومن يذهبون كل ليلة بخيولهم وحيرهم إلى ذلك  
السرداب الذي غيوا فيه إمامهم ينتظرونه وينادونه ليخرج إليهم . ولا يزال  
عندهم كذلك منذ أكثر من ألف عام . وإن أغبي الأغبياء وأجد الجامدين هم



الذين يزعمون أن القرآن محرف مزيد فيه ومنقوص منه ، وأن الصحابة هم الذين فعلوا ذلك وأن ذلك وقع منذ ثلاثة عشر قرناً ولم يستعلم أحد في هذه المصنوع كلها أن يأتي بالقرآن الصحيح الكامل . فهم ينتظرون ذلك القرآن المشتتل على فضائل آل البيت النبوي . وأن أغبي الأغبياء وأجده الجامدين من يزعمون أن جبريل قد غلط في أداء رسالته فنزل بها على محمد وكان مرسلها إلى علي . وإن أهل الغباوة والجلود هم الذين قالوا لعل أنت خالقنا ورازقنا . . فلما أمر بهم فطرحوا في النار قالوا وهم يحترقون : الآن عرفنا أنك أنت الله اذ لا يذب بالنار إلا رب النار . وإن أهل الغباوة والجلود هم الذين يزعمون أن الأئمة أفضل من الأنبياء وأنهم معصومون وأنهم لا يقولون إلا الحق أبدا لا عددا ولا خطأ ولا ينسون أو يسهون وأن أقوالهم حجيح كحجيح القرآن بل أقوى وأصح . وإن أهل الغباء والجلود هم من نرد عليهم بكتابتنا هذا . وسوف نرى القاريء من آرائهم وعقائدهم ومساثلهم الخاصة بهم ما يجعله يقول غير شك إن وصف الغباء والجلود لا ينطبق تمام الانطباق على طائفة مثل انطباقه على طائفة هذا الرجل : قال الامام ابن قتيبة في كتابه تأويل مختلف الحديث صفحة ٨٤ :

« وأصعب من هذا تفسير الرافضة للقرآن وما يدعونه من علم باطنه بما وقع اليهم من الجفر الذي ذكره هرون بن سعيد العجلي وكان رأس الزيدية فقال :  
 ألم تر أن الرافضين تفرقوا فكلمهم في جعفر قال منكر  
 فطائفة قالوا إمام ومنهمو طوائف سمته النبي المطهرا  
 ومن عجب لم أقضه جلد جفرهم برئت إلى الرحمن ممن نجفرا  
 برئت إلى الرحمن من كل رافض بصير يباب النفي في الدين أعورا  
 اذا كف أهل الحق من بدعة مضي عليها وإن يعضوا على الحق قصرا  
 ولو قال ان الفيل ضب لمصدقوا ولو قال زنجي تحول أحمر »

وأخلف من بول البعير فانه اذا هو للاقبال وجه أدبروا  
 فقبح أقوام رموه بفرية كما قال في عيسى الفري من تنصرا  
 « وهو جلد جفر ادعوا أنه كتب فيه لهم الامام كل ما يحتاجون الى علمه وكل  
 ما يكون الى يوم القيامة . فمن ذلك قولهم في قول الله « وورث سليمان داود »  
 أنه الامام ورث النبي علمه ، وقولهم في قول الله « ان الله يأمركم أن تذبحوا بقرة »  
 انها عائشة ، وفي قوله « قتلنا اضربوه ببعضها » انه طلحة والزبير ، وقولهم في  
 الحز والميسر انهما أبو بكر وعمر وفي الجيت والطاغوت انهما معاوية وعمر بن  
 العاص ، مع عجائب أرغب عن ذكرها ويرغب من بلنه كتابنا هذا عن اسماعها  
 وكان بعض أهل الأدب يقول : ما أشبه تفسير الرافضة للقرآن الا بتأويل رجل  
 من أهل مكة لشعر فانه قال ذات يوم ما سمعت بأ كذب من بنى تميم ، زعوا  
 أن قول القائل :

بيت زرارة محتب بفنائنه وبجاشم وأبو الفوارس نهشل  
 انه في رجال منهم . قيل له : فما تقول أنت فيهم ؟ قال البيت بيت الله وزرارة  
 الحجر ، قيل فبجاشم ؟ قال زمزم جشمت بالماء . قيل فأبو الفوارس ؟ قال أبو قيس  
 قيل له فنهشل ؟ قال نهشل ؟ وفكر ساعة ثم قال : نهشل مفتاح الكعبة لأنه طويل  
 أسود فذلك نهشل . والرافضة أكثر أهل البدع اقترافا ونحلا ، فمنهم قوم يقال لهم  
 الليانية منسوبون الى رجل يقال له يان قال لهم إلى أشار الله اذ قال « هذا يان  
 للناس وهدى وموعظة للمتقين » وهم أول من قال بخلق القرآن ، ومنهم للنصورية  
 أصحاب أن منصور الكسف وكان قال لأصحابه في نزل قوله : « وان يروا كسفاً  
 من السماء ساقطاً » ومنهم الخناقون والشداخون ومنهم الغراية وهم الذين ذكروا  
 أن عليا كان أشبه بالنبي عليه السلام من التراب بالتراب فنلط جيريل حين بث  
 الى على أشبه به ، ولا نظم في أهل البدع والآهواء أحداً ادعى الرواية لبشر

غيرهم فان عبد الله بن سبا ادعى الربوية لعلي فأحرق على أصحابه بالنار ، وقال في ذلك :

لما رأيت الأمر أمراً منكراً أجبت ناري ودعوت قنبرا  
ولا نعلم أحداً ادعى النبوة لنفسه غيرهم فان المختار بن أبي عبيد ادعى النبوة  
لنفسه ، وقال ان جبريل وميكائيل يأتيان الى جهته ، فصدقه قوم واتبعوه وهم  
الكنيسانية . هذا كله ذكره ابن قتيبة ، وقد ذكر ابن بطوطة في رحلته المشهورة  
أنه مر ببعض بلاد الشيعة فوجدهم يتحامون لفظ العشرة فرارا من العشرة  
الصحابية المبشرين بالجنة فكان الباعة في الأسواق اذا ما أرادوا أن يقولوا عشرة  
قالوا تسعة وواحد فحضر تركي فسمع واحدا منهم يقول ذلك فضربه بسلاح معه ،  
وقال قل عشرة بالدبوس ، وذكر أنهم بنوا مسجدا وجعلوا له تسع قباب لم يجعلوها  
عشرا سيرا مع مذهبهم

وقد ذكر القرظي في مخطوطه وذكر غيره أشياء مضحكة عن الخلفاء  
الفاطميين الشيعة وخاصة الحاكم بأمره منهم ، وقد ذكر هو وغيره عن هذا أنه  
كان قد أصدر أمره بتحريم الملوخية والزبيب وما كولات أخرى وأنه عاقب من  
باعوا ذلك أشد العقاب الى أشياء أخرى مخجلة

ونحن نحب والله أن هؤلاء لم يلجئونا الى نشر هذه الترهات . وقال القرظي  
« وفي سنة ٣٩٣ قبض الفاطميون على ثلاثة عشر رجلا ضربوا وشهروا على الجلال  
وجلسوا ثلاثة أيام من أجل أنهم صلوا صلاة الضحى ، وفي سنة إحدى وثلاثين  
وثلاثمائة ضربوا رجلا وطافوا به المدينة من أجل أنه وجد عنده كتاب الموطأ للإمام  
مالك . وقرأ سجل فيه منع الناس من أكل الملوخية المحمية لمعاوية بن أبي سفيان  
ومنهم من أكل البقلة للسماة بالمرجير المنسوبة لعائشة رضي الله عنها ومن التوكية  
المنسوبة الى المتوكل . ومنع من عيين الخبز بالرجل ومن أكل الدليس ومن ذبح

البقر إلا ذاعامة ماعدا أيام النحر ومنع أن يباع شيء من السمك بغير قشر وألا يصطاده أحد من الصيادين ، وكتب في شهر صفر من هذه السنة على سائر المساجد وعلى الجامع العتيق بمصر من ظاهره وباطنه وعلى أبواب الحوانيت والحجر وعلى المقابر سب السلف ولعنهم ونقش ذلك و لون بالأصباغ والذهب وعمل على أبواب الدور والمقاصير وأكره الناس عليه وتسارع الناس الى الدخول في دعوتهم . وفي سنة ٣٩٧ قبض على جماعة ممن يعمل الفقاع ومن السباكين والطلباخين وكبست الحمامات فأخذ عدة ممن وجد بغير مئزر فضرب الجميع ثم قرئ سجل في ربيع الآخر في سنة ٣٩٩ أن ألا يحمل شيء من النبيذ والموز ولا شيء من الفقاع والدلتيس والسمك الذي لا قشر له والتمرس العفن . وفي سنة ٤٠٠ شهر جمادى بعد ما ضربوا بسبب بيع الفقاع والملوخية والدلتيس والتمرس ، وقد ذكر المقرئ في غير ذلك <sup>(١)</sup> وقد ألف جماعة من الشيعة قديماً رسالة سموها « المنار والشيعة » وكان أحد مؤلفيها هذا الرجل أعنى الشيخ محسن أمين العاملى ، وقد جاء في هذه الرسالة أن كربلاء أفضل من مكة لوجود آل النبي فيها ، وفي الرسالة أيضا أن زيارة آل البيت أفضل من الحج

فمن أغبى من هؤلاء وأجهد ؟ وإن أغبى الأغبياء وأجهد الجامدين من قدحون في أهل السنة من أهل نجد مع ارتكابهم هذه الموبقات التي لو أضيف أحدها الى من اجتمعت له أنواع الفضائل لعمر فضائله . فكيف اذا كانت هذه الأمور مجتمعة في طائفة أفضل ما تدعيه لنفسها من الفضائل والأعمال الصالحة غلورها في آل البيت وحبها إياهم الحب الذى لا عقل له حتى زعموا في فريق منهم اللومسية وفي آخر النبوة وزعموا في الائمة العصمة كالأنبياء

أما ماعده للوهايين من الجود فان ذلك جود منه لا منهم ، وبيان ذلك هو

هذا : أما الترجيم والتذكير فقد تكلمنا عليهما في الأمر التاسع من المقدمة الثانية وأما توقعهم في التلغراف ان صح النقل عنهم فيقال : ان توقعهم في هذا كان قبل أن يعرفوا حقيقته وقبل أن يدخل بلادهم وأن يعلموا عنه شيئاً ولا كيف هو . ولا عيب عليهم في هذا وليس فيه شيء مما يدل على الجود والنباه ، ولنا نك أن مخترع التلغراف نفسه لو حدث عنه قبل أن يكون لارتاب فيه بل لمجم على التكذيب والمبادرة الى الحكم باستحالته ، ولئن قارب جداً وترمت جداً ليقولن انه سحر ، وكذا أكثر الناس ، بل كل الناس . وقد نشرت إحدى المجلات من قريب أن أحد فلاسفة أوروبا كان يقسم بأن التلغراف سحر وأنه من عمل الشياطين بعيد اختراعه ، وفي الحكاية المعروفة أن أحد الخلفاء أهلى ساعة الى أحد ملوك أوروبا بخاف منها هو ووزراؤه وحسبوا شيطانا وان أقرق الناس حضارة اليوم ومدنية وأعظمهم اختراعاً وافتناناً بالمخترعات لو لم يروا عجائب هذا العصر ولم يعلموا كيف صنعها فحدثوا عنها لبادروا الى الانكار والى عزوها الى الخرافة والخيال ولحكم المترمتون منهم بأنه كله سحر وهذا لا يرتاب فيه . فان الانسان لم يخلق عالماً بكل ما كان وبكل ما يكون ولم يخلق محيطاً بأسرار الوجود ومساثيره ومغاليق الطبيعة ، ولا عيب عليه اذا جهل هذا إلا اذا عيب بأنه لم يكن رباً عليماً بكل حقائق الأشياء تعالى الله عن المشابهة والانداد والعامل من الناس هو من يتوقف في الحكم على مالا يعلم حقيقته حتى يعلمها ، وليس العاقل هو الذى يعلم كل شيء . فان ذلك هو الله وحده ، والذى قاله بعض النجدين من التوقف في التلغراف اذا صححت الرواية عنهم هو أخف مما يروى عن سائر الناس فان الناس أول ما حدثوا بذلك قابله بالتكذيب والجحود ، ومثل هذا ليس عقيدة للمرء يدين الله بها فيؤخذ عليها وبها وإنما هي أمور ترجع الى اطلاع المرء وتعليمه وسعة مداركه التجريبية ، ولا يعيب النجدين بهذا إلا جامد متعصب

وأما تحريم الدخان فلا شك أن العقلاء يوافقون عليه ويمجدونه ويمدونه من فضائلهم ومحامدهم ، فإن في الدخان ثلاثة أضرار لأريب فيها ( أولها ) إضعاف الصحة وإضعاف الصدر خاصة والجناية على الصحة محرمة في جميع الأديان والقوانين ( ثانيا ) إضاعة المال وتبذيره في شيء لا ينفع بل يضر كما ذكرنا ومن الحرق والسفه والله أن يباح الدخان للفقراء المساكين الذين لا ينالون الخبز إلا اغتصابا واثهابا واقتتالا . ( ثالثا ) أن في هذا تهوية للأجانب الأعداء علينا نحن أى على الاسلام وبلاد المسلمين وعلى العرب وبلاد العرب . لأن المال الذى يضع من المسلم في الدخان هو راجع الى الجيوب الأجنبية بل الى المصانع الأجنبية التى تصنع الطائرات والدبابات والمدافع وسائر المدمرات لتحتلنا بها ولتغتصب بلادنا وخيراتنا وحياتنا من جيوبنا ودمائنا

هذه أمور ثلاثة لأريب فيها ، ولأجل هذا حرم الدخان كثيرون من الناس لا يدينون بدين لا بالآية ولا بغيره . وكثيرون من الأطباء يحرمونه بتاتا لأجل بعض الأسباب التى سردناها ، وكذا الاقتصاديون ، لا لأجل الدين والايمان . ويا ليت المسلمين يحرمون هذا الدخان ويعنون تعاطيه ألبتة . ويا ليت حكومة الحجاز تشدد في منعه وفى مراقبته الشديدة حتى لا يصل ببلادها منه شيء كى تشتري بأثمانه أشياء ضرورية تنفع الدولة والملة والأفراد والجماعات والاسلام والمسلمين . إذن لفرح بذلك المؤمنون ولا مبالة بما يقوله المتعصبون المعاندون

وأما زعمه أنهم يكفرون المسلمين ويقاتلونهم بالبنادق والمدافع ، فنقول ان هذامن الزاعم التى قد ذكرنا مرات أنها افتراء محض وسيجزى الله المفترين . وليراجع الوجه الخامس من هذه الوجوه ثم الوجه السادس ففيهما الجواب عن هذه التهمة وسنزيد الموضوع بياناً

وهلا يكتفى هذا الرجل منا بأن قول له والناس أجمعين اننا نشهد الله والعالم

أنتا لا تكفر أحداً من المسلمين ولا نستحل قتال أحد منهم ولا ماله بل ونبرأ الى الله ممن يستحل ذلك ونصرح بأن الصحابة والتابعين والمحدثين والأئمة الأربعة ومن سار سيرتهم راشدون كلهم مؤمنون بالله إيماناً صحيحاً ناجون من العذاب بل وأنهم من أهل الجنة والنعيم . فهلا يقنعه هذا ، أم هو مصر على هذه التهمة لأنه لا يريد غيرها ، وعلى الله حساب الجميع وسيجزى كل امرئ ما هو أهله

ثم قال « ثامناً - كما أن الخوارج قال بمقاتلتهم جماعة ممن ينسب الى العلم لظهورهم بمظهر مقاومة أئمة الضلال ورفع الظلم كذلك الوهابيون قال بمقاتلتهم جماعة ممن ينسب الى العلم لظهورهم بمظهر رفع البدعة التي لا شك في وجودها بالجملة وأنه لا عبادة ولا شفاعاة الا لله ولا استعانة ولا استغاثة الا بالله وهذه كذلك كلمة حق يراد بها باطل كما عرفت »

قلت : والجواب أن نقول لا ريب أن رضا أهل العلم والدين عن مقالة من المقالات وذهابهم مذهب أهل تلك المقالة وانتسابهم اليهم وموافقتهم أيام لا يدل على بطلان المقالة وبطلان مذهب قائلها ولا يدل على أنها ضلال وأن أصحابها من الخوارج المذمومين الذين أمر رسول الله ﷺ بمقاتلتهم والذين قاتلهم أصحابه . بل لا ريب أن موافقة أهل العلم من المسلمين الموصوفين بالورع والمعرفة لمقالة من المقالات وعقيدة من العقائد تقوية لها واحترام . وأن ذلك إن لم يكن دليلاً على أنها صواب وعقل وهدى لم يكن دليلاً على أنها خطأ وضلال وجبل . ولا نزاع في هذا وما رأينا علم الله أعجب ولا أشد من هذا الشيى ومن آرائه في كتابه هذا الذى تعرض به لهذه المطالب العالية الرفيعة ، ولا نعلم أحداً علم الله قبله زعم أن قول جماعة من أهل العلم بمقالة من المقالات وعقيدة من العقائد يرهان على أن أهل تلك المقالة وأهل تلك العقيدة إخوان الخوارج فيما يذمون به . ولو كان هذا صحيحاً لكان جميع الناس إخواناً للخوارج مذمومين ملوئين ضالين . فان كل طائفة من

طوائف المسلمين إذا ما استثنينا طائفة الشيعة الغالية قد قال بمقتلاتهم ومذاهبهم  
بجاهير من أهل العلم والدين وما من مقالة لامام من الأئمة المشهورين إلا وقد قال  
بها رجال كثيرون من أهل العلم المشهورين ورضوها وتعبدوا الله بها . بل ما من  
مقالة قالها الامام عليّ إلا وقد قال بها غيره من الصحابة ومن بعدهم من أهل الصلاح  
والامامة وكأخوها عنها . بل ما من مقالة صحيحة إلا ولا بد أن تكون مقالة جماهير  
من العلماء البارزين في ميدان المعرفة والدين والصلاح . فهل يكون الناس أهل الحق  
جميعا مشبهين الخوارج الضالين فيما اختصوا به عند هذا الشيعة ؟ ولو كان حقا  
ما قال لكان ذلك كذلك . وإذا كان هذا كان المسلمون جميعا ضالين ومن إخوان  
الخوارج الضالين ، وكان هذا الرافضي رادا على جميع المسلمين حتى على الصحابة  
وعلى علي وعلى آل البيت النبوي وعلى أنتمهم المعصومين . وإذا كان يريد أن  
المسلمين جميعا يشبهون الخوارج وكان يريد أن يقرر ذلك فالتنا حينئذ لا نأبي بل  
لا نفيظنا أن نشابههم كما يشابههم جميع المسلمين ، بل لسنا نرضى غير ذلك . لأننا  
مع المسلمين ومع الصحابة والتابعين ومع المحدثين ومع الأئمة المشهورين ومع  
أصحابهم ومن تبعهم بالاحسان والهدى . وهذا المصنف لا يدري أنه ليست جميع  
أعمال الخوارج باطلة أو لا يدري أن من أعمالهم ما هو هدى وحق بلا ريب .  
بل كذلك جميع الطوائف حتى الضالة . ولا يعلم أنه لا يجب مخالفة الخوارج في كل  
شئ قالوه أو عملوه وأنهم لا يخالفون إلا فيما ضلوا وزلوا به . وإن ما معهم من الحق  
والهدى لا يخالفون فيه ولا يترك ذلك لأجل مخالفتهم : كأن الرجل لا يعلم من  
هذا شيئا ، ولهذا يعد على النجديين وعلى سائر المسلمين موافقة الخوارج كما قال  
هنا في كل مقالة قالوها وعقيدة اعتقدوها . حتى لم يبق عليه إلا أن يقول أنهم  
يشبهون الخوارج في تحريم الفواحش كالزنا والزبا والخمر ، وفي الايمان بالله وتصديق  
النبي والرضا عن أبي بكر وعمر ، وما بقي الا أن يقول أنهم يشبهون الخوارج في



حب العدالة والانصاف وفي الورع وفي الاتسام بالاخلاق الفضلى التى اتسم بها  
بعض الخوارج كالشجاعة والاقدام والتضحية والصدق والصراحة والجهر بالحق  
إذا ما عرفوه . وقد عد عليهم من مشابهة الخوارج الشجاعة والاقدام . كلا أيها  
الرجل إن الخوارج بل كل طائفة فى الدنيا لا تخالف الا فى ضلالها وباطلها وجهلها  
لا فى كل ما قالته وعملت . وهذا لا يخالف فيه عاقل

فرواقفة أهل العلم والدين لأهل السنة من أهل نجد لا تضيرهم ولا تدل على  
أنهم خالطون قائلون باطلا . ولا شك أن أهل العلم من المتقدمين والمتأخرين  
البصراء بالدين يوافقوننا على هذه المطالب العالية ، أعنى عبادة الله وحده ،  
والانقطاع اليه وحده وهجران المهازل والخرافات الشيعية وغيرها من الاحداث فى  
الدين والآراء المدخولة المكروهة

حقا ان الذين يقولون المقالات التى لا يوافقهم عليها أحد من المسلمين  
لا الخوارج ولا غيرهم م الرافضة الغالون وأمثال هذه المقالات الخاصة بهم كثيرة  
فقسنا أشياء منها فى أوائل هذا الكتاب وفى أثناءه

ثم ان اعترافه هنا بأن البدع موجودة فى الاسلام بالجملة يخالف ما صنع فى  
كتابه هذا . فانه دافع عن جميع المبتدعات صغيرها وكبيرها التى نحرص نحن كل  
الحرص على تطهير الاسلام منها زاعماً أن ذلك كله من سنن المسلمين العملية التى  
تناقلوها خلفاً عن سلف بالاجماع والتواتر المشهور . فأين البدع إذن الموجودة  
بالجملة التى اعترف بها اذا ما كانت جميع أعمال العامة الجاهل من صميم الاسلام  
والايمان ومما جاء به كتاب الله وأجمع عليه المسلمون ؟

وأما ما ذكره من الشفاعة والاستعانة والاستغاثة بغير الله فسوف يجيبه

الكلام عليه

ثم قال الشيعى : « تاسعاً - كما أن الخوارج قال فيهم رسول الله يرقون من

الدين كما يورق السم من الرمية وفي رواية يتعمقون في الدين حتى يخرجوا منه كما يخرج السم من الرمية كذلك الوهايون أشار اليهم رسول الله عليه السلام بقوله « اللهم بارك في شأمننا اللهم بارك في عمتنا قالوا وفي نجدنا قال اللهم بارك لنا في شأمننا اللهم بارك لنا في عمتنا قالوا وفي نجدنا قال هنالك الزلازل والفتن أو قال بها يطلع قرن الشيطان » رواه الامام أحمد وأخرج البخاري عن عبد الله بن عمر أنه عليه السلام قال اللهم بارك لنا في شأمننا اللهم بارك لنا في عمتنا قالوا يا رسول الله وفي نجدنا فأظنه قال في الثالثة هناك الزلازل والفتن وبها يطلع قرن الشيطان وأخرج مسلم عن عبد الله بن عمر أن رسول الله قال وهو مستقبل المشرق رأس الكفر من هاهنا من حيث يطلع قرن الشيطان ، وأخرج البخاري عن عبد الله بن عمر أن النبي عليه السلام قام الى جنب المنبر فقال الفتنة هاهنا الفتنة هاهنا من حيث يطلع قرن الشيطان أو قال قرن الشمس »

ثم ذكر الشيعي بعد هذا أن هذه الأخبار تعني نجد بلاد الوهايين نصا لا تتحمل غير ذلك . وذكر أن بعض الوهايين قال ان الأحاديث تعني نجد العراق ذا كرا أن النجد نجدان فأكذب هذا القول مصرا على أن الأخبار تعني بلاد نجد مبعث هذه الدعوة السلفية وأنها تشير بذلك أي بالزلازل والفتن الى معتقد الوهايين فيكون هذا القول نصا واضحا من النبي عليه السلام في ذم هذه العقيدة وهجائها وابطالها

ونحن نقول ليس من ريب في صحة هذه الأخبار ولا في ثبوت ألفاظها عن النبي الكريم ، ولكن الشأن في دلالتها وفي صحة ما حملها عليه هذا الرجل ، وفي المزام التي انتزعها منها ثم في النتيجة التي اغتصبها واخترعها من هذه الأحاديث والكلام هنا في مقامين : الأول ما هي البلاد التي عناها النبي الكريم بأقواله هذه . وثاني : هل يمكن أن تكون دليلا على ما زعم من ذم العقيدة السلفية

النجدية اذا ما ثبت أن النبي الكريم عنى بأقواله هذه البلاد النجدية المعروفة التي  
ترعرعت فيها هذه الدعوة وسالت منها في أطراف المعمورة بعد أن كانت تقضى  
عليها الهدنات وينساها المسلمون ، وبعد أن تضاءلت فانكشت في بياض صدور  
حفظها الله من غبار الفتن وبخار الضلال الشامل العنيف

### أحاديث ذم المشرق

أما المقام الأول وهو ما البلاد المعنية بهذه الأخبار النبوية ، فنقول : ان الذي  
ورد فيها هو ذم المشرق مصرحاً به وباسمه أو مشاراً اليه مثل قوله هاهنا الفتنة وهو  
متجه الى الشرق ومشير اليه . والثاني مما ورد ذكر لفظ نجد تصريحاً وتخصيصاً إذ  
قالوا وفي نجدنا يا رسول الله قال هناك الزلازل والفتن . الى آخر الأحاديث . هذا  
ما ورد إجمالاً مما يستدل به على معرفة البلاد المقصودة بهذه الأخبار المذكورة  
فيقال أما ذم الشرق إجمالاً فلا يمكن أن يكون دليلاً على ذم نجد صريحاً يقيناً  
ولا يمكن أن يكون دليلاً على ذم هذه البلاد وذم عقائدها بالضرورة الواضحة .  
وذلك أن ذم المشرق إطلاقاً بلا تعيين ولا تحييد إما أن يراد به كل ما هو مشرق  
للمدينة المنورة ولقبي عليه السلام حينما أشار وقال قوله . وإما أن يراد به جهة  
واحدة من الجهات الواقعة شرق المدينة ، وعلى الأول لا تكون هذه الأحاديث  
في نجد تعييناً لمعنى يخصها وحدها كالعقيدة السلفية مثلاً وإنما يكون الذم للمشرق  
عاماً لمعنى يقوم بالشرق كله ليس هو العقيدة والدين بلا شك . وعلى الثاني أى  
على أن الأحاديث تعنى جهة من جهات شرق المدينة جهة غير معينة فلا يمكن أن  
يكون ذلك أيضاً مراداً به البلاد النجدية تخصيصاً الا بدليل خاص لأن البلاد  
النجدية مثلاً على قول الخصوم قطر واحد من أقطار كثيرة واقعة شرق المدينة  
المتورة وليست البلاد النجدية أولى بهذا الهجاء وبهذه الزلازل والفتن من البلاد  
التي تشاركها في الوقوع شرق المدينة وفي الشرق مطلقاً إذ لا ريب أن البلاد

النجدية لم يقع فيها من الأحداث التي يصح أن تسمى زلازل وفتناً أعظم مما وقع في الأقطار الأخرى الشرقية باعتراف هذا الرجل كما سوف ترى . وذلك أن بلاداً كثيرة وأقطاراً متعددة هي في الشرق وفي شرق المدينة المنورة . فالعراق مثلاً في الشرق وفي شرق المدينة وبلاد العجم منشأ كل البلاء في الشرق أيضاً وكل ما هو شرق العراق وبلاد فارس وبلاد نجد أيضاً هو شرق المدينة صالح أن تكون الأحاديث المذكورة متناولة له ، وهذا لا خلاف فيه ولا ريب . وإذن من الظلم ومما لا يقبل ولا يرضى أن يدعى أن ذم الشرق في الأحاديث النبوية يعني البلاد النجدية لما قام فيها من دعوة مخلصه دون البلدان الكثيرة والأقطار التي هي شرق المدينة وشرق نجد أيضاً وشرق مطلقاً ، وليس هنالك دليل واحد يدل في هذه الأحاديث التي ذكرت فيها الزلازل والفتن يعين البلاد النجدية ويعين أنها المعنية بهذا المعنى دون البلاد الأخرى التي هي شرق الحجاز

ولو أن مؤرخاً من المؤرخين المصنفين المطلعين على ما وقع في هذه الأقطار من الفتن والزلازل والاضلال من أول ما عرف التاريخ تدوين الأحداث الى يومنا هذا أو من أول ظهور الاسلام الى يومنا هذا طرح عليه هذا السؤال : أي هذه الأقطار أكثر إنتاجاً للفتن والزلازل والاضلال ، وأيهما أفرس وأجرى في هذا الميدان ميدان الزلازل والفتن والاضلالات . وأيهما أولى بهذه الأحاديث وما فيها من ذم وهجاء وأيهما يصح أن يكون مفسراً لها معنيهاً بها . أقول : لو أن مؤرخاً عارفاً واسع المعرفة منصفاً ألقى عليه هذه الأسئلة لما استطاع أن يذكر البلاد النجدية في جوابه هذه الأسئلة ، ولو أنه ذكرها لما استطاع أن يقدمها على غيرها من هذه الأقطار الشرقية من جهة الحجاز والمدينة ولما استطاع أن يقول أنها أولى بهذه الأخبار من بلاد فارس وبلاد العراق وبلاد التتر الأتراك الذين جاءوا واندفعوا من جهة الشرق فاثقوا البلاد بالبغي والفساد وأوسعوا المسلمين إغنائاً

ومتتيلا ورزايا تقطر منها القلوب المؤمنة وصفحات التاريخ الجدد ما حتى يومنا هذا . حتى لقد تناولوا على مقام الخلافة في دار السلام فصرعوا الخليفة وصرعوا غيره من أركان الخلافة وأركان العلم الاسلامي وزلزلوا عزة الاسلام زلزلة ظلت شرفاته وأركانه من هولها تنساقط الى يومنا هذا تباعا بوساطة واحدة أو بوساطات ذات عدد . وظلت تلك الزلزلة تهز أبراج الاسلام والمسلمين هزات لم تهدأ الى يومنا هذا ولم تفتأ تهد من معاقل الاسلام ودوره ما تهد والله شهيد على هذا وشهد على أن الشيعة ورجال الشيعة البارزين كانوا إذ ذاك أعوانا لهؤلاء الطغاة الدميين ودلا لا لهم على الاهتداء الى ثغور الاسلام ، حتى صنعوا ما صنعوا من الآثام والفضائح بالخليفة والخلافة والعلماء ورجال الدولة العظماء . اذن من الظلم المبين الذي لا يجرؤ عليه محب للعدل والانصاف والحق والذي لا يرضاه لنفسه المؤمن بالله أن يزعم أن النبي الكريم إذا ما ذم المشرق لضلال وزوال يحدث فيه يقال انه يبنى بذلك الذم البلاد النجدية دون الشرق كله ودون بلاد فارس وبلاد العراق وبلاد التتر وما يقع شرق ذلك من البلاد والأقطار

ومما يدل على قولنا هذا ومما يفسر هذه الأحاديث ما رواه مسلم في صحيحه عن سالم بن عبد الله بن عمر بن الخطاب أنه قال لجماعة من أهل العراق : « يا أهل العراق ما أسألكم عن الصغيرة وأر كبكم للكبيرة . سمعت أبي عبد الله بن عمر يقول سمعت رسول الله ﷺ يقول : ان الفتنة تجيء من ها هنا وأوماً بيده نحو المشرق حيث يطعم قرن الشيطان ، وأنتم يضرب بعضكم رقاب بعض ، وإنما قتل موسى الذي قتل من آل فرعون خطأ فقال الله له « وقتلت نفسك فنجيناك من الغم وقتناك فتونا »

هذا وأغلب روايات هذا الحديث تنور على عبد الله بن عمر ، وكذا الحديث الذي فيه ذكر نجد نصاً ، فكأن هذه الأحاديث حديث واحد قيل في مكان واحد

وحادثة واحدة وقد فسر هذا الحديث بما سمعت ، وهذا النص احدى روايات الحديث فهو يفسر باقى الروايات

وقال الحافظ ابن حجر فى كتابه فتح البارى شرح صحيح البخارى (١) فى شرح قوله عليه الصلاة والسلام رأس الكفر نحو المشرق : « وفى ذلك إشارة الى شدة كفر المجوس لأن مملكة الفرس ومن أطاعهم من العرب كانت من جهة المشرق بالنسبة الى المدينة وكانوا فى غاية القوة والتكبر والتجبر حتى مرق ملكهم كتاب النبي عليه الصلاة والسلام كما سوف يأتى فى موضعه . واستمرت الفتن من قبل المشرق كما سوف يأتى بيانه واضحا فى الفتن » ثم قال فى كتاب الفتن ( الجزء الثالث عشر من ١٠ ) بعد قوله عليه الصلاة والسلام انى لأرى الفتن تقع خلال يوتكم كرقم المطر : « وانما اختصت المدينة بذلك لأن قتل عثمان رضى الله عنه كان بها ثم انتشرت الفتن فى البلاد بعد ذلك . فالقتال بالجل وبصين كان بسبب قتل عثمان والقتال بالنهروان كان بسبب التحكيم بصين . وكل قتال وقع فى ذلك العصر انما تولد عن شئ . من ذلك أو عن شئ . تولد منه . ثم ان قتل عثمان كان أشد أسبابه الطعن على امرائه ثم عليه بتوليته لهم . وأول مانشأ ذلك من العراق وهي من جهة المشرق فلا منافاة بين حديث الباب وبين الحديث الآتى ان الفتن من قبل المشرق »

وبعد هذا نقول : ما أعجب أمر الشيعة وما أغربه ! تارة يدعون أن هذه الأحاديث النبوية تعنى بالمشرق الذى يخرج الزلازل والصلالات والفتن البلاد النجدية كما قال هذا الشيعى ، وتارة يزعمون أنها تعنى بذلك العراق مطلع الخوارج الذين خرجوا على الامام على وقائلوه وأكفروه ومطلع الحجاج وغيره . وتارة يقولون ان الأحاديث تشير الى أم المؤمنين وزوج النبي الكريم السيدة عائشة

رضى الله عنها وان الاشارة نحو المشرق كانت الى حبرتها وبيتها ابناء عما  
سوف تنجع به الاسلام والامام من الضلال والفتن والخروج والقتال اذ قاتلت  
عليك وجنده

قال المجتهد الشيعي النجفي الشيخ جعفر ابن الشيخ خضر في كتاب كشف  
الغطاء وهو من كتب الشيعة المرجوع اليها (ص ١٧) : « المثلث الثابت للصعابة  
التي تأتي الاسلام فضلا عن الايمان والعدالة كثيرة لا يمكن حصرها » ثم قال  
(ص ١٩) : « روى البخاري عن عبد الله بن عمر قال : قام النبي عليه الصلاة  
والسلام خطيباً فأشار نحو مسكن عائشة وقال الفتنة تخرج من هنا قالها ثلاثا حيث  
يخرج قرن الشيطان وروى البخاري قال خرج النبي من حجرة عائشة وقال رأس  
الكفر من هنا من حيث يطلع قرن الشيطان ، وان كتب الامة غملوة من ذم عائشة  
وذم أيها بأحاديث النبي عليه الصلاة والسلام <sup>(١)</sup> فهذا مايقوله المجتهد الشيعي الشيخ  
جعفر ابن الشيخ خضر في تفسير هذه الأخبار النبوية وكذا قال صاحب كتاب (رسالة  
الشيعة) وفي المكان المعنى بها الذي تنشأ منه الزلازل والاحداث وأسباب الشيطان  
وذلك المكان هو بيت السيدة عائشة الذي كان مبطاً لوحى الله وقرأه ودينه بوساطة  
سيد الملائكة جبرائيل عليه السلام والذي كان يتلقى فيه محمد عليه الصلاة والسلام  
رسالة ربه وآيات كتابه وشرائعه السماء . وذلك الذي ذكرناه آتفاً هو مايقوله  
المجتهد الشيعي الآخر الشيخ محسن الأمين العاملي في تفسير هذه الأحاديث وفي  
المكان المعنى بها ، وهذا المكان على تفسير هذا المجتهد هي البلاد النجدية التي  
أطلعت هذه الدعوة الخالصة السلفية النقية التي تطالب أهلها بالرجوع الى هدى  
السيدة عائشة وهدى أيها وهدى سائر السلف من الصعابة ومن يعدم الذين تزعم  
الشيعة ان المثلث الثابت لهم لا تحصر لكثرتها ووقورها . فاي هذه التفسير الحق

الصحيح ياقوم . وأى هذه الأقوال ما عناء النبي الكريم أيها الناس . وإى الامامين المجتهدين الشيعة المصيب فى مقال وما اختار . وأيهما المحروم من لقاء الحق والحقيقة فى هذه الأقوال النبوية الصحيحة ، فانه ان كان المعنى بالأحاديث البلاد النجدية كما يقول الشيخ محسن الأمين العالمى فى كتاب « كشف الارتباب فى اتباع محمد بن عبد الوهاب » لم يصح ما قاله الشيخ جعفر ابن الشيخ خضر فى كتاب « كشف الغطاء » وان صح ما قاله الشيخ جعفر خضر فى أنها تشير الى بيت السيدة عائشة لم يصح ما قاله الشيخ محسن الأمين العالمى . فاذا صح أحد القولين بطل الآخر واذا ما أصاب أحد الشيخين أخطأ الآخر إلا أن يزعموا أن الأحاديث تشمل هذا وهذا بمعنى أنها تعنى البلاد النجدية وبيت السيدة عائشة بالنم والهجرة فاذا زعموا هذا الزعم قلنا لم إن لنا الشرف الأعظم والفضل المبين أن نجتمع نحن والسيدة عائشة بنت الصديق الأكبر وزوج النبي الكريم فى خبر أو أمر من الأمور ، واننا نسأل الله أن يجعلنا من حزبها وأوليائها وجلسائها فى دار الجزاء وفى هذه الحياة الدنيا ونبرأ الى الله من خصومها ومن استطايوا ثلبها والوقعة فيها هذا جواب الأحاديث التى فيها ذم المشوق اطلاقا وتعميما . وأما الجواب عن الأحاديث التى فيها ذكر نحمد بالاسم ، فنحن ندع الجواب عن هذا للحافظ ابن حجر المحدث المصرى الشافعى الشهير فى كتابه فتح البارى وللإمام الخطابى ولصاحب القاموس . قال الحافظ ابن حجر فى كتابه فتح البارى ( الجزء الثالث عشر صفحة ٣٦ ) :

« كان أهل المشرق يومئذ أهل كفر . فأخبر النبي أن الفتنة تكون من تلك الناحية فكان كما أخبر . وأول الفتن كان من قبل المشرق فكان ذلك سببا لفرقة بين المسلمين وذلك مما يحبه الشيطان ويفرح به . وكذلك البدع نشأت من تلك الجهة . قال الخطابى : نجد من جهة المشرق ومن كان بالمدينة كل نحمد بادية



العراق ونواحيها وهي مشرق أهل المدينة . وأصل النجد ما ارتفع من الأرض وهي خلاف الغور فانه ما انخفض منها ، وتهامة كلها من الغور ومكة من تهامة . انتهى . وعرف بهذا وهاء ماقاله الداودي إن نجداً من ناحية العراق فانه توهم أن نجداً موضع مخصوص ، وليس كذلك بل كل شيء ارتفع بالنسبة إلى ما يليه يسمى المرتفع نجداً والمنخفض غوراً ، انتهى كلام ابن حجر . وقال في القاموس : « النجد ما أشرف من الأرض . الجمع أنجد وأنجداد ونجد ونجد . والطريق الواضح المرتفع وما خالف الغور أى تهامة وتضم جيمه مذكر (١) . أعلاه تهامة واليمن وأسفله العراق والشام وأوله من جهة الحجاز ذات عرق »

هذا جواب المقام الأول من المقامين وهو الكلام في تعيين البقعة المعنية بهذه الأحاديث . وأما المقام الثانى وهو بعد التقسيم بأن هذه الأحاديث تشير الى البلاد النجدية المعروفة ، فهل تدل على بطلان العقيدة السلفية القائمة فيها اليوم ، التى يدعوها هذا الشيعى بالمذهب الوهابى ؟ هذا ما سوف نتكلم عليه هنا . فنقول : لنفترض أن هذه الأحاديث نص صريح فى ذم البلاد النجدية ، ونص صريح فى أنه منها تخرج الفتن والزلازل وقرون الشياطين بل والشياطين أنفسهم : لنفترض هذا كله . ولكننا نقول إن هذا لا يدل على فساد هذه العقيدة المترعة فى تلك البقعة من الأرض بالمنطق السليم الواضح . والدليل على ذلك أمور :

أولها - هذه الأخبار إما أن تدل على ذم جميع المعتقدات التى وجدت والتى

---

( ١ ) قد جاء فى شعر العرب تذكير نجد وهو الاكثر وتأييدها وقد جاء

هذا فى الشعر العربى خلافاً لمن أنكر التأنيث

سوف توجد في هذه البلاد في كل زمن وعلى كل حال . وإما أن تبدل على ذم  
بعض هذه العقائد لا كلها . بمعنى أنها لا تنفي بطلان جميع المعتقدات هناك بل تنفي  
نوعا خاصا منها . أما الافتراض الاول فليس يمكن أن يكون صحيحا . إذ لا يمكن  
أن يدعي انسان أن كل العقائد التي يدين الله بها أهل البلاد في جميع الاوقات مهما  
اختلفت وتضاربت باطلة فاسدة ومردودة غير مقبولة . هذا ما ليس يمكن وإن  
المخالف نفسه لا يستطيع أن يدعيه لأنه يزعم أو لابد أن يزعم أن العقائد النجدية  
كانت صحيحة سليمة لا عوج فيها ولا ضلال قبل طرود هذه الدعوة التي دعا إليها  
الشيخ محمد بن عبد الوهاب وأيقظها في الجزيرة العربية منذ مائتي عام تقريبا ،  
ويزعم هذا المخالف أن الذي أفسد عقائد النجديين أو أن الفاسد منها هو هذه  
الدعوة الجديدة وصاحبها ويزعم أن أهل نجد كانوا قبل ذلك منذ أكثر من مائتي  
عام راشرين مسلمين مؤمنين ويزعم هو وغيره من المبتدعين أن أهل الشيخ محمد  
ابن عبد الوهاب صاحب هذه الدعوة كايه وأخيه وغيرهم كانوا سلبى العقيدة  
غير فاسديها لأنهم كانوا يرفضون الدعوة ويزعمون أنهم كانوا ناكثين من الشيخ  
محمد ومن دعوته ومن ناشرها حتى ألفوا الكتب في الرد عليه وعلى دعوته كما  
صنع أخوه الشيخ سليمان واعتمد هذا الشيعي على ما كتبه هذا الأخ في مواضع  
من كتابه . فهذا الافتراض إذن لا يمكن أن يدعى ولو ادعى ما أمكن أن يكون  
صحيحا ولا مقاربا للصحيح . فلم يبق إلا الافتراض الثانى وهو أن يكون الذم في  
هذه الأحاديث صائرا إلى بعض العقائد النجدية لا إليها كلها . وهذا لا يمكن  
أن يزعم أحد لا المخالف ولا غيره بطلانه وإذا كان ذلك كذلك أى إذا كانت  
هذه الأخبار دليلا على ذم بعض العقائد النجدية إطلاقا بلا تعيين ولا تعريف  
فكيف علم المخالفون أن المذموم هو هذه الدعوة لا ما خالفها من المبتدعات ؟ ومن  
أين جاءهم أنها هي الباطلة للهجوة دون سواها ؟ ولماذا لا يكون غيرها أصفى المخالف

لما أضى ما يدعو اليه هؤلاء هو الفاسد الباطل المهبج ؟ لا ريب أن المخالف لادليل له على دعواه أن هذه الدعوة هي المسمومة نصا بهذه الأخبار . ولا ريب أنه لا بد من الدليل وإلا كانت الدعوى باطلة مردودة ولا كرامة . ونحن نستطيع أن ندعى وأن نقول إن هذه الأحاديث دليل على بطلان ماخالف هذه الدعوة السلفية ودليل على فسادها خلاف ما ادعى المخالفون فنزعم أن الأخبار تشير الى ذم تلك المعارضة الأثيمة التي وقفت في وجه هذه الدعوة السلفية النقية في أول أمرها يوم أن ذرت شمسها من وراء تلك الصحراء تلك المعارضة التي دبرها أولئك الخصوم ثم هؤلاء الخصوم ، والتي سوف يلحقهم وزرها في الدنيا ويوم يعيشون ، وليست تشير الى ذم هذه الدعوة نفسها بل هي تشير الى امتداحها والثناء عليها من هذا الطريق وبهذا النحو الذي ذكرنا . فان الدعوة قد لقيت مقاومة شديدة واهوالا مزعجة في بدء أمرها الى يومنا هذا الى ما يشاء الله من أهل البلاد أنفسهم من أولئك الذين نشثوا على هذه الأمراض الاعتقادية السخيفة التي يدعو اليها هذا الشيعة ويدعى جبهة أنها من صميم الاسلام ومن مصاصة التوحيد

فما المانع من أن يراد بالزلزل وبالفتن وبقرون الشيطان الطالع في هذه الاخبار مقاومة هذه الدعوة ومناوأتها والقيام في سبيلها وسبيل انتشارها وظهورها . هذا يمكن أن يقال بلا ريب . واذا ما قيل فلن يستطيع المخالف أن يجد له ردا أو مردا ، لأنه ليست دعواه العكس أولى وأصح وأحق بالقبول والرضاء والبرهان . والدعويان من هذه الناحية - مع الاغضاء عن القرائن الاخرى الخارجة - سواء لا تقدم إحداها على الاخرى إلا ببرهان جلي . فاذا ما ادعى المخالف أن الدليل على أن الأحاديث لا تعني سوى ذم هذه الدعوة الوهابية بمعنى أنها تشير الى بطلانها وفسادها ، قلنا له هذا هو محل النزاع ومعتكك الآراء . فان أصل دعواك أن هذه الدعوة السلفية باطلة مخالفة لدين الاسلام . فاذا ما أثبت هذا لم تحتج الى

هذه الأحاديث لا ثبات بطلان هذه الدعوة. خير أننا ندعى بحق وصدق ولا شك أن هذه الدعوة ليست سوى الاسلام قبل أن تشوبه الشوائب ويهدى اليه الدخيل الغريب الضال

وقد ذكرنا دلائل متنوعة على ذلك وسوف نذكر غير ما ذكر إن شاء الله . وإذا ما ثبت أن هذه الدعوة هي الاسلام نفسه نقيا خالصا من الدخيل والغريب الممقوت فلا ريب في أن هذه الأحاديث النبوية لا يمكن أن تعنيها وأن تكون مشيرة الى ذمها وهجائها . وعلى ذلك لا ريب أنها تشير الى ذم ما خالفها وما لم يكن منها ولا بأمرها . وعليه لا مانع من أن الأحاديث تشير الى ذم تلك المقاومة الطاغية التي لقيتها الدعوة ، وإلى تلك المناوأة الظالمة التي ابتدأتها بالصدام والحصام: هذا كله يمكن أن يقال ويمكن أن يصح نظراً وبحسباً . وليس ما زعم الرافضي المخالف أولى منه بالقبول والتسليم ، ولا أظهر في عين الحجة والدليل . وما كان كذلك ان يكون حجة ولا دليلاً له إلا أن يكون دليلاً وحجة عليه ، فاما أن يكون عليه وله ان أمكن ذلك ولكنه غير ممكن ، واما أن يكون عليه فحسب ، واما أن يكون له لا عليه فلا يمكن دليلاً ونظراً لما سمعت

فهذه الأحاديث لا دليل له فيها ألينة ولا يستطيع أن يتزع منها شبهة يمكن أن تروج وأن تجوز على غير الجاهلين والمقلدين الذين لم يوهبوا ملكة التفريق بين الصحيح والريض والحق والباطل والظلام والنور

(ثانيها) قد جاءت نصوص الدين ذامة لبعض البلاد إجمالاً ذمّاً إن لم يكن مثل ما في هذه الأحاديث التي يدعون أنها في البلاد النجدية فليس دونه وليس أقل منه . فجاء في القرآن الكريم قول الله : « وضرب الله مثلاً قرية كانت آمنة مطمئنة يأتيها رزقها رغداً من كل مكان ، فكفرت بأنعم الله فأذاقها الله لباس الجوع والخوف بما كانوا يصنعون . ولقد جاءهم رسول منهم فكذبوه فأخذهم العذاب وهم ظالمون »

وليس من شك أن هذه القرية ليست في البلاد النجدية وقد قيل إنها هي مكة المكرمة فهي التي كفرت بأنعم الله برسالة محمد عليه السلام وما جاء به من الهدى والنور ومجد الدنيا والاخرى ، ولا ريب في أن الآية أشد لهجة ذم من الأحاديث وقال تعالى « واضرب لهم مثلاً أصحاب القرية اذ جاءها المرسلون اذ أرسلنا اليهم اثنين فكذبوهما فعززا بثالث فقالوا انا اليكم مرسلون قالوا ما أنتم إلا بشر مثلنا وما أنزل الرحمن من شيء ان أنتم إلا تكذبون » الى آخر الآيات وليس من شك في أن هذه القرية ليست في نجد . وقال تعالى « سأريكم دار الفاسقين » والخطاب لموسى وقومه ، ولا خلاف في أن دار الفاسقين في هذه الآية الكريمة ليست البلاد النجدية وليست منها بل لقد عم الله البلاد كلها بالتنفيذ والتفريع بعد أن خص كل قرية وأهلها بذلك فقال « ولو أن أهل القرى آمنوا واتقوا لفتحنا عليهم بركات من السماء والارض ، ولكن كذبوا فأخذناهم بما كانوا يكسبون - الى قوله - أفأمنوا مكر الله فلا يأت من مكر الله الا القوم الخاسرون »

والآيات في الكتاب العزيز في هذا المعنى كثيرة معلومة . وكذلك جاء أيضاً في السنة وفي مقالات الصحابة ومقالات من نعدم الشيعة معصومين لا ينطقون إلا صواباً وحقا ذم بعض الأقطار وهجاؤها تخصيصاً مثل هذه الأحاديث المدعى أنها في البلاد النجدية ، فروى البخارى ومسلم عن أسامة بن زيد قال : أشرف رسول الله ﷺ على أطم من أطام المدينة فقال : هل ترون ما أرى ؟ قالوا لا ، قال « فاني لأرى الفتن تقع خلال بيوتكم كوقم المطر » وهذا في المدينة المنورة ، وهناك أحاديث أخرى . وقد تقدم ما رواه الامام مسلم في صحيحه عن سالم بن عبد الله بن عمر أنه قال : يا أهل العراق ما أسألكم عن الصغيرة وأركبكم الكبيرة . سمعت أني عبد الله ابن عمر يقول سمعت رسول الله ﷺ يقول وهو يشير نحو المشرق : « الفتنة من هاهنا » وهذا في العراق . وفيه أحاديث أخرى كثيرة منها أحاديث الخوارج

وغيرها ، وفي كتاب نهج البلاغة - وهو من الكتب الشيعة المزعوم اتصال نسبها بالامام على رضى الله عنه - أن علياً كتب لعبد الله بن عباس يقول : « واعلم أن البصرة مهيئت لإبليس ومنرس الفتن » وفي نهج البلاغة أيضاً عبارات قاسية شديدة في ذم أهل العراق وفي ذم شيعة علي والزراية بهم ، والشيعة تدعى أن : « نيكاً قال ذلك كله . وفي كتاب الوشيعة : « وفي الكافي ( ٢ : ٣٩٦ ) وفي كتاب التهذيب ( ٢ : ١٥ ) أن بعض الناس قال للمصادق أحد أئمة الشيعة : أنزل مكة ؟ قال : لا تفعل ، أهل مكة يكفرون بالله جرة . قال : أنزل في حرم النبي ؟ قال هم شر منهم ، أهل المدينة أخبث من أهل مكة سبعين ضعفاً ، عليك بالعراق بالكوفة ، أهل الشام شر من الروم ، والمخالف شر من سائر الكفار ، لعنة الله عليهم وعلى أسلافهم » الى غير ذلك من هذا الصنف ، وإذا ما كان ذلك كذلك وكانت سائر البلاد قد ذمت تخصيصاً وأضيفت اليها أنواع خاصة من الكفر والضلال والفتن ، وكانت المدينة المنورة دار الاسلام ودار النصر ودار الهجرة قد افتتحتها الفتن و-الت اليها وابلا ورذاذاً في حالات مختلفة ، وأخبر عن ذلك النبي ﷺ وأرى ذلك يتساقط بين بيوت أصحابه من المهاجرين والأنصار كتساقط المطر الهاطل ، وكان هذا كله قد وقع ، ثم إذا ما كانت مكة والشام التي دعا لها النبي الكريم ، وكانت جميع بلاد المخالفين للشيعة هي مأوى للضلال والكفر ومنرس الشر والجبت والحيدة عن الصواب الواضح المتبلج ، وكانت الكوفة مهيطة من مهابط الشيطان ومنرسا من مغارسه التي تمرها الشياطين الصغار والكبار . إذا كان ذلك كله واقعاً لا ريب فيه باعترافات الشيعة وبتقل كتبهم المعتمدة الصحيحة لديهم ، فلماذا يتخذ ما ورد في البلاد النجدية - إذا ما اقتضى وروده - من هذه النصوص أمراً صريحاً في ذم نجد وأمرأ صريحاً في ضلالها وضلال أهلها وبطلان عقائدهم واختصاصهم بمزيد للضلال والفتن والمخالفة ؟

ولماذا لم تمخض هذه الآيات وهذه الأحاديث التي وردت في البلاد الأخرى برهاناً على ضلال أهل تلك البلاد وفساد عقائدهم ومذاهبهم وما ينتحلون ؟ ولأى أمر كانت الأحاديث الواردة في تيجد حجة على أن النجدين أهل ضلال وتتن وعقائد باطلة فاسدة ولم تكن تلك الآيات والأحاديث والروايات عن الأئمة المعصومين لدى الشيعة الواردة في مكة والمدينة والعراق والكوفة ومصر والشام والبلاد الأخرى حجة على أن أهل هذه البلدان أهل ضلال وفتن وزين وخروج على شرع الله وطريقة رسوله والمسلمين والمهتدين ؟ ولماذا لم تكن هذه الآيات والأحاديث والروايات دلائل على اختصاص أهل هذه الأقطار بالضلالات والكفر وعصيان الله العظيم . كما كانت الأحاديث التي زعمت نفاً في ذم البلاد النجدية برهاناً عندكم على اختصاص النجدين وولعهم بالضلال والعقائد الباطلة ؟ إن الجواب الذي لا يكون غيره جواباً القول بدم هذه الأقطار جميعاً وهجائهما جميعاً والاعتراف بأنها مطرح الفتن وملاعب الشياطين ومطالع قرونهم جميعاً لافرق بين حجازها وعراقها وشامها ومصرها وعمناً ونجدها وغورها وتهاهما كل على قدر مافيه من هذا الضلال وهذا العصيان أو الاعتراف بأن إضافة ذلك الى البلاد النجدية تخصيصاً ضلال وظلم وهوى متبرد : أما أفراد البلاد النجدية بالملزمة والملازمة دون هذه البلدان الإسلامية - وقد جاء فيها باعترافكم وعن أثبتكم من الذم والمقادح أضعاف ما جاء من ذلك في البلاد النجدية - فهو صنع من لا يحترم الحق ولا القراء ومن لا يرجو الله وقارا ولا يخاف له مقاماً

فالنتيجة التي تخرج بها من هذا ويخرج بها القارىء هي الاعتراف بأنه لم يمس في البلاد النجدية على كل الافتراضات والوجوه ذم يختصها دون سائر البلدان الإسلامية ، وأنه ان لم تفضلها البلاد بهذه المعاني معاني الضلال والفتن وقرون الشياطين فلن تفضلها هي

هذا اذا نظرنا الى الروايات والنقل مغضين عن الامر الواقع المشهود . لان الكلام مع هؤلاء هكذا فرض وكذا كان . أما اذا ما نظرنا الى الامر الواقع المشهود فاننا لا نرضى بهذا الحكم وهذه التسوية اليوم ، ولا يرضاها أحد من ذوى الصدور البريئة من الحقد والهوى . فان انسانا يعقل وينصف لا يستطيع أن يدعى أن في البلاد النجدية اليوم مثل ما في سائر البلدان الاسلامية الأخرى من الاقتتان واتباع الشيطان ومن الزلازل المعنوية والمادية ومن العقائد الملحدة الفاسدة هذا ما لا يمكن أن يدعيه منصف وان فرض في نجد ما فرض من هذا بل وان بولغ فيه والذي نريد أن ندعيه ونزعمه هو الاعتراف بأن جميع الأقطار المأهولة الاسلامية وغير الاسلامية قد زعمت وسرف ترفع أيضا في أنواع كثيرة من الضلال والعصيان والخروج على قانون الله وعلى العدالة وعلى الشرع وعلى كل فصيلة منها المقل ومنها المكفر في أوقات مختلفة وفترات من الزمن متعاقبة منها الطويل ومنها القصير ومنها البارز الجلى ومنها المستور الخفى ولكن ذلك لا يعنى الدوام والملازمة فى كل الأوقات وجميع الحالات ولا يعنى أن ذلك لا ينفك عن القعر الذى وقع فيه فان الاخلاق والاعمال والعقائد وكل شيء . دول تتعاقب الطيب يتلو الخبيث والخبيث يتلو الطيب ، والباطل يتلو الصحيح . والصحيح يتلو الباطل ، وهكذا كل شيء . فالتناس وأفسهم لا يبقون على حالة واحدة . ووتيرة منتظمة . فلا ينعمون بطاعة الله وهدهاه أبدا كما لا يرتطمون بعصيان الله وبالضلال أبدا ، ولكن مرة ومرة وحالة بعد حالة . ميل ثم اعتدال واعتدال ثم ميل هدى فهو وهوى وهوى فهو الله يفعل ما يشاء ويهدي من يشاء كما يضل من يشاء ، وعلى هذا المعنى نعرف لهم أن نجدا وكذلك جميع البلدان المعمورة قد وقعت فيها الفتن المدمرة ووقع فيها أنواع وأفانين من الضلال وطاعة الشيطان ، وهذا لا ينافى ولا يمنع ، ولكن الذى نأباه ونمنعه هو زعم هؤلاء الغوسين فى الاهواء المقنونة



أن هذه الدعوة التي طهرت البلاد من أسباب الفتن والضلال والفوضى والعدوان والمجاهرة بالآثام وعبادة الاحجار والاشجار وسائر ما هنالك هي ماعنته هذه الاحاديث وما دعت به بالفتن والزوال . هذا ما نأباه وما يأباه المنصفون معنا

(ثالث الامور) : نقول لا يمكن البتة أن تكون هذه الاخبار تشير الى ذم هذه الدعوة الاصلاحية وبيان ذلك أن هذا الشيعي وجميع الخالفين يدعون أن واضع هذه العقيدة الأول وباذر بذورها هو شيخ الاسلام ابن تيمية ثم حواريوه الذين أخذوا عنه هذه المعارف والعقائد كابن القيم وابن عبد الهادي ونظارئها ويدعي هذا الشيعي تبعا لغيره أن هذه الدعوة لم تكن معروفة قبل ابن تيمية وحوارييه في الامم ولا يدعون أن هؤلاء هم الذين وضعوا هذه العقيدة وهم الذين جلبوها ونشروها وحشدوا لها أنواع الدلائل والشبهات من القرآن والسنة والمقولات ، وهم الذين ألفوا فيها الكتب والرسائل الكثيرة المختلفة ودعوا الناس بشدة وضراوة وإقدام اليها حتى أجابهم قوم وثار بهم الباقون وعذبوهم وسجنوهم واستأبوه . ثم يدعون أن حدوث هذه الدعوة في البلاد النجدية طارئ جديد غريب منذ مائتي عام يسعى الشيخ محمد بن عبد الوهاب ناشر هذه العقيدة في بلاد العرب ، ويدعون أن الشيخ محمد والنجديين كلهم بل وكل من يدين لهذه العقيدة وكل من ينعم بها ويرتضيها إنما ارتشفوا ذلك كله ارتشافا من هذا الرجل وقلوه تلاتا تاما بلا زيادة ولا نقصان ولا استدلال من كتبه وكتب أنصاره الأبرار . وقد ألغت هذه الكتب منذ ستمائة عام على وجه التقريب

هذا ما يقوله هؤلاء ككتابة ومشافهة . فنقول لهم نحن حينئذ لا خلاف في أن شيخ الاسلام ابن تيمية وأعدائه المشهورين الذين وقفوا معه حياتهم على نشر هذه المبادئ كانوا جميعا شاميين مولداً ومنشأً ومستقرا ووفاء ، وأن دعوتهم هذه أول ما قاموا بها كانت في الشام وأنها هناك نشأت وظهرت وانتشرت ، وأنها عرفت

في الشام ودانها أهل الشام قبل أن تعرف في نجد وقبل أن يديها النجديون ، وأن الناس نقلوها عن مولدها الشام قبل أن تتعلمها البلاد النجدية بأعوام ، ولكن بشكل لم يكن منظما وعاما ومجديا مثلما كان في البلاد النجدية بفضل آل سعود الذين هبوا لنصرتها ونشرها وتوسيع نطاقها باللين والشدة

فهذه الدعوة كانت شامية كما ترى قبل أن تكون نجدية ، بل انها ما أتت البلاد النجدية على قول هؤلاء المخالفين إلا من طريق الشام ومن كتب شيخ الاسلام وتلاميذه الأبرار ، فاذا ما كانت هذه الدعوة شامية قبل أن تكون نجدية واذا ما كان رجالها ووضعها القدامى كما يقول المخالف شاميين وكانت عنهم حرفت وأخذت كما جاءوا بها بلا تصرف ولا تبديل ولا زيادة ولا نقصان ، وكان رجالها العظيم الذي ألف الكتب القوية الحية في نصرتها والدفاع عنها والدعوة اليها شاميا ، وكان الناس الى اليوم يصدرن عن هذه الكتب الشامية التسمية وبها ينتفعون وبحججهم اذا كان ذلك كله صحيحا وكانت هذه الدعوة فتنة وضلالا كما يزعمون أفلا يكون من الانصاف حينئذ والاصواب أن يدعو رسول الله ﷺ على الشام ، وأن يمتنع من الدعوة لها لأنها هي التي أخرجت هذه الدعوة ، وهي التي فتنت الناس بها ومنهم النجديون كما يزعم الشيعة . أفلا تكون حينئذ البلاد الشامية أولى بالمذمة والملامة والهجاء والتوقف عن الدعوة لها من البلاد النجدية لأن الشام هي التي أخرجت هذه الدعوة ونصرتها قبل نجد ، بل هي التي وضعتها ودعت الناس اليها حتى أجابها النجديون وغيرهم من أفراد الرجال وغربائهم

واذا كانت الزلازل والفتن المشار اليها بالاحاديث المتقدمة هي هذه العقيدة وكانت البلاد التي عناها النبي الكريم بقوله هي البلاد النجدية فكيف يكون الحديث النبوي هكذا : اللهم بارك لنا في شأمننا وفي يمننا . قيل وفي نجدنا ، قال هناك الزلازل والفتن وهناك قرن الشيطان ، بل كان يجب حينئذ أن يمتنع من الدعاء

لشام ويأباه قائلًا هناك الزلازل والفتن وهناك قرن الشيطان قبل أن يقول هذا في البلاد النجدية إذا ما كان المعنى هو ما يقوله المخالفون . وهذا ما لا ريب فيه ولا إجحام عنه

وكذا يقال لو كانت الفتن هنا والزلازل هي هذه العقيدة السليمة وكان المعنى بذلك هي البلاد النجدية لأبى الدعاء أيضاً لليمن ، وذلك لأن الشيخ الصنعاني والشوكاني يمينان ، وهما من وضعة هذه العقيدة ومن المؤلفين فيها الحاملين على ما خالفها أشد الحملات ، وما كتباه فيها مطبوع مقروء منشور . ومما كتباه كتاب « تطهير الاعتقاد من أدران الالحاد » وكتاب « الدر النضيد في إخلاص كلمة التوحيد » وقد كانا معاصرين لشيخ الاسلام محمد بن عبد الوهاب وكانا قائلين بنشر الدعوة والدعوة اليها في بلاد اليمن حينما كان شيخ الاسلام محمد بن عبد الوهاب قائماً بنشرها والدعوة اليها في بلاد نجد . وهذا الشيعي يعترف في كتابه هذا أن الصنعاني كان من وضعة هذا المذهب ويتعرض للرد عليه أحياناً في كتابه . فإذا كان هذا كله صحيحاً فلماذا خصت البلاد النجدية بهذا الدم دون الشام وهي منشأ هذه الدعوة ودون اليمن وقد كانت من مناشئ هذه الدعوة . والناس الى عصرنا هذا يقرؤن ما كتبه الصنعاني والشوكاني في هذه المباحث العليا . وهما يمينان . وينتفعون بما كتباه ؟ انه لو كان حقاً كلام الخصوم لامتنع النبي الكريم من الدعاء لهذه الأقطار الثلاثة الشام واليمن ونجد ، ولدعا عليها كلها وحدث عنها وعن فتنها وزلازلها وقرون شياطينها كلها ، ولا تبدأ بالشام وخصها بمزيد ذلك وأوفره وأكثره ثم تنى بنجد أو باليمن ثم ثلث باليمن ، ولما كانت نجد شر الثلاث ولما كانت سوى حدياها . هذا وليذكر هذا الشيعي أن الشام قبل أن تكون مقر شيخ الاسلام ابن تيمية باذر بذور المذهب الوهابي كما يقول ومقر تلامذته كانت مقر معاوية بن أبي سفيان وعمر بن العاص ويزيد بن معاوية وسائر ملوك الدولة

الأموية ، ومعاوية هو الذى قاتل عليا وقتل من أمحابه وشيعته فى الحرب التى قامت بينهما الخلق الكثير ، ويزيد هو الذى قتل السبط الشهيد الحسين بن على بن بنت رسول الله ﷺ كما يقولون واستباح المدينة المنورة وفعل بأهلها الأفاعيل العظام ، ومع هذا كله ومع غيره يدعو رسول الله ﷺ للشام ثم تزعمون أنه عليه السلام يخص البلاد النجدية بالمذمة والملامة ويصنفها تخصيصا بالفتن والزلازل وكثرة الشياطين ، ولا يمكن أن تعتقد الشيعة أن الوهابيين مهما غلوا فى الضلال وقتل المسلمين ومنها ابتدعوا من الفتن والزلازل يعدلون فى ذلك معاوية بن أبى سفيان ويزيد بن معاوية وعمر بن العاص أو عبد الملك بن مروان أو غيرهم من خلفاء الأمويين فكيف بهم مجتمعين ، وكيف بهم منضمين الى شيخ الاسلام ابن تيمية وتلامذته وما جاؤوا به من الزلازل والفتن على رأى الشيعة ؟ لا ريب أن شيعة واحدا لا يمكن أن يدعى أن الوهابيين أولى بالمذمة والملامة من هؤلاء كلهم : الأمويين والتميميين ، ولا يمكن أن يدعى أن الضلال والفتن والزلازل التى وقعت فى البلاد النجدية أعظم وأكثر من الزلازل والفتن التى خبطت فيها البلاد الشامية بسبب الأمويين والتميميين . فلا يمكن على ما ذكر أن تكون البلاد النجدية أخلق بالمهجاء وبالتجريح من الشام لدى الشيعة . ولا يمكن أن تكون فتنها وزلازلها أولى بالتحديث عنها والتحذير منها من زلازل الشام وفتنها . هذا ما لا ينازع فيه الشيعة فما يصنعون ؟

ليفكر فى هذا جيدا هؤلاء المخالفون مجانبين الموى والتمصب الذميم ، فاتى زعيم حينئذ بأن القوم سيغيرون آراءهم وعقائدهم فى هذه الدعوة السلفية والفكرية الاسلامية البريئة من المبتدعات المردوة

وبعد هذا نقول : إن الفتن والزلازل فى هذه الاخبار لا يراد بها العقائد والآراء سواء أكانت مقرها البلاد النجدية أم غيرها من البلدان . وإنما يراد بها الحروب

والاضطرابات والمصائب الآكلة الشارية . ولا نزاع أن البلاد النجدية خبطت  
كغيرها في حروب واضطرابات دامية لا يرضاها الشرع ولا يرضاها النجديون  
أنفسهم . ولكن هذه الدعوة السلفية الوهاية هي التي قضت على هذه الفتن  
والاضطرابات والقلقل وهي التي وترت أسبابها ووسائلها باستئصال ومهارة وأذاقت  
تلك البلاد طعم الأمن والاستقرار والهدوء والراحة وألبستها عصوراً مختلفة لا تزال  
كذا إلى اليوم وإلى الأبد إن شاء الله لباس الأمن والإيمان والاسلام والسلام .  
فهذه الدعوة ليست فتنة ولا زلزلا وإنما هي خصم ذلك ومحطته ومبدلته بما يتمتع به  
أهل تلك البلاد اليوم وقبل اليوم وما بعد اليوم من الطمأنينة الشاملة والاستقرار  
الحاضر في كل مكان وفي كل شيء . فهذه الأحاديث على افتراض أنها تعنى البلاد  
النجدية مستقر هذه الدعوة السلفية لا تعنى بالفتن والزلازل هذه العقيدة بل  
ولا غيرها من العقائد والآراء الصحيحة والباطلة . ولكنها تعنى الحروب  
والاضطرابات والمصائب العاشمة . ولا ينزع أحد في حدوث هذا المعنى في جميع  
الأقطار ومنها البلاد النجدية . ولكن شيئا من ذلك لا يعنى فساد العقيدة التي تقع  
في البلدة التي وقعت فيها الحروب والقلقل ، وهذا ظاهر

وبما ذكرنا هنا يعلم أن من الباطل القوى الصارخ الزعم أن هذه الأحاديث  
تدل على فساد هذه العقيدة الخالصة لله حتى لو افترضنا أن الأخبار تشير إلى البلاد  
النجدية إشارة صريحة واضحة . وبهذا يعلم وينادى بفشل هذه الحجة وإفلاسها  
السرمدى الأبدى وقد عنيت بعض العناية ببيان هذه المسألة وهذه الأحاديث  
لأن أقواماً كثيرين يرددون هذه التهمة ويكثرون من ترديدتها ويطربون لها أشد  
الطرب ، ومن شدة طرب المخالفين وإعجابهم بها أنه يقل أن تجد من يكتب  
في هذا الموضوع فلا يتخذ هذه الشبهة حجة من حججه وسلطاناً من سلطاته  
التي بها يصول ويصول ، ويتغنى ويتجنى ، والهوى يعظم الشبهة الصغيرة

الكاذبة حتى يراها أكبر من الحجة الكبيرة الصادقة ، والهوى هو الهوان قلب اسمه كما يقولون

ثم قال الرافضى « ومن الاخبار المرجح ورودها فى الوهاية قوله عليه السلام فى ذى الخويصرة التميمي إن من ضئضىء هذا قوما يقرؤن القرآن لا يجاوز حناجرهم يرقون من الاسلام مروق السهم من الرمية يقتلون أهل الاسلام ويدعون أهل الأوثان لئن أدرهم لأقتلنهم قتل عاد ، والضئضىء الاصل والمعدن فيكون المراد من ضئضىءه أي من أصله وعشيرته لامن نسله وعقبه لأن عشيرة الرجل هي أصله ومعدنه ، وذو الخويصرة وابن عبد الوهاب من أصل واحد وعشيرة واحدة فكلاهما تميمي كما أن جملة من رؤساء الخوارج كانوا من بنى تميم . فبعد انطباق أكثر صفات الخوارج على الوهاية يترجح كون هذه الاخبار شاملة لهم » انتهى

قلت هذا زعم من لا يتقى الله ولا يخاف حسابه ولا حساب الضمير المؤنب ، فأين هذا الرجل التميمي من هؤلاء الذين يسميهم الوهايين لو كان يخاف الله ويرجو لقاءه ؟ فان هذا الرجل أعنى ذا الخويصرة شهد النبي عليه السلام يقسم المغنم فأنكر قسمته واتهمه بالجور فقال له اعدل فان هذه قسمة لا يراد بها وجه الله . فغضب رسول الله وقال « ويحك فن يعدل إن لم أعدل » فقال بعض الصحابة دعنا يا رسول الله نضرب عنقه . ثم قال « إن من ضئضىء هذا الرجل قوما يقرؤن القرآن ولا يجاوز حناجرهم يقتلون أهل الاسلام ويدعون أهل الاوثان » فأين من يقول للنبي الكريم فى وجهه اعدل فانك لم تعدل من قوم لا يرون لأحد إسلاماً ولا نجاة حتى يستسلم ظاهراً وباطناً بلسانه وعقيدته وعمله لما جاء به النبي الكريم من الهدى والدين ، ويرون أن من شك فى عدل الرسول أو فى أمر من الأمور التى جاء بها أو من عارض قوله أو فعله أو خطأه أو أضاف اليه نقصاً ما أو عيباً ما

فقد حبط إسلامه إن كان مسلماً وارثاً ولزمه عقاب المرتدين ، ويرون أن أفضل الأولياء والمؤمنين وخيار المسلمين هم الذين يتشبهون به عليه السلام وهم الذين يتهجون منهاجه ويسلكون سبيله ويعضون على ما جاءهم به بالنواجذ والاسنان ما استطاعوا وقدروا ؟ بل وأين هذا الرجل القائل لرسول الله اعدل وأين أصحابه ومن اتبعه من قوم أغضبوا هذا الشيعي وقومه وأسألوا حفاظهم وأغضبوا كثيراً من الناس قديماً وحديثاً وما جوم عليهم وعلى الإيقاع بهم وعلى إيذائهم لاستمساكهم بسنته وتشددهم فيها ودعوتهم الناس إلى ذلك وحملهم على ما جاءهم به من الهدى والنور ومخالفة كل ما خالف سنته وهديه وإيائهم كل مبتدع بصرامة وجراءة وحزم وعزم ؟ أين ذلك الرجل الذي قال اعدل لأعدل الخلق وأعرفهم بوجوه العدل ومواضعه على الإطلاق من قوم لا يستحلون لمسلم في الأرض أن يرغب بنفسه عن سنة من سنن رسول الله لا صغيرة ولا كبيرة لا شكلية ولا معنوية ولا أن يدع قوله وحكمه لقول إنسان ما وحكمه وإن كان من كان من الفضل والورع والدين والعلم ، ولا يرون لأحد معه كلاماً ورأياً ويرون أن من فعل شيئاً من ذلك فقد خاب وخسر إلى غير نهاية وأصبح من المالكين المخلدين في هلاكهم ؟ أين هذا الرجل من قوم يعدون فضل المرء وقيمه وشرفه وصلاحه وورعه وحب الله إياه وحبهم هم إياه بقدر ما لديه من الاعظام لرسول الله والاستسلام لما جاء به ولسنته وهديه قولاً وعملاً وعميدة ورأياً ؟ أين هذا الرجل القادح في رسول الله كفاً في وجهه من قوم لا ينطقون إذا جد الجد إلا بقال الله وبقال رسول الله وقال الصحابة « لا يستوي أصحاب النار وأصحاب الجنة أصحاب الجنة هم الفائزون » ولكن هذا الشيعي لو كان جريئاً على أن يصدع بالحق لقال إن الشيعة قد فرست الخوارج في هذا المضمار مضمار القدح في الرسول وفي الاعتراض على أحكامه وأفضيته وما جاء به ، واتهامه بالجنف والعدول عن

العدل والنصف . فقد ردت هذه الطائفة ما رضى به نبي الله وقضى به في أمور كثيرة معلومة فقد رضى صحبة أب بكر الصديق الخاصة له ومؤازرته بإياه ومرافقته في أروع الاوقات وأخلد الساعات ، وقضى بإمامتيه : الصغرى والكبرى . إمامة الصلاة وإمامة الخلافة ، وقضى له بالإيمان الذي لا يلحق وبالفضل الذي لا ينال ولا يظال ، ورضي عنه الرضا الذي لا سخط بعده وأحبه الحب الذي لم يحبه أحدا من الناس غيره ومات على ذلك وأجمع الصحابة والمسلمون عليه ، ولكن الشيعة لم ترض ذلك كله فعدلت عنه لأنها لم تجد فيه العدل والصدق ، فقضت بضده وبخالفته : فخالفت قضاء رسول الله وما أحبه ورضيه ، وخالفت قوله وفعله . وكذا لم ترض الشيعة قضاءه عليه السلام في حبه عائشة والرضا عنها وتفضيلها على النساء . فقد حوا فيها وفي دينها ورأيها وأديها فأذرها وآذوا المؤمنين بإيذائها وكذلك لم يرضوا قضاءه في أصحابه وحبه والرضا عنهم وقضاءه بأنهم من أهل الجنة وأهل الإيمان والدين والتقوى وخوف الله وأن الله رضى عنهم فأحبهم وأحبه ورضوا عنه ورضي عنهم . فقضوا هم بكفرهم ونفاقهم وخداهم وإيثارهم الدنيا على الله وعلى رسوله وعلى آل بيته . فاتهموا بالكبائر من الشرور وبالغفليات من الأمور وكذلك لم يرضوا بقضائه عليه السلام في علي بن أبي طالب وآل بيته الأطايب فادعوا لهم وفيهم فوق ما قضى به عليه السلام لهم وفيهم من الحق والمكانة والرتبة العالية فادعوا فيهم العصمة بل والنبوة والالوهية كما قدمنا في أول الكتاب وفضلهم على من فضله عليه السلام عليهم . بل وفضلهم على الأنبياء والمرسلين وزعموا أن كل ما يقولونه حق لا ريب فيه وأنهم لا يغلطون أبداً لا عمداً ولا سهواً . بل وقد حوا في رسول الله أعظم من قدح ذى الخويصرة التميمي وإخوانه فيه فزعموا أن الرسالة كانت لعل بن أبي طالب ولكن جبريل غلطاً أو عمداً نزل بها على محمد عليه السلام . فالرسول في الواقع هو علي وأما محمد فليس رسولا إلا



بغلط جبريل أو تعمده الغلط ، وهذا قول لطائفة من الشيعة معروفة تسمى الغراية وقد قدمنا هذا في صدر الكتاب الى فظائم وعظائم معلومة مبثوث كثير منها في هذا الكتاب . قدحت فيها الشيعة على القضاء النبوى وعدلت عنه فيها زاعمة أن ذلك ليس عدلا ولا حقا بشكل هو أفظع وأعظم من دعوى ذى الخويرة واخوانه الخوارج . وسيجد القارىء لكتابنا الشواهد العديدة الصادقة على قولنا هذا وحينئذ يقال من أين انتزع زعمه أنه يرجح ورود حديث ذى الخويرة فى النجديين . ؟ إما أن يكون من كون ذى الخويرة تيمية لأن الشيخ محمد ابن عبد الوهاب تيمى فكلاهما من قبيلة واحدة والحديث أخبر أن هؤلاء القوم الذين وصفوا بهذه الصفات يخرجون من ضئفى ذى الخويرة أى من أصله وقبيلته . أى أنهم يكونون من بنى تميم وإما أن يكون انتزعه من الصفات الواردة فى الحديث وهى أن هؤلاء القوم النبأ عنهم يرقون من الاسلام مروق السهم من الرمية وأنهم يقرؤن القرآن ولا يجاوز حناجرهم وأنهم يقاتلون أهل الاسلام ويدعون أهل الاوثان . وإما أن يكون انتزع ذلك من الامرين معا . فان كان الاول أى إن كان زعم ترجيح هذا الحديث فى الوهابيين لأن ذا الخويرة هو وصاحب هذه الدعوة تميميان قيل له لقد أبعدت الرمى وادعيت المستحيل : هب أن الرسول الكريم أخبر أنه يخرج من قبيلة بنى تميم قوم يكونون شر الناس يكفرون بالله وباليوم الآخر وبالأنبياء ويمثلون الارض جوراً وضلالاً وإلحاداً ويتوقفون كل فاحشة فحشاء ويستبطنون كل رية نكراء فكيف يعلم أنه يعنى هؤلاء القوم النبأ عنهم فلانا ومن تبعه أو فلانا ومن ناصره ؟ وكيف يعلم أنه لا يعنى غير هؤلاء هؤلاء ؟ إن معرفة مثل ذلك مستحيلة لا يمكن إدراكها بهذا النحو . وإذا ما زعم زاعم أن النبأ عنه هو فلان ونصراؤه استطاع آخر أن يزعم أن ذلك هو فلان آخر ومن سار سيرته . وإذا قال قائل إن المعنى بهذا الخبر هو من جاء بكذا

وكذا من الآراء استطاع آخر أن يقابله فيقول إن المعنى به هو من جاء بكيت وكيت من الآراء والعقائد التي تخالف ما جاء به الأول . فاذا زعم زاعم بأن الرسول الكريم يعني بحديثه هذا الوهابيين من التميميين كما زعم هذا الرافضى قيل له ولماذا لا يكون يعنى به التميميين المخالفين لهذه العقيدة المناهذين لها ولما جاء به أصحابها من الإصلاح والدعوة الإسلامية السلفية ؟ ولماذا لا يكون يعنى أقواما آخرين غير هؤلاء وغير هؤلاء من بنى تميم الذين جاءوا بما أخبر به الحديث أو سيحدثون به ؟ وكيف يعلم أنه يعنى الوهابية بهذا الخبر ؟

إن مخالفه يستطيع أن يزعم أن القوم المنبأ عنهم بهذا الخبر هم التميميون الذين يصيرون إلى مذهب الشيعة ويميلون إليه وإلى ما فيه من المقادح فى الصحابة وفى السلف وفى المسلمين وأنهم هم الذين يبرقون من الاسلام مروق السهم من الرمية . وأنهم هم الذين يقتلون أهل الاسلام ويدعون أهل الاوثان ، وأنهم إذا قرءوا القرآن لا يجاوز حناجرهم . وذلك لما قالوه فى الله ورسوله وفى الصحابة وفى على بن أبى طالب وذريته من التأليه والغلو وما قالوه فى خلفاء الاسلام وعلماهم من القدرح والاكفار الجريء وما جاءوا به من المبتدعات فى القبور والمشاهد إلى غير ذلك من بدع القوم . والشيعة من يوم أن خلقها الله لم تقاتل أحدا من أهل الاوثان والمشركين . بل انها تكون أبدا فى صف هؤلاء خصومة للاسلام . ولكنها قاتلت المسلمين وأهل التوحيد منهم كما سوف يرى

وهل كانت الخوارج الذين قاتلهم على إلا إحدى فرق الشيعة راحوا يحجون عليا إلى حد الغلو المذموم والامراف المستبشع ورجعوا يبعضونه ويمقتونه إلى حد الكفار والتضليل الباطل . فما كانوا سوى فرقة من فرق الشيعة . فالشيعة انقسمت فرقتين متعاديتين ممسكتين بطرفي الافراط والتفريط : فرقة كفرت عليا وذمته وهم الخوارج ، وفرقة غلت فيه حتى ادعت فيه الألوهية وما لا يليق إلا بالله

وزعمت فيه العصمة وفي ذريته وزعمت أن الخلافة وراثية فيهم ، فن نازعهم فيها أو قال خلاف قولهم فهو كافر خارج . وزعمت فرق منهم فيهم الألوهية والنبوة والرسالة . وهذه الفرق من الشيعة هي بلا ريب شر من الخوارج . وهم أبعد عن الاسلام وعن علي وذريته منهم . فأن من غلا في حق الله فاكفر عليا أو غيره لزعمه أنه خالف حكم الله وتمدى على حقوقه تعالى أقل شرا وضلالا ممن غلا في مخلوق فوجهه حق الله وزعم أنه حال فيه أو انه هو الله أو أنه هو الرسول أو كالرسول في العصمة وفي وجوب اتباعه فيما قال . وسوف يحىء بيان هذا

فإنباء النبي الكريم أنه سوف يخرج من بنى تميم قوم يأتون بأفانين من والضلال الكفر والمروق لا استطاع أن يفهم أنه نص في قوم معينين لافي الوهايين ولا في غيرهم الا أن ينبيء الحديث عن أولئك الذين سوف يخرجون بأوصاف وأشياء معينة فتأتى بتلك الصفات والأشياء جميعاً فرقة من الفرق فيقرب حينئذ جداً أو يكون يقينا لا ريب فيه أن الحديث انباء عن هذه الفرقة . فاذا ادعى المخالف أن الوهايين قد جمعوا الصفات والأمور التي أنبأ عنها الخبر النبوي وأنوها كلها قيل له هذا هو أساس المسألة وقاعدة الدعوى وهذه هي المصادرة في رأس البحث . فاذا استطاع هذا الرافضى اثبات أن الوهاية مرقوا من الاسلام الى آخر ما في الحديث قام له ما ادعى وأغناه هذا عن كون هذا الرجل الذي قدح في حكم الرسول ﷺ تميمياً أو غير تميمي ، وهذا هو الافتراض الثاني ، وسنتكلم عليه . أما الاخبار المطلقه عن قبيلة من القبائل بأنه يخرج قوم أو أقوام منها يكفرون بالله ويمرقون من الاسلام وقرؤن القرآن ولا يؤمنون . فلا يمكن أن يكون هذا الاخبار المطلق قدحا في كل من كان من تلك القبيلة من هذه الناحية أي من ناحية انحداره من القبيلة المذكورة المنبأ عنها ، ولا يمكن أن يكون دليلاً ولا شبه دليل على ضلال هذا الرجل المعين وفسقه وكفره لأنه انحدر من القبيلة التي قيل

إنه سيخرج منها قوم يكفرون ويفسقون ويحاربون الله ورسوله ويقتلون المسلمين ..  
هذا ما يمد في نظرنا من الحال

وقد أخبر النبي الكريم عن قبائل كثيرة من العرب وغير العرب بأنهم سوف  
يحدثون أشياء منكرة ويحدثون في الأرض وفي الاسلام أموراً عظيمة . وقد صح  
عنه عليه السلام أنه قال « يكون هلاك أمتي على يد غلة من قريش » وصح عنه أنه  
قال « اللهم العن رعلًا وذ كوان وعصية عصوا الله ورسوله » وصح عنه أنه دعا على  
مضر وقال « اللهم اجعلها عليهم سنين كسني يوسف » وفي الصحيح أنه عليه  
السلام كان يقنت في صلاة الفجر ويقول في صلاته « اللهم اشدد وطأتك على مضر  
واجعلها عليهم كسني يوسف ، اللهم العن لحيان ورعلًا وذ كوان وعصية عصت  
الله ورسوله » وصح عنه أشياء كثيرة في ذم غير هؤلاء من القبائل والأحياء فهل  
هذه الأخبار تدل على القدر في شخص معين ينسب إلى إحدى هذه القبائل  
والأحياء أو هل تدل على أن إنساناً بعينه ملعون مذموم عاص لله ورسوله لأن النبي  
الكريم دعا عليهم بجملة لأشياء جاؤا بها ؟ وهل يقال في كل قرشي انه يهلك الامة  
الاسلامية لقوله عليه السلام هلاك أمتي على يد غلة من قريش ؟

هذا ما يقضى . كلام هذا الشيعي ولكنه باطل بلا ريب ، ويمكن أن يكون  
هذا من الأجوبة عن قوله عليه السلام قالوا وفي نجدنا قال هناك الزلازل والفتن  
وكذلك جاءت أحاديث صحيحة نبوية ينشئ بها على بعض القبائل والأحياء  
فصح عنه عليه السلام أنه قال : « غفار غفر الله لها . وأسلم سلمها الله » وفي الصحيح  
أنه قال « الانصار ومزينة وجبينة وغفار وأشجع ومن كان من بني عبد الله موالياً  
دون الناس والله ورسوله مولاهم » إلى نظائر لذلك كثيرة . فهل يستطيع عاقل أن  
يدعى أن مثل هذه الاخبار دليل وبرهان على فضل كل رجل انتسب لأحدى  
هذه القبائل والأحياء ودليل على أن إنساناً بعينه مولى لله ورسوله راض عنه الله

ورسوله بدليل هذه الاحاديث لا بدليل أعماله وصلاحه ؟ اللهم لا  
ومثل ذلك ما جاء ذمنا زعييا على سبيل الاجال لقبيلة من القبائل وحي من  
الاحياء أو بلد من البلدان فانه لا يدل على ذم كل فرد وإنسان انحد من تلك  
القبيلة أو نبت في ذلك البلد . وهذا كهذا سواء فيها لا يدلان على ذم ولا مدح  
معينين بالضرورة والاجماع .

فقبيلة بنى تميم كثيرها من قبائل العرب جاء فيها ذم مجمل مطلق إن كان لمثل  
هذا أن يسمى ذمنا وقدجا في القبيلة إنجالا . بل هو ذم لطائفة منها مهمة تأتي  
بالأعمال الشنعاء التي ذمت من أجلها . وهذا أقل من الذم العام للقبيلة على أن هذا  
الحديث في بنى تميم يعارضه ما هو مثله أو ما هو أقوى منه في مديهم . ففي نهج  
البلاغة أن عليا رضي الله عنه قال لعامله في البصرة عبد الله بن عباس « قد بلغني  
تمرك لبنى تميم وغفلتك عليهم وإن بنى تميم لم يغيب لهم نجم إلا طلع لهم آخر  
وانهم لم يسبقوا بوغم ( أى حرب ) في جاهلية ولا اسلام وان لهم بنا رحما ماسة  
وقرابة خاصة نحن مأجورون على صلتها ومأزورون على قطيعتها » هذا قول على  
مرجع الشيعة كما تزعم . وروى البخاري ومسلم أن أبا هريرة قال لا أزال أحب  
بنى تميم لثلاث سمعتهم من رسول الله سمعته يقول « هم أشد أمتي على الدجال »  
وجاءت صدقاتهم فقال هذه صدقات قومنا ، وكانت سبية منهم عند عائشة فقال  
اعتقها فانها من ولد اسماعيل . فهذا يقابل ذلك . فان كان حديث ذى الخويصرة  
دالا على هجاء بنى تميم كان هذا الحديث وكان قول أبي هريرة وقول الامام على  
دالين على فضل بنى تميم وامتداحهم . وان دل خبر ذى الخويصرة على بطلان  
الدعوة السلفية الوهابية لأن بعض دعايتها كان تميميا كان هذا الحديث وهذان  
الاثران عن على وأبي هريرة دلائل ثلاثا على صحة هذه الدعوة وقوتها . واذا  
قيل إن القوم الذين أشار اليهم حديث ذى الخويصرة هم الوهابيون كما زعموا

أمكن أن يقال معارضة لهذا القول الباطل : إن القوم الذين أشار إليهم النبي عليه السلام بقوله هم أشد أمتي على الدجال وبقاى الحديث هم الوهابيون وإن النجوم التى تتعاقب واحداً إثر واحد كلها غاب نجم طلم نجم آخر من بنى تميم فى حديث على رضى الله عنه هم النجوم الوهابية أو الوهابيون من هذه النجوم التى حدث عنها على صرحم الشيعة فيما تزعم ، وقيل أيضاً أن الحديث النبوى والأثر العلوي انباء أن عن هذه الدعوة وعن رجالها ونصرائها ، وكان هذا القول لا يقل عن قول الرافضى فى حديث ذى الخويصرة قوة ولا يفوقه ضعفاً ، وكانت هذه بتلك ونحن لا نقول هذا القول احتجاجاً وبحثاً . ولكننا نقوله معارضة ومقابلة ونعنى أنه إن صح قول الرافضى فى حديث الذم فلن يقل عنه صحة قولنا فى حديث المدح حديث أبى هريرة وقول على ولا يمكن أن يكون احتجاج الشيعة صحيحاً وهذا الاحتجاج باطلاً . بل إن كان احتجاجنا باطلاً كان احتجاجه أبطل وأوغل فى البطلان ، وإن كان احتجاجه هو صحيحاً كان احتجاجنا أصح وأوغل فى الصحة . فما هو فاعل ؟ وأين هو ذاهب ؟

هذا ثم يقال لهذا الرجل أن هذه الدعوة ليست دعوة تيمية كما تحسب وليست خليفة بهذا الوصف . وليست هذه النسبة بأصح من نسبتها إلى قبيلة أخرى من قبائل العرب الذين أجابوا الدعوة وقابلوها بالتسليم والرضوان وصافوها مصافحة إذعان . فإن هذا الشيعة يزعم أن باذر بذور هذه الدعوة الاول هو ابن تيمية ثم تلامذته وأنها عنهم أخذت وعرفت وأن النجديين نقلوها عن هؤلاء نقلًا تاماً . وابن تيمية وتلامذته سوريون وليسوا من بنى تميم . ثم إن النجديين الذين قبلوها ونصروها ليسوا قبيلة واحدة وليسوا كلهم ينحدرون من أصلاب تيمية بل بنو تميم إحدى القبائل النجدية العربية التى انشرفت صدورهم لهذه الدعوة ودانتها وأحببتها وآل سعود الكرام الذين نصروا الدعوة بالقوة واللين ونشروها ودافعوا عنها

وداموا على عهدهما وولائها في السراء والضراء ليسوا من بني تميم كما سوف يأتي . فالذين ابتدعوا الدعوة كما يدعى الشيعي وهم ابن تيمية وتلامذته ليسوا تميميين والذين نصروها وآوروها ودافعوا عنها كل الاوقات وهم آل سعود ليسوا تميميين ، والذين قبلوها ودانوها ليسوا من قبيلة واحدة بل من قبائل مختلفة . وان من دعائها ووضعها كما يقول الشيعي الصنعاني وكذا الشوكاني وهما ليسا تميميين واذا كان ذلك كذلك فلماذا تكون هذه الدعوة تيممية ولماذا تدم اذا ما ذم بنو تميم وغاية ما في ذلك أن أحد دعاة الدعوة القائمين بنشرها وإحيائها تميمي وهو الشيخ محمد بن عبد الوهاب ؟ ولكن هذا لا يقضى بأن تكون الدعوة تيممية يقينا ونسبتها الى بني ذهل بن شيبان القبيلة التي نمت آل سعود أولى من نسبتها الى بني تميم ونسبتها الى آل تيمية الذين نجحوا شيخ الاسلام ابن تيمية أولى من نسبتها الى بني تميم الذين نجحوا شيخ الاسلام محمد بن عبد الوهاب باعث علم السلف في جزيرة العرب

فهذه الدعوة ليست تيممية صرفاً ، فلو ذم التميميون قاطبة وخصوا بأوفر الملامات وأوفى النقائص لم يلحق هذه الدعوة من ذلك شيء على جميع الوجوه والافتراضات . فليعلم هذا الشيعي

وكم نجل بنو تميم من عالم لا يبارى في علم ولا في دين ، ومن شجاع لا يصاول ولا يطاول ، ومن مصلح قد ومن عابد زاهد من عباد الله الاخيار المقربين

وقول الشيعي ان جملة من الخوارج كانوا من بني تميم يقال عليه ان الخوارج كانوا من قبائل عديدة وليسوا من قبيلة واحدة ولا كان هذا المذهب الشاذ مذهب قبيلة من القبائل أو حتى من الأحياء وقد كان الخوارج من بني تميم وكانوا من طي ومن بني يشكر ومن مراد ومن غير هؤلاء وكان أشق الخوارج

وقد يكون أشقى الناس قاطبة عند الشيعة من قبيلة مراد وهو عبد الرحمن بن ملجم الرادى الخارجى قاتل علي رضى الله عنه ، فاشترك بنى تميم فى هذا المذهب مذهب الخوارج كاشترك غيرهم فيه من قبائل العرب وغيرهم . وليس بنو تميم أولى بهذا المذهب من سائر الناس ، وهذه حقائق يقينية . هذا جواب الافتراض الأول ، وهو تقدير أنه انتزع الحجة من الحديث المذكور من كون ذى الخويرة تميمياً . وأما الافتراض الثانى وهو أنه انتزعها من اجتماع هذه الصفات صفات الذين يخرجون من ضئضىء ذى الخويرة فى الوهاية فنقول ان هذا هو أصل المسألة ومبدؤها وهذا هو معترك الخصام بين أهل السنة والشيعة . فإذا قال الشيعة ان هذه الصفات - وهى أنهم يقرؤن القرآن ولا يجاوز حناجرهم وأنهم يعرفون من الاسلام مروق السهم من الرمية ، وأنهم يقاتلون أهل الاسلام ويدعون أهل الأوثان - اذا ما قال ان هذه الصفات قد اجتمعت فى أهل السنة من النجديين قيل له كلا والله . ويتبين جواب هذا الافتراض من قراءة كتابنا هذا . واذا ما علم جواب الافتراضين علم جواب الافتراض الثالث

### تنزيل الآيات النازلة فى الكفار على من عمل عملهم

د عاشر - كما أن الخوارج عمدوا الى الآيات الواردة فى الكفار والمشركين فجعلوها فى المسلمين والمؤمنين وكذلك الوهابيون جعلوا الآيات النازلة فى المشركين منطبقة على المسلمين . أما صدور ذلك من الخوارج فيدل عليه ما رواه البخارى عن عبد الله بن عمر فى وصف الخوارج أنهم انطلقوا الى آيات نزلت فى الكفار فجعلوها فى المؤمنين وفى رواية فى غير البخارى أنه عليه السلام قال أخوف ما أخاف على أمتى رجل متأول للقرآن يضعه فى غير موضعه .



وعن ابن عباس لا تكروا كالحوارج تأولوا آيات القرآن في أهل القبلة وإنما  
 نزلت في أهل الكتاب والمشر كين فجهلوا علمها فسفكوا الدماء واتهبوا الأموال .  
 وأما صدور ذلك من الوهابيين فيدل عليه ما سيأتى من جعلهم الآيات الكثيرة  
 النازلة في المشر كين منطبعة على المسلمين مثل : أغير الله أتخذ وليا . إن الذين  
 تدعون من دون الله لن يخلقوا ذبابا . فلا تجعلوا لله أندادا . له دعوة الحق  
 والذين يدعون من دونه لا يستجيبون لهم شيء . إلى غير ذلك من الآيات  
 الكثيرة النازلة في المشر كين والكفار فيجعلونها منطبعة على المسلمين انطباقا من  
 غير مائز ولا فارق ، انتهى

قلت وما ذكره هنا هو من الحرافات المبتذلة والآراء الساذجة الفاترة وما  
 لما ذكر وجه في العلم ولا نسب في المنداق ولا انتهاء إلى الحق ، وبيان ذلك أن  
 القرآن الكريم قد جاء قانونا عاما شاملا صالحا لكل زمان وفي كل مكان . لا يخص  
 عصرآ دون عصر ولا مكانآ دون مكان . وقد جاء يجمع الأشياء المحموده  
 والمذمومة الصالحة والطالحة وجاء بالخير وبالشر وبالإيمان والكفر ذاما قسما مادحا  
 قسما آمرا بقسم ناهيا عن قسم داعيا إلى قسم زاجرا عن قسم مخبرا أن جزاء  
 قسم من ذلك الجنات والرضا وأن جزاء القسم الآخر النار والغضب الإلهي . ولم  
 يعرف ذلك الخير والشر أو الصالح والطالح بمن عمله من الناس ولم يمدح الخير من  
 ذلك لأن العامل له فلان أو فلان ولم يذم الشر لأن العامل له فلان أو فلان . بل  
 إنما عرف العامل بعمله فعرف الخير بمن جاء بالخير والشرير بمن جاء بالشر وعمله  
 وأتى على من أتى عليه بما عمل من صالح وذم من ذم بما عمله من عمل طالح .  
 فالأخيار هم الذين عملوا الصالحات والخيرات ليس لهم مكان معين ولا زمان معين  
 ولا مئة غير ذلك ، والاشرار هم من عملوا الأعمال الطالحة والشرور الفاضحة  
 ليست لهم مئة غير ذلك وليس لهم مكان معلوم ولا زمان معلوم ، والمؤمنون هم

الذين جاءوا بأشراط الايمان وشرائطه والكافرون هم الذين جاءوا بأشراط الكفر وشرائطه ، فن جاء بأعمال الايمان فهو المؤمن ومن جاء بأعمال الكفر فهو الكافر ، ومن جاء بهذا حيناً وبهذا حيناً فهو في كل حين حكمه حكم ما جاء به ففي الحين الذي يأتي فيه بأعمال الايمان يكون مؤمناً ، وفي الحين الذي يأتي فيه بأعمال الكفر يكون كافراً ، والذي يأتي بهذا وهذا في وقت واحد يكون مؤمناً من جهة كافراً من جهة أخرى أى انه يكون مؤمناً وكافراً . وما يؤمن أكثر بالله الا وهم مشركون ، ومعرفة الخير والشر والايمان والكفر وصالح الأعمال وطالحها تكون بالاجمال بمعرفة ما في القرآن وما في السنة النبوية فما أنبأ عنه القرآن أو السنة بأنه خير وإيمان فهو خير وإيمان والذي عمله مؤمن خير . وما أنبأ عنه القرآن أو السنة بأنه شر وكفر فهو كذلك ومن عمله فهو من الكافرين الاشرار . فالتاس يعرفون بالأعمال خيرها وشرها ويحكم عليهم بما يعملونه من ذلك ويعطون الاسماء من أعمالهم وأفعالهم . فما أنبأت عنه نصوص الدين لانه كفر فمن عمله فهو كافر وان كان من كان وان كان من سلالة النبيين وما أنبأت عنه نصوصه بأنه إيمان فهو إيمان وعامله مؤمن وان كان من سلالة المنافقين والمنبتين والمتألهين ، بل وان كان من هؤلاء في سابق أمره . وما أنبأت عنه النصوص بأنه طاعة فهو طاعة وان كان عاملها من كان ، وما أنبأت عنه بأنه معصية فهو معصية وعامله عاص وان كان من كان من الصالحين والأولياء الفاضلين والعلماء المشهورين . وما أنبأ عنه الاسلام بأنه شرك فهو شرك وعامله مشرك وان كان قبل ذلك من خلاصة المؤمنين الموحدين . وما أنبأ عنه بأنه توحيد فعامله موحد وان كان قبل ذلك من رؤوس المشركين والملحدن

وهكذا يقال في جميع أعمال العباد مما يثاب عليها ويعاقب . فالصدق مثلاً ممدوح مثاب عليه ، فن جاء به فهو صادق ومثاب على صدقه . والكذب مذموم

ومعاقب عليه فمن جاء به فهو كاذب ومعاقب على كذبه . وازنا محرم شنيع مجازى عليه الجزاء الأليم فمن عمله فهو زان آت بأمر شنيع وفاحشة شنعاء وهو لاقى على ذلك جزاءه العظيم . والعفاف عمل صالح مثاب عليه فمن عفا فهو حنيف صائن نفسه عن أمر شنيع وهو لاقى على ذلك الجزاء الأوفى . وترك الصلاة كفر بالله أو فسق على الرأى الآخر فمن ترك الصلاة فهو كافر أو فاسق على الرأىين وجزاء التارك جزاء العاصين أو الكافرين وإن كان من كان . وإقام الصلاة صلاح وإيمان بالله فمن أظم الصلاة فهو من المثابين للصليين . وسب الأنبياء كفر فمن سب نبياً فقد كفر وإن كان من كان . وعبادة الأصنام والأوثان شرك بالله فمن عبد وثناً أو صنماً فهو من عبدة الأصنام والأوثان المشركين بالله فهو من أصحاب الجحيم وهكذا دواليك بلا خلاف ولا نزاع بين العقلاء والعلماء العارفين بل وأنصاف الجاهلين . فدعاء غير الله من الأموات والأصنام والملائكة والجان وكذا دعاء الأحياء وسؤالهم ما لا يقدر عليه إلا الله إما أن يكون خيراً جائزاً أو شراً محرماً فان كان الثانى لم يكن جائزاً عمله لا للمشركين والكافرين ولا للمؤمنين المسلمين ولا فرق . وإن كان الأول كان جائزاً عمله للمشركين وللمؤمنين ولا فرق . ولم يكن جائزاً لهؤلاء ممنوعاً على هؤلاء بالاجماع والبداهة . وهو لو كان جائزاً لم يكن جائزاً لأن المشركين لم يعملوه وإذا كان ممنوعاً لم يكن ممنوعاً لأن المشركين عملوه ، كلا لهذا ولا لهذا ، وإنما منع لما فيه من الشر والقبح ولأن الله أراد منه مطلقاً ويجاز الأمر لما فيه من الحسن ولأنه لا قبح فيه ولأن الله يريد أن يميزه ولا تأثير لغير ذلك مطلقاً . وكل شيء ينهى الله المشركين عنه فى القرآن أو فى السنة فالمسلمون منهيون عنه أيضاً ، وكل شيء يحكم عليهم بالكفر والشرك لأجله فالمسلمون مشركون كافرون إذا فعلوه . وكل شيء يبيحه الله للمشركين أو يمتدحهم على فعله فهو مباح للمسلمين وهم مدوحون عليه إذا ما فعلوه . هذا إذا لم

يكن هنالك نسخ وإلا فالحكم للناسخ

ولا يمكن أن ينهى الله المشركين والكافرين عن أمر من الأمور لأنه شرك أو كفر ويكفرهم ويحكم عليهم بالشرك لفعلهم إياه ، ثم يكون ذلك الأمر حلالا للمسلمين وطاعة وإيمانا وتوحيدا ، بل إذا ما قال الله في كتابه لقد كفر المشركون وكفرت اليهود والنصارى ، ونحو ذلك لأنهم دعوا الأموات وعبدوا الأصنام والأوثان وضرعوا الى الأحجار والأشجار ورجعوا الى ذلك وطافوا به وذبحوا ونذروا له ، فكل من يفعل هذه الأمور من المسلمين وغير المسلمين فهو كافر ومشرك والمسلمون جميعا يحكون على فاعلي ذلك بالكفر والردة والخروج من الملة وهذا معنى قولهم المشهور « العبرة بعموم اللفظ لا بخصوص السبب » وذلك أنه ينظر الى المعنى العام الذي تريد الآية النهي عنه والذم له بالاغضاء عن سبب نزولها من هذه الناحية فينهي عنه وينظر الى المعنى العام المباح في الآية بالاغضاء عن سبب نزولها وعن الحادثة التي نزلت بمناسبةها فيمتدح ذلك المعنى العام ويباح ، ولا تقيد الآية المحللة والمحرمة بالمادة والذامة مطلقا بالحادثة التي نزلت بمناسبةها ولا بفعل العبد المكلف اذا نزلت الآية لأجل فعل فعله وأمر قام به من الطاعات أو المعاصي فنزلت مادة أو ذامة مبيحة أو حافظة . ولو أن الآيات قيدت بأسباب نزولها لما كان القرآن عاما لكل الحوادث ولكل أعمال المسلمين ولما أمكن العمل به في كل زمان ولما استطيع أخذ الأحكام اليوم وقبل اليوم منه ولكان ضيق الدائرة محدود الفائلة . وذلك أن الكثير من النصوص نزل لمناسبات خاصة وحوادث خاصة إما من المسلمين وإما من غير المسلمين . وقد ألفت الكتب في هذا الموضوع موضوع أسباب النزول ومميت بهذا الاسم « أسباب النزول » وذكر من ذلك الشيء الكثير . وقد تكون آيات الحدود والعقوبات في القرآن أسبابها خاصة . وقد يكون أكثر الأوامر والنواهي أسبابها كذلك خاصة . وإذا

ما كانت الآيات مقصورة على أسبابها استطيع أن يقال بقصر هذه الآيات التشريعية كلها على الأسباب الخاصة التي نزلت أو أن حدوثها . وهذا القول الذي قاله هذا الشيعي - أن للمشركين آيات والمسلمين آيات وأن ما نهى عنه المشركون وأكفروا به لا ينهى عنه المسلمون ولا يكفرون به - هو قول بقصر الآيات على أسبابها ، وقول بتحديد معانيها بالامر الذي نزلت من أجله . وهذا هو الغلط العظيم البعيد

والسرفى هذا كله أن الامر ينهى عنه ويحرم لأمر يرجع اليه هو لا إلى نفس عاملة . وأن الامر يباح ويؤمر به لأمر يرجع اليه هو لا إلى نفس عاملة . وهذا مالا خلاف فيه بين الماقلين . فالشرك منهى عنه لأجل ما فيه هو من التبجح والظلم والشناعة لا لأن عامله فلان أو فلان . والتوحيد مأمور به مطلوب من العباد لأجل ما فيه من الحسن والعدل والعقل . لا لأن عامله فلان أو فلان ، وإذا كان ذلك كذلك فلا ريب أن ما نهى عنه المشركون في القرآن الكريم وأكفروا بفعله فالناس كلهم مسلمين وغير مسلمين منهيون عنه وكافرون إذا هم فعلوه ، وأن ما أمر به المسلمون من الصحابة ومن بعد الصحابة مأمور به كل الناس مسلمين وغير مسلمين صالحين وفاسقين ، وهذا ظاهر لا يسمو اليه شك ، وما زال المسلمون والعلماء والأئمة الاعلام يستدلون بالآيات العامة النازلة في الكفار والمشركين وفي اليهود والنصارى وفي سائر الفرق الخارجة على دين الله وعلى فطرته الاولى على ما يفتون به المسلمون وما يريدون أن يفعلوه هم ، وما زالوا يأخذون من تلك العمومات الحجج والدلالات على معتقداتهم وإيمانهم ، ولا خلاف عندم أن القرآن إذا ما نهى اليهود أو النصارى أو المجوس عن أمر من الامور أو أخبر أن ذلك كفر فيهم أنهم هم أيضا منهيون عن ذلك الامر وأنه كفر فيهم إذا ما هم صنعوه ولا ريب أنهم لن يقولوا إن ذلك الامر كفر في اليهود والنصارى ومن نزل فيهم

النص فقط وأما نحن فلا جناح علينا أن نفعل ذلك ولسنا مطالبين بفعله أو تركه  
وقد عقد الامام الشاطبي في أول كتابه الاعتصام فصلاً مبسوطاً رد به على  
البدع والمبتدعين محتجاً بمعوم الآيات النازلة في أهل الكتاب من اليهود والنصارى  
وفي المشركين والكافرين ، ومستندلاً بالاطلاق والعموم ، وقد كسر في ذلك  
الفصل روايات وأقوال كثيرة وردت عن السلف من الصحابة ومن بعد الصحابة  
من التابعين ومن بعد التابعين قد احتجوا فيها بالآيات المطلقة النازلة أصلاً في  
حلوائف الشرك وأهل الكتاب على إثم البدعة وخطأ المبتدعين من المسلمين ، وعلى  
ما أوعدهم الله به من العقاب الأشد الاليم . قال في الفصل المذكور : « والنقل يدل  
على بطلان البدعة والابتداع من وجوه أحد الوجوه ما جاء في القرآن مما يدل على  
ذم من ابتداع في دين الله بالجملة » ثم ذكر قوله تعالى في أول سورة آل عمران  
« هو الذي أنزل عليك الكتاب منه آيات محكمات هن أم الكتاب وأخر متشابهات  
فأما الذين في قلوبهم زيغ فيتبعون ما تشابه منه ابتغاء الفتنة وابتغاء تأويله » وذكر  
في تفسير الآية الحديث الصحيح عن عائشة رضي الله عنها أن النبي الكريم قال « اذا  
رأيتم الذين يتبعون ما تشابه منه فأولئك الذين سمى الله فاحذروهم » وذكر  
رواية أخرى عن عائشة قالت : تلا رسول الله الآية وقال « فاذا رأيتم الذين  
يمجادلون فيه فهم الذين غنى الله فاحذروهم » قال وجاء عن أبي غالب واسمه  
حرور قال كنت بالشام فبعث المهلب سبعين رأساً من الخوارج فنصبوا على درج  
في دمشق . فكنت على ظهر بيت لي فرأى أبو أمامة فنزلت فاتبعته فلما وقف عليهم  
دمعت عيناه وقال سبحان الله ! ما يصنع السلطان بيني آدم قالها ثلاث مرات  
كلاب جهنم كلاب جهنم . شر قتلى تحت ظل السماء ثلاث مرات . خير قتلى من  
قتلهم . طوبى لمن قتلهم أو قتلوه . ثم التفت الى وقال يا أبا غالب إنك بأرض  
كثير فأعاذك الله منهم . قلت رأيك بكيت حين رأيتمهم . قال بكيت رحمة

حين رأيتهم كانوا من أهل الاسلام . هل تقرأ سورة آل عمران ؟ قلت نعم  
فقرأ هو الذي أنزل عليك الكتاب منه آيات محكمات الآية ، وإن هؤلاء كان  
في قلوبهم ذيق ثم قرأ قوله تعالى « ولا تكونوا كالذين تفرقوا واختلفوا من بعد  
جاءهم البينات وأولئك لهم عذاب عظيم . يوم تبيض وجوه وتسود وجوه . فأما  
الذين اسودت وجوههم أكفرتم بعد إيمانكم فذوقوا العذاب بما كنتم تكفرون  
وأما الذين ابيضت وجوههم ففي رحمة الله هم فيها خالدون » قلت هؤلاء هم يا أبا  
أمامة ؟ قال نعم . قلت من قبلك تقول أو شيء سمعته من النبي عليه السلام ؟ قال  
إني أذن لجريء . بل سمعته من رسول الله لا مرة ولا مرتين حتى عد سبعا . قلت  
ألا ترى إلى ما فعلوا قال عليهم ما حملوا وعليكم ما حملتم . قال وروى ذلك اسماعيل  
القاضي وغيره

قال ونقل حميد بن مهران قال سألت الحسن : كيف يصنع أهل هذه الاهواء  
الخبثية بهذه الآية في آل عمران « ولا تكونوا كالذين تفرقوا » الآية ؟ قال  
نبدوها ورب الكعبة وراء ظهورهم . قال ابن وهب سمعت مالكا يقول ما آية  
في كتاب الله أشد على أهل الاختلاف من أهل الاهواء من هذه الآية « يوم  
تبيض وجوه وتسود وجوه فأما الذين » الآية . قال مالك فأى كلام أئين من  
هذا ؟ فرأيتهم يتأولها لأهل الاهواء . ورواه ابن قاسم قال لي مالك : إنما هذه  
الآية لأهل القبلة

قال الشاطبي : وما ذكره مالك في الآية نقل عن غير واحد كالذي تقدم  
للحسن . وعن قتادة في قوله « ولا تكونوا كالذين تفرقوا واختلفوا » يعني أهل  
البدع . وعن ابن عباس يوم تبيض وجوه وتسود وجوه . قال تبيض وجوه أهل  
السنة وتسود وجوه أهل البدعة

قال الشاطبي : ومن ذلك قوله « إن الذين تفرقوا دينهم وكانوا شيعا لست

منهم في شيء إنما أمرهم إلى الله ثم ينبئهم بما كانوا يفعلون » . قال وهذه الآية جاء تفسيرها في الحديث من طريق عائشة قالت : قال رسول الله ﷺ يا عائشة ان الذين فرقوا دينهم وكانوا شيعا من هم ؟ قلت الله ورسوله أعلم . قال : هم أصحاب الأهواء وأصحاب البدع وأصحاب الضلالة من هذه الأمة . يا عائشة ان لكل ذنب توبة ما خلا أصحاب البدع والأهواء ليست لهم توبة وأنا منهم برىء وهم منى براء . قال ابن عطية هذه الآية تعم أهل الأهواء والبدع والشذوذ في الفروع وغير ذلك من أهل التعمق في الجدال والخوض في الكلام . هذه كلها عرضة للزلزل وسوء المعتقد . وحكى ابن بطلال في شرح البخاري عن أبي حنيفة أنه قال لقيت عطاء بن أبي رباح بمكة فسألته عن شيء فقال من أين أنت قلت من أهل الكوفة . قال أنت من أهل القرية الذين فرقوا دينهم وكانوا شيعا . قلت نعم . قال من أى الاصناف أنت ؟ قلت ممن لا يسب السلف ويؤمن بالقدر ولا يكفر أحدا بذنب . قال عطاء عرفت فالزم . وعن الحسن قد خرج يوما عثمان بن عفان يخطبنا فقطعوا عليه كلامه فتراموا بالبطحاء حتى جعلت لا أبصر أديم السماء . قال وممعنا صوتا من بعض حجر أزواج النبي عليه السلام فقليل هذا صوت أم المؤمنين . قال فسمعناها وهي تقول ألا إن نبيكم قد برىء من فرق دينه واحتزب وتلت : « إن الذين فرقوا دينهم وكانوا شيعا لست منهم في شيء » وعن أبي هريرة أنها نزلت في هذه الأمة . وعن أبي أمامة انهم هم الخوارج . قال القاضي : ظاهر القرآن يدل على أن كل من ابتدع في الدين بدعة من الخوارج وغيرهم فهو داخل في هذه الآية لأنهم إذا ابتدعوا تجادلوا وتخاصموا وفرقوا وكانوا شيعا

ثم قال الشاطبي : ومنها قوله تعالى : « ولا تكونوا من المشركين » من الذين فرقوا دينهم وكانوا شيعا كل حزب بما لديهم فرحون » . وقد قرئ



« فارقوا دينهم » وفسر عن أبي هريرة أنهم الخوارج . ورواه أبو امامة مرفوعا : وقيل هم أصحاب الاهواء والبدع . قال : روته عائشة مرفوعا الى النبي عليه السلام . وذلك لأن هذا شأن من ابتدع حسبا قاله القاضي اسماعيل . وكما تقدم في الآيات الأخرى

ثم قال الشاطبي : وفي البخارى عن عمر بن مصعب قال سألت أبا عن قول الله « هل ننبئكم بالأخسرين أعمالا » هم الحرورية ؟ قال لا . هم اليهود والنصارى أما اليهود فكذبوا بمحمد وأما النصارى فكذبوا بالجنة وقالوا لا طعام فيها ولا شراب ، والحرورية هم الذين ينقضون عهد الله من بعد ميثاقه . وكان شعبة يسميهم الفاسقين

قال : وفي تفسير سعيد بن منصور عن مصعب بن سعد قال : قلت لأبي « الذين ضل سعيهم في الحياة الدنيا وهم يحسبون أنهم يحسنون صنعا » أهم الحرورية ؟ قال لا . أولئك أصحاب الصوامع . ولكن الحرورية الذين قال الله فيهم « فلما زاغوا أزاغ الله قلوبهم » وقد جاء عن علي بن أبي طالب أنه فسر الأخسرين أعمالا بالحرورية أيضا ، فروى عبد الله بن حميد عن أبي الطفيل قال قام ابن الكواء إلى علي فقال يا أمير المؤمنين من الذين ضل سعيهم في الحياة الدنيا وهم يحسبون أنهم يحسنون صنعا ؟ قال منهم أهل حروراء . وهو أيضا منقول في تفسير سفيان الثوري . وفي جامع ابن وهب أنه سأل عن الآية فقال له ارق إلى أخبرك وكان على المنبر فرق اليه فتناوله بمصا كانت في يده فجعل يضربه بها . ثم قال له علي : أنت وأصحابك . وخرج عبد بن حميد أيضا عن محمد بن جبير ابن مطعم قال أخبرني رجل من بني أزد أن عليا خطب الناس بالعراق وهو يسمع فصاح به ابن الكواء من أقصى المسجد فقال يا أمير المؤمنين من الأخسرين أعمالا ؟ قال أنت . فقتل ابن الكواء يوم الخوارج . ونقل أهل التفسير أن ابن

الكواء سأله فقال أنتم أهل حروراء وأهل الرياء الذين يحبطون الصنيعة بالمنة . فالرواية الأولى تدل على أن أهل حروراء بعض من شملتهم الآية . ولما قال الله في وصفهم « الذين ضل سعيهم في الحياة الدنيا » فوصفهم بالضلال مع ظن الاهتداء دل على أنهم هم المبتدعون في أعمالهم عموماً كانوا من أهل الكتاب أولاً ، من حيث قال النبي كل بدعة ضلالة . فقد يجتمع التفسيران في الآية : تفسير سعد بأنهم اليهود والنصارى ، وتفسير على بأنهم أهل البدعة . لأنهم قد اتفقوا على الابتداع ، ولذلك فسر كفر النصارى بأنهم تأولوا في الجنة غير ما هي عليه ، وهو التأويل بالرأى فاجتمعت الآيات الثلاث على ذم البدعة وأشهر كلام سعد بن أبي وقاص بأن كل آية اقتضت وصفاً من أوصاف المبتدعة فهم مقصودون بما فيها من الذم والحزى وسوء الجزاء ، إما بعموم اللفظ وإما بمعنى الوصف

ثم قال : وجاء عن سفيان وأبي قلابة وغيرهما أنهم قالوا كل صاحب بدعة أو قرية ذليل واستدلوا بقول الله « ان الذين اتخذوا العجل سينالهم غضب من ربهم وذلة في الحياة الدنيا وكذلك نجزي المفترين » وخرج ابن وهب عن ابن عون عن محمد بن سيرين أنه قال : إني لأرى أسرع الناس ردة أصحاب الأهواء . قال ابن عون وكان ابن سيرين يرى أن هذه الآية في أصحاب الأهواء « وإذا رأيت الذين يخوضون في آياتنا فأعرض عنهم حتى يخوضوا في حديث غيره » الآية . وذكر الأجرى عن أبي الجوزاء أنه ذكر أصحاب الأهواء فقال : والذي نفس أبي الجوزاء في يده لأن تملىء داري قردة وخنازير أحب الى من أن يجاورني رجل منهم ، ولقد دخلوا في هذه الآية « ها أنتم أولاء تحبونهم ولا يحبونكم وتؤمنون بالكتاب كله ، وإذا لقوكم قالوا آمنا وإذا خلوا عضوا عليكم الأنامل من الغيظ قل موتوا بغيظكم ان الله عليم بذات الصدور » قال : والآيات المصروفة

والمشيرة الى ذمهم والنهي عن ملاسة أحوالهم كثيرة  
 هذا بعض ما ذكره الامام الشاطبي في الفصل المتقدم الذ كر من كتابه  
 الاعتصام الدائم الاسم ، وقد تركنا من الفصل أشياء أخرى رغبة في الإيجاز .  
 ومما نقلناه هنا تعلم أن السلف من الصحابة والتابعين وسائر علماء الحديث  
 والفقهاء والدين لم يزالوا يحتجون بعموم الآيات على ما يشمله لفظها أو معناها من  
 أفعال المسلمين وأقوالهم ، وإن كانت قد نزلت أصالة في أهل الكتاب : اليهود  
 والنصارى ، وفي المشركين والكافرين والملحدين . والتفاسير القديمة والحديثة  
 المشحونة بتفاسير السلف والخلف ملأى بذلك . ومن طالع ابن جرير وابن كثير  
 والرازي وغير هؤلاء وجد من ذلك الشيء الكثير

وقد حكى الامام الشاطبي في مكان آخر من كتابه قال : حكى البا جى عن  
 الامام مالك أنه قال لا تجالس القدرى ولا تكلمه الا أن تجلس اليه فتغلظ عليه  
 لقوله تعالى « لا تجد قوماً يؤمنون بالله واليوم الآخر يوادون من حادَّ الله ورسوله »  
 فلا توادوم . قال وحكى ابن وهب عن مالك أيضاً أنه كان اذا جاءه بعض أهل  
 الأهواء يقول أما أنا فعلى بينة من ربى وأما أنت فشاك فاذهب الى شاك مثلك ،  
 لخاصته ثم قرأ قوله تعالى : « قل هذه سبيلي أدعو الى الله على بصيرة أنا ومن اتبعنى  
 وسبحان الله وما أنا من المشركين »

قال الشاطبي أيضاً : وحكى حياض عن سفيان بن عيينة قال سألت مالكا عن  
 أحرم من المدينة وراء الميقات ؟ فقال هذا مخالف لله ورسوله أخشى عليه الفتنة في  
 الدنيا والعذاب الآليم في الآخرة ، أما سمعت قوله تعالى « فليحذر الذين يخافون  
 عن أمره أن تصيبهم فتنة أو يصيبهم عذاب أليم » وقد أمر النبي ﷺ أن يهل  
 من الميقات

وقد استدلل الشاطبي في كتابه المذكور بكثير من الآيات النازلة في المشركين

والكافرين على ذم الاهواء وأصحاب الاهواء والبدع وأصحابها من المسلمين ،  
وذكر من ذلك نماذج كثيرة ، وروى عن علماء السلف من الصحابة ومن جاءوا  
بعدهم أشياء متعددة من هذا النوع وهذا الاستدلال

وقد ذكر فخر الدين الرازي - وهو الخصم الأول للسلفيين كما يزعم المخالفون -  
في تفسيره ما هو أدخل في موضوعنا وأظهر في النقض على هذا الخصم ومن جرى  
معه في هذا الشوط ، فذكر في تفسير قوله تعالى : « ويعبدن من دون الله  
ما لا يضرهم ولا ينفعهم ويقولون هؤلاء شفعاؤنا عند الله » قال : « ونظيره في  
هذا الزمان اشتغال كثير من الخلق بتعظيم قبور الأكرابر على اعتقاد أنهم إذا  
عظموا قبورهم فأنهم يكونون لهم شفعا عند الله تعالى »

وهذا نص من هذا الشيخ لا يقبل الخلاف والخصام في أنه يرى تعظيم القبور  
والاشتغال بها والعكوف عليها كفرآ وخروجاً من حظيرة الاسلام وإن كان الفاعل  
لذلك من المسلمين ومن المدعين التوحيد ، بل هو قد أ كفر بقوله هذا هؤلاء  
المثوسلين الداعين للاموات صراحة

وقد تأول السلف قول الله تعالى حكاية عن ذلك الشقي الذي قال في القرآن  
« إن هذا إلا سحر يؤثر » إن هذا إلا قول البشر . سأصليه سقر » في من زعم  
من المبتدعين أن القرآن مخلوق فأكفروا من قال هذه المقالة من مبتدعة أهل  
الاسلام أهل الاهواء ، وكذلك احتج العلماء من السلف وغيرهم بقوله تعالى « فان  
تابوا وأقاموا الصلاة وآتوا الزكاة فخلوا سبيلهم » على أن تارك الصلاة من المسلمين  
يقتل والآية نازلة أصالة في المشركين . واحتج من يقول بكفر تارك الصلاة  
من المسلمين بالآية الأخرى « فان تابوا وأقاموا الصلاة وآتوا الزكاة فإخوانكم في  
الدين » والآية نازلة في الكافرين ، واحتجوا بقوله تعالى : « ومن يشاقق الرسول  
من بعد ما تبين له الهدى ويتبع غير سبيل المؤمنين نوله ما تولى ونصله جهنم وساءت

تكفير الرازي  
للمتعلقين  
بالقبور

مصييرا « على الاحتجاج بالاجماع وأن من خالفه فهو ضال أو كافر ، وهذه الآية صريحة في أنها نزلت أصلا في غير المسلمين ، ولكن احتجوا بالاطلاق والعموم واستدلوا بقوله تعالى في أهل الكتاب « اتخذوا أحبارهم ورهبانهم أربابا من دون الله » مضافا إليها الحديث النبوي الآتي في تفسيرها على تحريم التقليد وفضاعته وإن المقلدين على خطر عظيم ، واستدلوا بقوله تعالى : « من الذين هادوا يعرفون الكلم عن مواضعه » على تحريم تحريف الكلام وعظم جريرة المحرفين للقول عن سيده المعلوم ، واستدلوا بقوله تعالى « يا أهل الكتاب لا تغلوا في دينكم » على تحريم الغلو في الدين وعظم جريرة من يفعلون ذلك من المسلمين وغيرهم ، واحتجوا بقوله تعالى « وإذا قيل لهم تعالوا إلى ما أنزل الله وإلى الرسول رأيت المنافقين يصدون عنك صدودا » على عظم جريرة من دعى إلى كتاب الله وسنة رسول الله فأبى أن يجيب وأعرض عن الداعي ، واحتجوا بقوله تعالى « إن الذين يكتُمون ما أنزلنا من البينات والهدى من بعد ما بيناه للناس في الكتاب أولئك يلعنهم الله ويلعنهم اللاعنون » على أن من يصنع ذلك من المسلمين يكون جزاؤه عند الله مافى هذه الآية من الاعداد الأشد ومن الطرد عن رحمة الله واحتجوا بقوله تعالى « ولو أنهم اذ ظلموا أنفسهم جاءوك فاستغفروا الله واستغفر لهم الرسول لوجدوا الله توابا رحيم » على ذنب من لم يصنع ذلك من المؤمنين على عهد الرسول الكريم بل والمخالفون أنفسهم احتجوا بالآية على الذهاب إلى قبر الرسول بعد وفاته وطلب الاستغفار والشفاعة منه ودعائه والضراعة إليه . مع أن الآية نازلة أصالة في جماعة من المنافقين إلى غير ذلك من احتجاج المسلمين في جميع العصور بالآيات النازلة في جماعات أهل الكتاب والمشركين ، وعلماء الاسلام لا يختلفون في أن كل أمر ينهى الله المشركين والكافرين عنه ويعيبهم به ويوعدهم عليه بالنار والعذاب لا يختلفون في أن ذلك الأمر محرم على المسلمين لا يحل لهم أن يربوه بوجه من

الوجه إلا أن يهتكون من الأمور التي تختلف فيها الشرائع الإلهية إذا جاء دليل على النسخ

فقول الشيعة إن الوهابيين ينزلون الآيات النازلة في المشركين والكافرين في المسلمين قول يوجه إلى المسلمين جميعاً كما رأيت

هذا ما يقال أولاً . ثم يقال بعد هذا : إما أن يريد هذا الرجل أن الوهابيين يتأولون هذه الآيات في من هو مسلم حقيقة وفي من جمع شرائط الاسلام والايمان فيكفرونه ويحكمون عليه بالردة والكفر وهو مسلم مؤمن ، وإما أن يريد أنهم يتأولون هذه الآيات في قوم ادعوا الاسلام والايمان وهم ليسوا كذلك بل هم مشركون كفارون وغاية ما عندهم ادعائهم الاسلام والايمان ادعاء وليس عندهم وراء ذلك الادعاء شيء من الاسلام والايمان

هذا هو ما يمكن أن يريد به قوله هذا . فان كان يريد الأول . قيل له هذا محال باطل . فانهم لا يكفرون المؤمنين ولا يستحلون إكفارهم والقدرح في عقائدهم بل يرون إكفار المؤمن من أكبر الكبائر وأجل الذنوب ، وأما إن كان يريد الافتراض الثاني أي إن كان يريد أنهم يتأولون الآيات النازلة في المشركين في قوم ادعوا الاسلام والايمان وهم ليسوا مؤمنين ولا مسلمين بل هم مشركون لمسلم ما كان يعمل المشركون . قيل له هذا حق منهم لا ريب فيه ، وكل الناس يصنعون صنيعهم ويرون رأيهم . فان الكافر كافر سواء ادعى الاسلام أم ادعى الكفر ، والفاسق فاسق وإن زعم أنه صالح تقي ، والكاذب كاذب وإن ادعى الصديق والقاتل قاتل وإن قال أنا بريء ، والظالم ظالم وإن قال براءه شديده انه لم يظلم أحداً وأنه المثل الأعلى للعادل ، وهذا لا ريب فيه فان الحقائق ثابتة كما هي وإن سميت بأسماء غير أسمائها بل وإن لم تسم مطلقاً والحق حق وإن سمي باطلاً ، والباطل باطل وإن سمي حقاً . فن ادعى لنفسه الاسلام وهو ليس كذلك فلا

رب أنه ليس كذلك . ولا أحد من المسلمين العارفين يدعى أن أحداً بادعائه الاسلام والايمان ادعاء فقط يكون مسلماً مؤمناً وهو يعمل أعمال المشركين ويأتى ما يأتيه الكافرون من الشرك والتنديد . هذا باطل فلا بأس حينئذ في أن نتأول الآيات النازلة في المشركين في من عملوا أعمالهم وفعلوا أفعالهم ، سواء أقدموا أم تأخروا ، وسواء أشعروا بحقيقتهم أم لم يشعروا

فإن قال الشيعى ، ولا بد أن يتول ، إن الوهابيين يتأولون هذه الآيات في المسلمين الذين يسألون الأموات ويدعونهم من كل مكان ويطلبونهم ضروب الحاجات دينية ودنيوية ، عاكفين على قبورهم منقطعين إليها ، وهؤلاء مسلمون وإن فعلوا ذلك ، بل وإن فعلوا أكثر منه وأشد . فإن هذا لا يوجب الكفر ولا الشرك . إن قال الشيعى هذا ، وهذا هو ما يقول ، قيل له قد رجعنا بهذا الى أصل المسألة ورأسها وصادرت القضية المطروحة بيننا وبينك ، فإن أصل قضيتنا نحن أن دعاة الأموات المنقطعين اليهم السائلين جميع الشئون مثل ما نشاهده اليوم عند كل ولى بل عند غير الأولياء : قضيتنا أن هؤلاء ليسوا مسلمين ولا مؤمنين وأنهم في هذه المطالب وهذا القلق ضاريون الاسلام في الصميم ، ومصيبون التوحيد في المقتل . . . وأنهم بذلك لاحقون عبدة الأصنام . وهذا ما سوف نتولى إقامة الدليل عليه من الكتاب والسنة . وهذا ما ثبتته إن شاء الله في هذا الكتاب ، أما مخالفونا كهذا الشيعى فانهم لا يخالفوننا في أن هؤلاء إذا كانوا كافرين عاملين أعمال الكفار يصح تأول الآيات النازلة اصالة في المشركين والكافرين فيهم وإن كانوا يدعون الاسلام ، ولكن هؤلاء المخالفين يخالفوننا في أن هؤلاء الداعين للأموات كافرون أو مشركون ، بل هم يزعمون أنهم مؤمنون ويزعمون أن دعاة الأموات وسؤالهم الحاجات لا يستوجب الكفر والشرك ، بل يدعون أن ذلك من الايمان والدين الذي جاءت به الأنبياء ونزلت به الكتب السماوية

فهذا هو أصل القضية والدعوى . فالحلاف بيننا وبين هؤلاء هو في دعاء  
الأموات والانتطاع اليهم أ كفر هو أم إيمان ، ونحن نقول إنه كفر وهم يقولون  
انه إيمان ، ولا خلاف بيننا في أن المشركين والكافرين من المدعين الاسلام  
والايمان تشملهم الآيات النازلة في الكافرين والمشركين . فالذى على هذا الشيعى  
إذن أن يقيم الدليل على أن هذه الأعمال التى تجترح فوق الأرضة ليست شركا  
ولا كفراً علينا نحن إقامة الدلائل على أنها شرك بالله ، وإلا فان اعتراضه  
بالشكل الذى ذكر منطلق الى جميع المسلمين . فان كل مسلم يعتقد أن كل كافر  
تشمله الآيات النازلة في المشركين والكافرين وان ادعى الايمان والتوحيد  
والاخلاص . بل وان كان يحفظ القرآن والسنة ويعظم شعائر الله ودينه  
وكتبه ورسله . هذا ما لا ريب فيه ولا يتنازع الناس في أن من كفروا وأشركوا  
من المسلمين أى المدعين الاسلام واقعون تحت إيماد الآيات النازلة في المشركين  
والكافرين الأوائل ، ولكن الخلاف يقع بينهم هل هذا الانسان المعين كافر  
وهل ذلك العمل المعين كفر . فاذا اعتقد أحد منهم أن إنساناً كافر فلا بد أن  
يوقعه تحت الآيات النازلة في الكافرين . فالكلام هنا راجع الى أساس المسألة  
وهي هل الاستغاثة بالأموات وسؤالهم مالا يقدر عليه إلا الله إيمان أم كفر . فان  
كانت كفراً بطل كلام هذا الشيعى وان لم تكن كفراً كان اعتراضه منطلقاً الى  
الزعم أن هذه الأعمال كفر لا الى تنزيل الآيات النازلة في المشركين والكافرين  
فيمين ليسوا مشركين ولا كافرين ، وهذا لا ريب فيه ، وذلك أن من يتأول آية  
نزلت في المشركين فيمين ليس مشركاً إنما تأولها كذلك لاعتقاده أن ذلك الذى  
تأولها فيه مشرك كافر ، ولولا هذا الاعتقاد لما تأولها كذلك . فلا اعتراض ان كان  
ثم اعتراض راجع الى الاعتقاد بأن ذلك الانسان المعين هل أعمال المشركين  
لا الى تأول الآيات العامة فيه اذا اعتقد أنه مشرك كافر . هذا ما يقال في المسألة .



من الجبهة الفنية الجدلية ، وهذا ما يقال ثانيا

ثم يقال بعده : إن من الخطأ الظاهر الزعم أن الآيات التي استدلووا بها على أن الأموات لا يدعون ولا يسألون نازلة كلها في الكافرين والمشركين أصالة فإن هذا الزعم ليس صحيحا ، فكثير من هذه الآيات نزل خطابا للمسلمين والمؤمنين ، وبعضها نزل خطابا لرسول الكريم خاصة . فقول الله « وأن المساجد لله فلا تدعوا مع الله أحدا » من يقول من العلماء إنه نازل في المشركين خاصة ؟ وليس من شك أن الآية إن لم تكن خطابا للمسلمين منفردين فهي خطاب عام للفريقين المؤمنين والكافرين . وقوله تعالى « قل أئندعو من دون الله مالا ينفعنا ولا يضرنا ونزد على أعقابنا بعد إذ هدانا الله كالذي استهوته الشياطين في الأرض حيران له أصحاب يدعونه إلى الهدى ائتنا . قل إن هدى الله فلو كان الهدى هو في دعاء المسلمين غير الله من الأصنام والملائكة والأولياء وغيرهم . وقوله تعالى « ومن أضل ممن يدعو من دون الله من لا يستجيب له إلى يوم القيامة » عام كل من دعا غير الله . وقوله « ومن يدع مع الله إلها آخر لا يبرهان له به فانما حسابه عند ربه انه لا يفلح الكافرون » عام كذلك . وقوله « أم من يجيب المضطر إذا دعاه ويكشف السوء أالله مع الله » خطاب موجه للعباد كافة . وقوله « ولا تدع من دون الله مالا ينفعك ولا يضرك فان فعلت فانك إذن من الظالمين » ان لم يكن خاصا بالرسول فليس خاصا بالمشركين والكافرين . وقوله تعالى خطابا لرسوله « قل أخبر الله أئخذوليا » نص في أن الرسول ومن تبعه من المؤمنين لا يتخذون من دون الله أولياء . وقوله تعالى « وإن يمسسك الله بضر فلا كاشف له إلا هو وإن يمسسك بخير فهو على كل شيء قدير » خطاب لنبية كما هو ظاهر . وقوله « قل إن صلاتي ونسكي ومحياي ومماتي لله رب العالمين لا شريك له » خطاب للنبي أيضا ، وقوله « فاعبد الله مخلصا له الدين . ألا الله الدين

المخالص ، خطاب أيضا للنبي . ونظائر ذلك كثيرة معلومة لاستطاع حصرها كلها في هذا الكتاب

فزعم هذا الشيعي أن هذه الآيات التي يستدلون بها على امتناع دعوة الأموات نازلة في المشركين خاصة غلط مبين ، وهذا ما يقال ثالثا  
ثم يقال بعد ما تقدم : ان هذا الشيعي لو كان جريئا على أن يقول الحق لقال إن الشيعة هي التي تتأول الآيات النازلة في أئمة الكفر والشرك في خلاصة المؤمنين والمسلمين خيار أصحاب النبي وجنود الله من الانصار والمهاجرين ، وهذا أمر لا يختلف الناس فيه وأمر لا تنكره الشيعة ، بل هي تفاخر به وتمكث ، وكتبهم المعتمدة المطبوعة ملأى بهذا أي بتأول الآيات النازلة في المشركين في صحابة رسول الله ومن دونهم

قال ابن قتيبة في كتاب تأويل مختلف الحديث صفحة ٨٦ « وقد قالوا في قول الله عز وجل إن الله يأمركم أن تذبحوا بقرة أنها عائشة ، وفي قوله فقلنا اضربوه ببعضها أنه طلحة والزبير ، وقولهم في الحجر والميسر أنها أبو بكر وعمر وفي الحبث والطاغوت أنها معاوية وعمر بن العاص مع عجائب أرغب عن ذكرها ويرغب من بلغه كتابنا عن استماعها »

وقال شيخ الاسلام ابن تيمية : « ان الذين أدخلوا في دين الله ما ليس منه وحرفوا أحكام الشريعة ليسوا في طائفة أكثر منهم في الرفضة فانهم أدخلوا في دين الله من الكذب على الرسول ما لم يكذب به غيرهم وردوا من الصدق ما لم يرد به غيرهم ، وحرفوا القرآن تحريفا لم يحرفه غيرهم مثل قولهم ان قوله تعالى ( إنما وليكم الله ورسوله والذين آمنوا الذين يقيمون الصلاة ويؤتون الزكاة وهم راكعون ) نزلت في علي . وقوله تعالى ( مرج البحرين ) على وفاطمة ( يخرج منها الأولاد والمرجان ) الحسن والحسين ( وكل شيء أحصيناه في امام مبين ) علي بن أبي طالب

« ان الله اصطفى آدم ونوحا وآل ابراهيم وآل عمران على العالمين » آل أبى طالب واسم أبى طالب عمران . « فقاتلوا أئمة الكفر » طاحنة والزير . والشجرة الملعونة فى القرآن هم بنو أمية . « ان الله يأمركم أن تذبحوا بقرة » عائشة . ولئن أشركت ليحبطن عملك أي ان أشركت بين أبى بكر وعلى فى الولاية . وكل هذا وأمثاله وجدته فى كتبهم . ثم من هذا دخلت الامعاءيلية والنصيرية فى تأويل الواجبات والمحرمات <sup>(١)</sup> ،

وقال صاحب كتاب الشيعة ص ٦٣ : « أما التحريف الذى وقع والذى يقع فان كتب الشيعة كلها قد حُرِفَتْ وتحرف آيات كثيرة وسوراً عديدة فى تأويلها وتنزيلها . وقد جمعتُ آيات تزيد على مائتين من أمهات كتب الشيعة حُرِفَتْ كتب الشيعة أشنع تحريف . ومن أشنعها أن قول الله ( ألم تر الى الذين أوتوا نصيباً من الكتاب يؤمنون بالجبت والطاغوت ويقولون للذين كفروا هؤلاء أهلهى من الذين آمنوا سبيلاً ) انها قد نزلت فى الصحابة بعد وفاة النبي وأن الصحابة والأئمة قد انعكسرت ما لعل ولأولاده حسداً وبغياً . أصول الكافى ( ٢ : ١٥٨ ) وهذه الصحائف فى أصول الكافى موضوعة على ألسنة الأئمة إن ثبتت فهى عيب على الأئمة لا ريب فى وضعها وضعتها كتب الشيعة وحرفت الكتاب الكريم تحريفاً شنيعاً ومنها أن قول الله ( ومن الناس من يتخذ من دون الله أنداداً يحبونهم كحب الله والذين آمنوا أشد حبا لله ) يقول الكافى هم أولياء أبى بكر وعمر اتخفونهم أئمة دون الامام الذى جعله الله وهو على . قيل لصادق ألم يكن على قويا فى دين الله قال على قيل فكيف ظهر عليه القوم وكيف لم يدفعهم وما منعه من ذلك . قال الصادق آية فى كتاب الله منعه . قيل أى آية قال « لو تزَيَّلُوا لعدونا الذين كفروا منهم عذابا أليما » كان لله ودائم مؤمنون فى أصلاب قوم كافرين ومنافقين ولم يكن على

يقتل الآباء حتى يخرج الودائع . فلما خرجت على علي ظهر من ظهر فقتلهم . عن الكافي في الوافي ( ٢ : ١٥٢ ) . وروى العباس عن الباقر قال : لما قال النبي « اللهم أعز الاسلام بعمر بن الخطاب أو بعمر بن هشام » أنزل الله « وما كنت متخذ المضلين عضدا »

« وأصول الكافي ذكرت كل الآيات محرفة تحريفا يخرجها عن أن تكون كلام حافل . وكل آية نزلت في الكفار رجعتها الشيعة إلى الصديق والفاروق ومن اتبعها إلى كل الأمة : « إن الذين آمنوا ثم كفروا ثم آمنوا ثم كفروا ثم ازدادوا كفرا لم يكن الله ليغفر لهم ولا يهديهم سبيلا » تقول أصول الكافي ( ٣ : ٣٢٥ ) إن هذه الآية نزلت في أبي بكر وعمر وعثمان . آمنوا بالنبي أولا ثم كفروا حيث عرضت عليهم ولاية علي . ثم آمنوا بالبيعة لعلي ثم كفروا بعد موت النبي ثم ازدادوا كفرا بأخذ البيعة من كل الأمة » وقال أيضا صاحب الوشيعة ص ٤١ : « وروى الوافي عن التهذيب والكافي ( ٢ : ٤٥ ) عن الباقر لما أخذ النبي يوم الغدير بيد علي صرخ إبليس في جنوده صرخة لم يبق منهم أحد في بر ولا بحر إلا أقامه . فقالوا ماذا دهالك ما سمعنا لك صرخة أو حش من هذه . فقال نعم فعل هذا النبي فعلا إن تم لم يعص الله أحد أبدا . فقالوا يا سيد أنت كنت لآدم أغويته . ولما قال المنافقون إنه ينطق عن الهوى وقال أحدهما لصاحبه ( أبو بكر لعمر ) أما ترى عينيه تدوران في رأسه كأنه مجنون ، يعنون النبي صرخ إبليس صرخة تطرب فجمع أوليائه ثم قال أما قلتم اني كنت لآدم من قبل قالوا نعم قال آدم نقض العهد ولم يكفر بالرب وهؤلاء أنكروا العهد وكفروا بالرسول . ولما قبض النبي وأقام الناس أبا بكر لبس إبليس تاج الملك ونصب منبراً وقعد في أوليته وجمع خيله ورجله ثم قال لهم اطربوا فلن يطاع الله أبداً حتى يقوم إمام ثم تلا الباقر ( ولقد صدق عليهم إبليس ظنه فاتبعوه الا فريقاً من المؤمنين ) قال الباقر : كان تأويل هذه الآية لما

خبر النبي والظن من ابليس حين قالوا انه ينطق عن الهوى صدقوا ظن ابليس .  
وفي الواقي ( ٢ - ٢٥ ) عن سلمان عن علي ان أول من بايع أبا بكر هو ابليس وان  
النبي قد قال ان أول من يبايع أبا بكر في منبري هذا هو ابليس . وفي الواقي  
( ٢ : ٤٧ ) قال الصادق : ان قول الله ( وان يكاد الذين كفروا ليزلفونك  
بأبصارهم لما سمعوا الذكر ويقولون انه لمجنون ) نزل في أبي بكر وعمر حين قالا  
يوم الغدير انظروا الى عيني تدوران كأنهما عينا مجنون . ويقول الصادق ( ما يكون  
من نبوي ثلاثة الا هو رابعهم ولا خمسة الا هو سادسهم ) نزلت في أبي بكر وعمر  
وأبي عبيدة وعبد الرحمن بن عوف وسالم والمغيرة حين كتبوا الكتاب وتعاقدوا  
وتقاسموا اثن مضى محمد لا تكون الخلافة في بني هاشم ولا النبوة أبداً . ونزل  
( أم أبرموا أمراً فانا مبرمون أم يحسبون اننا لا نسمع سرهم ونجواهم ) هاتان  
الآيتان نزلتا في هؤلاء . وعن الباقر والصادق إن أبا بكر ساعة موته دعا بالويل  
والشور فجعل يقول هذا محمد وهذا علي يشراقتي بالنار ويده الصحيفة التي تعاقدنا  
عليها في الكعبة وهو يقول : لقد وفيت بها يا منافق تظاهرت على ولي الله فابشر  
بالدرك الأسفل من النار في أسفل السافلين . وفي الكافي ( ٢ - ٥١ ) عن الصادق  
عن الباقر أن الرسول أقبل يقول على أبي بكر وهو في الغار يرتعد اسكن فان الله  
معنا وقد أخذته الرعدة وهو لا يسكن . فلما رأى النبي ﷺ حاله قال له أتريد أن  
أريك أصحابي من الأنصار في المجالس يتحدثون وأريك جعفراً وأصحابه في  
البحر يفوصون ؟ قال نعم : فمسح النبي يده على وجهه فنظر أبو بكر الى الأنصار  
يتحدثون ونظر الى جعفر وأصحابه في البحر يفوصون ، فأضمر في تلك الساعة  
انه ساحر ، فسمى صديقاً »

ومن الظريف أن تكون الشيعة مختربة هذه الغرائب والعظائم ثم يجرؤ هذا  
الشيعة على اتهام أهل السنة بتأويل الآيات النازلة في الكافرين في المؤمنين

والاحاديث التي ذكرها هنا أما الأول وهو قول عبد الله بن عمر في الخوارج انهم انطلقوا الى آيات نزلت في الكفار فجعلوها في المؤمنين . فيقال فيه إنه يعني بذلك مثلما ذهبت اليه الشيعة إذ جعلوا الآيات النازلة في رؤوس الكفار وصناديد الشرك في خيار الصحابة من الأنصار والمهاجرين أمثال أب بكر وعمر وطلحة والزبير وعائشة وحفصة وغير هؤلاء من سادات المسلمين ، وذلك أن الخوارج قد أكفروا الخلفاء في عصرهم وأكفروا من تولاهم ورضى حكمهم من المسلمين . فأكفروا عثمان وعلياً ومعاوية وعمر بن العاص ومن تولى هؤلاء أو أطاعهم أو دان لحكومتهم ، والشيعة فملت ما هو أشنع من فعل الخوارج . فانهم ~~كفروا~~ الخلفاء الأربعة إلا علياً وبعضهم تناول علياً أيضاً بالتجريح والتكفير وأكفروا الصحابة ما خلا طائفة قليلة تولت علياً في زعمهم وعرفت له الحق الذي عرفته له الشيعة : وأما من عدا هؤلاء من الصحابة والخلفاء فكفار لدى الشيعة وتأولت فيهم الآيات النازلة في الكفار كما سبق . فأكفرت سائر المسلمين الذين يتولون الخلفاء الثلاثة أو يقدمونهم على علي والذين يتولون معاوية وغيره من الأمويين والذين لا يكفرون هؤلاء ، وتأولوا أيضاً الأحاديث في إكفار المسلمين كما تأولوا الآيات ، وتأولوا قوله عليه السلام : « لا يذادن أقوام عن حوضي يوم القيامة فأقول أحبابي أحبابي ، فيقال إنك لا تدري ما أحدثوا بعدك . » إنهم مازالوا على أعقابهم مرتدين فافول سحفاً سحفاً ، فزعموا أن هذا الحديث يدل على أن الصحابة ومنهم الخلفاء ومنهم أمهات المؤمنين كمائشة وحفصة قد ارتدوا بعد وفاة النبي عليه السلام . وبعض الشيعة يزعمون أنهم كانوا منافقين ومخادعين للنبي ، وأنهم ما آمنوا ولا أسلموا . وكذلك تأولوا حديث الفتنة من قبل المشرق الفتنة ها هنا بأن الإشارة كانت إلى عائشة رضي الله عنها كما تقدم عن أحد شيوخهم في أحد كتبهم وهو كشف القطاء

وفعل الشيعة في هذا الباب مثل فعل الخوارج إلا أن الفرق بين الطائفتين أن الشيعة أفرس وأعدى في هذا الميدان ميدان العدوان على المسلمين وعلى عقائدهم فإن الشيعة يكفرون أقواماً لا يكفروهم الخوارج بل يتولونهم ويحبونهم كأبي بكر وعمر اللذين تخصهما الشيعة بأشد المهجاء والمذمة والتضليل . فقول عبد الله بن عمر يعني هذا النوع من الا كفار والاعتداء على المسلمين ومن التأويل الفاضح لكتاب الله ، ولا يمكن أن يعني بقوله هذا أن الخوارج يكفرون عباد القبور المنقطعين إليها . قال الخوارج لم يصنعوا ذلك لأن عبادة القبور بدعة محدثة في الاسلام بعد ما تناقص العلم وتزايد الجهل وكثر الداخلون في الاسلام من الزنادقة الذين ما ادعوا الدخول فيه إلا لأجل الدس فيه وإفساده ونحن لا نرتاب أن عباد القبور بالنحو الموجود اليوم وبالنحو الذي يدعو اليه هذا الشيعي لو كانوا موجودين في عهد الصحابة وعهد أئمة الاسلام لما توقفوا في إكفارهم وفي الحكم عليهم بالردة وهذا ما يأتي بيانه وعلى كل حال هذا راجع الى أصل القضية . فإن كان عباد القبور كفاراً ومشركين فلا ريب في أنهم داخلون في الآيات النازلة في المشركين ولا يشك في هذا أحد لا عبد الله بن عمر ولا غيره ولا هذا المخالف ، وإن كانوا غير كفار أمكن أن ينطلق هذا الاعتراض الى هؤلاء الذين كفروا عبدة القبور

وأما الرواية الأخرى التي قال انها في غير البخاري عن عبد الله بن عمر ان الرسول قال أخوف ما أخاف على أمتي رجل متأول للقرآن يضعه في غير موضعه فيقال في الجواب قال أحد علماء الهند وهو الشيخ محمد بشير من كبار محدثين في عصره في كتابه صيانة الانسان إن هذا الحديث ليس من رواية عبد الله بن عمر وإنما هو من رواية عمر رضى الله عنهما رواه عنه الطبراني في الأوسط كما في مجمع الزوائد ، وفي سنده اسماعيل بن قيس الأنصاري وهو متروك الحديث ذكر

ذلك في مجمع الزوائد . قال حديث عن عمر لا عن عبد الله بن عمر ثم هو حديث ضعيف . هذا من جهة السند وأما من جهة معناه فلا ريب في محضه . فان المتأولين للقرآن الكريم والسنة النبوية الواضحين لها في غير مواضعهما هم أكبر العنايب التي زعمت العقائد الاسلامية الصحيحة اللقية من الاخلاط والفضلات الضارة ، والفرق المتأولة للقرآن والسنة هي من أعظم المعاول الهدامة لصرح الاسلام المشمخر وبنائه الرفيع المنيع ، وما أكثر ما أتى الاسلام من هذه الناحية ناحية التأويل والتفسير الباطل لنصوصه . فان المتأولين لم يدعوا في الاسلام عقيدة يقينية ولا نصاً ثابتاً لا شك فيه إلا تناولوها بالتشكيك وبلاعتراضات الفاشلة وبالتأويلات السخيفة . أليست الشيعة قد أولت فرائض الاسلام الخمس بأن المراد بها رجال . أليس قد تأول أحد شيوخيهم واسمه بيان قول الله « هذا بيان للناس » في نفسه ، وتأول شيخ آخر منهم وهو المغيرة بن سعيد العجلي قوله « كمثل الشيطان إذ قال للانسان اكفر فلما كفر قال إني بريء منك » في الخليفة عمر ، وتأول قوله « إنا عرضنا الأمانة على السموات والأرض والجبال فأبين أن يحملنها وأشفقن منها وحملها الانسان انه كان ظلوماً جهولاً » فزعم أن الأمانة التي عرضت على السموات وعلى الأرض والجبال هي منع على رضى الله عنه من الخلافة فتورعت هذه المخلوقات عن هذا الاثم فقام أبو بكر بالخيلولة بين علي وبين الخلافة بإرشاد عمر ومعونته على شريطة أن تكون له الخيلولة من بعده ، والانسان الجهول الظلوم في الآية هو أبو بكر ، وتأولت فرقة منهم وهي المعروفة بالمنصورية أصحاب أبي منصور العجلي أحد شيوخ الشيعة قوله تعالى « وإن يروا كسفاً من السماء سائطاً » في صاحبهم هذا ، وزعموا أنه الكسف الساقط من السماء ، وهكذا زعم هو لنفسه ، وتأول أحد شيوخيهم وهو بيان وأصحابه البيانية قول الله « كل شيء هالك إلا وجهه » في أن الاله يهلك كله حاشا وجهه ، وزعمت طائفة منهم أن كل مؤمن يوحى اليه



وتأولوا قول الله « وما كان لنفس أن تموت إلا بأذن الله » على معنى الا بوحى اليه من الله ، وكذا تأولوا قوله « وأوحى ربك الى النحل » في ذلك ، وتاول أحد شيوخهم وهو أحد الكيال وأتباعه الكيالية الصراط المستقيم في نفسه والجنة في الوصول الى علمه من البصائر والنار في الوصول الى ما يضافه ، وزعم أحد شيوخهم أن قول الله تعالى « هل ينظرون إلا أن يأتيهم الله في ظلل من الغمام » يعنى به على بن أبى طالب ، وزعموا أن قوله « ليس على الذين آمنوا وعملوا الصالحات جناح فيما طعموا » يدل على أن من وصل الى الامام وعرفه ارتفع عنه الحرج في جميع ما يطعم ووصل الى الكمال ، وهذا كله ذكره الشهرستانى في كتابه المال والنحل والشهرستانى قد شرط على نفسه في مقدمة كتابه ألا يعزو الى قوم إلا ما وجدته في كتبهم لا في كتب مخالفيهم ، وقد ذكر هذا أيضاً غير الشهرستانى ، وتقدم بعض هذه التآويل الفاضحة مثل قولهم إن قول الله يأمركم أن تذبحوا بقرة يعنى بها السيدة عائشة وقولهم في فقاتلوا أئمة الكفر أنهم طلحة والزبير وأن الشجرة الملعونة في القرآن هم بنو أمية ، وأن المراد بقوله ولئن أشركت ليحبطن عملك الاشرك بين على وأبى بكر في الولاية ، وقالوا إن المراد بالبحرين في قوله مرج البحرين على وقاطمة وأن الأوّل والمرجان الحسن والحسين ، وقالوا في قوله تعالى « وكل شيء أحصيناه في امام مبين » أنه على وقالوا في قوله « ان الله اصطفى آدم ونوحاً وآل ابراهيم وآل عمران على العالمين » ان هؤلاء هم آل أبى طالب وامم أبى طالب عمران ، وتأولوا الجبت والطاغوت الواردين في الكتاب العزيز بابى بكر وعمر ونظائر ذلك من الأقوال التى اعتدوا بها على كتاب الله وعلى الاسلام وعلى المسلمين وعلى الصحابة وعلى الرسول وعلى ائمة وعلى الذوق وعلى الأدب والمنطق وعلى كل فضيلة

وكذلك تأولوا آيات التوحيد توحيد الأسماء والصفات وتوحيد العبادة

والألوهية بأولات في نهاية الفساد والنأى عما أراد الله وعما تدل عليه اللغة التي نزل بها القرآن خرفوا الآيات الأمرة بتوحيد الله وعبادته وإفراده بالدعاء والرجاء والألوهية تحريفاً سوف يرى القارىء منه ضرورياً متنوعة في هذا الكتاب وكذلك خرفوا آيات الصفات أشنع التحريف كما يجد القارىء ضرورياً من ذلك في هذا الكتاب أيضاً، حتى زعموا أنه يجوز سؤال العباد كل ما يسأل الله من المطالب العالية التي لا يقدر عليها سوى الله . فجوزوا أن يطلب العبد من الميت أن يهدي قلبه وأن يغفر ذنبه وأن يزيد في أجله وأن يرجع له غائبه وأن يدخله الجنات ونظائر ذلك . وحرفوا الآيات الزاجرة أقسى الزجر عن دعاء المخلوق ورجائه وندائه وعن التعلق به والانتفاع إليه بل لقد خرفوا القرآن كله . فإن أهم مسألة غنى بها القرآن هي مسألة توحيد الله وإفراده بالعبادة من النداء والدعاء والرجاء دون الأموات ومن لا يقدر على شيء من خلقه العاجزين الضعفاء . ثم لم يبقوا عند هذا الحد من التحريف الشائن المشوه حتى ذهبوا يؤولون كلام هؤلاء الداعين للأموات المنقطعين إلى الأجداث فزعموا أن قول القائل من عبدة القبور يا فلان اشقي واغفر ذنبي معناه كن لي وسيطاً وشفيعاً ، وزعموا أنهم لا يمتنعون ظاهر قولهم وما يثب إلى الأذهان منه . فجمعوا بذلك بين أنواع كثيرة من الأخطاء والأوهام والتحريف الشنيع لكلام الله وكلام خلقه

فهذا الحديث إذا صحح كان يعنى هؤلاء ونظراءهم من المحرفين المؤولين لكلام الله وسنة رسوله الواضحين لهما في غير مواضعهما . فالحديث رد على الشيعة وإخراجهم إن كان صحيحاً

وأما أهل السنة من أهل نحمد الذين يدعى الرد عليهم فإنهم مستمسكون بسنة السلف وطريق الرعيل الأول من المؤمنين المعظمين لكلام الله وسنة رسوله الواقفين حيث وقفوا . وهم من أبعد الناس عن التأويل المعوج ، بل هم من أمقت

الناس لهذا التأويل ولن يتعاطونه ويجنحون اليه . فهم لا يجيزون تأويلا واحدا لم ينقل عن السلف وعن خير القرون المفضلة من الصحابة والتابعين وعلماء الحديث والفقه والدين وأئمة الفتوى المشهورين بالعلم وبالصالح والامامة . بل هم لا يقولون قولاً واحداً أو يرون رأياً واحداً لم يؤثر عن السلف لافي الأصول ولا في الفروع وهم لا يقولون في التوسل ودعاء الاموات وغير ذلك إلا بما نقل عن السلف وعن أئمة الاسلام . لا يسبقون الى رأى في ذلك ولا يبتدعون بدعة واحدة . وهم في تفسير كتاب الله لا يعدلون عن تفاسير السلف من الصحابة والتابعين ، ولا يرغبون عن ذلك البتة ، بل يرون أن الذين يرغبون عن تفسير السلف من الصحابة وأئمة الدين غالطون مبتدعون ولا ريب ، ومن طالع كتبهم عرف لهم ذلك

وقوم هكذا يفعلون لا يمكن أن يكونوا من الذين يتأولون القرآن ويضعونه في غير مواضعه ، الا أن يكون السلف كذلك لأنهم لهم تبع . وحاشا الله السلف عن هذا

فلا يمكن تأول هذا الحديث فيهم . ومن تأوله كذلك فقد صار هو تأويلا له . وهذا الشيء الذي أول أصحاب الخوارج وهذا الحديث في أهل السنة من أهل نجد هو في الحق واقع تحت تأويل هذا الحديث وغيره من الأحاديث في هذا المقام . فانه قد تأول النصوص الواردة في الخوارج الضالين الذين أكفروا الصحابة والمسلمين في أهل السنة من النجديين المتمسكين بالوحيين وبما جاء عن السلف الصالح نفيًا وإثباتًا لا يزيدون ولا ينقصون فكان الرافضي بهذا التأويل من المؤولين الواضحين للنصوص في غير مواضعها . لأنه تأول أحاديث الخوارج الضلال في أهل السنة . فما أخلفه بما في هذا الحديث من ملامة وهجاء ١١ وما أقبح قول الباطل ، ولكن أقبح منه أن تحمل ما فيك من باطل علي

البريء إلا من الحق

وأما الرواية الثالثة التي عراها إلى عبد الله بن عباس فاقول فيها إن كانت صحيحة كاقول في الروايتين قبلها ، بيد أني لا أحسبها صحيحة عن ابن عباس فإن ظاهرهما بعيد عن الحق . وفلك أنه يقول إن آيات القرآن نزلت في المشركين وأهل الكتاب إطلاقاً . وليس من الحق ولا مما يشابه الحق الزعم أن آيات القرآن كلها نزلت في المشركين وأهل الكتاب ، بل هذا الزعم خلاف الحق وخلاف الإجماع والمعلوم بالبداهة . ومن الأسراف الذي لا يتقبل الادعاء أن القرآن قد نزل في المشركين وأهل الكتاب خاصة . وإذا ما كان قد نزل في المشركين وأهل الكتاب خاصة وكان كل ما نزل في المشركين وأهل الكتاب لا يجوز الاحتجاج به على أعمال المسلمين وأقوالهم ، فبماذا يحتج على أعمال المسلمين وعقائدهم ، ومعرفة الصحيح والباطل منها ، فبماذا يعرف المسلمون عقائدهم ودينهم وما يصح من ذلك وما لا يصح إذا ما كان القرآن قد نزل في المشركين الكافرين خاصة ؟ أنه لا مرجع حينئذ لعقائد أهل الإسلام ولما يجمل من الآراء وما لا يجمل . وهذا عين الانسلاخ والتصل من الدين جملة

ثم قال الرافضو : « حادى عشر - كما أن الخوارج سيّام التحليق والتسييد كما جاء في الأخبار الكثيرة ، ومن المرجح أو المعلوم انطباق تلك الأخبار على الوهابية أو عليهم وعلى الخوارج ، وفي خلاصة الكلام أن التابعين لمحمد بن عبد الوهاب كانوا يأمرؤن من اتبعهم بخلق رأسه ولا يتركون من اتبعهم يفارقهم حتى يخلقوا رأسه ، وكان عبد الرحمن الأهدل يقول لا يحتاج إلى التأليف في الرد على ابن عبد الوهاب ويكفى في الرد عليه قوله عليه السلام في الخوارج « سيّام التحليق » فإنه لم يفعله أحد من المبتدعة وكان ابن عبد الوهاب يأمر بخلق رؤوس من اتبعه من النساء . فدخلت في دينه امرأة وجددت إسلامها بزعمه فأمر بخلق رأسها

فقلت شعر الرأس للمرأة بمنزلة اللحية للرجل فهو أمرت بخلق لحى الرجال لساغ  
أن تأمر بخلق رؤوس النساء فلم يحرجوا . انتهى كلامه .  
ونحن نقول : لا ريب أن الخوارج كانوا يحلقون رؤوسهم ، ولا ريب أن النبي  
الكريم ﷺ قد أخبر أن من علاماتهم وصفاتهم التحليق . فانه قال فيهم سيحاهم  
التحليق والتسبيد . والتسبيد قيل هو الحلق وقيل هو التشعيث . هذا لا ريب فيه  
عندنا ، ولكن قول الشيعة : « ومن المرجح أو المعلوم انطباق هذه الأخبار على  
الوهابية » قول فاسد مردود ، ويان ذلك أن حجته في هذا القول هي أن النجديين  
فيهم من يحلقون رؤوسهم . بل أكثرهم يصنعون ذلك ، ولكن فات الشيعة النظر الى  
معنى السيمى فان سيمى القوم وهي علامتهم ما به يتميزون عن غيرهم وما به يعرفون  
ويختصون ، وإلا اذا كان الأمر مشتركاً بين الناس مشاعاً بين أصنافهم فليس سيمى  
لطائفة ولا علامة . فان السيمى فيها معنى التسمية والعلامة فيها معنى التعليم . فالأكل  
والشرب ليسا سيمى لطائفة من الناس ، وذلك لأن الأكل والشرب أمران يشتركان  
فيهما الناس بل ويشاركن فيهما الحيوان . وكذلك اللباس ليس سيمى ولا علامة  
لأحد من الانسان لأنه مشاع بين أفراد . وكذلك الكلام والمشي وجميع الأشياء  
المشتركة المشاعة وهذا ما لا ريب فيه . فالسيمى هي العلامة المميزة لصاحبها عن غيره  
وهي قد تكون إضافية وقد تكون حقيقية نظراً لاختلاف الزمان والمكان والبيئة .  
فالمسلاة والسيام وحج البيت الحرام وشهادة أن لا إله إلا الله وأن محمداً رسول الله  
كل هذه الأشياء سيمى للمسلمين تميزهم عن غيرهم من الأمم التي ليست مسلمة .  
وذلك لأن هذه الأمور خاصة بالمسلمين لا يفعلها سواهم ، ولكن الايمان بالله أى  
الاعتراف بوجوده والضرعة اليه ودعائه ليس سيمى للمسلمين ، وذلك أن هذه  
الأمور يشارك المسلمون فيها غيرهم من الالهيين المقرين بالأنبياء وبالديانات لا ينفرد  
بها المسلمون . وكذلك مثلاً الاقرار بالبعث والجزاء والحساب والدار الآخرة

لا يقال إن ذلك سيمى المسلمين . لأن جميع المؤمنين بالأنبياء وبالوحى الإلهى يؤمنون بذلك ويعترفون به لا ينكرونه ، ولكن هذا قد يكون سيمى للمؤمنين بوجود الإله . لأن من لا يؤمن بالله لا يمكن أن يؤمن بذلك . فهو سيمى لمن آمن بالله لأنه يميزهم عن الجاحدين للملحين ، وهكذا يقال فى أشباه ذلك مما لم نذكره وإذا ما علم هذا قيل إن « التحليق » لا يمكن أن يكون سيمى لأحد اليوم لأن التحليق أمر فعله أم كثيرة فى أقطار كثيرة من الاقطار الاسلامية . فلا يمكن أن يكون سيمى للنجديين يقينا ، وذلك أنهم ليسوا هم وحدهم الذين يخلقون رؤوسهم . فأكثر العرب فى جزيرتهم يخلقون رؤوسهم كالنجديين سواء . فالحجازيون يخلقون ، وأهل اليمن يخلقون ، وأهل عمان يخلقون ، وفى العراق من يخلقون ، وفى الشام ( سوريا وفلسطين ) من يخلقون ، وفى مصر من يخلقون ، وفى النجديين من يخلقون ، ومنهم من يوفرون شعورهم كما فى غيرهم من يصنعون ذلك ؛ ولا فرق بين النجديين وبين غيرهم من العرب فى هذه المسألة مسألة التحليق . فهم لا يميزون عن أهل اليمن أو عن أهل الحجاز أو عن أهل عمان أو عن أهل البحرين والكويت والعراق والشام بذلك . فلا يمكن أن يكون مظهر ذلك علامة لأحد ، هؤلاء لا للنجديين ولا لغيرهم من أهل هذه البلاد . فكل هؤلاء فيهم من يخلقون ، وفيهم من يقصرون ، وفيهم من يوفرون ويطلقون هؤلاء يوجدون فى نجد كما يوجدون فى هذه الأقطار أيضا ، ولهذا لا يمكن أن يكون خلق الرأس علامة لأهل قطر من هذه الاقطار ولا لأهل مذهب من هذه المذاهب . فن رأى مخلوق الرأس لم يمكن أن يستدل بهذا على بلده وقطره أو عقيدته ومذهبه ، وكذلك من رأى من يوفر شعره ومن يقصره لم يمكن أن يستدل بذلك على قطره وبلده أو عقيدته ومذهبه . فإذا مارأيت من خلق شعر رأسه واستأصله فلن تحكم لأجل هذا بأن هذا المائى المستأصل نجدي ، وإذا رأيت

من وفر شعره وبالع في توفيره فلن تستطيع أن تحكم عليه بأنه غير نجدي بمجرد توفيره شعره . بل أمكن أن يكون ذلك نجديا وأمكن أن يكون غير نجدي وكذلك المالحق يمكن أن يكون نجديا ويمكن أن يكون غيره ، وهذا لا ريب فيه ، وهذا لأن خلق الرأس ليس من خصائص النجديين ولأن توفيره ليس من خصائص غيرهم . فالخلق ليس سمي لم يقينا والتوفير والاعفاء ليس سمي لغيرهم بلا شك . بل هما أمران مشتركان موجودان في النجديين وفي غيرهم

وإذا كان ذلك كذلك فلا يمكن البتة أن يعد خلق الرأس سمي لأهل نجد ، لأنه كما ذكرنا شائع فيهم وفي غيرهم . وذلك كما أنه لا يمكن أن يكون لبس (العقال) أو العباءة سمي لهم ، لأن غيرهم من العرب يلبسون ذلك . وكذلك مثلا اعفاء شعر الوجه لا يمكن أن يكون سمي للنجديين ولا لغيرهم من المسلمين وغير المسلمين . لأن ذلك كله فعله خلق كثيرون في بلاد العرب وفي غيرها من العرب وغير العرب من المسلمين وغير المسلمين كخلق الرأس ولا فرق . والخبر القائل في الطائفة الضالة « سيام التحليق » لا يمكن أن يعنى بهذه السمي أمرا عاما مشتركا يوجد في الطائفة المذمومة وفي غيرها . وإنما يعنى سمي خاصة مميزة فارقة لا توجد إلا في الطائفة وحدها في عصرها الكائنة فيه . وإلا إذا كان يعنى أمرا يوجد في الطائفة وفي غيرها وفي مخالفيها الذين يقاتلونهم ويظفرون بها ويثابون على قتالها فكيف يكون سمي لها وعلامة عليها . والسمي كما ذكرنا هي الخاصة الفارقة . ومثل هذا لا يمكن أن يكون خاصا بالطائفة المشار إليها ، كما أن مجرد الصلاة والصيام والقيام بفرائض الاسلام لا يمكن أن يعد علامة على الخوارج . لأن هذه الأمور يؤديها جميع المسلمين ليست من فرائض الخوارج . ومن عند هذه العبادات سمي للخوارج أو لطائفة خاصة من طوائف أهل الاسلام فقد غلط

خلطاً ظاهراً للخاصة والعامة

فالسبب المذكور في الحديث لابد أن تكون خاصة بأهلها وبالطائفة المقصودة بالخبر وبالمذمة . وهذا واضح معلوم . وعلى هذا ليس التحليق سبباً للتجديدين بالضرورة البينة ، وإذا ما قال قائل كهذا الشيء إن المعنيين بهذا الخبر هم التجديديون لأنهم يخلقون شعورهم قيل له ولماذا لا يكون به غير التجديدين من الخلقين شعورهم أو قيل له على سبيل البت إن المعنيين به قوم كذا ممن يخلقون . وإذا قال إن هذا الحديث يدل على مذمة التجديدين لأنهم يشاركون الخوارج في التحليق قيل له إذن هو دليل على مذمة جميع العرب وجميع المسلمين الذين يخلقون وحينئذ لا يكون الذم متوجهاً إلى هذه العقيدة التي تنكرها وتأبأها ، لأن الذم قد انطلق حينئذ إلى من لا يدينون هذه العقيدة السلفية ممن يخلقون شعورهم من المسلمين سوى التجديدين . وإذا كان هذا الذم منطلقاً إلى أصحاب هذه العقيدة السلفية وإلى خصومها ومن لا ينعمون بها عينا لم يكن ذكر هذه المذمة في النقص على أصحاب هذه العقيدة حقاً ولا صواباً ولم يكن جعلها من الدلائل على فساد هذه العقيدة إنصافاً ولا عدلاً ، ولم يكن في هذا دلالة لا قرينة ولا ضئيلة على ذم هذا المذهب وضعفه وبطلانه . وإذا كان المخالف يريد أن هناك ذنباً يشترك فيه التجديديون وغيرهم من الناس لا يتعلق بالدعوة السلفية بل بشيء آخر ، إذا كان المخالف يريد هذا وكان ما ذكر هنا لا يثبت غيره قيل له : نحن لا نعرض في كتابنا هذا إلا لابطال المقالة التي توجه إلى هذه الدعوة وأصحابها خاصة . وأما من قدح في المسلمين كافة فهذا له مقام آخر . وإذا قال هذا المخالف إن هذا يدل على أن الوهابيين من الخوارج لأنهم يوافقونهم في خلق الشر قيل له إذن المخالفون للوهابيين الذين يخلقون شعورهم من الخوارج أيضاً . وإذا كان الوهابيون والمخالفون لهم خوارج فالمسلون كلهم خوارج . وهذا



محال باطل لا يقال

هذا ، وما هنا شيء آخر في المسألة . وهو أن التجديدين كانوا قبل هذه الدعوة وبمدها يخلقون ويمفون ، وكان الذين قبلوها في أول أمرها والذين ردوها وحاربوها يخلقون ويمفون أيضاً ، لا ينفرد أصدقاء الدعوة بذلك دون خصومها ، ولا يختص خصومها بشيء منه أيضاً . ولا يمتاز أحد الحزبين عن الآخر لا بهذا ولا بهذا . . فليس أصدقاء الدعوة يخلقون خاصة ولا خصومها يمفون خاصة ، ولم يكن التجديديون قبل ظهور هذه الدعوة يمفون شعورهم ثم صاروا بعد ظهورها يخلقون ، ولم يحدث في هذا تغيير في الحالتين ولا في الطائفتين ، ولم يكن هذا مقارنا الدعوة ولا ضده مقارنا ضدها . وهذا لا ريب فيه . وإذا كان هذا الأمر موجودا فاشياً في التجديدين قبل الدعوة وبمدها ، وكان هذا الأمر بعد ظهور الدعوة كما كان قبل ظهورها ، وكان خصوم الدعوة في ذلك مثل أصدقائها وكان أصدقاؤها مثل خصومها ، أعني أنهم يخلقون ويمفون ويقصرون ، يفعلون هذا وهذا وهذا في الحالتين والزمنين . إذا كان هذا كله صحيحاً - وهو صحيح - فكيف يكون دليلاً على ذم الدعوة وبطلانها ، ولا يكون دليلاً على ذم ما خالفها وبطلانها ، وكيف يكون فيمن قبل الدعوة ذمها ولا يكون فيمن ردها كذلك ؟ أم كيف يكون قدسها في التجديدين بعد ظهور هذه الدعوة ولا يكون قدسها فيهم قبلها ؟ ولا ريب أنه إن لم يكن ذنباً في خصوم الدعوة وقدسها في البلاد قبل ظهورها . فلن يكون كذلك في أصدقاء الدعوة وفي بلادها بعد ظهورها . وإن كان ذنباً لأصدقائها فلا بد أن يكون كذلك لخصومها ، وإن كان قدسها في البلاد بعد انتشار الدعوة فيها فلا بد أن يكون كذلك قبلها . وهذه أوليات واضحة جلية . ولكن المخالفين لا يرضون هذا ولا يقبلونه . وهو يدل دلالة جلية ظاهرة على غلط هؤلاء المخالفين وعلى غلط هذا الشيعي المتعصب

فما ذكره هنا لن يعدم نقصا وعبثا في هذه العقيدة إلا أصحاب الأهواء الجائرة  
هذا الذي ذكرناه خاص بالرجال . أما النساء فما كن يحلقن شعورهن في  
تلك البلاد ألينة ، بل مازلن الى اليوم يوفرن الشعور ويرغبن في توفيرها  
وكثافتها وطولها وهن يفخرن بذلك . وما ذكره هذا الشيعي عن الشيخ دحلان  
من أن الشيخ محمد بن عبد الوهاب وأتباعه كانوا يأمرؤن النساء بحلق شعورهن  
هو كذب صريح وبهتان لا شبهة لصاحبه فيه ، فما يوجد في نجد امرأة واحدة  
تحلق شعرها لا اليوم ولا قبل اليوم الا أن يكون ذلك لمرض ألم يدعو اليه  
وجوبا ؛ ولا يوجد في النجديين رجل واحد يأمر نساءه بأن يحلقن شعورهن  
لا اليوم ولا قبل اليوم ، وهم لا يشكون في إثم من يأمر بذلك ويحث عليه ، فهذا  
الذي ذكره هنا والذي ذكره من حكاية المرأة المعترضة على الشيخ محمد كذب  
قبيح ، وهذا الكذب الجريء يكفي والله العاقل دليلا على بطلان أمر هؤلاء  
المعارضين وفساد ما يدعون اليه وما يحاولون الانتصار له . فان الكذب لا يلجأ اليه  
إلا أهل الباطل والكذب ، وأما أهل الحق فهم لا يحتاجون الى ذلك في نصرة  
حقهم وعقيدتهم ودينهم . بل هم يجدون في الحق الذي معهم متسما ومقنعا يغنيهم  
عن الرجوع الى اخلاق الأكاذيب ، ولا يفتري الكذب الا من في قلوبهم مرض  
ودغل مر قبيح ، ولهذا كانت النبوة مقارنة للصدق وكان الصدق مقارنا للنبوة  
لا يفترقان ، وكانت التنبؤات مقارنة للكذب وكان الكذب مقارنا لما لا يفترقان  
أبدا ، وكان النبي أصدق الصادقين ، وكان المنتهي أ كذب الكاذبين ، وبرهان  
النبوة الواضح هو الصدق ، وبرهان النبوة الكاذب هو الكذب : فالحق قرين  
الصدق والصدق قرين الحق لا يفترقان . والسكيب قرين الباطل والباطل قرين  
الكذب لا يفترقان . وهذا الذي ذكره هذا الشيعي كذب صريح ، وكذلك  
قوله : انهم كانوا يأمرؤن أتباعهم بأن يحلقوا شعورهم قبل أن يفارقوهم كذب أيضا

وعند الله جزاء الكاذبين المفترين

والقول الذى نقله عن عبد الرحمن الأدهل وهو قوله انه لم يفظه - أي حلق الرأس - أحد من المبتدعة قول يبطله ما نقله الشيعة نفسه من أن الخوارج كانوا يفظونه ، وما أخلق أهل الباطل بالتناقض والهوى ، وما أبعدهم عن الحق والهدى ، وإلى الله يرجع الجسيم الأوائل والآواخر ، وإليه الإياب والحساب ثم الثواب والعقاب . يوم تجرد كل نفس ما عملت من خير محضرا وما عملت من سوء تود لو أن بينها وبينه أمداً بعيدا

ثم قال الرافضى : « ثانى عشر - كما أن الخوارج يقتلون أهل الاسلام ؛ ويدعون أهل الأوثان كما أخبر النبي كذلك الوهايون يقتلون أهل الاسلام ، ويدعون أهل الأوثان . ولم ينقل عنهم أنهم حاربوا أحدا سوى المسلمين أو قتلوا أحدا من أهل الأوثان . وفي قتلهم أهل الطائف أولا وآخرا بلا ذنب وقتلهم أهل كربلاء سنة ١٢١٦ وغزوم بلاد الاسلام المجاورة لهم كالعراق والحجاز واليمن وشرق الأردن وغيرهم ، وقتل من غفروا به من المسلمين . وقتلهم نحو ألف رجل من اليمنيين جاءوا للحج بيت الله الحرام سنة ١٣٤٠ وعدم غزوم لأهل الأوثان . وقد امتلأت الأرض الحادا وكفرا ، وتوجيه بأسهم وحربهم كله الى المسلمين خاصة بعد ما ضمنت قوام واستعمرت بلادهم وصار الاسلام غريبا في وطنه أقوى شاهد على ذلك »

انتهى كلام الرافضى

قلت : وهذا قائم على خطئه القديم وهو زعمه أن الوهايين يستحلون قتل المسلمين ، ويستحلون أموالهم ودماءهم . وقد ذكرنا مرات ومرات أن هذا كذب مشهور ، فالوهايون لا يستحلون قتل أحد من المسلمين ، بل هم لا يختلفون أن قتل المسلم من أكبر الذنوب التى تقرن بالشرك والكفر بالله . وذلك لأنهم سلفيون

عقيدة وعلا وقولا لا يختلفون على السلف ولا يطلبون سوى النهج منهاجهم . ولو فرض أنهم أو أن طائفة منهم كفروا طائفة من المسلمين أو قاتلهم ، أو شكوا في إيمانهم لم يكن ذلك لأن من مذهبهم إكفار المسلمين وقتالهم كلا ، وإنما يكون هذا لو وقع من الأغلاط التي يقع فيها بعض الجماعات وبعض الأفراد . وأغلاط الأفراد والجماعات ليست معدودة يقينا مذهبيا للطائفة التي ينتمون إليها . ومثل هذا مثلا أن ينلص بعض علماء الشافعية أو الحنابلة أو الحنفية ، أو غير هؤلاء ، فيكفرون بعض المسلمين لاعتقادهم أنهم كفروا وأنهم قد جاءوا بما يستوجب الكفر . فإذا ما وقع مثل هذا وهو يقع كثيرا في كل زمان ومكان لم يقل أن أهل المذهب الذي ينتمي إليه هذا العالم الذي غلط فأكفر غير الكافر يكفرون المسلمين ويستحلون قتالهم وأموالهم . وكذلك إذا ما قاتل ملك أو أمير أو قائد يعزى إلى مذهب من المذاهب الأربعة أو غيرها طائفة من المسلمين أو ملكا من ملوك المسلمين أو غزا بلادا من بلاد المسلمين لأسباب صحيحة أو باطلة لم يدل مثل هذا على أن أهل مذهب ذلك الملك أو الأمير أو القائد يستحلون قتال المسلمين ويبيحون دماءهم وأموالهم ، كلا ، كلا . أن مثل هذا لن يكون ، ومن قال به وذهب إليه فهو من الضالين الآثمين . ولو صح مثل هذا لقل أن جميع المسلمين وجميع أهل المذاهب الإسلامية يكفرون المسلمين ويستحلون قتالهم وأموالهم وذلك لأنه ما من مذهب من المذاهب المشهورة الظاهرة في الإسلام إلا وقد قاتل بعض رجاله وبعض المحسوبين عليه قوما مسلمين ، وغزوا بلادا إسلامية لأسباب قد تكون صحيحة ، وقد تكون فاسدة ، وقد تكون مبيحة ذلك القتال ، وقد لا تكون مبيحة ، وما من مذهب من هذه المذاهب إلا وقد أكفر بعض رجاله وبعض المحسوبين عليه قوما من المسلمين وقوما ليسوا بكافرين لشبهة قامت لديهم حسبوها موجبة الكفر والقدح وقد يظهر لهم بعد ذلك أنهم غالطون ومخطئون . ثم قد يرجعون عن ذلك

وقد يصرون عليه لأنه لم يظهر لهم غلطهم . وقد يخالف في هذا بعض رجال المذاهب الأخرى ، وقد ينازعونهم ويجادلونهم ، هذا ما يقع كثيرا في كل زمان وفي كل دولة وفي كل مذهب وفي كل أمة ومن جعل مثل هذه الأعمال الفردية التي يأتيها الأحيان بعض الأفراد والجماعات مذهبا عاما وعقيدة عامة لتلك الطائفة التي كان أولئك من أفرادها ومن علمائها أو جماهيرها ، فقد أخطأ خطأ لا أظنه يعذر عليه ولا يسلم من تبعته ومعاقبته

ومثل هذا لو وقع من بعض الوهابيين ونحن نفترض هذا افتراضا **اصكفار** أحد من المسلمين أو مقاتلته أو القدح في دينه وعقيدته ومذهبه : إذا وقع مثل هذا لم يكن دليلا ولا شبه دليل على أن الوهابيين يبيحون قتال المسلمين ويكفرونهم ويقدحون في عقائدهم ومذاهبهم يقينا . ومن ذهب هذا المذهب وأبى إلا إياه فقد لزمه أن يقول إن جميع المسلمين وجميع أهل المذاهب الإسلامية يبيحون قتال أهل الإسلام ويستحلون قتالهم واكفارهم والقدح في عقائدهم وأديانهم ومذاهبهم على النحو الذي ذكرناه . وهذا عين الضلال وهذا عين القدح في المسلمين عامة

والمذهب بل والدين كله يؤخذ من قواعده وآساسه وأصوله العامة الثابتة التي يرجع إليها حين الاختلاف والتزاع ، والتي رضى بها رجال المذهب أو الدين كلهم بلا خلاف بينهم إلا أن يكون شاذاً مردوداً . أما أن يؤخذ المذهب أو الدين ويحكم عليه بما يعمل به بعض أفراد أو بعض جماعاته أحيانا إما غلطاً وإما صواباً فليس ذلك من الحق في شيء ، وليس هذا فعل أهل الانصاف والعدل . بل هذا هو فعل أهل الأهواء . وأصول المذهب الوهابي هي أصول مذهب السلف الصالح والرحيل الأول من الأصحاب والتابعين والفقهاء والمحدثين وأصول مذاهب الأئمة الأربعة ، ومن هذه الأصول المرجوع إليها أنهم لا يكفرون مسلماً بذنب مهما كان الذنب جليلاً ، وأنهم لا يستحلون دماء المسلمين . بل وأنهم يرون قتال

للمسلمين واستحلال دمايتهم وأموالهم من أعظم العظائم وأخفها عند الله وفي دين الله وأنهم يلتزمون الآيات والأحاديث في تحريم دماء أهل الاسلام وتحريم أموالهم والقدرح فيهم والايذاء لهم وأنهم يبرؤن الى الله ممن لا يلتزمون ذلك ومن لا يقفون عنده فنياً وإثباتاً . بل ومن أصولهم المرجوع اليها أنهم يتولون المسلمين كافة ويحبونهم كافة ، ويفضون لهم ويقارون لهم كافة ، ويددون لهم الخير كافة ، ويحبون السلم البعيد الوطن أكثر من حبيبهم القريب النسب والوطن ممن ليس مسلماً ولا عابثاً بالاسلام . هذه الأمور من أصول هذا المذهب لا يتنازعون فيها ولا يختلفون ، وهذا ما يذكرونه في جميع كتبهم المشهورة المعروفة المعلومة للخاص والعام ، وهذا هو ما يجب أن يؤخذ به المذهب وما يجب أن يهتد به عليه أوله وكل ما سواه يجب أن يرد اليه . فهو الأصل والمرجع الأعلى ، وهذا الأصل يتقبله جميع أهل السنة والجماعة لا ينكره منهم أحد

هذا ما يقال إجمالاً عما يدعيه هذا الشيعي من أن الوهابيين يكفرون المسلمين ويستحلون دماءهم وأموالهم ، وأن أهل القبلة جميعاً كفار مارقون من الاسلام والملة عندهم

وأما قوله إنه لم ينقل عن الوهابيين أنهم حاربوا أحداً سوى المسلمين أو قتلوا أحداً من أهل الأوثان فيقال في جوابه : إن كان يريد بغير المسلمين وبأهل الأوثان الذين لم يحاربهم الوهابيون ولم يقتلهم هم من لا يؤمنون بأصل الاسلام ولا بالرسالة المحمدية من اليهود والنصارى والمجوس وإخوان هؤلاء . فصحيح أن السلفيين الذين قاموا في نجد منذ مائتي عام وقبلوا إرشاد الشيخ محمد بن عبد الوهاب ودعوته الصحيحة للرجوع بالناس الى الاسلام قبل أن يصاب بالاخلاط والاحداث فنهضوا نهضتهم المعروفة الفتية الملتبة التي قلبت الأحوال والاحكام في البلاد النجدية وفي الجزيرة العربية ، فاجتمعوا على إمام واحد بعد أن كان لكل بيت

امام ، وعلى عقيدة واحدة بعد أن كان لكل واحد منهم عقيدة ، وقاموا بفروض الاسلام كاملة تامة باخلاص ووفاء ومحافظه وتخوى : ان كان هذا الشئ يريد أن هؤلاء السلفيين لم يقاتلوا اليهود والنصارى والمجوس ومن لا يدينون بأصل الاسلام وبالنسبة المحمدية ، فمنع نسله أن هذا صحيح وأنه حق لاشك فيه . ولكن هل يرى أنهم مؤخذون بهذا وأنهم مقصرون ؛ وأنهم لم يقوموا بالواجب ؟ إن كان يريد هذا فقد أبعد والله الرى . فهل يريد منهم أن يقاتلوا انجلترا وفرنسا وإيطاليا وروسيا وأن يجتازوا البحار والقفار والليل والنهار ليقاتلوا الوثنيين فى اليابان وفى الصين وفى طرفى الارض الشرق والغرب ؟ أفيريد منهم هذا وهو يعترف فى كتابه بأن الأتراك والأشراف والمصريين قد اجتمعوا على حربهم ومناوأتهم والتضييق عليهم فى دارهم وفى كل مكان ، وتماثلوا على غزهم فى بلادهم مرات ، وأنهم مازالوا يحاربونهم ويعشون الأجساد والجيوش الكثيفة الجسارة لاستئصالهم والقضاء عليهم ، وأنهم مازالوا يوقعون بهم الحسائر الفادحة فى الرجال والأموال ويدفون قوتهم وينتقصونها من جميع أطرافها . مازالوا كذلك وما زالوا حراساً عليهم حتى قهروهم واحتلوا ديارهم وخرّبوا عاصمتهم وأخذوا أميرهم وأسرتهم أسرى ثم قتلوهم صبراً فى بلاد الخلافة ، أفيريد منهم أن يركبوا الى هذه الأمم فيصلوا اليها فى ديارها ليفزوها وينازلوها وهو يذكّر فى كتابه أن شريف مكة غزا التجديدين فى بلادهم فى مدة خمسة عشر عاماً أكثر من خمسين غزوة حينما كانوا ضعافاً حديثى العهد بالوجود والظهور ، وفى عصر لم يكونوا قد ملأوا شعهم ولا جمعوا كرامتهم فيه وفى وقت لم يصيروا القوة المرهوبة التى بها يستطيعون مصادمة الباغين ومقارعتهم ، إن كان يريد منهم هذا فالرجل فى حاجة الى أن يخلق له عقل آخر ليفكر به ولينظر ويمجاد وليكتب به على الواحيين كتاباً ينفذ به عقائدهم وأعمالهم ويهجو به رجالهم وشيوخهم وكتبهم ويؤلف به الشبهات

## والأوهام على عبادة الاجداث

ليفرض هذا الشيعى أن النجدين أرادوا غزو هذه الأمم وحرابها بعد أن يفرض استمداهم التام لذلك . أفيرى أن أولئك المسلمين الذين غزوم في بلادهم يتركون لهم السبيل الى وجوههم ويدعونهم يصلون الى هذه الغاية ؟ ألا يرى أن هؤلاء الذين قاتلهم في أحشاء بلادهم سوف يقاتلونهم حينئذ ، وسوف يكونون لهم الخصوم اللد ؟ اذا كان يعترف بأن الاتراك والاشراف وغيرهم لم يدعهم يجمعون ويقرون ويعملون بالشريعة الاسلامية الصحيحة ، ولم يدعهم يهدؤن يوما بل مازالوا يترصون بهم الدوائر وينتظرون بهم الاندحار ، واذا كان يعترف بأن هذه القوى العديدة المتنوعة ما زالت تناوئهم وما زالت تغرى بهم وتقاتلهم وكان يعترف بأن قوتهم المادية لم تكن كفتا يوماً لمنازلة هذه القوى المادية الفاشمة فما له يريد منهم المحال . فيريد منهم أن يسافروا الى أقصى الشرق وأقصى الغرب ليفزوا الوثنية والنصرانية لئلا يكونوا عنده من الخوارج المارقين ؟ ولعمرو الله ما هذا بمنطق يزهى به وتكلف نفقات طبعه ونشره

وليس من الذنب والخطيئة في المسلم أن يكون عاجزاً عجز مادة ومشغولاً بنفسه وحاله عن مناهضة أعدى أعدائه وألد أخصامه ، وليس من الذنب له والخطيئة أن يعتدى عليه من هم أقرب اليه ممن يراد منه أن يعتدى عليهم من الخصوم ، وليس من الذنب للنجدين أن يجتمع على اضعافهم ووقف حركتهم وتقدمهم قوى متكاثرة تفوق قواهم وما يمتلكونه من ذلك : ليس في هذا عيب البتة

وإذا شئنا قريب هذه المسألة لهذا المخالف العنيد قلنا له هذا على بن أبى طالب أفضل البشر عندكم - وهو المصوم الذى لا يفعل ولا يقول سوى الحق - قد قضى مدة خلافته كلها في حرب المسلمين وقتالهم والاستعداد لمناجزتهم . وما



امتشق في خلافته كلها حساما على أحد من الكفار والمشركين ، ولا على أحد من اليهود والنصارى والمجوس . فعارب معاوية بن أبي سفيان ومن معه من المسلمين والصحابة ، وحارب عائشة وطلحة والزبير ومن معهم من المسلمين ، وحارب الخوارج وأنت تعترف أن عليا ما كان يكفر الخوارج وما كان يراهم قد خرجوا من نطاق الاسلام : فعاطى على هؤلاء كلهم الحسام ، ولم يعاطه جيشا من جيوش الكفر في مدة خلافته كلها . أقول إنه كان ممن يقاتلون أهل الاسلام ويدعون أهل الأوثان ؟ إن قلت إنه كان مدفوعا إلى ذلك دفعا وأنه كان يقاتل هؤلاء بحق لأنهم هم الباغون عليه الخارجون ، وإن قتالهم كان واجبا فرضا لخروجهم على الامام الحق المنصوص عليه ، ومحاولتهم اغتصاب حقه الواجب المفروض ، وقلت إنه كان مشغولا بذلك عن قتال الكفار والمشركين فلم تواته فرصة حربهم في مدة خلافته كلها . إذا قلت هذا قلنا لك : وهذا هو جوابنا عن التجديين ولا ريب . فانهم كانوا هم المبدئين في هذه الحروب كلها . وإذا كان الامام على رضى الله عنه لم يحارب المشركين في خلافته كلها وكان مشغولا عن ذلك بحرب المسلمين ، وكنت واجيدا له رضى الله عنه معذرة وحجة تخلصه من الذنب والملام ، وهذا ما لا شك فيه عندكم ، فالك قطع بانه لا عذر للتجديين في حروبهم ، بل قطع أنهم بذلك ضالون مستوجبون المؤاخذه والعقوبة ، وأنهم به خوارج أو كالخوارج . ولعل الحصول على العذر للوهابيين في هذه المسألة أقرب من الحصول على العذر للامام على . وذلك أن عليا كان لديه من العدد الحربية وعدد الجيوش أعظم مما عند التجديين بأضعاف مضاعفة ، وكان سبيل غزو الكفار والمشركين أيسر وأقرب على علي وأجناده منه على التجديين ، ولم يكن في طريق علي - إذا ما أراد غزو الكفر والشرك - ما في طريق التجديين من المخاطر والعقبات والموانع إذا ما أرادوا ذلك . ولكن الامام عليا كان لدى الشيعة معذورا

كل المذر ، فلماذا لا يفتخر هؤلاء القوم النجدين اذا ما تركوا ماتركه الامام  
على ، بل ان عجزوا عما عجز عنه على رضى الله عنه وهو الخليفة المعصوم  
عندكم المؤيد من الله العالم بما كان وبما يكون ، وهو البطل الفرد الذي  
لابساي ولا يحارى

هذا ولعل لهذا الشيعى من من الشيعة والمقتسعين قاتل الكفار والمشر كين  
وغزاهم فى ديارهم . ومن من الشيعة والمقتسعين من أصحاب السلطة وان ضئيلة  
حزيرة لم يحاربوا المسلمين ويشبوا عليهم السيوف وبسفكوا دماءهم وبههبوا  
أموالهم بكل الطرق الممكنة ؟ ليدلنا على من شاء من الشيعة لم يفعلوا ذلك ولم  
يركوا ذاك ؟ من منهم لم يحاربوا المسلمين ويقاتلهم ؟ ومن منهم لم يدعوا  
الكفار والمشر كين بل وهبوا الكفار بلاد المسلمين عن رضى وطواعية

هذا التاريخ ليحتل فواسيه وليغص فى أحشائه ، وليخرج لنا منه قصة  
واحد تخالف ما قول وتكذبه . إن أشهر سلطان كان للشيعة هو سلطان الفاطميين  
الذين قامت لهم دولة كبيرة مرهوبة حيناً من الزمان فى مصر والشام . فهل يعرف  
هذا الشيعى كيف نشأت هذه الدولة ، وكيف قامت ، وكيف ظهرت ، وكيف  
انتصرت ، وكيف كانت ؟ إنها لم تظهر ولم تنتصر ولم تكن ولم تقم الا على أشلاء  
المسلمين وعلى بحار من دماهم وعلى الكيد للخلافة الاسلامية ، والغارات عليها  
ومتناوأتها تارات بالتفاق والدس وتارات بالحرب والضرب وامتنشاق الحسام على  
الرقاب المسلمة للؤمنة ، هذا هو ما قامت به هذه الدولة الشيعية إزاء المسلمين  
وازاء الخلافة الاسلامية . ولكن ماذا فعلت بالكفار والمشر كين فى ايان سلطانها  
وعنفوانها ؟ وما كان موقفها من الصليبيين المغيرين على الاسلام وعلى الممالك  
الاسلامية ؟ وماذا افتتحت من بلاد الشرك والكفر ؟ ليفكر هو ولينظر بماذا يجيب  
وماذا يكون جوابه ، ثم يجب ان استطاع ونحن نذكره بأقرب من هذا . وذلك أن

نقول له هاتان دولتا الشيعة القائمتان اليوم احدهما في إيران والاخرى في اليمن هل يستطيع أن يقول لنا انهما غزوا الكفار والمشركين ، وانهما حاربتا دولة من دول الكفر والشرك ، وقد اعتدى على هاتين الدولتين الكفار ولا يزالون يمتدنون واغتصبوا أجزاء معلومة من مملكتيهما ظلماً وعدواناً ، ولا يزالون يحاولون المزيد من هذا النصيب . فإذا فعلناه هاتان الدولتان الشيعيتان إزاء هؤلاء الظالمين ؟ وهل فتحت هاتان الدولتان شبراً من أرض الكفر والشرك ؟ هذا ما يطالب هو بجوابه . ثم هل يعلم أن هاتين الدولتين قد حاربتا المسلمين كثيراً وسفكتا دماء مسلمة غزيرة في عصور مختلفة . ليدعنا نرثخ الاستار على هذا كله ونضرب منه صفحاً ، فانت لا تتعشق هذه الذكرى ولا هذا الفراع . وما ذكرناه إلا ضرورة وجزءاً بجزء

ومن الحقائق التي لا ريب فيها أن الشيعة ما زال هواها وحبيها منصبا مندفعاً جهة خصوم الاسلام وهدامه في كل المصور . ويتجلى هذا حين نكبات الاسلام وعن المسلمين . وقد ذكر علامة العراق المرحوم محمود شكرى الألوسى أن أهل ايران الشيعيين قد زينوا بلادهم وحوانيتهم فرحاً وسروراً يوم أن انتصر الروس على المسلمين وعلى الدولة العثمانية ، وعدوا ذلك اليوم عيداً . وروى المحافظ الذهبي أن أبا القاسم بن عبيد الله الفاطمى أمر بلعن الأنبياء وأطلق منادياً ينادى بلعن النار ومن لاذ بالنار يعنى النبي وصاحبه أبا بكر ، وأنه هو الذى أغرى أبا طاهر القرمطى بفرض مكة وبتهريق الكعبة وانتهاج الحجر الأسود وقتل الحجيج

وقد كانت الشيعة عوناً للتار الذين غزوا الاسلام والممالك الاسلامية حتى دخلوا دار الخلافة وقتلوا الخليفة بمعونة النصير الطومى الامماعلى ومكيدة ابن الملقى الشيعى وزير المستعصم . وهكذا كانت الشيعة في كل الأوقات اعواناً للكفار والمشركين على الاسلام والمسلمين ، لا يدخرون وسعاً من الايقاع بالاسلام

وأهله ، ولا يجمعون عن نصرة الكفار والضلال بغية إذلال المسلمين وتسلطهم أهل السنة ، ولا عجب في هذا فانهم يستعملون قتال الخلفاء الراشدين أمثال أبي بكر وعمر فضلا عن دونهم من أهل السنة ، ويزعمون أن المسلمين قد اتفقوا على قتل الخليفة عثمان وأن خيار الصحابة كانوا يرون وجوب قتله والخروج عليه ، ويزعمون أن عليا كان من الخارجين عليه المشيرين بقتله الراضين به ، ويزعمون أن قتله كان واجبا ، وأن الخروج عليه كان واجبا ، وأن انتزاع الخلافة والأمر منه كان واجبا ويزعمون لأجل هذا أن قتلته الأئمة مجزيون عند الله خيرا ، وأنهم ما فعلوا إلا الحق والواجب

وكذلك يرون أن الخروج على أبي بكر وعمر كان واجبا وأن قتلها كان واجبا ، وأن من خرج عليهما وقتلها كان عند الله مشكورا مجزيا ولهذا فان طوائف منهم يمتدحون أبا لؤلؤة الغلام المجوسى القاتل لعمر ويدعون لهذا الغلام ويرجون له المغفرة والثواب جزاء فعلته هذه . ولهذا تذكر كتب الشيعة أن المنتظر اذا ما ظهر هدم مساجد المسلمين وهدم مسجد المدينة ، وهدم حجرة النبی ونبش قبر صاحبيه وأخرجها وما حيان طريان ثم صليهما على خشبة وحرقهما ، لأن جميع ما ارتكبه البشر من المظالم والجنايات والآثام ومن ظلم آل على من يوم أن خلق آدم الى يوم القيامة انما صدر عنها ، فالأوزار منحطة عليهما راجعة اليهما

وكذلك يرون وجوب الخروج على جميع الخلفاء العباسيين والأمويين وقتالهم والحاق بجميع الخطوب والأضرار بهم ، وهكذا غيرهم من الأمراء والخلفاء وهذه أمور لا خلاف فيها عند الشيعة العاتية وهذا كله هو ما تقضى به أصول الشيعة وقواعد مذهبهم . وما كان يمنع طائفة الشيعة من أن تسدى الى المسلمين الاضرار والهنن الا العجز . ولا كان يمتنعها عن الثورة على الخلفاء والأمراء والملوك الا العجز أيضا والحذر . ومن دين الشيعة التقية التى قد يلجأ اليها كل

انسان منهم

واذا كانوا يرون الخروج على الخلفاء كأنى بكر وعمر ويرون وجوب قتالهم وقتلهم فكيف لا يرون وجوب الخروج على جميع من جاءوا بعدهم من الملوك من أهل السنة ، وكيف لا يرون وجوب قتالهم بكل الوسائل المؤدية الى قتلهم حربا معلنة أو اغتيالا وغدرا ؟

هذا ما نقوله أولا . ثم نقول إن زعمه ان الوهابيين لم يقاتلوا أحداً من أهل الاوثان قائم على خطئه القديم ، وقائم على أن عبادة القبور والصالحين الاموات بالشكل الشائع اليوم بين الشيعة ومن ضاهاهم لدى قبور الصالحين وآل البيت ليس من الشرك ولا من الوثنية الصريحة الصحيحة ولا من عبادة غير الله ولا مما يمنعه الاسلام وغيره من دين الله ولا مما دلت الدلائل الصحيحة على أنه من الشرك ومن الغلو المنهى عنه نهيا صريحا واضحا في آيات القرآن وفي الاحاديث الصحيحة المتواترة . ولو أنه علم أن هذا كله شرك بالله العظيم وعلم أن دعاء الاموات والاستغاثة بهم وسؤالهم جميع المطالب كما يفعله جمهور العامة والخاصة والعامة من الشيعة كما يدعو اليه في كتابه هذا وفي غير هذا الكتاب وثنية صريحة لو علم ذلك كله لما قال ما قاله هنا ولما شك في أن النجديين قد قاتلوا الوثنية وطهروا جزيرة العرب والبلاد النجدية من هذا الشرك وهذا الغلو القبيح الجافى الفظيع الذي لا يتنازع العقلاء اليوم في أنه من عبادة غير الله

وتد كانت بلاد العرب وكانت البلاد النجدية قبل ظهور هذه الدعوة ملأى بعبادة الأبحار والاشجار وعبادة القبور والمشايخ والصالحين ، وكان الناس يستنجدون بالقبور ويطوفون بها ويحجون اليها وينذرون وينذجون لها ويحلفون بها ويرجونها ويخافونها ويرضون فيها كما يرضونها ، وكان طلاب الحاجات يقصدونها من كل مكان على اختلاف حاجاتهم وتكاثر طلباتهم ، فكان الفقير يأتيها مرجيا

الغنى ، والمريض يأتيها مرجياً الشفاء ، والمنكوب مرجياً العافية ، والعائس مرجياً الزواج ، والعاقِر المقيم مرجية البنين والبنات ، والرقوب التي لا يعيش أولادها مرجية أن يعيشوا ، والحائف المطلوب مرجياً الأمن والسلامة ، وكان من أصيب بشر غلته من الشيخ فلان لأنه قد قصر في حقه وأعرض عن بره فلم يهد إليه ولم ينذر له ولم يقدم له شئاً ولا وقوداً . فبادر إلى الشيخ طالباً الصنع والفران مقدماً إليه وإلى حجابيه وسدنته ما يستطيعه وما لا يستطيعه من الهدايا والنذور ومن الضراعة والمسكنة مقدماً إليه قلبه وجسمه ، وكان من أصيب بخير ظن ذلك الخير قد جاءه من الشيخ فلان لأنه عنه راض وبه معجب ومعنى "لأنه إليه لجأ ورجع وبه تعلق ولاذ وله أهدى ونذر وله رعى ودعا فجذفى بر" ذلك الشيخ ورجحابه وسدنته وجعل له من وقته ومن قلبه ومن لسانه ومن ماله ومن ذريته نصيباً موفوراً وسهلاً وفيراً . فماش بين الناس وبين أهله بحسبه ، وأما قلبه فلذلك الشيخ صاحب ما يتقلب هو وأهله فيه من خير ونعمة . فان ذكر الله ذكر الشيخ ، وان ذكر ما هو فيه من نعمة ذكر الشيخ ، وان ذكر السلامة ذكر الشيخ ، وان رأى مصاباً ذكر الشيخ ، وان رأى معافى ذكر الشيخ ، وان نام ذكر الشيخ وان استيقظ ذكر الشيخ ، وان حلف حلف بالشيخ ، فعند كل شيء يذكر الشيخ ، وفي كل وقت يهتف باسمه وكل ما فيه من خير ومعنى هو للشيخ وإلى الشيخ منسوب . وما كان هذا نصيباً للشيخ وحدهم ، ولا كان الناس للشيخ فقط ، ولعل من هم الاحجار والاشجار والابواب أكثر وأعمى ممن هم للاشياخ والاولياء ، ولعل نصيب الشجيرات للزورة المعظمة ، والاحجار المزورة المعظمة من ذلك لا يقل عن نصيب الاشياخ والاولياء

هذا بعض ما كان هناك قبل هذه الدعوة ، وهذا ما كان في كل مكان من بلاد العرب وغيرها من البلدان الاسلامية ، وهذا ما حاربه التجديون وما طهروا

البلاد منه حتى وجعوها حنيفة اسلامية ، وهذا ان لم يكن شركاً وعبادة للاصنام فما هو الشرك وما هي عبادة الاصنام ؟ وان لم يكن محارب هذا محارباً للشرك والوثنية ومحارباً للاصنام والآوثان فكيف تكون محاربة الاصنام والآوثان ، ومن هم المحاربون للوثنية والشرك ؟

إننا نقول واثقين مما نقول : ان هذه وثنية مضاعفة ، وان من حاربها فقد حارب الوثنية ، وبراھیننا ماسوف نذكره في كتابنا وهذا ما نهضنا لاثباته ولأنهاض الدلائل عليه ، والشيعي يزعم أن هذه الأمور كلها من الايمان بالله ومن توحيد وعبادته ، وقوله هنا ان الوهابيين لم يحاربوا الاصنام والآوثان قائم على زعمه أن الأمور المذكورة ليست شركاً ولا عبادة لغير الله بل وليست حراماً ولا إثمياً ، فهذا الخطأ قائم على ذلك الخطأ . ولا يصدق زعمه أن الوهابيين لم يحاربوا الوثنية حتى يصدق زعمه أن ما يصنعه الناس اليوم وقبل اليوم على جوانب الأضرحة ولدى الاحجار والاشجار ليس وثنية ممقوتة . فزعمه هنا هو ما يسمى عند علماء الجدل مصادرة الدعوى . فاذا عجز عن إقامة الدليل على أن هذه المخازي في احشاء الأضرحة ولدى الاحجار والاشجار ليست شركاً بالله فقد بطل زعمه أن النجديين لم يحاربوا الوثنية ، واذا ما أقننا البراهين نحن على أن ذلك شرك ووثنية فقد بطل زعمه هذا . فهو لا يصدق حتى يصدق قوله إن عبادة القبور والمشايخ ليست شركاً ولا وثنية وليس أحد قولي به بأصدق من الآخر

وأما ما ذكر من قتلهم أهل الطائف وأهل كربلاء وغزوم العراق وشرق الاردن . فيقال هذا القتال إما أن يكون مشروعاً وإما أن يكون غير مشروع . فان كان مشروعاً لم يحز لومهم عليه لأنه أمر مشروع ، وان لم يكن مشروعاً قبل غاية هذا أن يكون خطأ ولده الاحتكاك والمجاورة ، والاحتكاك والمجاورة يولدان أمثال ذلك دائماً ، وهذا معهود في جميع المصورين بين جميع الطوائف والأمم

وهذا أمر لا يختص به مذهب دون مذهب ، ولا عقيدة دون عقيدة . فكما يقع من أهل الحق يقع من أهل الباطل وكما يقع من أهل السنة يقع من الشيعة والمعتزلة وكما يبدأ به الظالمون قد يبدأ به المظلومون أحيانا ، وأية طائفة من الطوائف وأمة من الأمم لم يقع بينها وبين جيرانها الخلاف الباعث على اشتقاق السيوف من اغمارها وعلى سفك الدماء والمصادمات الدامية ؟ هذا يقع كثيرا ، ولكن أحدا من العلماء والمؤرخين لن يعد مثل هذا عقيدة ولن يجعله دليلا على أن من وقع منه ذلك يستحل قتال المسلمين ودماءهم أو يستحل قتال الناس كافة . كلا إن أحدا من العلماء لا يذهب هذا المذهب ولا يسلك هذا المسلك . أو ليس هذا الشيعة قد ذكر في مقدمة كتابه أن غالبا شريف مكة قد غزا النجديين في بلادهم وقتلهم سراة ، وأنه قتل ونهب منهم ما استطاع ، وأن الأتراك قد حاربوا النجديين وفزؤهم عدة مرات ، وقتلوا منهم ومن أمراءهم صبورا وغدرا خلقا كثيرا ، وأن محمد علي باشا وأولاده قد غزوا النجديين في أحشاء بلادهم وألبوا عليهم العرب والأعراب والأتراك والسودان ، وبعثوا إلى حربهم العدد والعدد العظيم وأنهم مازالوا كذلك حتى تمكنوا منهم فقتلوا منهم وقللوا بهم الأفاعيل ، وشقتوا أمراءهم وزعماءهم وعلماءهم ؟ قال هذا القتال لا يكون منكرا ولا دالا على استحلال قتال المسلمين وقتلهم ، ثم يكون قتال النجديين أهل الحجاز أو غيرهم بعد أن ظلموهم ومنعوهم من الحج منكرا ودالا على أن النجديين يستحلون قتال المسلمين وقتلهم ومال قتال الأتراك للنجديين وهجومهم عليهم في مأماتهم يد عرفا ودينا وطاعة ثم يكون قتال النجديين لبعض ولاية الأتراك وعملهم بعد أن بدؤوهم بالظلم منكرا ، عصيانا وذهابا مذهب الخوارج أو ما ذكره في كتابه أن محمد علي باشا وابنه إبراهيم قد حاربوا الدولة العثمانية وهزموها وقهروها ؟ قال هذا القتال لا يكون دالا على شيء ثم يكون قتال النجديين للأتراك بعد اعتدائهم عليهم منكرا ودالا على



الضلال والخروج على المسلمين وعلى استحلال قتالهم ودماهم ؟ ما هذا لعمر الله  
ببدل ولا عقل

هذا نوع من الرد على هذا الشيى قول بعنه : إن هذه الحروب التى ينكرها  
على النجدين هى حروب بعضها مشروع ولا شك ، وذلك كافتتاح الحجاز أولا  
وآخرا . وذلك لأسباب خاصة بالنجدين وأسباب أخرى عامة للمسلمين . فإن  
الأشراف الذين هم ولاية الحجاز والذين غرام النجديون قد أفسدوا البلاد  
وملثوها بنيا وإثما ومنكرات متنوعة ، حتى فسدت النفوس والعقائد وتضمضت  
الأخلاق ، وصارت البلاد المقدسة جحما وأتون رجس وبلاء من جميع الوجوه  
لا يطاق . الحجاج يسلبون فى الطرق ويقتلون . ويحتال الدجالون والمبتدعون  
الكذابون على ما بقى معهم من المال على حساب الدين والعقيدة الباطلة . فالجميع فى  
الطريق يقتلون وينهبون ، وفى المدن والحرم الآمن يخذعون ويضلون ، ثم  
لا يجدون نصيرا ولا منيئا ولا عوناً يشكى اليه . وكانت البلاد معرضة لأعظم  
الآخطار الخارجية ، كما قد أصابها أعظم الأضرار الداخلية . هذا بعض ما كان  
هناك من الاسباب العامة للمسلمين

وأما الاسباب الخاصة بالنجدين ، فذلك أنهم قد أوذوا وتحذوا وأخير على  
بلادهم وغزوا فى ديارهم وسبوا وسبت عقيدتهم ودينهم وأذل وطورد من ظهر بودم  
وللائهم ثم منعوا من الحج ومن القيام بهذه الفريضة . وألبت عليهم الضغائن  
وحيكمت حولهم المكاييد : كل هذا بعض ما كان . فكان بعض هذا مبيحا غزو  
البلاد واقاذاها من الآخطار المحدقة بها من دينية إلى سياسية إلى أدبية إلى اجتماعية .  
وكان هذا ما لا بد منه . وكان هو عين الحكمة والصواب كما شهد الناس وذكروا  
وكما وقع وكان

وأما غزو كربلاء فكان غزواً لتلك المنكرات الشيعة الفاضحة التى تتأبها جميع

الأذواق السليمة بل والأذواق المريضة التي لم تمت بعد . على أن كربلاء كانت ولاية من ولايات الدولة التركية . والدولة التركية كانت معلنة الحرب على النجديين كما يعترف الشيعة نفسه . فكان غزو النجديين لأرض الدولة التركية غزواً لعدو ظالم محارب . وهذا لا يمنع أحد . وكذلك ما يذكره من هجومهم على العراق . وأما ما ذكر من قتال أهل البين ، فجوابه أن نذكره بالحرب اليمنية السعودية الأخيرة ، ثم ما تلاها من محاولة اغتيال جلالة الملك عبد العزيز ، ثم موقف حكومة جلالتهم من ذلك ، وما أظهرته من الحلم والصفح والحرص على حقن الدماء المسلمة . بل هذا يبدد كل ما حاكه هذا الشيعة من التهم المبهلة .

وأما ما ذكره من قتل حجاج البين ، فهذا قد وقع خطأ . فإن النجديين ظنوا أولئك اليمنيين عوناً ومدداً لجند الشريف ملك الحجاز اذ ذاك حينما كان يغازي النجديين ويعاديهم ويعتدى عليهم . وكانت هذه الحادثة بعد موقعة حربية قامت بين النجديين وبين الجيوش الحجازية الهاشمية ، وقد اعتذر جلالة الملك عبد العزيز لجلالة الامام بحج عن هذه الحادثة بأنها وقعت خطأ . وانه يقدم للامام بحج الاعتذار والدية . فتم الرضا بين الملك عبد العزيز والامام بحج وزال ما بينهما من أثر في النفوس يرجع الى هذه الحادثة

وهل يظن الشيعة أن النجديين يستحلون قتل الحجاج المخالفين لهم في بعض الاعتقادات ؟ أفلا يعلم أن الحجاز اليوم تقصده جميع الطوائف الاسلامية ، ويقصده فريق قليل من الشيعة ؟ أفينظن أن هؤلاء الحجاج يقتلون هنالك وأن النجديين يستحلون قتالهم ، وأن من ذهبوا إلى الحجاز لا يرجعون ؟ أو لا يعلم أن الحجاج لم يكونوا في عصر من العصور آمن منهم في هذا العصر على عهد السلطان السعودي الوهابي ، وإن الناس لم يأمنوا على دماءهم وأموالهم في عصر من العصور أمنهم على ذلك في هذا العهد . والعالم كله شهيد بهذا

وكذلك يقال فيما ذكره من غزو شرق الاردن فان هذا الغزو قد كان من بعض القبائل النجدية جزاء غزو بعض القبائل في شرق الاردن وفي العراق بعض الحدود النجدية . ولم يكن هذا الغزو إلا مكافأة وجزاء بجزاء ، ولم يكن صادراً عن أمر الحكومة . والحكومة لم تسير ذلك الجيش الغازي . وإنما سبيله ما ذكرناه . ومثل هذا لا تؤاخذ به الحكومة ، ولا يؤاخذ به أولو الأمر منها . ولو أن هذا الغزو كان يرضى الحكومة لكان له في ذلك الوقت مبرر ظاهر . وذلك أن الاساءات كانت تتلاحق نحو النجديين ونحو حكومتهم وبلادهم من جهة تلك الأقطار . وكانوا هنالك يسيئون اليها ويتعسفون في المطالب ويحكون لها الدسائس ويمسئون القلائل . وكانوا يريدون القضاء عليها . وكان زعيمهم الاكبر لا يفتأ يسعى لايقاع أعظم الضرر بالنجديين . وهذه أشياء معلومة . وقد كانت الحكومة السعودية تتلقى من أولئك أموراً كان يكفي بعضها أن يكون مبيحاً للغزو وامتشاق الحسام . ولكنها كانت كما شهد الناس أزهد الحكومات في الحرب وفي سفك الدماء . والحرب اليمنية النجدية الاخيرة أنصم دليل على هذه القضية

ومن تهافت الشيعة ومن الدليل على سوء نيته قوله ان النجديين لم يحاربوا أحداً غير المسلمين ، مع قوله انهم هاجوا شرق الاردن والعراق . وقد ذكر في موضع آخر من كتابه صفحة ٥٦ أنهم لما أن هاجوا شرق الاردن قاتلتهم الطيارات والدبابات البريطانية فقتلت منهم وأسرت ، وأن الاسرى أطلقوا بأمر الانجليز . فالبلاد التي تدافع عنها الدبابات والطيارات البريطانية أليست بلاداً بريطانية ؟ أو ليس من غزا تلك البلاد المحمية بالطيارات والدبابات البريطانية فقد غزا بريطانيا ، ومن غزا بريطانيا كيف يقال له انه يغزو المسلمين . وكيف يعد غزو بريطانيا دليلاً على أن ذلك الغازي يغزو المسلمين ويقاتلهم ؟

وذكر ( ص ٥٨ ) أن النجديين لما أن غزوا العراق اشتكى العراقيون الى

الانجليز قائلين إما أن تدفعوا عنا ونحموننا من النجديين ، وأما أن تدعونا ندفع  
عن أنفسنا . وذ كر أن معتمد الحكومة البريطانية فاوض جلالة الملك عبد العزيز  
في أمر هذا الغزو ، وأن الملك أجابه بأنه لا علم له بذلك وأنه سيسأل قائد تلك  
الغزوة عما فعل . وذ كر في الصفحة نفسها أن الطيارات الانجليزية قد ردت الغزاة  
النجديين عن العراق وقد قتلهم بقنا بلها

فكيف يتناسك هذا الكلام الشيعى ! وأحسب أن النجديين لو غزوا الهند  
إقال هذا الرافضى إنهم غزوا المسلمين واستحلوا قتلهم . ذلك أنه لا يريد إلا أن  
يقول ان النجديين خوارج مستحلون دماء المسلمين وأموالهم والخروج عليهم شاء  
الواقع أم أبى . فكل شئ يقف فى سبيل هذا الغرض ينكره ويأباه ويلج به إياؤه  
وهذا كما قيل فى المثل ( معزى ولو طارت )

ومن أ كذب ما كتب قوله : « وقتلهم من ظفروا به من المسلمين » فانتا  
لا ندرى والله كيف يجرؤ على أن يزعم أن النجديين يقتلون كل من ظفروا به من  
المسلمين والناس كلهم يرون المسلمين يؤمون الحجاز كل عام من جميع الأطراف  
ليؤدوا فريضة الحج ، ثم يؤوبون الى بلادهم سالمين موفورين لم تقتل منهم نفس  
واحدة ولم يرزأ منهم أحد ولم ينل منه النجديون منال سوء لا فى مال ولا فى نفس  
ولا فى شئ من الأشياء . بل ويشهد كل من رجع من هنالك أن الأمان والسلام  
لا يجدها المرء الا هناك حيث يرفرف العلم السعودى الوهابى ذو السيفين وذو  
الشهادتين . ولو كان هذا الرافضى صادقا فى زعمه لما أبقى على الرافضة فى الاحساء  
والقطيف من قلب المملكة السعودية . والرافضة بلا خلاف من شر الفرق المبتدعة  
ومن شر أهل الضلالة عقيدة ورأيا وقولا ، ومن أبعد المنحرفين عن النجديين  
منزعا ومذهبا ، لأن الرافضة أخل الفرق المنتسبة للإسلام فى الباطل ، وأفظها  
عقيدة فى الخلق . فانها بينما تكفر خيار الأمة تضع آخرين منهم فى مصاف الآلهة

وتهيبهم حق الله المعلوم . واسكن الرافضة في المملكة السعودية لا ينالون بسوء ويمكثي  
 منهم باظهار الاسلام وبألا يشيعوا عقائدهم الخاصة الباطلة كاكفار الصحابة . وهذا  
 وحده يكفيننا وحده نقضاً لما قاله في جميع كتابه من التهم

ثم قال الرافضي « ثالث عشر - كما أن الخوارج كلما قطع منهم قرن نجم قرن  
 كما أخبر عنهم أمير المؤمنين علي عليه السلام . كذلك الوهابيون كلما قطع منهم قرن  
 نجم قرن . فقد حاربهم محمد علي باشا واستأصل شأقتهم ووصل ولده ابراهيم باشا  
 الى قاعدة بلادهم الدرعية وأخربها . ثم نجم قرنها بعد ذلك وقطع ثم نجم وقطع  
 مراراً » انتهى

قلت وما لما ذكره هنا حاصل ، فانه ان كان يريد بالمشابهة بين الوهابيين  
 والخوارج هنا بقاء كلتا الطائفتين وتماقبها ، فلهذا من حاصل ، فان الاسلام  
 الصحيح يشبه هذا أيضاً ، فانه باق الى قيام الساعة ، كما قال ﷺ في الحديث  
 الصحيح المشهور : « لا تزال طائفة من أمتي على الحق ظاهرين ، لا يضرهم من  
 خذلهم ولا من خالفهم حتى يأتي أمر الله وهم على ذلك » فالاسلام الصحيح بل  
 والاسلام الذي يعرفه هذا الرافضي باق غير زائل حتى يرث الله الأرض ومن  
 عليها ، فهل يضره أن يكون المذهب الخارجي الباطل باقياً كذلك ، يطفو تارة  
 ويرسب أخرى ، ويعلو ويسفل ؟ بل وكذلك شأن كل مذهب وفكرة في الدنيا  
 فان من دأبها التعاقب ، الظهور حيناً والخفاء آخر ، والقوة مرة والضعف مرة ،  
 وما من مذهب إلا وهو كذلك حتى المذهب الشيعي الرافضي الباطل ، فانه مازال  
 يقوى ويضعف ويبدو ويختفي ، وكما اختفى منه قرن ظهر له قرن آخر ، وإن يزال  
 كذلك حتى يغمسه الله في محيط العدم اللانهائي ، فالحق والباطل والهدى والضلال  
 والايمان والكفر : كل أولئك تشترك في هذا المعنى الذي ذكره ، لا يختص بهذا  
 الضلال دون الهدى ، ولا الهدى دون الضلال ، ولا الحق دون الباطل ، ولا

الاسلام دون غيره من الأديان ، ولا الأديان دون الاسلام ، ولا المذهب الخارجى دون غيره من المذاهب الأخرى ، فلا ينفرد بهذا دين الاسلام الصحيح دون للمذهب الشيعى الرافضى الباطل وما يقاربه أو يباعد

فهذا المعنى بالاجمال مشترك مشاع بين جميع الآراء والمذاهب الثابتة ذات الأنواع ، لا ينفرد بها شيء دون شيء . فاذا فرض أن المذهب الخارجى كما ذكره الشيعى ، وفرض أنه باق خالد يعلو ويهبط وفرض أن المذهب الوهابى - فى تعبيره والمذهب السلفى فى تعبيرنا - كذلك أيضا يعز حينا ويظهر ، ويضعف آخر وينزوى لم يكن فى هذا شيء من الدلالة التى يعنىها الشيعى ويحاول إثباتها ، كما أن الاسلام نفسه إجمالا كذلك ، يعز حينا ويظهر ، ويضعف آخر وينكس ، وهكذا جميع الفكر كما ذكرنا ، فليس ما هنا شيء يختص به المذهب الخارجى أو الشيعى أو غيرها ، وهذا واضح لا ريب فيه ، وكذلك محاربة المذهب السلفى ومحاربة أهله بعض الأزمان والتغلب عليهم وعليه ، والتحدى له ولم ، لا يدل شيء من ذلك على بطلان المذهب ومخالفته الحق ، بل هذا المعنى ان لم يدل على صحته وصدقه فلن يدل على ضعفه وبطلانه ، بل هذا لا يدل على أحد الأمرين لا دلالة قوية ولا ضعيفة ، فان الحق قد يحارب وينلب أهله ، كما أن الباطل قد يحارب أيضا ويتبر نصرأوه ، وقد تكون النتيجة العكس ، يحارب الحق فيكون الغالب الظاهر ، كما أن الباطل قد يحارب فيكون الغالب القاهر ، على حسب ما تقتضى به سنة الله الكونية ومشيئته النافذة ، وهذا كله مشهود مشهور فى كل زمان ومكان ، وهذا الاسلام نفسه تارة يعز ويعز به أهله ، وتارة يضعف فيضعف أهله ، ولم يكن تغلب الكفر والكفار عليه دليلا على أنه هو فى نفسه باطل ، ولم يكن خنوعه للكفر والكفار دليلا على أنهم فى أنفسهم مهتدون ، وكذلك هزيمة أهل هذا المذهب بعض الأوقات لما منوا به من الضعف الخلقى أو النفسى أو الإهمال لما يفرضه

الاسلام والمقل من الاستعداد لنبوات الزمن وجمع الأهبة الطواريه والطوارق: المفاجئة أبداً ، لا يدل على أن المذهب في نفسه باطل غير صحيح ، حتى يدل قهر الأديان والأخلاق والمغاف في بعض البلدان والأزمان على بطلان هذه الأمور في أنفسها . وهذا مما لا يتنازع فيه الناس ، فالما ذكره هنا من حاصل يطعم طامع في التمسك به ، وأبعد الله الهوى ! فإنه يرمي بصاحبه كل مرمى ، ويقتحم به كل صعب وذلول !

وهنا انتهت وجوه الشبه التي زعمها الرافضي بين النجديين والخوارج ، وهنا انتهينا من النقض على وجوهه وتسويدها ، وبعد هذا نذكر هنا ثلاثة أمور لازم ذكرها : أولاً إقامة البراهين على أن الوهابيين ليسوا من الخوارج ولا منهم ، ثانياً الحجة على أن الشيعة شر من الخوارج ، ثالثاً شبه الرافضة بشر الأمم أعني باليهود

### ليسوا من الخوارج

حاول هذا الرافضي كما حاول غيره من نصراء البدعة والهوى تفتيق الدعاوى على أن أهل السنة من أهل نحمد الداعين الى الرجوع بالاسلام سيرته الأولى نقياً من الشوائب والأخلاق والدخيل هم الخوارج الذين جاءت الأنبياء النبوية الصحيحة في مذمتهم وهجائهم وفي الأنبياء عن عظم مصائبهم على الاسلام والمسلمين وقد حشد هذا الرافضي بكل قوته الشبهات التي تفتى بها من قبله ، وحاول بها إثبات هذه القضية ، وقد كتبنا عليها ما رآه القاري قبل هذا . ونحن هنا نذكر الدلائل الواضحة على خطأ هؤلاء القوم في هذه الدعوى وهذه المحاولة ، ونذكر الحجة الكافية على أن أهل السنة الذين يسميهم هؤلاء بالوهابيين برءاء من الخوارج ومن آراء الخوارج ، وبرءاء من أن يكون بينهم وبينهم شبه يختصون به دون أهل الحق ، من المسلمين والرعيل الأول الصالح

فنعول ان أصل المذهب الخارجى قائم على القدح فى النبى الكريم وفى عدله وقضائه ، ولذلك قال أولهم ذوالخويرة لما أن شاهد بعض قسمة الرسول وأفضيته قوله المشهور : اعدل يا محمد ! فان هذه القسمة قسمة لا يراد بها وجه الله ! فغضب النبى الكريم وقال قوله المشهور فى الخوارج « ان من ضئضىء هذا قوما يقرؤن القرآن لا يتجاوز حناجرهم يرقون من الاسلام كما يرق السهم من الرمية » والوهايون بحمد الله من أبعد الناس عن هذا البلاء بلاريب ، والشيعى نفسه يعترف أن مذهب الوهايين قائم على مضادة هذا المعنى والقول ، وهم لا يشكون أن من قدح فى عدل الرسول وقضائه وقسمته أو شك فى ذلك فهو بري من الاسلام لاحظ له فيه ، ودعوتهم قائمة على دعوة الناس الى الاقتداء بالنبى الكريم فى صغير الأمور وكبيرها وفى أقوالها وأفعالها ، وقائمة على أن المسلم لن يفلح ولن يكون مسلماً إلا اذا اقتدى بالرسول ﷺ وتشبه به وحلم أنه ينال رضا الله وسعادته الابدية بذلك ، فالوهايون بلا شك من أبعد الناس عن الخوارج فى هذه الصفة ومن أبعد الناس عن مشابهتهم فى ذلك ثم ان أصل مذهب الخوارج أيضا اكفار على بن أبى طالب وعثمان بن عفان ومعاوية بن أبى سفيان ومن وافق هؤلاء الصحابة من الصحابة والتابعين ومن سار سيرتهم من بعد ، ولهذا يكفرون الخلفاء الأمويين والعباسيين ومن رضى حكومتهم وخلافتهم

وفكرة الخوارج قائمة على هذا ، ولكن الوهايين يبرءون الى الله من هذا القول وقائله ، ويشهدون بحق وصدق أن هؤلاء الذين أكفرهم الخوارج وحكروا بردتهم من أفضل البشر وأصدقهم ديناً وإيماناً وسيرة وسريرة ، ويشهدون لهؤلاء الصحابة والخلفاء ولن انتهج منهمجهم بسلامة العقيدة ووفور الايمان . ثم يشهدون أيضا أن غاية السلم القوى الاسلام أن يتشبه بهم وأن يقبس منهم عقيدته وفعله وأن يفعل ما كانوا يفعلون ويعتقد ما كانوا يعتقدون ، وأن يعلم أن من حاد عن



سبيلهم ورضب عن سننهم وطريقهم فهو من الهلكى الضالين وأن من قدح فيهم أو شك في أمرهم فاهو من أهل السعادة والهداية

ثم ان الخوارج أيضا يرون فاعل الكبيرة - وبعضهم يقول وفاعل الصغيرة - كافرأ مرتدأ مأواه النار خالدأ فيها لا يخرج منها بل يبقى في عذابها الأليم مايقى عبدة الاصنام والأوثان والكواكب والبشر ، ولكن الوهابيين برءاء من هذا القول ومن قائليه فهم لا يرون ان ذنبأ من الذنوب وان جل قاض بكفر مرتكبه ولا يخرج له من جماعة المؤمنين ولا موجب له الخلود في النار . بل يرون أن المسلم وان فعل الذنوب الكبيرة من المسلمين الناجين من الخلود في النار : وما فعله من الانم له جزاء دون جزاء الكفر والشرك ، والله أن يجازيه على ذلك ليطهره ثم يخرج به الى الجنة بعد الجزاء والتطهير ، والله أن يعفو عنه وأن يغفر ذنبه وأن يدخله الجنة ابتداء بلاسابقة عذاب ولا عقاب كما قال تعالى « ان الله لا يغفر ان يشرك به ويغفر ما دون ذلك لمن يشاء » . فلن يلتقى إذا الوهابيون والخوارج أبدا مع اقتراق مبادئهم وأصول مذاهبهم

والخوارج يأبون تحكيم الرجال ويعمدون ذلك كفرا ، ولهذا أ كفروا عليا والذين معه وخرجوا عليه لما أن قبل التحكيم بينه وبين خصمه معاوية ، وقد طلبوا منه الاعتراف على نفسه بالكفر ثم الاعتراف بالرجوع الى الاسلام أنفا . فابى على ذلك فأبوا الاعتراف له بالايان وأصروا على إكفاره والخروج عليه ، وقد قالوا في ذلك الحين قولتهم المشهورة « لا حكم إلا لله » فقال على كلمته المشهورة ردأ على كلمتهم ( كلمة حق يراد بها باطل ) والوهابيون بريئون من هذا الرأى ومن أصحابه بل هم يرون رأى الامام على حينما قال لهم : ان المصحف لا يتكلم فلا بد من رجال يتكلمون عنه ، وقال ابن حزم في كتاب الملل والنحل تحت عنوان « شنع الخوارج » من الجزء الرابع صفحة ١٤٤ ان قرقة من الاباضية وبينهم رجل يدعى زيد بن أبى

أنيسة كان يقول إن في هذه الأمة شاهدين عليها هو أحدهما ، والآخر لا يدري من هو ، وإن من كان من اليهود والنصارى يقول لا إله إلا الله محمد رسول الله إلى العرب لا إلينا كما تقول العيسوية من اليهود . قال فانهم مؤمنون أولياء الله وإن ماتوا على هذا المقد وعلى التزام شرائع اليهود والنصارى ، وإن دين الاسلام سيفسخ بنبي من المعجم يأتي بدين الصابئين وقرآن آخر ينزل عليه جملة واحدة إلا أن جميع الاباضية يكفرون من قال بشيء من هذه المقالات ويستحلون دمه وماله ، وقالت طائفة من الاباضية إن من زنا أو سرق أو قذف فانه يقام عليه الحد ثم يستتاب من فعله فان تاب ترك وإلا قتل على الردة ، وشاهدنا الاباضية بالآندلس يحرمون طعام أهل الكتاب ويحرمون أكل قضيب التيس والثور والكبش ويوجبون القضاء على من نام نهاراً في رمضان فاحتلم ، ويقيمون وهم على الآبار التي يشربون منها إلا قليلاً منهم ، وقال أبو اسمايل البطيحي وأصحابه لا صلاة واجبة إلا ركعة واحدة بالفداة وأخرى بالعشى ، ويرون الحج في جميع شهور السنة ويحرمون السمك حتى يذبح ، ولا يرون أخذ الجزية من المجوس ويكفرون من خطب في الفطر والأضحى ، ويقولون إن أهل النار في النار في لذة ونعيم ، وأهل الجنة كذلك ، وقالت سائر الأزارقة بإبطال رجم من زنا وهو محصن ، وقطع يد السارق من المنكب وأوجبوا على الحائض الصلاة والصيام في حيضها وقال بعضهم لا ، ولكن تقضى الصلاة إذا طهرت كما تقضى الصيام ، وأباحوا دم الأطفال من ليس في عسكرهم وقتل النساء أيضاً من ليس في عسكرهم وورثت الأزارقة من قعد عن الخروج لضعف أو غيره ، وكفروا من خالف هذا القول بعد موت أول من قال به منهم ، ولم يكفروا من خالفه في حياته وقالوا باستعراض كل من لقوه من غير عسكرهم ويقتلونه إذا قال أنا مسلم ويحرمون قتل من انتمى إلى اليهود أو النصارى أو المجوس ، وبهذا شهد رسول الله عليهم بالمروق

من الدين كما يبرق السهم من الرمية . إذ قال عليه السلام « أنهم يقتلون أهل الاسلام ويتركون أهل الأوثان » وهذا من أعلام نبوته ، وهو من جزئيات الغيب فخرج نصاً كما قال ، وقالت النجدات ليس على الناس أن يتخذوا اماماً انما عليهم أن يتعاطوا الحق بينهم ، وقالوا من ضعف عن الهجرة لعسكرهم فهو منافق واستحلوا دم القعدة وأموالهم ، وقالوا من كذب كذبة صغيرة أو عمل عملاً صغيراً فأصر على ذلك فهو كافر مشرك ، وكذلك أيضاً في الكبائر وان من عمل من الكبائر غير مصر عليها فهو مسلم ، وقالوا جائز أن يعذب الله المؤمنين بذنوبهم لكن في غير النار واما النار فلا ، وقالوا أصحاب الكبائر منهم ليسوا كفاراً وأصحاب الكبائر من غيرهم كفار ، وقد بادت النجدات . وقالت طائفة من الصفرية بوجوب قتل كل من أمكن قتله من مؤمن أو كافر ، وكانوا يؤولون الحق بالباطل ، وقد بادت هذه الطائفة ، وقالت الميمونية وهم فرقة من العبادة بجواز نكاح بنات البنات وبنات البنين ، وذكر ذلك عنهم الحسين بن علي الكرامى وهو أحد الأئمة في الدين والحديث ولم يبق اليوم من فرق الخوارج الا الاباضية والصفرية ، وقالت طائفة من البيهسية وهم أصحاب أبى يهس وهم من الصفرية ان كل صاحب كبيرة فيها حد لا يكفر حتى يرفع الى الامام . فاذا أقام عليه الحد فحينئذ يكفر ، وقالت النونية وهم طائفة من البيهسية ان الامام اذا قضى قضية جور وهو بخراسان أو غيرها ففي ذلك الحين نفسه يكفر هو وجميع رعيته حيث كانوا من شرق الارض وغربها ولو كانوا بالآندلس واليمن ، وقالوا أيضاً لو وقعت قطرة خر في جب ماء بغلاة من الارض فان كل من خطر على ذلك الجب فشرب منه وهو لا يدري ما وقع فيه كافر بالله قالوا الا أن الله يوفق المؤمن لاجتنابه ، وقالت الفضيلية من قال لا اله الا الله محمد رسول الله بلسانه ولم يعتد ذلك بقلبه بل اعتقد الكفر أو الدهرية أو اليهودية أو النصرانية فهو مسلم

عند الله مؤمن ، ولا يضره اذا قال بلسانه ما اعتقد بقلبه ، وقالت طائفة من الصغرية ان النبي اذا بعث في حين بعثه يلزم جميع أهل الشرق والغرب الايمان به وان لم يعرفوا جميع ما جاء به من الشرائع . فمن مات منهم قبل أن يبلغه شئ من ذلك مات كافراً . وقالت العجاردة : ان من بلغ الحلم من أولادهم وبناتهم فهم براء منه ومن دينه حتى يقر بالاسلام فيتولوه حينئذ . وقالت طائفة من العجاردة : لا تتولى الأطفال قبل البلوغ ولا نبرأ منهم لكن تنف فيهم حتى يلفظوا بالاسلام بعد البلوغ . وكان من قول المكرمية ان من أتى كبيرة فقد جمل الله فهو كافر ، ليس من أجل الكبيرة لكن لأنه جمل الله . وقالت طائفة من الخوارج : ما كان من المعاصي فيه حد كالزنا والسرقة فليس فاعله كافراً ولا مؤمناً وأما ما كان من المعاصي لا حد فيه فهو كفر وفاعله كافر . وقالت الحنفيه : من عرف الله وكفر بالنبي فهو كافر وليس بمشرك وان جمل الله أو جمده فهو حينئذ مشرك . وقال بعض أصحاب الحارث الأباضي : المنافقون على عهد رسول الله انما كانوا موحدين لله أصحاب كبار . ومن حماقاتهم قول بكر ابن أخت عبد الواحد بن زيد فانه كان يقول : كل ذنب صغير أو كبير ولو كان أخذ حبة من خردل بغير حق أو كذبة خفيفة على سبيل المزاح فهو شرك بالله وفاعله كافر مشرك مخلد في النار إلا ان يكون من أهل بدر فهو مشرك من أهل الجنة ، وهذا حكم طلحة والزبير رضي الله عنهما عندهم . ومن حماقاتهم قول عبد الله بن عيسى تلميذ بكر ابن أخت عبد الواحد المذكور ، فانه كان يقول : ان المجانين والبهائم والأطفال ما لم يبلغوا الحلم فانهم لا يألمون البتة شئ مما ينزل بهم من العال وحجته في ذلك أن الله لا يظلم أحداً . هذا كله ما ذكره ابن حزم

وقال الشهرستاني تحت عنوان « مذاهب الخوارج » :

« ويدع الأزارقة ثمان : احداها اكناف على وتصويب ابن ملجم قاتله . الثانية

الكفار القعدة عن القتال وإن كانوا موافقين . الثالثة جواز قتل أطفال المخالفين ونسائهم . الرابعة إسقاط الرجم عن الزاني إذ ليس في القرآن ذكره وإسقاط حد القذف عن قذف المحصنين من الرجال مع وجوب الحد على قاذف المحصنات من النساء . الخامسة الحكم بأن أطفال المشركين في النار مع آبائهم . السادسة أن التقية غير جائزة في قول ولا عمل . السابعة تجوز أن يبعث الله نبياً يعلم أنه يكفر بعد نبوته أو كان كافراً قبل البعثة . الثامنة اجتمعت الآزارقة على أن من ارتكب كبيرة من الكبائر كفر كفر ملة وخرج به عن الاسلام جملة وكان مخلصاً في النار مع سائر الكفار واستدلوا بكفر إبليس . هذا بعض ما ذكره ابن حزم والشهرستاني . وهذا ما ينقله عنهم عامة من كتبوا في الملل والنحل ومقالات الاسلاميين . وهذه البدع التي خالفوا بها أهل السنة والجماعة وعرفوا بها وأضيفت اليهم وحدهم وابتدعوها وحدهم يتبرأ منها الوهابيون ومن القول بها ، ويتبرؤون من أهلها ولا يوافقونهم على واحدة منها ولا يوافقونهم الا على الحق الذي معهم ، الذي يوافقهم عليه أهل السنة والجماعة ، والذي قام البرهان على أنه حق لا باطل ، وهذا كما يوافقهم غيرهم من المسلمين ، لأن الحق قد يكون مشتركاً ، وقد يقول الحق من قال الباطل ، وبالمضى من قال بالضلال ، ومثل هذا لا يضير ولا يمنع القول به ، وإنما الذي يمنع هو ما اختص به أهل الضلال وحدهم وما انفردوا به عن أهل الحق .

وإذا كان الوهابيون يخالفون الخوارج في جميع ضلالاتهم وبدعهم الخاصة بهم التي ذموا لأجلها وكانوا لا يشاركونهم إلا فيما شاركهم فيه أهل الحق فخطيء كل الخطأ من زعم أنهم يشبهونهم أو أنهم منهم ، وما أبعد المسافة بين الخوارج وبين من يسميهم هؤلاء الوهابيين ! فإن الأمور التي يأخذها هؤلاء المخالفون على أهل السنة لم يذكروها التاريخ ولم يذكروا أن أحداً من الخوارج قال بها أو دعا إليها أو رضيها وامتنعها ، ولم يذكروا أن الناس أنكروها عليهم في عصرهم ولا ذموم لأجل

شيء منها ، فإن الأمور التي ينكرها المخالفون على أهل السنة هي مسائل التوسل والتعلق بالقبور والعكوف عليها ودعوة الموتى وما يقارن ذلك من تقديم النذور والقراين وما يضاف الى هذا من الحلف بهم والتعظيم القوي لهم والاقطاع اليهم والى قبورهم رغبة ورهبة ، ثم مناوأة البدع والمبتدعين ومحاولة تخليص الاسلام منها بقوة ، ثم الوقوف بالمسلمين مواقف السلف الأول من الصحابة والتابعين ومن جاءوا بعدهم من المحدثين والفقهاء والعلماء الربانيين ، ممن اتفقت كلمة المسلمين على امتداحهم والثناء عليهم وعلى أنهم من أهل الدين والصلاح والاعتصام بالكتاب والسنة ، ثم مسألة صفات الله التي نصت عليها الكتب المقدسة كلها والأحاديث النبوية ، وذلك كسألة علو الله على عرشه . هذه هي أشهر المسائل التي يعيبها هؤلاء المخالفون على أهل السنة ، وهذه الأمور لم يقل بها الخوارج ولم يتكلموا فيها مطلقا إلا كما يقول وكما يتكلم فيها غيرهم من السابقين ، ولم يرد عن أحد منهم في هذه المسائل شيء ، لأن الناس في ذلك المصر لم يكونوا يسبحون في هذه المباحث ، لأنه لم يوجد من يصنع ذلك ومن يفعلون في القبور هذا القلق الشنيع وما يتصل بذلك من الأوهام والأحداث الباطلة

فالبدع التي ابتدعها الخوارج ودعت اليها وقاتلت لأجلها لا يقول بها أحد من الوهابيين بل هم كلهم يبرؤون الى الله منها ، والأمور التي يأخذها هؤلاء عليهم لم يقل بها الخوارج ولم يدعوا اليها كما ذكرنا ، فكيف اذن يقال ان هؤلاء هم أولئك أو منهم أو أنهم يشبهونهم وينهجون منهاجهم ؟ وكيف لا ينجبل مدعى هذا وكيف لا يرجو لقاء الله ؟ أليس هذا من أبطل الباطل وأرذل الهوى ؟

## الشيعة شر من الخوارج

على ما لدى الخوارج من الباطل والشر والمنكر نعترف بأن الشيعة أكثر منهم شرّاً وباطلاً ومنكراً ، ونعترف بأن الشيعة أبعد عن الاسلام وعن الدين والعقل وعن فعل الخير من الخوارج ، ونعترف بأن الخوارج خير منهم من كل الوجوه أو من أكثره . وبيان هذا فيما يأتي :

### ( أولاً )

لا يختلف أهل البصر والدراية بالتاريخ أن أصل المذهب الشيعي موضوع على الاتحاد والكيد للاسلام وأهله والغدر بالعرب والذين لهم ولحكوماتهم ومحاوله تقويض خلافتهم وسلطانهم حسداً وبغياً وبغضاً للدين الذي نشره ونصروه فانتصروا هم به . وذلك أن واضع أساس هذا المذهب هو عبد الله بن سبأ الذي أظهر الاسلام خداعاً ونفاقاً لافساده وافساد أهله وللإيقاع بهم وبه . ولقد نال بعض غرضه وألحق بالاسلام والمسلمين هو وأصحابه ما ألحق من الأضرار المادية والمعنوية ومن الفتن الجارفة المدمرة . فانه أظهر في أول أمره التقى وحب النبي وآل بيته ، ثم ادعى أن آل البيت مظلومون ، وأن المسلمين لهم ظالمون وأنهم هم أهل الخلافة وحدهم ، لا يجوز خروجها منهم ولا انتقالها عن على وذريته وراح يدعو الى هذا القول هو وأصحابه بمكر ودهاء محمكين بارعين ، وصار يترنم بهذه النغمة وهذا الطنبور بمثابة عجيبة حتى تغيرت النفوس ووقع فيها ما وقع من التكرار للخلفاء وللمصحابة والمسلمين الذين ولوهم الخلافة ورضوا بتلك الصفة وأخذ هذا المعنى يذو في بعض الصدور ويتضاعف شيئاً فشيئاً حتى قاضت به فحدث ما حدث في فجر الاسلام من الفتن المغتالة والخلاف الطاحن المدمر وجميع ما حدث

في ذلك العصر يرجع الى هذه الفتنة وأخواتها إما بواسطة واحدة وإما بوساطات ثم ذهب هذا اليهودي الشيعي برتل مدائح على ويمدد فضائله وأخذ يباغ في هذا ويسرف ، منتقلا من خطوة الى خطوة ومن دركة الى دركة أوهد حتى صاح بتلك الدعوة الهائلة ، وأحدث أكبر الأحداث في الاسلام فادعى في على الألوهية ، وأن جزءا إلهيا حل فيه ، وأظهر هذا الجزء الالهي صفاته ومعانيه وأفعاله وخواصه في ذات علي وعلى أعضائه وجوارحه ، ولهذا كانت أفعاله خارقة معجزة وكان قوله فوق أقوال البشر ، وكانت أفعاله أفعالا لا يستطيعها المخلوقون . فهو لهذا يستحق العبادة ويستحق التأليه وامم الربوبية وسمتها ، وهو إذا يستحق أن يخاطب بخطاب الاله ويدعى دعاء الرب وينادى نداءه ، فترا كضت هذه الدعاوى والمزاعم الشيعية في الظاهر ، الالحادية في الباطن ، الى بعض النفوس والصدور ، فنزلت فيها منزلة التقديس والتبجيل وتمكنت منها وانتشرت على أعضائها فراح هؤلاء الى على وقالوا له أنت الله أنت الخالق الرازق وخلعوا عليه أخص صفات الله الفرد الصمد ، فكان رأى على في هؤلاء أن يعاقبوا أشد العقوبات . لأن دعواهم هذه من شر الدعاوى ، فأضرم النيران وقذفهم فيها غير مأسوف عليهم ، وقضوا بالتحريق ، فقالوا وهم يحترقون الآن صبح أنك أنت الله إذ لا يعذب بالنار إلا الرب النار . وهذه المقالة منهم العجيبة في تلك الساعة الرهيبة تدل على أحد أمرين : على الدهاء والخبث اللذين ما فوقهما دهاء وخبث ، إما على رسوخ هذه العقيدة الباطلة في تلك الصدور رسوخا ألقى على وجه الدلائل و لميجج السافر قناعا من أبخرة الباطل والعمى حتى راحت لا تبصرها ولا تبصر شيئا . وأما هذا اليهودي مقترى هذه النحلة فقد هرب وذهب يجتاب البلاد الاسلامية جادا في نشر دعوته هاربا معه بهروبه مذهبه المنافق الساكر واضعا في كل أرض يحتلها جذور هذا المذهب ، وهكذا اتسع وانتشر . وما زال الى يومنا



هذا يطفو ويرسب ويفعل ما يفعل من الفساد والفوضى ، ويصنع ما يصنع من الضلالات المبتكرة الخبيثة . قال الامام ابن حزم في آخر صفحة من الجزء الرابع من كتاب الملل والنحل « وما توصلت الباطنية الى كيد الاسلام وإخراج الضعفاء منه الى الكفر إلا على ألسنة الشيعة » وقال في آخر كلامه على فرق الشيعة « واعلموا أن كل من كفر هذه الكفرات الفاحشة ممن ينتمى الى الاسلام فاما عنصرهم الشيعة والصوفية ، فان من الصوفية من يقول ان من عرف الله سقطت عنه الشرائع وزاد بعضهم واتصل بالله » بل نحن نقول إنما عنصر ذلك هم الشيعة وحدهم والصوفية أنفسهم إنما عنصرهم الشيعة . قال الشيعة يرجع هذا البلاء كله . ومنهم يبدأ ، وقال ابن قتيبة في كتاب تأريخ مختلف الحديث : « ولا نعلم في أهل البدع أحداً ادعى الربوبية غير الرافضة . فان عبد الله بن سبأ ادعى الربوبية لعلي ، ولا نعلم أحداً ادعى النبوة لنفسه غيرهم . فان المختار بن أبي عبيد ادعى النبوة لنفسه وقال ان جبريل وميكائيل يأتيان الى جهته فصدقه أصحابه واتبعوه وهم الكيسانية » وقال الامام الملقب في كتابه العلم الشاخ « قال بعض العلماء اثنتي بزيدي صغير أخرج لك منه رافضيا كبيرا ، واثنتي برافضي صغير أخرج لك منه زنديقا كبيرا يريد أن مذهب الزيدية يجر الى الرفض ، والرفض يجر الى الزندقة » هذا كلام الملقب ، ولهذا كانت الدول المنتسبة الى الرافضة من أكثر الخلق وأكثرهم افتقانا بالاحاد والضلال ومخاصمة الاسلام والمسلمين ، والمثل الأعلى لهم الفاطميون والاسماعيلية والقرامطة ، وكل لقى الاسلام والمسلمون من ويلات هؤلاء المتشيعين فالمرخون البصرياء بالتاريخ وبشوة النحل والآهواء في الاسلام لا يشكون أن أصل مذهب التشيع مؤسس بالتناق والكيد للاسلام ، وأن وضعته ما كانوا مؤمنين بل كانوا ملحدين كذا بين ادعوا الاسلام لحربه من قريب ، وهؤلاء هم رؤساؤهم أما جمهور الشيعة فقد يكونون مخدوعين حسنى النية والتصد لا يضمرون الكفر

والغدر بالاسلام ، ولكن جاءهم هذا البلاء من جانب الجبهة والضلالة وخديعة زعمائهم المحكة البرمة ، هذا ما كان من مذهب الشيعة وابتدائه

وأما أصل مذهب الخوارج فلا ريب أنه ليس قائما على الاتحاد والكفر واردة السوء بالاسلام ، ولكنه قائم على الجبهة والضلالة وضعف البصر بالدين وضالة العقل . فذاؤم هو الجبل ، وهذا الشيعة يعترف بهذه الحقيقة ، ويعترف أن الخوارج كانوا يطلبون الحق ، ولكنهم قد أخطأوه ، وقد نقل عن علي في كتابه أنه قال « لا تقاتلوا الخوارج بعدى فليس من طلب الحق فأخطأه كمن طلب الباطل فأصابه » ولهذا كان الخوارج في غاية الاجتهاد والحرص على العبادة والخير وأشتات الطاعات ، وكانوا يتهاكفون على نصرة الحق الذي يقتنعون به ، ويقذفون بأنفسهم في أكناف الموت والمهلكة في سبيل نصرة عقيدتهم ونصرة الأمر الذي يروونه حقا وهدي ، وقد كانوا يجاهرون بعقيدتهم في كل مكان وزمان لبرهون سلطانا ولا يرهبون قتلا أو سجنًا أو مصادرة ، وكانوا يفتنون التقية التي يقول بها الشيعة ، وكانوا ميالين نزاعين للصدق وقول الحق يفتنون الكذب والتناق والادمان في الدين وفي أمر الله وهذا كله لأجل إرادتهم الله ولأجل مآلهم من حسن النية وسلامة القصد ، وما كان بلاؤهم سوى الضلالة والجبهة ولأجل ذلك رجم أكثرهم لما خرجوا على علي وأكفروه فذهب اليهم هو وند الله بن عباس فكلما هم وأرياهم مواقع غلظهم ، وذلك لأنه لا غرض لهم أو لا أكثرهم غير الحق ونصرتهم ؛ ولهذا رجعوا لما أن سفرهم جبين المهدي فأبصروه وعرفوه بخلاف وضعة مذهب الشيعة . فانهم ادعوا الألوهية في علي فانكر ذلك هليهم وهاله فاستتابهم . فأصروا على ما قالوا وأبوا تصديق من زعموه المآ وكيف يكون المآ ثم يكذب ؟ أم كيف يكون المآ فيصوه كفاحا لأجل طاعته على ما زعموا ؟ وكيف يعذبهم على ما قالوا إذا ما كان حقا ؟ وكيف يطالبهم بالرجوع عن مقالة

الحق ؟ وكيف يهرب منه زعيمهم عبد الله بن سبا ؟ وأين المفر من الاله ؟ لا ريب أن بعض هذا يدل على أنهم منافقون ، وأنهم لا يريدون الحق ، وأنهم في زعمهم ألوهية على كاذبون مخادعون لا معتقدون ولا مؤمنون ، وهذا من الامور الظاهرة لدينا ولدى أهل البصر بالدين ونشوء الآهواء والعقائد في الاسلام . وإذا كان ذلك كذلك فلا ريب أن من ادعوا الاسلام والايمان نفاقا وخداعا واضراراً به وبأهله شر من دخلوا الاسلام وأرادوه حقاً باخلاص وصدق ، ولكنهم ضلوا وأخطئوا فقالوا أقوالاً باطلة منكراً وابتدعوا بدعاً سخيفة كما أتيج للخوارج ، فلا ريب إذن أن الشيعة شر من الخوارج وأنأى عن الحق والدين ، وهذا كما نقل هذا الرافضى عن الامام على أنه قال : « ليس من طلب الحق فأخطأه كمن طلب الباطل فأصابه »

ومما يدل على أن الرافضة أبعد من الخوارج أن علياً حرق الشيعة الغالية وقضى عليهم بالموت تحريقاً لما أن بلغت مقاتلتهم وظفر بهم ولم يدع منهم إلا من لم يستطع . أما الخوارج فإنه لم يقاتلهم ولم يبدأهم بالحرب حتى بدؤهم وقتلوا من قتلوا من أصحابه ، والمحفوظ عنه أنه قال للخوارج لما أن خرجوا عليه : « لكم علينا ألا نمنعكم من المساجد وألا نمنعكم من النىء وألا نقاتلكم حتى تقتلونا » وحفظ عنه أنه سئل عنهم : أكمفارهم ؟ فقال : لا . فقيل له : أمناقون ؟ قال لا . فهو لم يحكم بكفرهم ولم يقاتلهم إلا بعد أن قاتلوه وقتلوا من قتلوا وقطعوا الطريق وأخافوا السبيل وأقلعوا الأمن والسلام . أما الشيعة الغالية فإنه عاقبهم أصرم العقوبات بمجرد أن جمع مقاتلهم فأصروا عليها . وهذه براهين تدل على مقدار الفرق بين الطائفتين وتدل دلالة جليلة على أن الشيعة شر من الخوارج

## (ثانى الامور)

ان باطل الخوارج وأول منكر جاءوا به هو قدحهم فى الامام على وفى خلافته  
ثم الخروج عليه واستحلال قتله وقتاله ، وهذا أول منكر جاءوا به وأعلنوه ، وهذا  
ولا رب ذنب عظيم . ولكن ما عند الشيعة من هذا أقطع وأعظم . وذلك أن  
الشيعة يكفرون من هم أفضل من على ومن معه من الصحابة ، ويستحلون قتالهم  
وقتلهم . فهم يكفرون أبا بكر وعمر وعائشة وحفصة وطلحة والزبير وجميع الصحابة  
ما خلا شذمة قليلة . وأما الجمهور فكفار منافقون لديهم يجب قتالهم والخروج  
عليهم بلا ريث ولا هوادة . وقد قلوا فى كتبهم وعن أئمتهم من القدح والطمع فى  
الصحابة ما هو فى غاية المنكر والبذاءة والفحش ، مقالات نحسب الخوارج  
لا يستطيعون روايتها والتحدث بها فضلا عن ابتداعها ثم اعتقادها . وقد قلنا فى  
هذا الكتاب أشياء من ذلك غاية فى الخروج على الأدب والحياء . مثل قولهم ان  
الجيت والطاغوت هما أبو بكر وعمر ، وأن البقرة المأمور بذبحها هى عائشة ، وأن  
أئمة الكفر هم طلحة والزبير ، وأن الذى قال للانسان اكفر هو عمر ، الى غير  
ذلك من المقالات التى لا يقولها ملحد عاقل فضلا عن مؤمن بالله ورسوله وباليوم  
الآخر ، ولا نحسب الخوارج يستطيعون التفوه بهذه المقالات لما فيها من فساد  
الذوق وفحش التعبير

ولا ريب أن من يكفر الصحابة جميعا إلا القليل ، ومن يكفر أفضل الأمة  
كأبى بكر وعمر وأمهات المؤمنين شر ممن يكفر عثمان فى شطر من حياته وعلياً فى  
شطرن حياته أيضا فلا شك إذن أن الشيعة شر من الخوارج من هذه الناحية :  
فاحية العدوان على عقائد المسلمين وإيمانهم ، وهذه الناحية هى أبرز فاحية فى  
الخوارج ، وهى من أعظم ما ابتدعوا وابتكروا . وقد بذتكم فيها طائفة الشيعة

وسبقتم سبقاً ميبناً كما رأيت ، ففى بلائك شـ منهم

### ( ثالث الأمور )

لا نشك فى أن لدى الخوارج من الأخلاق الفضلى والسجاياء المحمودة كالصدق والاستقامة والشجاعة والدين والتقوى والجد فى العبادات والنأى عن مواطن الذم والضعف والسوء ما لم يوجد لدى طائفة الشيعة ، فان الخوارج كانوا من أصدق الناس والشيعة من أكذبهـم ، والخوارج من أشجع الناس والشيعة من أجنبهـم ، والخوارج من أعبد الناس كما جاءت بذلك النصوص وكما قرر ذلك التاريخ ومنه تاريخ الخالفين والشيعة من أقل الناس ديناً ، والخوارج من أقول الناس للحق وأحرثهم عليه والشيعة من أكتهم للحق وأبعدهم وأجنبهم عنه . وإجمالاً ما من خلق فاضل طيب صالح إلا والخوارج يفضلون الشيعة فيه ويسبقونهم اليه ، وان لدى الخوارج أخلاقاً وفضائل مرضية لم يكن للشيعة منها لا قليل ولا كثير فقد دلت حروب الخوارج ومنازلتهم مخالفهم ودلت مواقفهم الصارمة مع الخصوم على أنهم من أشجع الناس وأصدقهم وأفرسهم وأخلصهم نية وقصداً وعلى أنهم من أزهد الناس فى الدنيا ومن أبعدهم عن الحرام وركوب الآثام ودلت حروب الشيعة ومواقفتهم لخصومهم على أنهم بعكس الخوارج فى ذلك كله وأنهم من أكذب الناس وأسوأهم قصداً وأضعفهم قلوباً وأجزعهم عند الحروب ، وأكثرم تهاوناً على الدنيا ولذاتها . وقد دل على ذلك كله خذلانهم علياً وبنيه ذلك الخذلان المتواصل المتلاحق المسبوق بأنواع الخداع والتغدير . وقوام أمر الشيعة شيطان : النفاق والفساد . وقوام أمر الخوارج شيطان : الشجاعة والاندفاع فى نصرة ما يعتقدونه حقاً . فالخوارج يعملون بما يطمون بصبر وجلد ومثابة عجيبية ، ويجاهدون مخالفهم بشجاعة وإقدام وصدق وصرامة ، والشيعة لا ينصرون

ما يزعمونه الحق من المعتقدات الا بالخداع والمكر والدسائس ، ولهذا كانت التقية قوام أمرهم ، وكانت هي الأمر الذي به يعنون وله يهتمون . فخروبهم هي اغتيال وكيد ونفاق وتحريش ، ولهذا نجد علماء الحديث والرواية يفرقون بين الخوارج والشيعة فهم يروون عن غلاة الخوارج ويصححون أخبارهم ويحتجون بها لأن الخوارج وان كانوا ضلالا ناثقين عن الحق لا يكذبون ، وكيف يكذبون وهم يعدون الكذب كفرا موجبا الدخول في النيران . ولكنهم لا يروون عن غلاة الشيعة ولا يحتجون بروايتهم والمحدثون لا غرض لهم في حب هؤلاء ولا بغض هؤلاء ، ولكن غرضهم هو الحق وحده . وكثيرون من أهل الحديث يرغبون عما رواه الرافضة مطلقا . لأنهم أجرياء على الكذب والزور كما فعل هذا الشيعي في كتابه هذا . فانه حشاه وطعمه بالأكاذيب الممقوتة تمعدا وقصدا ، وقد روى الامام البخاري في صحيحه عن عمران بن حطان شاعر الخوارج وخطيبهم المفوه وداعيتهم الأشهر ، وهو الذي امتدح عبد الرحمن بن ملجم قاتل على رضي الله عنه وأبياته في هذا مشهورة أولها :

يا ضربة من تقى ما أراد بها إلا ليبلغ من ذى العرش رضوانا  
فهذا الخارجى معدود لدى المحدثين ولدى أهل السنة جميعا من غلاة الخوارج الضلال ومن دعائهم ومع هذا كله روى عنه البخارى في صحيحه والبخارى معروف أمره وتشده في الرواية ، وكتابه معدود أصح كتب الحديث عند أهل السنة من المسلمين وأدقها شروطا وشرائط ، ونحن نعلم يقينا أن البخارى لا غرض له في هذا سوى الحق والحق وحده ، وقد قال أبو داود : ليس في أهل الأهواء أصح رواية من الخوارج ، وقيل ان حديثهم أصح الأحاديث ، وقال الحافظ ابن حجر في مقدمة فتح البارى « . . . والبدعة الموصوف بها اما أن تكون مما يكفر به أو يفسق ، فالكفر بها لا بد أن يكون ذلك التكفير متفقا عليه من قواعد جميع الأئمة

كما في غلاة الرافضة من دعوى بعضهم حلول الالهية في علي أو غيره ، أو الايمان برجوعه الى الدنيا قبل يوم القيامة ، أو غير ذلك ، وليس في الصحيح من حديث هؤلاء شيء ألبته ، والمنسق بها كبدهج الخوارج والروافض الذين لا يغالون هذا الغلو وغير هؤلاء من الطوائف المخالفة لأصول السنة خلافا ظاهرا لكنه مستند الى تأويل ظاهره سائغ ، فقد اختلف أهل السنة في قبول حديث من هذا سبيله اذا كان معروفا بالتحرز من الكذب ، مشهورا بالسلامة من خوارم الروءة ، موصوفا بالديانة والعبادة : فليل يقبل مطلقا ، وقيل يرد مطلقا ، وقيل بالتفصيل »

فالرافضة الغلاة مردودو الرواية مطلقا كما ذكر الحافظ ابن حجر وأما الخوارج وبعض الشيعة غير الغلاة ففي هؤلاء الخلاف على ما ذكر . وفي الواقع أن الرافضة كلهم غلاة الا من شاء الله ، ولكنهم يستترون بالتقية ويكتمون أحيانا غلوهم الشديد عملا بهذه التقية . وأنت اذا راجعت ما ذكره ابن حزم والشهرستاني في كتاب الملل والنحل عن طوائف الشيعة علمت أن القوم كلهم غلاة وفوق الغلاة أيضا . وليراجع ما نقلناه في صدر الكتاب عن الشيعة

فليس في فرق الخوارج من يرد حديثه مطلقا على ما ذكر الحافظ ابن حجر أما الشيعة فيرد حديث الغلاة منهم مطلقا ، وذلك لسوء اعتقادهم وجراءتهم على الكذب وشهادة الزور . قال أشهب سئل مالك عن الرافضة ، فقال : لا تكلمهم ولا ترو عنهم فانهم يكذبون . وقال حرملة سمعت الشافعي يقول لم أر أحدا أشهد بالزور من الرافضة . وقال يزيد بن هرون نروى عن كل صاحب بدعة اذا لم يكن داعية الا الرافضة فانهم يكذبون . وقال شريك احمل العلم عن كل من لقيت الا الرافضة فانهم يضمنون الحديث ويتخذونه دينا .. وقال الأعمش أدر كت الناس لا يسمونهم الا الكذابين . وقال الأعمش أيضا : لا عليكم أن تذكروا هذا ، فاني لا آمنهم أن يقولوا : انا أصبنا الأعمش مع امرأة

قال شيخ الاسلام ابن تيمية : هذه آثار ثابتة صحيحة رواها أبو عبد الله بن  
 جلة في كتاب « الابانة » الكبرى هو وغيره ذكره في منهاج السنة الجزء الاول ص ١٤  
 ومن تأمل في كتب الرجال وكتب الجرح والتعديل القديمة والحديثة وجد  
 المحدثين وقلة الرجال وعلماء السنة والآثر يحاذرون الشيعة والرواية عنهم كل الحذر  
 ويזהدون في أخبارهم ويوهنون الاحاديث المروية عنهم كل التوهين ، لان الرافضة  
 معروفون لديهم بالكذابة وصنع الاخبار تدنيا ، أو خداعا وضرارا بالاسلام  
 والمسلمين . ولا نجد ثقة الرواة والروايات يقدحون في طائفة مثل قدحهم في الرجال  
 المشهورين بالرفض وفي ما يروون . ومن أشد القدح في الرجل أن يقولوا : رافضى  
 ومن أشد التوهين للحديث أن يقولوا ان في سنده رايا رافضيا أو شيعة غالبا

وبالاجمال لا خلاف بين علماء السنة والحديث والأدب والتاريخ أن الخوارج  
 خير حالا من الرافضة ، ولا خلاف أنهم يفضلونهم ويفوقونهم في أكثر أبواب  
 الخير والفضل وأقانين المحاسن والفضائل وأن الرافضة يفضلون الخوارج ويفوقونهم  
 في النفاق والخداع والكذب وخبث الطوية والسريرة وفي الضعف والجبن والمعجز  
 عن القيام بالحق الذي معهم والانتصار لما قالوا انه حق

واستمع الى موقف أحد الخوارج بين يدي زياد ابن أبيه ... قال الشيرستاني  
 في كتاب الملل والنحل : « ونجا عروة بن اذينة من حرب النهروان وبقي الى  
 أيام معاوية ثم أتى الى زياد ابن أبيه ومعه مولى له ، فسأله زياد عن أبي بكر وعمر  
 فقال فيهما خيرا ، ثم سأله عن عثمان ، فقال كنت أتولاه على أحواله ست سنين ثم  
 اتبرأ منه بعد ذلك للاحداث التي أحدثها وشهد عليه بالكفر ، فسأله عن علي رضي  
 الله عنه فقال أتولاه الى أن حكم ثم اتبرأ منه بعد ذلك ، وشهد عليه بالكفر ، فسأله  
 عن معاوية فسبه سبا قبيحا ، ثم سأله عن نفسه ، فقال : أولك لزينة ، وآخرك  
 لدعوة ، وأنت ما بين ذلك عاص ربك . فأمر به زياد فضربت عنقه ، ثم دعا



مولاه وقال صف لي أمره وأصدق ، فقال أظن أم اختصر ؟؟ فقال بل اختصر ،  
فقال ما أتيتك بطعام في نهار قط ، ولا فرشت له بلبيل فراشا قط . هذه معاملته  
واجتهاده ، وذلك خبثه واعتقاده »

وهذا مثل من أمثال صدق القوم وشجاعتهم وقولهم لما يرونه حقاً لا يخشون  
سلطاناً ولا قتلاً ولا تمذيباً . وفي هذا الدليل على شدة اجتهادهم في الدين والعبادة  
وعلى أنهم ما أصيبت مقاتلهم إلا من جهة الجهل والضلال ، ونصيب الرافضة من هذا  
أوفر من نصيبهم بلا شك

فالخوارج خير منهم حالاً بلا نزاع بين أهل العلم والبصر

### ( رابع الأمور )

ان لدى الشيعة عقائد منكرة افردوا بها وحدهم لا يقول بها الخوارج ولا  
يشار كونهم فيها ، وهذا النوع كثير معروف . من ذلك قولهم بعصمة الأئمة ،  
وأنهم لا يفلطون ولا يقولون غير الحق لا سهواً ولا عمداً ، وأنهم مثل الأنبياء في  
ذلك بل أفضل وأصدق . ومثل قولهم يرجع الأئمة بعد الموت وبعد الغيبة الطويلة  
وكزعهم أن علياً في السحاب وأن البرق تبسمه والرعد صوته ، ومثل قولهم في  
آخر أئمتهم الثاني عشر أنه غاب واختفى في سرداب في سر من رأى وأنه سوف  
يعود الى الظهور فينتقم من النواصب أي أهل السنة ، ومن ذلك قولهم بالتناسخ  
تناسخ الأرواح . ومن ذلك أيضاً زعمهم أن القرآن محرف وأنه حذف منه ثلاثة  
أرباعه ، ومن ذلك زعمهم أن هنالك نسخة هي الصحيحة للقرآن كتبها علي وأنه  
سوف يظهرها ، وأنه كان لدى فاطمة أيضاً مصحف ، ومن ذلك اتهامهم جبريل  
بالغلط ، وزعمهم أنه كان مراسلاً الى علي فغلط فنزل بها على محمد ﷺ . وهؤلاء هم  
الفراية منهم . ومنهم من يزعمون أن جبريل تعد ذلك ولهذا يعادونه ويمقتونه

ومن ذلك تحريفهم القرآن التحريف الذى لا يحظر على بال من يريد الحق ورضا الله ، وقد ذكرنا من هذا التحريف نماذج فى أول الكتاب وفى ثانياه ، ومن ذلك قولهم بالبداه على الله أى وصفه بالمعلم بعد الجبل . ومن ذلك نزوعهم الى التشبيه كما كان ينزع المشامان منهم ، وأن الله على صورة الانسان ، وأن طوله كذا وعرضه كذا ، وقد تقدم نقل هذا عنهم ، ومن ذلك قول بعضهم بفناء الجنة والنار ، قال ابن حزم : « وفى الكيسانية من يقول ان الدنيا لا تفتى أبداً » ، ومن ذلك قولهم بالنبوته بعد محمد ﷺ وقولهم بأنبياء كثيرين بعد النبوة المحمدية ، قال ابن حزم فى الملل والنحل : « وقالت طائفة منهم ان على بن أبى طالب والحسن والحسين وعلى بن الحسين ومحمد بن على وجعفر بن محمد وموسى بن جعفر وعلى بن موسى ومحمد بن على والحسن بن محمد والمنتظر . ان هؤلاء أنبياء كلهم » . وقد ذكرنا فى مقدمة الكتاب نقلا عن كتبهم ما يثبت أنهم يرون الأئمة أنبياء وفوق الأنبياء ، ومن ذلك قول طوائف منهم باسقاط الشرائع وإحلال الحرام وكل شيء ذكره ابن حزم والشهرستاني فى الملل والنحل وغيرهما ، وكذلك أسقطوا الواجبات من الصلاة والصيام والحج والفرائض الأخرى . ومن ذلك قولهم بالهية آدم والأنبياء بعده نبياً نبياً الى محمد ﷺ ، ثم بالهية على عليه السلام . قال ابن حزم : « وفرقة قالت بالهية آدم والنبين بعده الى محمد ﷺ ثم بالهية على ثم بالهية الحسن ثم الحسين ثم محمد بن على ثم جعفر بن محمد . وأعلنت ذلك الخطائية نهائياً بالكوفة فى ولاية عيسى بن موسى ، فخرجوا لصدر النهار فى جموع عظيمة ينادون بأعلى أصواتهم : لبيك جعفر ، لبيك جعفر . قال ابن عياش وغيره كأنى أنظر اليهم يومئذ فخرج اليهم عيسى بن موسى فقاتلوه فقتلهم واصطلهم . ثم زادت فرقة على ما ذكرنا فقالت بالهية محمد بن اسماعيل بن جعفر وهم القرامطة . ومنهم من قال بالهية أبى سعيد الحسن بن بهران الجنابى وأولاده من بعده . ومنهم من قال بالهية أبى القاسم النجار

القائم باليمن في بلاد همدان المسمى بالنصور ، هذا ما ذكره ابن حزم وساق بعده كثيرين ألهمهم طوائف من الشيعة . قال : وكل هذه الفرق ترى الاشتراك في النساء ، ومن ذلك قول طوائف منهم يحاول الله في ذوات أئمتهم ومشايخهم . ومن ذلك أنه قد نبغت منهم فرق هي أ كفر من جميع أهل الملل وأشد حقا من جميع الحقى المشركين وهؤلاء كالنصيرية والاماعيلية والقرامطة . فهذه الفرق معدودة من فرق الشيعة . بلا خلاف بين المؤلفين في الملل والنحل كالشهرستاني وابن حزم وغيرهما ، بل الشيعة أنفسهم يعدونهم منهم ، وهذه الفرق أشد ضرراً على الاسلام والمسلمين من اليهود والنصارى ، وأبعد عن الاسلام وعن جميع الأديان وأ كفر بالله ورسله وكتبه وباليوم الآخر وأصول الأخلاق التى اتهمت عليها كل الديانات الى غير ذلك من عيون الضلالات التى افردت بها طائفة الشيعة دون الخوارج بل ودون أعظم الطوائف إلحاداً وزيفاً ، وهذه الضلالات الشيعة لا يوجد لدى الخوارج ما يعادلها ويساويها حماقة وقبحاً ونأياً عن المعقول والمنقول . واتنا نحيل القاريء الى ما ذكر فى أول هذا الكتاب عن طوائف الشيعة وما اختصت به من الجبل والهوى

وحينئذ يبدو للقاريء الفرق واضحة جليا بين الشيعة والخوارج ويعلم حينئذ أن الخوارج وهم من الضلال الناهين خير من الشيعة وأدنى الى الخير والدين والمعقول والأخلاق الفضلى

والبرهان القاطع على أن هؤلاء شر من هؤلاء أن هذين المذهبين قد بزغ قرناهما في زمن الخليفة على وزمن الصحابة وأئمة التابعين ، فعاقب على الطائفتين وأوقع بالفرقتين ، ولكن لينظر الفرق بين ما فعله بهما من العقاب والعذاب . أما الخوارج فإنه لم يقاتلهم ولم يستحل دماءهم حتى بدؤا هم بالقتال وحتى قتلوا من المسلمين من قتلوا وحتى أخافوا الطريق وأقلقوا الأمن . بعد هذه الأمور وبعد أن استتابهم

ودعاهم الى الحق والى الاقصار عن سفك الدماء وعن هذا العدوان كى يدعهم وما  
يعتقدون بعد هذه الامور كلها قاتلهم فى حكم الدفاع واستأصل شأفتهم اضطرارا  
وقد حفظ عنه أنه لم يكفرهم ولم يحكم عليهم بالردة وبالمخرج من الاسلام . ولهذا لم  
يستحل أموالهم ولا سبى نساءهم وذرياتهم ، وقد سئل عنهم : أهم منافقون  
ومشركون ؟ فكان جوابه : انهم ليسوا مشركين ولا كافرين فليل له : ما هم  
إذن ؟ قال : هم اخواننا بغوا علينا فقاتلناهم . وقد نقل الراضى عن على أنه قال :  
لا تقاتلوا الخوارج من بعدى ، فانه ليس من طلب الحق فأخطأ كمن طلب الباطل  
فأصابه ، وقد تقدم هذا ، والشيعة يزعمون أن عليا عنى بالذين طلبوا الباطل فأصابوه  
معاوية ومن معه من الصحابة والتابعين كما فسره صاحب نهج البلاغة ، فمعاوية  
ومن معه من المسلمين هم شر عند القوم وعند على على زعمهم من الخوارج ، هذا  
موقف على من الخوارج ، أما موقفه من أوائل الشيعة الذين نبغوا فى عصره ،  
فكان موقفا أصرم وأشد ، وذلك أنه ما ظفر بهم ووقعوا فى قبضته حتى أعظم  
أمرهم وما جاءوا به فاستتابهم فأصروا فأضرم النيران وحرقتهم فيها ، وما سلم من  
ذلك إلا من أعياء طلبه ومن فر بكفره وجلده الى سقر الله وعذابه . هكذا كان  
موقف على من الطائفتين ، وهذا الموقف يبين لنا الفرق واضحا بين الطائفتين ،  
ويوضح جليا أن الشيعة شر من الخوارج وأحق بزيد العقاب والعذاب  
والتأديب الوحيد

ومن أين البراهين على أن الشيعة الغالية شر من الخوارج أن السبئية  
والاسماعيلية ومن غلا غلوم من فرق الشيعة كفار باتفاق المسلمين وباتفاق العلماء  
الذين أدر كؤهم وعلموا ما كانوا عليه

وأما الخوارج فقد اتفق الصحابة على أنهم غير كفار ، وقد تقدم قول على  
فيهم ، وأنه لم يكفرهم لا هو ولا أحد من الصحابة ، بل كانوا يمدونهم مسلمين

ظالمين خارجين . ولهذا قاتلهم وامتقوا على حربهم ، ولعنهم لم يستحلوا أموالهم ولا نساءهم وذرياتهم ، لأنهم قاتلهم دفعا لشرم وعدوانهم لأنهم يكفرون مخالفينهم ويستحلون قتالهم وقتلهم . ولو كانوا يعتبرونهم كفارا لاستحلوا أموالهم وذرياتهم لان الكفار هكذا يعاملون . ولما أن ضرب عبد الرحمن بن ملجم عليا رضى الله عنه وقبضوا عليه وأرادوا قتله قال على دعوه فان مت فاقتلوه قصاصا وان عشت رأيت فيه رأي . وهذا يدل على أنه لا يمدد كفرا والا لأمس بقتله لردته . وقد كان رجال من الخوارج ومن زعمائهم يستفتون الصحابة كعبد الله بن عباس فيفتونهم كما يفتون المسلمين ، وقد قدمنا أن المحدثين كانوا يردون عن الخوارج وعن زعمائهم ورجال دعوتهم . وقدّمنا أن البخارى قد روى فى صحيحه عن عمران بن حطان شاعر الخوارج الذي امتدح قاتل على عبد الرحمن بن ملجم . وأحاديث البخارى من أصح الأحاديث عند المسلمين . ولو كانوا كفارا لما استجازوا الرواية عنهم ولما روى عنهم البخارى فى أصح كتب الاسلام بعد القرآن . فالصحابة والتابعون ومن بعدهم من أئمة الدين لم يعدوا الخوارج كفارا . أما غلاة الشيعة كالسبئية والاسماعيلية والقرامطة فلا خلاف فى كفرهم . وهذا برهان مستقل على أن هؤلاء القوم شر من الخوارج وأبعد عن الله وعن دينه وعن أهل السنة والجماعة وقد جاءت أحاديث نبوية فى ذم الشيعة والتحذير منهم تنصيحا وتحصيفا . وقد قدمنا هذه الأحاديث فى صدر كتابنا . وتلك الأحاديث سواء أهدت أسانيدها أم لم تصح فعنها صحيح . فان القوم رفضوا الاسلام وافظوه ، وعبدوا المخلوق والهوى ، وادعوا أعظم دعوى فى الاسلام ، وخرقوا فيه أعظم خرق فى إيمان عنفوانه وفورته فى عصر الخلفاء الراشدين ، وقد قالوا لأحد أركان التوحيد الذين لا تزال أسياقهم تقطر من دماء الشرك والمشركين ، والكفر والكافرين : أنت الله ! أنت خالقنا ورازقنا . فقال لهم ويحكم ، إنما أنا عبد من عباد الله ، بشر

مأسور بأعراض البشرية ، آكل وأشرب وأحتاج حاجات الانسان ، وحاجات  
 المخلوق الضعيف المربوب المسير المصير ، فما أنا وما تدعون ، وأين أنا من مقام  
 الألوهية ؟ ويحكم ! ارجعوا عن هذا الأثم وهذا الحدث الأعظم . ان سيفي وسوف  
 اخواني الصحابة لم تحجب بعد من دماء الشرك الوثنية . أاليوم تدعون هذه  
 الدعوى ولما يعض إلا قليل ، وهذه معالم الشرك لا تزال ماثلة خاوية محطمة  
 تبصرونها وتبصرون فيها آثار طغيات التوحيد وضرباته تنذركم بأننا ما قمنا ولا كنا  
 إلا للمناخضة الشرك وتدمير الوثنية ؟ أفى تدعون هذه الدعوى ثم تأتون لتثروها  
 بين يدي ؟ ويلكم منى ثم ويلكم من الله ربكم ، ثم ريلكم من ناره وعقابه . ثم  
 الويل لكم أبداً حيث تحلون وحيث ترحلون ؟ فإذا قالوا لالهمم الذى زعموا ،  
 وربهم الذى ألهموا عندما سمعوا قوله هذا ؟ انهم قالوا له لقد كذبت ، وما صدقت .  
 فأنت إلهنا حقاً ولكنك تكذب وما تصدق ! ويل القوم أو يكذب الاله ، أو  
 ينهى عن عبادته ويفض على من عبده ؟ أي اله هذا ، وأي نفوس هذه ؟  
 ويل القوم يعبدون الهالم يأمرهم بعبادته ثم لما أن رأوا ذلك الاله وسمعوا قوله ونهيه  
 أ كذبوه ولم يطيعوه ! أفيعبدون من يقولون له كذبت شفاهها . أفيعبدون من  
 يعاقب على عبادته ومن ينهى عنها ؟ لقد ضعف الطالب والمطلوب والرب والمربوب  
 هؤلاء هم الرافضة ، هؤلاء هم الذين رفضوا الاسلام حقاً ، ولفظوه بلا شك  
 وهؤلاء هم شر من الخوارج ومن غير الخوارج ومن هم شر من الخوارج

### شبه الشيعة باليهود

تشبه الشيعة اليهود من وجهاً ووجوه كثيرة . ولا عجب فى الأمر ، فان  
 أصل المذهب الشيعى كما قد ذكرنا مرات قد وضعه اليهود وأسسوه ودعوا اليه  
 سرا وجهاً حتى قام وصار مذهباً مستقلاً مبايناً المذاهب والنحل مخالفاً لها بمميزات

وخصائصه الكثيرة المختلفة ، فان عبد الله بن سبأ وهو من أصل يهودي ، أظهر الاسلام لما رأى فعلاته ووثباته القوية التي سحقت اليهود وغير اليهود من أهل الأديان الباطلة والملل الفاسدة ، ولم يكن أسلم قلبه ولا آمن باطنه ولكنه ادعى الاسلام مكيدة وخذراً ونكاية لها نفاثر وأشباه اليوم بين المسلمين وبين خاصة المؤمنين ، وغريب من هؤلاء أن ينكروا الدعوة الى الدين الصحيح قسراً وهم يبيحون الدعوة الى الأديان الباطلة والالحاد المر خداة ونفاقاً فلما أن أظهر هذا اليهودى الاسلام المزوج بالتشيع ووجد من لبوا دعوته راح في جد ونشاط ودؤوب يهودي على العقائد اليهودية على المسلمين الضالين ، والعقائد الباطلة الملحدة حتى قام من ذلك المذهب الشيعى خليطاً من الوثنية واليهودية والنصرانية ومن شر الأديان ، ومن الاسلام خير الأديان أيضاً . وقد كان منافقو الأم ودهاتها الخبيثاء يمجدون لمكايدهم ومصايدهم مراتع خصبة بين طوائف الشيعة ينثرون فيها آراءهم وبدورهم ، فلا تلبث أن تثمر الثمرات المرة ، ولا تلبث أن يتكاثر ثمرها المرير وتنفزع عنها النروع والأصول والأشياء الأخرى ، وكان هؤلاء الكائدون المنافقون لا يمجدون ماوى يرضونه ولا قبولاً يرتاحون الى نتيجته عند غير طوائف الشيعة ، حتى أنهم لا يمجدون ذلك عند الخوارج أنفسهم الذين هم من أضل الفرق ومن أكثرها شراً وبلاء وجهاً ، ولأجل هذا ادعى الاسلام المتشيع أقوام كثيرين كان غرضهم محاربة الاسلام الصحيح ومحاربة أهله من كذب . فادعى هذا الاسلام المتشيع آحاد وجماعات من سائر الأمم والشعوب والملل خصوا بالدهاء العظيم والمكر السيئ والطوية الماكرة الخبيثة . فأحدثوا فى الشيعة المحسوبة على الاسلام الأحداث الكبرى والآراء النكراء ، ومثلوا بالاسلام أشنع التمثيل . وأنت اذا درست المذهب الشيعى واجد فيه من كل الملل أفسدها وأبطلها وأقربها الى الجهالة والنكارة . ولكن المذهب يمتاز بالمفردات اليهودية المتكاثرة . والسبب الظاهر فى

هذا أن المذهب كان واضعه الأول يهوديا كما ذكرنا . وقد أدخل فيه ما استطاع من اليهودية وغيرها من أئيم الآراء والعقائد

قال الشهرستاني في كتابه الملل والنحل : « وأما نشأت شبهاتهم ( أى الشيعة ) من مذاهب الخلوية ، ومن مذاهب التناسخية ومذاهب اليهود والنصارى ، إذ اليهود شبهت الخالق بالخلق ، والنصارى شبهت الخالق بالخالق فسرت هذه الشبهات في أذهان الشيعة الغلاة ، حتى حكمت بأحكام إلهية في حق بعض الأئمة ، وكان التشبيه بالأصل والوضع في الشيعة ، فالشيعة تشابه اليهود من وجوه كثيرة

من ذلك أن الشيعة تقول بالبداء على الله واليهود تقول بذلك أيضا ، والمراد بالبداء أن الله يقول شيئا ثم يبدو له أى يظهر له أن المصلحة والحكمة في خلاف ذلك فيبدل ذلك القول ويريد غيره ، وهذا وصف لله بالجهالة . تعالى الله عن قول الجاهلين

ومن ذلك أن اليهود يقولون بالتشبيه تشبيه الله بخلقه ، فيصفونه بالحزن والبكاء والغروب وأعراض النقص ، وكذلك الشيعة يشبهون ، ويصفون الله بصفات الخلق والنقص ، وقد قدمنا ذلك ، قال الشهرستاني « وكان التشبيه بالأصل والوضع في الشيعة » وقال مثل هذا في غير موضع من كتابه الملل والنحل ، وكذا قال غيره كالإشعري وابن حزم ، وقال ابن حزم : « وكان داود الجوازي من كبار متكلمي الشيعة يزعم أن ربه لحم ودم على صورة الانسان »

ومن ذلك أن اليهود يعادون جبريل عليه السلام ويمقتونه ويقولون هو عدونا وكذلك الشيعة تفتح فيه وتمتته ، لأنه في زعمهم قد أرسل إلى على فغلط فنزل على محمد عليه السلام . وبعضهم يزعم أن جبريل تعمد ذلك . وقد تقدم الكلام على هذا مرات

ومن ذلك أن الطائفتين قد ضربت عليهما الذلة والمسكنة فاليهود قد أخبر الله



عنهم بذلك وسجله عليهم في الكتاب العزيز وقد أنبأنا به منذ أربعة عشر قرناً ونصف وأبانه ييانا صريحاً واضحاً ، ومن ذلك اليوم إلى اليوم واليهود لا يزالون يتقلبون في الذلة والمسكنة والهوان ، لم تقم لهم قاعة ، ولم تثبت لهم دولة وقد حاولوا هذا مرات وإلى اليوم يحاولونه واستخدموا أموالهم الكثيرة الوافرة في هذه الآمنية ولكنهم فشلوا وسيلازمهم الفشل في هذا أبداً ما داموا يهوداً ، وما داموا يخضعون للاخلاق والمعاني اليهودية ، وما دامت نفوسهم نفوساً يهودية . وكذلك الشيعة قد حاولوا مرات في عصور مختلفة الاستبداد بالامر والنهوض بأعباء الملك والسلطان وانزاعه من أيدي أهله ، وقد نالوا جزءاً طفيفاً من ذلك في فترات من الزمن ، ودانت لقوتهم بعض الاقطار أحياناً قصيرة زائلة ، ولكنهم ما زالوا أذلة صاغرين حتى في أيام دولتهم وسلطانهم ، وحتى في الاقطار التي دانت لهم في الظاهر واعترفت لهم بالملك . فانهم ما زالوا يخافون غيرهم من أهل السنة وغير أهل السنة وما زالوا يصانعونهم وينافقونهم ويستعينون بهم في تثبيت دعائم ملكهم وإقرار الأمر في أيديهم وما استغنوا عن أهل السنة أر عن غيرهم في عصر من العصور في ضبط الملك وإقرار الأمر ، وما استغنوا عن مداهنتهم ومداجنتهم في عهد من العهود عهود عزم وعهود ذلهم ، بل كانوا أبداً في حاجة إلى غيرهم ومصانعتهم ومعاوكتهم في جميع أمورهم سياسية وغير سياسية ، وما استقلوا بالامر وضبطه من جميع الوجوه يوماً من الأيام . ولهذا كانوا دائماً في حاجة إلى التقية أى النفاق ، وهم يمتدحون التقية ويروون لها فضائل ويستدلون لها بالقرآن ويروون عن أهل البيت النبوى فيها أشياء منكرة مكذوبة بلا ريب ، وما احتاجوا إلى هذه التقية وافترقوا إلى المصانة دائماً إلا لهوائهم وذلم المؤبد ، وتجدهم في كل مكان يكتمون مذهبهم ولا يكادون يبرحون به في مكان غير مكانهم وعش غير عشهم وهذا المصنف نفسه يحوم حول هذه التقية كثيراً في كتابه ويلجأ إليها في أغلب مباحثه . ويقال انه يظهر الاعتدال

والقصد اذا ما جلس الى أهل السنة وخاطبهم وخاطبوه . وأنه لا يوح بذهبه  
وتعصبه ضد الصحابة وأهل السنة بين أهل السنة ، وهذه تقيّة ومصانعة ان كان  
يفعل ذلك . وإلا فالرجل من الشيعة الغلاة ، وهو في كتابه هذا يحتاج كثيراً بكلام  
أهل السنة وكلام المحدثين والآئمة الأربعة وكلام أصحابهم من الفقهاء الذين  
يكفرون الرافضة الغلاة ويرمونهم بأشد المقادح ، ويرى القارىء تلبساً وغشاً أنه  
يرضى قول هؤلاء العلماء ويقيم لأقوالهم وزناً وأنه يرى ما يقولونه حججاً ، ولكنه  
في نفس الأمر ليس كذلك ، بل هو لا يرضى بأبي بكر وعمر وخيار الصحابة  
والمهاجرين حاكمين ولا يعتد بأرائهم وما أجمعوا عليه فكيف يعتد بأقوال الآئمة  
الأربعة وغيرهم من المحدثين الذين نهاية الكمال والفضل لديهم أن يشبهوا بالصحابة  
وأن يكونوا من حزبهم المقتدين بهم

ولولا ما ضرب على هؤلاء من الذلّة والمسكنة والصغار كما ضرب ذلك على  
اليهود لما كانوا في حاجة الى هذه التقيّة أو هذا النفاق . والعزيز الحى الأبى لا يرضى  
بالتقيّة ولا يلجأ إليها . وليس هنالك ما يضطره إليها ولا ما يقضي عليه بها وإنما الذى  
يلجأ إليها هو الأذل أو الجبان . وهذا واضح . ولأجل هذا لا يقول أهل السنة  
بهذه التقيّة الرافضية ولا يبيحونها . بل هم يرونها من النفاق المزدرى المبهين

فاليهود والرافضة في هذا سواء وإخوان شركاء

ومن ذلك أن اليهود يحرفون الكلم عن مواضعه كما قال الله «من الذين هادوا  
يحرفون الكلم عن مواضعه» وكذلك الرافضة يحرفون الكلم عن مواضعه بل هم  
هندي وعند من رأى تفاسيرهم للقرآن أفرس من اليهود في هذا الميدان وأسبق ،  
وقد وضعنا نماذج من ذلك في ثنايا هذا الكتاب وفي مقدمته . وذلك كقولهم  
في البقرة وفي الجبت والطاغوت وفي أئمة الكفر وفي الشجرة الملعونة في القرآن ،  
وفي اللؤلؤ والمرجان وفي الكسف الساقط من السماء وفي البيان . الى غير ذلك من

تأويلهم القرآن ، ولقد جمع بهم هذا حتى أولوا الواجبات والمهرمات بأن المعنى بها رجال يراد موالاتهم ومعاداتهم . وقد دخل الباطنيون والملحدون من بابهم وسيلهم ومذهبهم كما تقدم عن ابن حزم وغيره

ومثل هذه التأويلات هي عند المسلمين شر من الكفر بالنصوص . فلو أن الرافضة كفروا بتلك الآيات وكذبوها وقالوا أنها من كلام البشر وكفروا بالقرآن لكان أخف من هذه التأويلات الباطلة ولا سترأحوام وأراحوا غيرهم من عناهم وعناء تأويلاتهم ، ولبقى هذا الباب باب التحريف الأحق الأهوج مقفولا دون الاسلام ونصوصه ، فلم يلجأ الملاحدة والباطنية وأهل النفاق والمكاييد

وأرباب هذه التأويلات يعرفون ولا شك أنهم يمتثلون للخلاص من هذه النصوص احتيالا ، ويعلمون أنهم يفسرونها تفسيراً هو خلاف ما يريد الله وخلاف ما يفهم جميع العقلاء منها ، ولهذا فأنهم في الباطن يكفرون بالنصوص وينكرونها ويقابلونها بالجحود والانكار والازدراء ، وذلك أن المذهب أصالة موضوع على الاتحاد والندقة والكيد للاسلام ، وإن كان هذا قد يخفى على عامة الرافضة وبعض خاصتهم ، فاليهود والرافضة في هذا إخوان شركاء

ومن ذلك أن اليهود والرافضة لا يعدلون في حبهم ولا بغضهم ، ولا يقتصدون في توليهم ولا في تبريهم ، بل كلتا الطائفتين مسرفة في هذا وهذا ، ظالمة في هذا وذاك . فبينما ترى اليهود يغفلون في بعض الأنبياء وفي بعض الأحبار ويتخذونهم آلهة وأربابا ، ويعبدونهم أنواع العبادات ويدلون لهم أعظم الذل ، إذا بهم يقدحون في فريق آخر من الأنبياء ويهددون اليهم شر التهم والعظائم ويرومونهم بالخث وبما هو فوق الخث كذبا وزورا . كذلك الرافضة ، فبينما تراهم يغفلون في الامام على وبعض ذريته ويؤمنونهم ويزعمون أن الله حل في ذواتهم لشرفهم وقداستهم ، إذا بهم يقدحون في الفريق الآخر من الصحابة والمسلمين أمر القدح

ويؤمنونهم بالكفر والنفاق وسوء الطوية وسائر الأدواء النفسية الاعتقادية كذبا وزورا ، خلق يهودى وفلة امراة ايتلية موروثة مستعارة

ومن ذلك أن اليهود يستحلون دماء المسلمين العرب وأموالهم بكل الوسائل بالخداع والربا الفاحش والاغتياى والغش وبما استطاعوا من الوسائل اليهودية ، ويقولون ليس علينا فى الاميين سبيل كما فى القرآن ، كذلك الراضية يستحلون دماء أهل السنة جميعا وأموالهم بكل الوسائل بالاغتياى والغدر والاحتياى والغش وبما استطاعوا من صنوف الوسائل الباطلة ، والراضية لا يستطيعون شيئا من ذلك إلا فعلوه وارتكبوه واعتقدوه ديناً وقربة الى الله لأن أهل السنة جميعا نواصب كافرون لأبأس فى النيل منهم كل منال ، وقد نقلنا فيما مضى عن أحد أئمتهم المعصومين عندهم قوله « نخذ مال الناصبى حيثما وجدته وادفع الينا الخنس » وقد ذكرنا نماذج من هذا فى مقدمة الكتاب

ومن ذلك أن اليهود يتعشقون القبور ويهيمون بها هياما ويصيرونها مساجد غلوا وافتتانا . وقد قال ﷺ « لعن الله اليهود والنصارى اتخذوا قبور أنبيائهم مساجد » الى غير ذلك من الأحاديث التى سوف تأتى ، وكذلك الراضية ينلون فى القبور والمشاهد غلواً قبيحاً ، غلوا اليهود أو أشد ، ويتعشقونها كاليهود أو أشد حتى أصاروها مشاهد ومعابد ومساجد بل أصاروها كالكمبة ومشاعر الحج يحجون اليها كما يحج المسلمون الى بيت الله الحرام من كل مكان ، ويطوفون بها كما يطوف الموحدون ببيت الله ، ويسعون حولها كما يسعى المؤمنون بين الصفا والمروة ، ويشدون اليها الرحال من كل مكان كما يشد عبد الله الرحال الى حج بيت الله وأداء فريضة الحج المقدس . ان هؤلاء يصنعون ذلك كله حول القبور بل يصنعون ما هو أكثر ويعظمون المشاهد أكثر من تعظيمهم بيت الله ، ويفضلونها عليه كما قد قدمنا فى مقدمة الكتاب أنهم يفضلون كربلاء لأن فيها بعض المشاهد على مكة المكرمة وهم يزينون

الأضرحة بفاخر الزينات ، ويعلقون عليها مختلف الملققات . يفعلون ذلك كله ويزيدون عليه ، يفعلون غلواً شنيعاً . وهذا أمر لا ينكره أحد حتى أنهم أنفسهم لا ينكرونه بل إنهم به يفاخرون ويكاثرون . وهذا الكتاب الذى هو كشف الارتياح مؤلف لهذا الغرض والدفاع عنه ومحاولة إقامة الدلائل على أن ذلك كله من دين الله الخفيف

ومن ذلك أن اليهود يفعلون فى تقديس الأحبار والرهبان الى حد العبادة والتأليه كما قال تعالى « اتخذوا أحبارهم ورهبانهم أرباباً من دون الله » وقد جاء فى الحديث تفسير الآية أنهم من غلوهم فى تقديسهم وإعبادهم من مواضع الاتهام والارتياح كانوا إذا أحلوا لهم الحرام أحلوه ، وإذا حرموا عليهم الحلال حرموه ، لأنهم لقد استهم وقربهم من الله ، كما يزعمون ، لا يقولون سوى ما يريد الله ، ولا يشعرون إلا ما يريد أن يشرعه ، ولا ينطقون سوى الحق والهدى . وكذلك الرافضة يفعلون فى أئمتهم غلواً تأليه وعبادة ، ويقدمونهم حتى يضعونهم فى درجات أعلى فوق مستوى البشر والخلق ، فهم يقولون بمصمتهم من الأخطاء والذنوب والنسيان ، ويقولون أنهم لا ينطقون سوى الحق لا ساهين ولا عامدين ، ولا يفعلون سوى الحق أيضاً لا اختياراً ولا اضطراراً ، ولا يريدون سوى ما يريد الله ، فهم مع الحق والحق معهم أينما كانوا لا يفارقهم ولا يفارقونه . لأنهم يعبرون عما يريد الله ويترجون شئونه وحكمه لصلتهم به وإطلاعهم على أسرارهم

ومن ذلك أن اليهود وغيرهم كالنصارى ليس لدينهم ولما يأتونه ويفكرونه عن أنبيائهم أسانيد لا صحيحة ولا ضعيفة ، ولا لمن يروون عنهم كتب تراجم صحيحة معتبرة لما أسانيد متصلة ، بها يعرف حال ذلك الراوى المحدث وتعرف قيمته الدينية والعملية والخلقية ، بل كل ما عندهم أشياء مجبولة منقطعة الأسانيد مظلمة المعانى ، لا يعرف من رواها ولا كيف رواها ولا أنى وصلت الى المتأخرين

والأجيال الغابرة . ولهذا غيرت اليهودية وغيرها من الأديان وداخلها ما داخلها من التحريف والتبديل والزيادة والنقصان ومن الضياع والفساد ، ونفق على أهلها ما نفق من الأكاذيب والأعاجيب والنأكير المحجلة . ولهذا فإن أهل هذه الأديان لا يستطيعون أن يثبتوا صحة ما يعززون إلى الله وإلى أنبيائهم من الروايات والشرائع على الطريقة العلمية الصحيحة ، ولا يستطيعون أن يستيقنوا هم صحة ذلك وصحة عزوه إلى من يعزونه إليه . وإنما يأخذون ذلك ويقبلونه مغضين عن اعتراضات القوانين العلمية ، ومناقضات القضايا المنطقية ، وكذلك الرافضة ليس لعقائدهم ومفرداتهم التي بها يابنوا أهل السنة والجماعة واختصوا بها وصاروا بها رافضة مستقلين عن غيرهم أساساً صحيحة ولا روايات متصلة مقبولة ، ولا ممن يروون عنهم ما يروون من هذه المفاريد والخصائص تراجم معروفة صحيحة يتقدون بها هؤلاء الرواة ، ويعلمون بها مكانتهم العلمية والدينية والخلقية ، ويعرفون بها أم أهل الرواية والنقل والتحديث عنهم ، أم هم قوم منافقون دأبوا على السكيد للإسلام وأهل الإسلام ، وسعوا لإفساد الشريعة من طريق الرافضة والأزدلاف إليهم . وقد ذكرنا أن الرافضة هم المأوى الرحب ، ينضوى إليه كل مناوى الإسلام خداعاً وغشاً ، وأن الرفض هو الصلة المحكمة المبرمة لمن أراد الاتصال بالدين الخنيف لكيدته وإفساده . فليس لدى الرافضة رواية يصح الاعتماد عليها والركون إليها إلا أن تكون من روايات أهل السنة والجماعة والا أن تكون مروية في كتب أهل السنة والجماعة ، والا أن يكون رواها من أهل السنة والجماعة ، ولا يمكن معرفة رجل من رجال الشيعة ولا معرفة ما كان عليه من صحة وضعف ومن دين ومروق إلا من طريق كتب أهل السنة وتراجهم ، ولا يمكن معرفة ما ترويه الشيعة وتضيفه إلى الرسول والأخيار من آل البيت وإلى الدين إلا من طريق أهل السنة وأقوالهم وكتبهم ، كما أنه لا يمكن معرفة ما كان عليه الأنبياء

مومى وعيسى وغيرهما ، ولا معرفة ما جاءوا به من الشرائع والكتب الا من طريق  
للمسلمين وكتب الاسلام فان المسلمين شهداء على الناس ، ودينهم شهيد على الأديان  
بما أنزل الله من الهدى والنور والبينات على قلب خاتم الأنبياء ، فهم الذين يعرفون  
صحيح الأديان من باطلها ، وهم الذين يشهدون للحق بأنه حق وعلى الباطل بأنه  
باطل ، وهم الذين يبرئون الأنبياء مما أضيف اليهم من الجهالات والضلالات  
والرعونات الفاضحة التى ألصقها بهم الجاهلون والأنصار الأغبياء . ولولا الاسلام  
وكتابه ونبيه لما عرف ما عند أهل الكتاب من حق وباطل ، ولما عرف ما جاء  
به أنبيائهم لاختلاط ذلك على أهل الأديان أنفسهم ، ولضياع الأسانيد والروايات  
التي بها يميز الكذب من الصدق ، ويعرف الصادق من الكاذب . وهذا ما أشار اليه  
الله بقوله « وكذلك جعلناكم أمة وسطا لتكونوا شهداء على الناس ويكون الرسول  
عليكم شهيدا » وهذا هو شأن الرافضة مع أهل السنة ، لا يمكن أن يعرفوا حق  
ما عندهم روايات وآراء من باطله الا من طريق أهل السنة . ولهذا يلجأ الرافضة الى  
العمل بالرقاع المزورة ، يزعمون أن صاحب الوقت أو إمام الوقت هو الذي  
يكتب الرقاع ويضع فيها ما يراد من الشرائع ويثبت فيها جواب الأسئلة الموجهة اليه  
تبيانا لشيعته . ولأجل هذا أيضا ، أي لأجل فقدهم الأسانيد يزعمون أنهم يروون  
عن رسول الله عن الله ، وأن الناس يروون عن الناس . كما قال أحد أئمتهم :  
« ذروا الناس فان الناس أخذوا عن الناس ، وانكم أنتم أخذتم عن رسول الله »  
ذكره في الوافي

هذا والرافضة يزعمون أن القرآن محرف ، يزعمون أن التقية جائزة بل  
واجبة ، يزعمون أن أهل الحق وآل البيت ما زالوا يكتبون الحق ويخفون الهدى  
طيلة تلك المصور التي كانوا فيها مظلومين تمية عندهم ، يزعمون لذلك أن عليا  
وغيره من الأئمة الراشدين كانوا كاتمين النصوص الواردة في فضلهم وحقوقهم وفي

الرعاية بالخلافة وولاية الأمر لهم واحدا فواحدا ، وأنهم كانوا كاتمين المصحف الصحيح الذي كتبه على وكذا مصحف فاطمة طيلة هذه العصور تقية أيضا ، وإن هليا كان يرى الصحابة المنافقين خصومه وخصوم آل بيته يحرفون القرآن ويدلونه ويحذون منه ما يحذون من فضائله وفضائل آل بيته وذريته وهو موافق لهم في الظاهر تقية أيضا ، ويزعمون أن المصحف الكامل الصحيح سوف يظهره الامام المنتظر إذا ما ظهر ، ويزعمون أن الامام المنتظر هارب بنفسه مخف عن الأنظار ، أنظار أعدائه وأصدقائه كاتم أمره ومأمعه من الحق والهدى تقية أيضا ، ويروون عن آل البيت روايات في غاية الغرابة في هذه التقية وفي فضل العمل بها

فإذا كان هذا كله صحيحا : أى إذا كان القرآن محرفا مبدلا ، وكانت التقية أى كتمان الحق والهدى خيفة الأعداء جائزة وواجبة في كل هذه العصور والعهود ، وكانت هذه التقية تقضى باخفاء الحق وترك الناس في لبسهم وضلالهم يعمهون في هذه العصور المتطاولة كلها ، وإن الامام منهم قد يقول القول وهو لا يريد ولا يرى ما يقول حقا ، ولكنه يقول تقية ، فكان ينفي الواقع ويثبت ما ليس واقعيا تقية أيضا

إذا كان هذا كله صحيحا فكيف تمكن عندهم معرفة حق ما من القرآن أو من السنة وكل ما هنالك يتطرق اليه احتمال التحريف واحتمال صحت التقية وما تقضى به من كتمان وموافقة على الباطل ؟ إن هذا مالا يمكن معرفته . وهذا مالا حيلة للشيعة في دفعه ولا في الافتكاك منه

فإن شيعة اذن لا يمكن أن يعرفوا الحق من الباطل إلا أن يرجعوا الى أهل السنة والى كتبهم وأسانيدهم وهداهم ، كما أن اليهود وغيرهم من أهل الكتاب الأديان لا يمكن أن يعرفوا ما جاءت به أديانهم وأنبياؤهم إلا أن يرجعوا الى



الاسلام وكتابه ونبيه خاتم الانبياء

ومن ذلك أيضا أن اليهود يقولون بالتقية وكميان الحق والموافقة على الباطل ، قال الله تعالى محدثا عنهم « وقالت طائفة من أهل الكتاب آمِنُوا بالذي أنزل على الذين آمنوا وجه النهار واكفروا آخره لعلهم يرجعون ، ولا تؤمنوا إلا لمن تبع دينكم ، أى آمنوا واكفروا على حسب ما ترون من الاضرار بالمؤمنين والخدمة لهم ، أى آمنوا واكفروا تقية ومكيدة ، وكذلك الرافضة يقولون هذه المقالة ويدعون هذه الدعوى ويسرفون فى ذلك ، أى يقولون غير الحق ويكتمونه كما قد سمنا ، ولم فى هذه التقية روايات غريبة ، من ذلك ما يقوله الباقر والصادق : « من أظهر الحق وترك التقية فى دولة الباطل كان ممن لم يرض بقضاء الله وممن خالف أمر الله وضيم مصلحته التى اختارها لمبادئه ، فهو مارق من الدين » . ذكره فى أصول الكافى ، وكما كان هؤلاء الذين حدث الله عنهم من أهل الكتاب يظهرون الايمان بما آمن به المؤمنون خداعا وحيلة لردم عن دين الله كذلك كان رجال من الشيعة يدعون الاسلام ويظهرون التشيع نفاقا وخسأ الذين آمنوا كما صنع ذلك واضع المذهب الشيعى الأول ، والله أعلم بما كانوا يعكرون

هذا ومثابه الشيعة لليهود كثيرة متعددة ، ومن أجمع ذلك ما رواه الامام ابن شاهين فى كتاب اللطاف . وقد ذكرنا هذا فى أول الكتاب صفحة ٤٣ فليراجع وكذلك الشيعة يشبهون النصارى من وجوه عديدة نضرب عنها صفحا . ثم ان اليهود والنصارى يفضلون الشيعة فى أشياء غير ما ذكر فى تلك الرواية التى أحلنا القارىء عليها فى أول الكتاب فلنضرب عن ذلك صفحا أيضا



وبهذا تمت مقدمات الكتاب وتم النقض عليها والابطال لباطلها بالشكل الذى رأى القارىء ، وبلى المقدمات من الكتاب الباب الأول منه

## باب كتاب الرافضى الاول

وعنوان هذا الباب في كتاب الشيعي « باب في ذكر جميع معتقدات الوهاية  
ومحور مذهبهم الذي يدور عليه . »

ونحن نلخص ما في هذا الباب ونذكر كل ما اشتمل عليه من الدعاوى  
ونذكر الجواب عما في ذلك من غلط وغلط . .

### الاجتهاد

ذكر أولا ما خلاصته أن الوهايين يدعون جواز الاجتهاد في بعض الأمور  
والمسائل لا في الأمور كلها ولا في المسائل كلها . وذكروا أنهم يقولون لا يجوز لنا  
أن ندع السنة النبوية إذا ما بان لنا وعلمت لأجل تقليد بعض الأئمة ، ولكن  
التقليد لا يجوز إلا عند الضرورة وعند خفاء السنة النبوية المخالفة لما نأثروا عن  
الامام المراد تقليده . ثم ذكر عن بعض علمائهم أنه قال : « ولا نعترض على  
أحد في مذهبه إلا إذا اطلعنا على نص جلي يخالف لأحد الأئمة وكانت المسألة  
ما يحصل بها شعائر ظاهرة كامام الصلاة فنأمر الحنفى والمالكي مثلاً بالطمأنينة في  
الاعتدال والجلوس بين السجدين لوضوح ذلك بخلاف جبر الشافعى بالبسلة  
فلا تأمره بالاسرار . ولا مانع من الاجتهاد في بعض المسائل دون بعض ،  
وقد اختار جمع من أئمة المذاهب الأربعة خلاف مذهب مقلدهم »

هذه خلاصة ما ذكر الشيعي عن الوهايين في الاجتهاد وفي نظرهم الى هذه  
المسألة البينة في كتب الأصول . ونحن لا ندرى هل الشيعي يريد بهذا ذمهم  
أم مدحهم ، وموافقهم أم مخالفهم . فان هذا الرأي الذي قلناه عنهم في الاجتهاد

هو من أصل الآراء وأبعدها عن الإفراط والتفريط وعن الغلو في التقليد والغلو في الاجتهاد . فان هنالك طرفين مذمومين في هذه المسألة : طرفاً مفرطاً وطرفاً مفرطاً . طرف يقول : يلزم التقليد مطلقاً وعلى كل حال ، ولا يصح الاجتهاد ولا مخالفة الماضين ولو بحث بذلك النصوص وقامت الدلائل الشرعية من الكتاب والسنة وأقوال الصحابة وشيوخ الاسلام ، بل لا تصح محاولة ذلك ، ولا محاولة فهم الكتاب والسنة ، ومحاولة أخذ الأحكام منهما والاستقلال في فهم نصوصهما ، وان كانت واضحة جلية وظاهرة قوية . ثم يغلو هذا الطرف المتطرف فيزعم أن باب الاجتهاد ، أى باب الاعتراف من منهل الكتاب والسنة قد أغلق منذ أزمان قديمة وأن هذا الباب لا يجوز اجتيازه ولا فتحه ألبتة . ثم يغلو هذا الطرف في التطرف فيذهب يزعم أن من حاول الاستقلال في فهم شيء من كتاب الله أو سنة رسوله وحاول الاجتهاد ومخالفة الامام المقلد في مسألة من المسائل التي ظهر له دليلها قوياً ظاهراً فقد ارتد أو كاد . . . فحرم هذا الطرف من الطرفين المذمومين استعمال العقول فيما خلقت له ، وحال بينها وبين وظيفة الفهم لأشرف كلام وأجل موضوع ، وهو كلام الله وكلام رسوله ﷺ ، وحرما لذة الدليل والبرهان ولذة الظفر بالدليل والبرهان ، البرهان على الله وعلى عبادته ومعرفته وشرعه . وحرم الإنسان أخص وصف له وأجله وهو وصف العلم والمعرفة القائمين على الدليل والحجة فجنى هذا الفريق على الدين وعلى كتاب الله وعلى العقول وعلى الانسان أكبر جناية وأشدّها ضرراً . فصدئت العقول والأذهان والقرائع من طول الرقود ، وركبت ثم تناقصت ، وتكامل نقصها وركودها حتى ماتت أو كادت . فضعف الدين وضعف أثره في تلك النفوس ، وقلت ثمرته التي كانت تظهر على الأعضاء والجوارح والأعمال ، وتناقص العلم بين المسلمين ، ووقف الاتاج والثقافة حتى نسيت المؤلفات القوية النافعة ، الناحية منعى الفهم والاستقلال

في الفهم ومطالبة الدليل ، ورغب عن هذا الصنف من العكس حتى هجر ونسى وأصبح مظلوماً تحت أقدام النسيان والجهالات واستبدل الناس بهذا النوع الذي هو أدنى وأحط ، فأنحط التأليف ونزل جداً ، وتبع نزول ذلك نزول اللغة وأنحطاطها وفسادها وتدهورها ، هذا التدهور الذي لانزال آثاره بادية في التأليف وفي اللغة نفسها وفي سائر العلوم ، ولا يزال ذلك يحتاج الى العلاج والتطبيب ، ولحق هذا سلسلة أمراض لغوية ودينية وحقلية انفرطت حياتها حينما سقطت الحبة الأولى من هذا العقد المماسك الحبات . وفي سبيل الشيطان ما لقي الاسلام والمسلمون من جراء هذا الطرف المتطرف

وأما الطرف الثاني فزعم أن الاجتهاد أمر مباح لكل أحد ولكل قائل ونطاق بلا قيد ولا شرط ، وليس بلام أن يكون في حدود الكتاب والسنة ، ولا تحت نطاق الشريعة المعلومة بالاجماع والتواتر ، ونطاق الاسلام المضروب على كل المسلمين من قاص ودان ، ولا تحت نطاق اللغة العربية التي نزل بها الكتاب والسنة . بل الاجتهاد أمر مشاع مباح لكل وارد وقائل في جميع المسائل وجميع ضروب الأصول المعلومة للخاصة والعامة . فمن ارتشف رشقات عجل خاطفة من علوم الفلسفة العابثة . هب يجهد في أصول الاسلام ويتحكم فيها ، ويؤولها تحريفاً وإفساداً ، وينزلها على ما اختطف من هذه الفلسفة الفاوية . يخالف الأصول والقواعد والمقائد التي هي أصل الدعوة الاسلامية ، وخرج على الاجماع وعلى الكتاب والسنة وعلى سنن المسلمين في جميع المصور الاسلامية الذهبية ، ومن انغمس في الصوفية البوذية البرهمية الاتحادية وابتل بمائها وبجهاها الماذية المازلة راح يهذو في ذات الله وفي صفاته ودينه وشرعه ، وفي الأنبياء والملائكة وفي الكتب المقدسة وراح يبعث الكلمات الملحدة الفاسقة الكافرة ، وراح يدعى دعاوى الكافرين الملحدين ، ويقول أقاويل الفاوين المنكرين . يخالف الاجماع وخالف أصول الاسلام

وخالف الكتاب والسنة وما اتفق عليه المسلمون في جميع الصور ، وذهب بقبح  
في المسلمين وفي الأنبياء والمرسلين ونقض هو الدين ورداه من على كتفيه فأصبح  
إمام المارقين المتجردين ، بل وراح يدعى في نفسه الألوهية والربوبية والنبوة أن  
تواضع ، فصار رأساً في كل ضلالة وفي كل حماقة وفي كل بلية ، ومن شام يرق  
المعرفة والعلم ولم يرد ، وقصدت به نفسه وحاله عن البلوغ والورود راح يحاول  
الاجتهاد في كتاب الله وفي سنة رسول الله وفي اللغة وفي وسائل ذلك كله ، وهو  
لم يملك وسيلة واحدة من تلك الوسائل الأولية ، فعبث بالكتاب وبالسنة وباللغة  
وبكل شيء . فخالف الاجماع والأصول والمفاهيم الأولية ، فصار هو بدعة سيئة  
في الدين وفي الأمة وفي اللغة . وفي سبيل الشيطان ما لقي الاسلام والمسلمون من  
بلاء هذا الفريق

فهذان الطرفان المتقابلان طرفان مذمومان مخالفان للشرع وللعقل ولاجماع  
المسلمين قبل أن يلامس عقائدهم وعقولهم هذا الضعف والفساد ، وذلك الانحطاط  
السنيع

وأما ذلك الفريق الوسط المعتدل الواقع بين هاتين المنطقتين الحارة جدّاً ،  
والقارة جدّاً ، فهو الفريق الذي لا يفرط إفراط هؤلاء ، ولا يفرط تفريط أولئك  
بل يقول أن القصد كله هو معرفة حكم الله وحكم رسوله ﷺ وسنة المسلمين العممية  
العلمية في عصور الاسلام الفنية . فهذا هو ما يراد معرفته والعلم به لأن الدين لله  
ومن الله واليه وحده يرجع ، فالمسلم واجب عليه أولاً أن يعرف كتاب الله وما  
جاء فيه من الهدى والنور وأن يعرف سنة رسوله ﷺ وما جاء فيها من الهدى  
والنور وأن يعرف ما كان عليه السلف الصالح من الصحابة والتابعين والأئمة  
المصطفين . فما عرفه من ذلك بوسائله اللازمة الصحيحة وجب عليه الاستمسك به  
والعزوف عما خالفه من الآراء والأقوال والأعمال ، لأنه لا غاية للسلم وراء

الله ووراء رسوله المبلغ عن الله ، ولأن ذلك هو قول علماء الاسلام الهداة كافة ، ولأن ذلك هو ما أنزل لأجله كتاب الله وسنة رسوله وجعله باقيا محفوظا الى قيام الساعة للرجوع الى الله للجزاء من ثواب وعقاب ، ولكن اذا كان المرء المسلم عاجزاً عن معرفة دليل مسألة من شرع الله من الكتاب والسنة ، وعاجزاً عن الاستقلال واستخراج البراهين من النصوص ودار الأمرين أن يعمل برأيه هو واجتهاده ، وبين رأى امام كبير من أئمة الاسلام واجتهاده اختار رأي ذلك الامام على رأيه هو واجتهاده ، وأحسن الظن بذلك الامام المعروف بالعلم والدين قبل أن يحسن الظن بنفسه وباجتهاده هو ، لأن المسألة حينئذ مسألة رأي واجتهاد لا مسألة برهان وحجة ، والمسلم الصحيح هو من لا يأخذ الغرور بيديه ، فلا يفضل دينه وعلمه وعقله على عقل امام من أئمة الاسلام الهداة وعلى دينه وعلمه . أما اذا وضع له البرهان من الكتاب والسنة فليس بمجاز له ترك هذا البرهان الشرعى تعطلا بالتقليد واتباع فلان أو فلان . فان الذي يفعل ذلك يكون مخالفاً للاسلام وللكتاب والسنة وللإمام الذي زعم تقليده ، يزعم أنه ترك الكتاب والسنة اعتلالا بالتقليد له . وذلك أن أئمة الاسلام جميعا ولا سيما الصدر الأول ومنهم الأئمة الأربعة كانوا يعتقدون مثل هذا التقليد أشد المقت ، وينهون عنه أشد النهي ولا يرتضونه المسلم أبداً . بل لقد جاء عنهم جميعاً النهي عن التقليد واتباع الرجل ما لم يعرف دليله وحجته . وكل واحد منهم قال اذا صح الحديث فهو مذهبي ، وقال قائلهم اذا خالف الحديث قولي فاضربوا بقولي الحائط ، وقال الآخر : لا تقلدني ولا تقلد ما لك ولا الشافعي ولا غيرها وانظر من حيث أخذوا وخذ . وهذا المعنى متواتر عن الأئمة

فمن ترك النصوص الواضحة تقليداً لامام فقد خالف الدين وخالف ذلك الامام وقاه التقليد الذي ترك النصوص له ، لأنه لو كان متقلداً لذلك الامام تقليداً عاقلاً لما خالفه في أمره بالأخذ بالدليل والنهي عن التقليد مع وضوح الحجة وظهورها .

فهؤلاء لا مقلدون ولا مجتهدون ولا متبعون فماذا يصنعون ؟؟

وهؤلاء الجامدون على هذا التقليد يتعاملون بعلم واهية في تركهم النصوص الواضحة المخالفة لمن زعموا تقليده ، مثل قولهم : لعل هذا النص منسوخ ، ولعله ضيف ، ولعله متروك الظاهر ، ولعله مخصوص . ومثل قولهم : أن الكتاب والسنة حريان ونحن لا نعرف اللغة العربية ، فإن في اللغة المجاز والحقيقة والتورية والكناية وأنواع المجازات ، ونحن لا نعرف هذا كله ويخفى علينا الشيء الكثير منه . يتعاملون بهذه العلل في هجران النصوص ، وما علموا أن هذه الإيرادات ترد على كلام الامام الذين زعموا الاستمسك بتقليده واتباعه وعلى كل المؤمنين الذين يتقنون لهم مذهب ذلك الامام . فإن كلام الأئمة لا يخلو أيضا من المجازات والسكناية والاستعارة وضروب البلاغة ، فهذه الأمور الموجودة في كلام الله وكلام رسوله موجودة بشكل قد يكون أخفى وأغمض في كلام الأئمة ومن يقلدونهم ، وكذلك يوجد المنسوخ والمخصوص في كلام الأئمة . ويراد بالمنسوخ هنا الرأي المرجوع عنه . وقد عرف كثيراً أن الامام من الأئمة يقول القول ، ويقى الفتوى ، ويرى الرأي استناداً الى دلائل مخصوصة ثم تبدو له دلائل أخرى ومعارضات غير تلك فيرجع عن ذلك الرأي والقول وتلك الفتوى الى رأي آخر وفتوى أخرى اعتماداً على الدلائل الاخرى ، فيكون الرأي الأول منسوخاً أى مرجوعاً عنه . ولهذا قد ينقل عن الامام الواحد في المسألة الواحدة مذاهب متعددة ، ويوجد لبعض الأئمة الكبار ما يسمى بالمذهب القديم والمذهب الجديد ، أي المذهب المرجوع عنه والمرجع إليه

فإن كان مثل هذه الإيرادات تقضى بالاعراض عن الأخذ من الكتاب والسنة ومحاولة فهمها قضت هي نفسها بوجوب الاعراض أيضا عن كلام الأئمة وكتبهم والاعراض عن محاولة الفهم لما كتبوا وقالوا ، لأن هذه الإيرادات ترد على كلام

الائمة وكتبهم ولاسيا القصحاء القدماء منهم مثل الامام الشافعى ومالك وأبى حنيفة وأحمد . وهذا لا يقبله المخالفون أنفسهم . فما كان مثله فهو مثله فى الحكم ، فهذه الشبهات التى تردد وتقال لمن دعا الى الكتاب والسنة الواضحة شبهات داحضة لأنها لو صحت لامتنع العمل بالكتاب والسنة وأقوال الأئمة أيضا ، وهذا لا يصير اليه أحد ، لانه وسيلة الى باطل بالاجماع والضرورة ، وإذن لا مفر من وجوب العمل بما دلت عليه السنة الصحيحة وبما دل عليه كتاب الله وإن خالف ذلك ما جاء عن الامام المقلد ، لان الامام مهما كان ليس معصوما . والعصمة لكتاب الله ولسنة رسوله فقط . أما إذا لم يكن هناك دليل صريح صحيح من الكتاب والسنة ودار الامر بين رأى المرء ورأى الامام حسن المعير الى رأى الامام واجتهاده لدينا . هذه هى اللحظة الوسطى المثل القصة عن الافراط والتفريط ، وهذا قول أهل السنة من أهل نجد وغيرهم ، وهذا قول المحققين من علمائهم قديما وحديثا ، وهذه هى خطة نقول علماء المذاهب الاربعة وكبارهم فانهم يأخذون برأى الامام ويفتون به ويحكمونه مع احترام الكتاب والسنة ومحاولة فهمهما واستخراج الدلائل منهما ، فاذا ما عنت لهم سنة أو آية مخالفة لما صح عن الامام ، والامام إنسان يخطئ ويصيب ، كما يعلمون لم يمدلوا عن الكتاب والسنة ، ولم ينفوا عنهما مذهبا ولا بهما بدلا ، بل حكمهما وأفتوا بهما وقالوا : إن هذا هو مذهب إمامنا بقضى القاعدة التى وضعها بقوله : اذا صح الحديث فاشهدوا أنه مذهبى ، فوالله بهذا الكتاب والسنة وإجماع أهل البصر بالدين ، ووافقوا امامهم القائل اذا صح الحديث فهو مذهبى . فجمعوا بذلك بين أشات الحق ومقاربه ، وما من مذهب من المذاهب الاربعة وغيرها الا وعلماءه الفضلاء المحققون يملكون هذا المسلك ، ويهجون هذا المنهاج المستقيم . ولهذا يوجد فى المسألة الواحدة فى المذهب الواحد الآراء المختلفة ، منها رأى الامام نفسه ، ومنها رأى أصحاب الامام أو بعض أصحابه ،



فيقال هذه المسئلة قال فيها الامام كذا وقال فيها صاحبه فلان ، أو صاحبا  
فلان وفلان كذا وكذا ، فجاء فلان من المتأخرين فرجح رأى الامام على  
آراء الاصحاب أو فرجح آراء الاصحاب على رأى الامام نفسه ويقولون في  
هذه المسئلة رأي لأحد أصحاب الامام الشافعى أو أصحاب الامام مالك أو  
أصحاب الامام أحمد أو الامام أبى حنيفة . ويقسمون المجتهدين قسمين : قسم هو  
المجتهد المطلق كالأئمة الأربعة ، وقسم هو مجتهد المذهب . وهؤلاء هم من دون  
القسم الأول . ويقسمون الاجتهاد نفسه قسمين : اجتهادا مطلقا عاما واجتهادا  
خاصا في بعض المسائل دون بعض . وهذا مايسمى بتجزئة الاجتهاد ، وهو  
الاجتهاد في بعض الامور دون بعض . وهذا يحجزه بجاهير من علماء المذاهب  
والأصول . وهذا مدون في كتب أصول الفقه . وتجزئة الاجتهاد معقولة  
ومنقولة لاريب في جوازها وصحتها . وهذا مايقوله علماء نجد وغيرهم من  
أهل السنة والجماعة . وهذا ما كان عليه السلف الصالح في كل زمان ومكان . فهل  
الرافضي يريد بما قاله هنا مدحهم أو القدح فيهم ؟

أما الشيعة فانهم يجتهدون ذلك الاجتهاد المتهور الماذى ، الذى لا يتقيد  
بكتاب ولا سنة ولا لغة ولا معقول ولا اجماع ولا ضرورة ، ويفخرون بهذا  
النوع من الاجتهاد ، ويزهون به على أهل السنة ، ويدعون . علماءهم بالمجتهدين ،  
والعالم منهم بكبير مجتهدى الشيعة ، وبالمجتهد الأكبر ، وأمثال هذه الألقاب  
المعتصية الاندلسية وقد أرى القارىء أفانين من هذه الاجتهادات الرافضية ،  
ونماذج من اجتهادات صاحب هذا الكتاب أحد كبار مجتهدى الرافضة في هذا  
العصر . ولعمرك ان التقليد الأسمى الأهم الا بكم خير من هذه الاجتهادات  
وأفضل عند الله وعند عباده . وإن اجتهادا واحداً من هذه الاجتهادات لشر  
من تقليد الأنبياء السائمة

وأما طريقة أهل السنة من النجدين الذين يحاول الرد عليهم صاحب هذه الاجتهادات ، فانها طريقة لا يمكن أن يعيها الا جاهل بها أو بالدين والنظر أو بهما معا أو صاحب هوى قاهر قاهر . وهذا الرافضى يحاول بجهد وبكل طاقته أن يجمع لهم زلات واغلوطن يستطيع بها من ممسهم وإيذاء عقائدهم ، فما استطاع أن يفعل سوى أن يعد عليهم انكارهم هذا الضلال المنكر الفاضى الذي سوف تقوضه بهذا الكتاب . وسوف نبين ان شاء الله أن جميع ما قالوا فى هذا الباب صواب بلا غلط ، وحق بلا باطل ، ويقين بلا شك . والله بكل شىء محيط وهو من وراء كل قصد

## الاستواء على العرش واثبات صفات الله

ثم هجم هذا الرافضى ثانيا على هذه المسألة الخطيرة وقال ما خلاصته :  
 « إن الوهابيين وامامهم ابن تيمية قد اباحوا حتى التوحيد ونسبوا الى الله ما لا يليق . فأثبتوا له جهة الفوق والاستواء على العرش والوصول الى مماء الدنيا والمجىء والظفر . وغير ذلك من الصفات كالوجه واليدين والأصابع والعينين والمحبة والرضا والغضب ، وأنه يتكلم بحرف وصوت ، فجعلوه محلا للحوادث ، وأثبتوا هذه الصفات كلها وغيرها لله بمعانيها الحقيقية من دون تأويل . وهذا تجسيم صريح

« أما ابن تيمية فقال بالجبهة والتجسيم والاستواء على العرش حقيقة . وأنه تعالى يتكلم بحرف وصوت ، وهو أول من زقا بهذا القول وتبعه تلاميذه ، وقد حكم علماء عصره بكفره وألزموا السلطان قتله أو حبسه فحبس ومات محبوسا  
 « ونحن ننقل ما حكوه عنه فى ذلك . وما قالوه فيه لتعلم قيمة ابن تيمية عند العلماء » وهنا نقل بعض المقادح فيه عن ابن حجر الهيتمى المسكى وما ذكره

الحافظ ابن حجر العسقلاني في كتابه « الدرر الكامنة » من مقادح الخصوم فيه ، وما ذكره بعض الغلاة من المتأخرين . . والقادح التي قلبها تنحصر في أمرين أحدهما كذب وبهتان مبين ، والآخر صحيح ، ولكن الحق هو ما قاله كما سوف نرى . أما الأمر الذي هو كذب فهو ما ذكر من أن ابن تيمية كان يسعى للامامة الكبرى ويضم هذا في قلبه ، وإنه كان لهذا يتقم أخبار ابن التومرت ويتدسه ، وما ذكر من أنه كان يفسد في الخلفاء من الصحابة ، وأنه كان يقول إن عثمان كان يحب المال ، وأن عليا كان مخذولا حينما توجه ، وأنه كان يقاتل للرئاسة والملك لا للدين ، وأنه أسلم حبشيا ، والصبي لا يصح إسلامه ، وأنه كان ينفذ عليا ، وأنه قدح في أهل البيت . وكذا ما ذكر من أنه كان يقول إن الله جسم وأنه في جهة . هذا أحد نوعي القادح . وهذا كله كذب صحيح صريح .

وأما الأمر الآخر من القادح فهو ما ذكر من أنه كان يقول إن الله مستو على العرش ، وأنه فوق المخلوقات ، وأنه يقر الله سائر الصفات الواردة في النصوص الصحيحة ، وأن الله يتكلم بحرف وصوت . فهذا كله صحيح عن ابن تيمية .

هذا خلاصة ما ذكره من القادح في هذا الامام . وبعد هذا قال : « وقد ائقني محمد ابن عبد الوهاب وأتباعه آثار ابن تيمية فأثبتوا لله الجهة والجسم واليدين والأصابع واستدلوا بالآيات والأحاديث في ذلك . ومن هذه الدلائل أن حبرا من أحبار اليهود جاء إلى رسول الله فقال : إنا نحمد أن الله يجعل السموات على أصبع والأرض على أصبع وسائر الخلق على أصبع ، فيقول أنا الملك ، فضحك النبي عليه السلام حتى بدت نواجذه تصديقا لقول الخبر اليهودي ، ونزلت الآية « وما قدروا الله حق قدره ، والأرض جميعا قبضته يوم القيامة ، والسموات مطويات بيمينه » . وهذا خطأ فان ضحك النبي ليس تصديقا لقول اليهودي بل تكذيب وتعجب منه » وإثبات هذه الصفات الاستواء على العرش وإثبات المحبة والرحمة والرضا

والغضب واليدين والأصابع هو عين التجسيم الذي أجمع المسلمون على كفر معتقده  
لاستلزامه التركيب والتعيز والوجود في جهة ، ويلزم من اثبات المحبة والرضا  
والغضب والرحمة بمعانيها الحقيقية ، وهى ميل القلب ورقته وهيجان النفس وعدم  
هيجانها ، كونه محلا للحوادث الموجب حدوثه

« والقول بالاستواء يلزمه أحد أمرين : التجسيم أو القول بالخال ، وكلاهما  
محال . لأن حصول حقيقة الاستواء مع عدم الكيف محال بحكم العقل ومع الكيف  
تجسيم فلا بد من التأويل والمجاز

« ومن هذا تعلم أن ما يروى عن الامام مالك من قوله : « الاستواء معلوم ،  
والكيف مجهول ، والسؤال عنه بدعة » كذب لا يكاد يصح . وذلك أنه ان أراد  
أنه معلوم بمعناه الحقيقي فهو ممنوع بل عدمه معلوم لاستحالة الجسمية على الله ،  
واستحالة الاستواء الحقيقي بدون الجسمية ، وإن أراد أنه معلوم بالمعنى المجازى فلا  
يصلح شاهداً لقوله ثبت حقيقة الاستواء ، ولا يكون السؤال عنه حينئذ بدعة ،  
ولا يلزم للكيف حتى يقال انه مجهول ، وإن أراد أننا نؤمن به على حسب ما أراده  
الله وإن لم نعلمه تفصيلاً ، فإن كان يحتمل أنه أراد حقيقة الاستواء ففساد لما عرفت  
وان كان التردد بين المعانى المجازية فقط فأين حقيقة الاستواء التى أثبتناها ؟

« واذا كان ما قال الامام مالك حجة عند هؤلاء فلم لم يقولوا ان الرجوع  
استقبال القبر الشريف والتوسل بصاحبه عند الدعاء حسبا أمر به مالك المنصور ؟  
« والجمود للحقيقة والاقرار بها حكم عليها والحكم على الشيء فرع معرفته ،  
فيلزم أولاً أن نعرف ما أريد بهذا اللفظ هل هو معناه الحقيقي أو المجازى لنعرف  
ما وصف به نفسه فنقر به . وإذا كان المعنى الحقيقي يستحيل إرادته فلا يكون مما  
وصف به نفسه ، فلا يكون جوده كفراً . وما أشبه هذا بقول النصارى فى الابن  
والآب وروح القدس . والأمر الذى يكون فوق العقل لا يمكن للعقل الاذعان به »

هذا خلاصة ما ذكره الرافضي هنا ، ويعلم الله وحده ما في هذا الكلام من  
المدى والخلط والاصطدام بالحقائق الخالصة . وسوف نذكر من هذا ضروريا كثيرة  
والكلام عليه من وجوه :

## التشبيهي

### ( أولا )

يقال ان الذين أباحوا حتى التوحيد وهتكوه ونسفوه وأضافوا الى الله ما لا يليق  
بقدسه وجلاله وكلمه من التشبيه والتثيل هم طائفة الشيعة لا غيرهم ، وهم شيوخ هذا  
الرجل ، لا من يحاول الرد عليهم كابن تيمية وتلاميذه الأبرار ، ولا خلاف بين  
علماء الملل والنحل أن التشبيه والتثيل ، تمثل الله بخلقه ، لم يوجد في طائفة من  
الطوائف المنحرفة مثلها وجدا في طائفة الرافضة ، ولا خلاف بين علماء الملل والنحل  
أن التشبيه أول ما دخل على الطوائف الدائنة للإسلام أما دخل عليها من شطر  
الرافضة وجانب شيوخها القدامى ، ولا خلاف أيضا أن التشبيه كان أصلا ووضعاً في  
طوائف الشيعة وشيوخها ووضع من مذهبها وبناء نحلها كما سوف ترى هذا منقولاً عن  
الكاتين في الملل والنحل . وتأويل هذا ووجهه أن واضع مذهب الشيعة هو رجل  
يهودي وهو عبدالله بن سبأ الصنعاني ، كما ذكر مراراً . واليهود هم أهل التشبيه  
والتنقص لله جل وعلا فهم يضيفون اليه تعالى من التشبيه والتثيل أقله وأردله  
فيرغمون أن الله يبكي وأنه يحزن ويتعب ، وأنه يستريح وأنه فقير وهم أغنياء كما في  
القرآن ، وأن يده مغلوله ، غلت أيديهم . فادخل هذا اليهودي المقتسح هذه العقيدة  
اليهودية وهذا التنقص اليهودي في مذهب الشيعة وعقائدها كما قال الشهرستاني في  
كتابه الملل والنحل وكما قال غيره . ثم ابتدعت طوائف الشيعة بدعا منكرا  
مخزية أخرى ، وقاسوا على ما نقل اليهم من اليهود وزادوا وأضافوا وابتكروا

واخترعوا ، حتى فرست الشيعة اليهود في هذا النقص الذي هو التشبيه  
والقدح في الله

قال يهود وضعوا لهم البنود وفيهم كان النبات والنو والريح الذي هو خسران .  
ونحن لا نقول هذا اجتهداً من عند أنفسنا ، ولا استخراجاً من دلائل غامضة معماة  
ولا قتلاً عن الوهايين الذين تطلب لهذا الرجل مخاصمتهم ، ويطلب له أن يدعى  
عليهم هذه الدعاوى . ولكننا ننتقل عن اتفقت كلمة الناس على أنهم لا هوى لهم  
في القدح في الشيعة والذم لمذهبهم وعن علماء ثقات أثبات اتفقت كلمة الناس على  
صدقهم ودينهم ، وعلى إرادتهم الحق والصدق ، وعن علماء شرطوا على أنفسهم  
مثل الشهرستاني ألا يمدوا على طائفة مذهبها إلا ما وجدوه في كتبها المعروفة  
قال الشهرستاني في باب مذاهب الشيعة : « ومنهم الغالية ، وهم الذين غلوا  
في حق أئمتهم وأخرجوهم من حدود الخلقية ، وحكوا فيهم بأحكام الألوهية . فربما  
غلبوا واحداً من الأئمة بالاله وربما شبروا بالاله بالخلق ، وهم على طرفي الغلو والتقصير .  
وأما نشأت شبهاتهم من مذاهب الحلولية ، ومذاهب التناسخية ، ومذاهب اليهود  
والنصارى . إذ اليهود شبهت الخالق بالخلق ، والنصارى شبهت الخالق بالخالق .  
فسرت هذه الشبهات في أذهان الشيعة الغلاة ، حتى حكمت بأحكام إلهية في حق  
بعض الأئمة ، وكان التشبيه بالأصل والوضع في الشيعة ، وإنما عاد إلى بعض أهل  
السنة بعد ذلك ومنهم الكاملية . ومذهبهم أن الله قائم بكل مكان ، ناطق بكل  
لسان ، ظاهر بشخص من أشخاص البشر ، وذلك معنى الحلول . وقد يكون الحلول  
بجزء وقد يكون بكل . أما الحلول بجزء فهو كاشراق الشمس في كوة ، أو كاشراقها  
على البلاد ، وأما الحلول بكل فهو كظهور ملك في شخص ، أو كشيطان بجيوان  
» ومنهم المغيرية أصحاب المغيرة بن سعيد العجلي . غلا في حق علي رضي الله  
عنه غلو لا يمتدده عاقل ، وزاد على ذلك قوله بالتشبيه ، وقال إن الله صورة وجسم

ذو أعضاء على حروف المجاء ، وصورته صورة رجل من نور على رأسه تاج من نور ، وله قلب تنبع منه الحكمة . وزعم أن الله لما أراد خلق العالم تكلم بالاسم الأعظم فطار فوقه على رأسه تاجا . قال وذلك قول الله « سبح اسم ربك الأعلى الذي خلق فسوى » ثم اطلع على أعمال العباد وقد كتبها على كفه فغضب من المعاصي فغرق فاجتمع من عرقه بحران ، أحدهما مالح ، والآخر عذب ، والمالح مظلم والعذب نير . فاطلع في البحر النير فأبصر ظله فانزع عين ظله فخلق منها الشمس والقمر وأفتى باقي ظله ، وقال لا ينبغي أن يكون معي إله غيري

« ومنهم المنصورية أصحاب أبي منصور العجلي ، زعم أنه عرج به إلى السماء ورأى معبوده ف مسح بيده رأسه وقال : يا بني انزل وبلغ غنى  
 « ومنهم الخطائية أصحاب أبي الخطاب . زعم أن جعفرًا هو الإله في زمانه ، وليس هو المحسوس الذي يرونه ، ولكن لما نزل هذا العالم لبس هذه الصورة فرآه الناس فيها . وقد قتل لهذه الدعوى

« ومنهم المشامية أصحاب هشام بن الحكم صاحب المقالة في التشبيه ، وهشام الجواليقي الذي نسج على منواله في التشبيه . حكى ابن الراوندي عن هشام أنه قال ان بين معبوده وبين الأجسام تشابها ما بوجه من الوجوه ولولا ذلك لما دلت عليه وحكى الكعبي عنه أنه قال هو جسم ذو أبعاد ، له قدر من الأقدار ولكن لا يشبه شيئًا من المخلوقات ، وتقل عنه أنه قال هو سبعة أشبار بشير نفسه ، وأنه في مكان مخصوص وجهة مخصوصة ، وأنه يتحرك وحركته فعله ، وليست من مكان إلى مكان ، وأنه متناه بالذات غير متناه بالقدرة . وحكى عنه أبو عيسى الوراق أنه قال : ان الله تعالى مماس لعرشه لا يفضل منه شيء من العرش ، ولا يفضل عن العرش شيء منه . وقال هشام بن سالم الجواليقي ان الله على صورة انسان أعلاه مجوف ، وأسفله مصمت ، وهو نور ساطع يتلألأ ، وله حواس خمس ويد ورجل

وأنف وأذن وعين وفم ، وله وفرة سوداء ، وهو نور أسود ، ولكنه ليس لهما ولا دما . وقل عنه أنه أجاز المعصية على الأنبياء مع قوله بعصية الأئمة ، ويفرق بينهما  
 وطلا هشام بن الحكم في حق علي رضي الله عنه حتى قال انه إله واجب الطاعة  
 » ومنهم النعمانية أصحاب محمد بن النعمان ، وافق هشام بن الحكم في أن الله  
 لا يعلم شيئا حتى يكون ، وقال : ان الله على صورة انسان . ويأبى أن يكون جسما ،  
 ولكن قال قد ورد في الخبر أن الله خلق آدم على صورته وعلى صورة الرحمن فلا بد  
 من تصديق الخبر

» ومنهم اليونسية أصحاب يونس بن عبد الرحمن القمي . زعم أن الملائكة  
 تحمل العرش وأن العرش يحمل الله ، وهو من مشبهة الشيعة ، وقد صنف لهم كتابا  
 في هذا

» ومنهم طائفة النصيرية والاسحاقية ، وبينهم خلاف في إطلاق اسم الالهية  
 على الأئمة ، قالوا ظهور الروحاني بالجسد الجاني أمر لا ينكره عاقل . اما في جانب  
 الخير فكظهور جبريل ببعض الأشخاص والتصور بصورة أعرابي والتمثل بصورة  
 البشر . وأما في جانب الشر فكظهور الشيطان بصورة الانسان حتى يعمل الشر  
 بصورته ، وظهور الجن بصورة بشر ، حتى يتكلم بلسانه ، وكذلك نقول ان الله  
 ظهر بصورة أشخاص ، ولما لم يمكن بعد رسول الله من هو أفضل من علي بن  
 أبي طالب وبعده أولاده المخصوصون وهم خير البرية ظهر الحق بصورتهم ونطق  
 بلسانهم وأخذ بأيديهم وعن هذا أطلقنا اسم الالهية عليهم . وانما أثبتنا هذا  
 الاختصاص لعل دون غيره لأنه كان مخصوصا بتأييد من عند الله مما يتعلق بباطن  
 الأمرار . قال النبي ﷺ : أنا أحكم بالظاهر والله يتولى السرائر . وعن هذا  
 كان قتال المشركين الى النبي وقاتل المنافقين الى علي . وعن هذا شبهه بعيسى بن  
 مريم ، وقال لولا أن يقول الناس ما قالوا في عيسى بن مريم لقلت فيك مقالا ،



وربما أثبتوا له شركة في الرسالة ، وقلع باب خبير لا بقوة حيوانية من أدل الدلائل على أن فيه جزءاً إلهياً وقوة ربانية ، أو يكون هو الذي ظهر الإله بصورة وخلق يديه وأمر بلسانه . وعن هذا قالوا كان هو موجوداً قبل خلق السموات والأرض وقال كنا ظلة من يمين العرش فسبحنا فسبحت الملائكة بتسبيحنا . والنصيرية أميل الى تقرير الجزء الإلهي والاسحاقية أميل الى تقرير الشركة في النبوة ،

ذكر هذا كله الشهرستاني في كتابه الملل والنحل وقد ذكر غير هذا ثم كنا نقله ، وقد ذكر كثيراً من هذا ابن حزم في كتابه الملل والنحل ، وكذلك ذكره القريري في الجزء الرابع من الخطط ، وذكره جميع من كتبوا في مقالات المسلمين ولا يختلفون في نقل هذا عن الشيعة لأنه متواتر عنهم مثل تواتر قولهم في الإمامة وفي الصحابة وفي عصمة الأئمة قال شيخ الاسلام ابن تيمية في كتاب منهاج السنة قد اتفق على نقل هذا عن الشيعة حتى الشيعة نفسها تنقل هذا كابن النوبختي وغيره منهم . قال الأشعري في كتابه مقالات الاسلاميين : « اختلف الرافضة أصحاب الإمامة في التجسيم ، وهم ست فرق الفرقة الأولى المشامية أصحاب هشام بن الحكم الرافضي يزعمون أن معبودهم جسم وله نهاية وحد طويل عريض عميق طوله مثل عرضه وعرضه مثل عمقه لا يوفى بمضاه عن بعض ، وزعموا أنه نور ساطع له قدر من الأقدار في مكان دون مكان كالسيكة الصافية ، يتلأأ كاللؤلؤة المستديرة من جميع جوانبها . ذو لون وطعم ورائحة ومجسة ، والفرقة الثانية من الرافضة يزعمون أن معبودهم ليس بصورة ولا كالأجسام ، وإنما يذهبون في قولهم إنه جسم الى أنه موجود ولا يثبتون الباري ذا أجزاء مؤلفة وإباض متلاصقة ويزعمون أن الله مستوي على العرش بلا سكيف ولا عماسة ، والفرقة الثالثة من الرافضة يزعمون أن ربهم على صورة الانسان ويمنعون أن يكون جسماً ، والفرقة الرابعة من الرافضة المشامية أصحاب هشام بن سالم الجواليقي يزعمون أن ربهم على

صورة الانسان ، وينكرون أن يكون لحماً ودماً ، ويقولون انه نور ساطع يتلألأ ،  
 يابضاً ، وانه ذو حواس خمس كحواس الانسان . له يد ورجل وأنف وأذن  
 وفم وعين ، وأنه يسمع بغير ما به يبصر ، وكذا حواسه كلها متقاربة عندهم . وحكى  
 أبو عيسى الوراق عن هشام هذا أنه كان يزعم أن لربه وفرة سوداء ، وأن ذلك  
 نور أسود ، والفرقة الخامسة يزعمون أن لله ضياء خالصاً ونوراً مجتاً وهو كالصباح  
 من حيث ما جئته يلقاك بنور ، وليس بندي صورة ولا أعضاء ولا اختلاف في  
 الأجزاء ، وأنكروا أن يكون على صورة الانسان أو على صورة شيء من الحيوان .  
 والفرقة السادسة يزعمون أن ربهم ليس بجسم ولا بصورة ولا يشبه الأشياء ولا  
 يتحرك ولا يسكن ولا يماس

« واختلفت الرافضة في حلة العرش . أ يحملونه أم يحملون الله ! وم فرقتان  
 فرقة يقال لها اليونسية أصحاب يونس بن عبد الرحمن القتي يزعمون أن الحلة  
 يحملون الباري ، واحتج يونس أن الحلة تطيق حمله وشبههم بالكركي وأن رجله  
 تحملانه وهما دقيقتان ، وقالت فرقة أخرى إن الحلة تحمل العرش ، والباري  
 يستحيل أن يكون محمولا » انتهى كلام الأشعري

وهذه النقول متواترة عن الرافضة وطوائفها ، ولأجل انحراف القوم الى  
 التشبيه وانصيابه في نفوسهم وعقائدهم انصباباً قالوا ما قالوا من العقائد والآقاويل  
 الباطلة في الله وفي الأئمة . فزعم مبتكر مذهبهم وأصحابه أن الله حال في علي وفي  
 ذريته ، فزعموه الها وزعموم آلهة ، وقالوا له أنت الله أنت خالقنا ورازقنا !  
 وعن هذا التشبيه ألما الأئمة وعبدوهم في كل عصر ومصر . فعم أكثر الناس بلا  
 خلاف تشبيهاً وتنقصاً رب العالمين . فذهب الرافضة قائم أصالة على رفع المخلوق  
 وخفض الخالق ، وعلى تنقص الله في سبيل إعظام عباده ، وعلى هذا الأساس ألف  
 هذا الشيعي كتابه هذا وسلك هذا المسلك ، ومن العجب أن الشيعة قد جمعوا

بين رذيلتي التعميل والتثليل ، ورذيلتي التشبيه والجمود . فطوائف منهم كما رأيت يقولون هذه الأقوال المنكرة في الله ، ويضيفون الى قدسه وكلامه هذه النقائص ويشبهونه هذا التشبيه المنحزى ، ويمثلون خلقه به ويمثلونه بخلقهم هذا التمثيل المردى وطوائف أخرى منهم يذهبون الى تقيض هذا المذهب ، ويقولون تقيض هذه الأقاويل فيقولون في التجريد والتعميل ، فيجردونه من الأوصاف ومن صفات الكمال خوف التشبيه كما يزعمون . فينكرون جميع الصفات ويبحدون ما علم بالضرورة عقلا وشرعا من أوصاف الله ، ويجردونه تجريداً لا يقبله العقل ولا الدين . حتى أنهم يرفعون عنه التقيضين في وقت واحد . فيقولون إن الله لا عالم ولا جاهل ، ولا قادر ولا عاجز ، ولا موجود ولا معدوم . ويقولون لا يصح أن يقال انه حي ولا أنه ميت ، ولا أنه كبير ولا أنه صغير ، ولا أنه موجود ولا أنه معدوم ، ولا أنه قادر ولا أنه عاجز ، ولا أنه خالق ولا أنه غير خالق ، ولا أنه مرید ولا أنه غير مرید . أى أنهم لا يصفونه بالنفى ولا بالاثبات . وهذا باطل بداهة عند جميع الخلائق العقلاء ، لأنهم لو وصفوه بصفة من هذه الصفات كما يزعمون لكان مثل خلقه الذين يوصفون بها ، ولو جردوه من هذه الصفات لقام به ضدها ، وهذا محال فلا يصح حينئذ النفى ولا الاثبات ، ولا وصفه بصفة ولا بضدها ، وهذا معلوم عنهم ، وقد ذكره الشهرستاني وغيره كالمقرئ في خططه عن طائفة الامم اعيلية منهم ومن هذه الطائفة كانت دولة الفاطميين

وليعلم أن هذا الشيعى صاحب هذا الكتاب من المدافعين عن الفاطميين كما سوف يبيى ، قال الشهرستاني في هذه الطائفة : « ووضعوا كتبهم على منهاج الفلاسفة ، فقالوا في البارى لا قول موجود ولا لا موجود ولا عالم ولا جاهل ، ولا قادر ولا عاجز ، وكذلك جميع الصفات ، فان الاثبات الحقيقى يقتضى شركة بينه وبين سائر الموجودات في الجهة التى أطلقنا عليها وذلك تشبيه ، فلم يمكن الحكم

بالاثبات المطلق ولا النفي المطلق ، بل هو الله المتقابلين ، وخالق الخصمين والهاكم  
بين المتضادين ، وينقلون هذا عن محمد بن علي الباقر وأنه قال لما وهب العلم لعالمين  
قيل هو عالم ، ولما وهب القدرة للقادرين قيل هو قادر ، فهو قادر وعالم ، بمعنى أنه  
وهب العلم والقدرة لا بمعنى أنه قام به العلم والقدرة ، أو وصف بالعلم والقدرة . فقيل  
فيهم انهم نفاة الصفات حقيقة ، معطلة الذات عن جميع الصفات . وكذلك تقول في  
القدم إنه ليس بقديم ولا محدث ، بل القديم أحمره وكلته والمحدث خلقه وفطرته «  
هذا ما نقله الشهرستاني ، وقد ذكره عنهم وعن الفاطميين المقرئ في خطه  
وذكره غيرهما من المؤلفين في هذا الباب ، وقد ذهبت طوائف منهم الى أشنع من  
هذا وأقبح فزعموا أن الله خلق صفاته كالعلم والارادة بعد أن كانت معدومة .  
قال الأشعري « اختلفت الرافضة في القول بأن الله عالم وقادر وسميع وبصير وهم  
تسم فرق : فالفرقة الأولى منهم الزرارية أصحاب زرارة بن أعين الرافضي يزعمون  
أن الله لم يزل غير جميع ولا عليم ولا بصير حتى خلق ذلك لنفسه . والفرقة الثانية  
السبئية أصحاب عبد الله بن سبأ ، يفتون في هذه المعاني ، يزعمون أن القول فيها  
ما يقول جعفر كائنا قوله ما كان ، ولا يعرفون هذه الأشياء قولا . والفرقة الرابعة  
يزعمون أن الله لم يزل لا حيا ثم صار حيا . والفرقة الخامسة وهم أصحاب شيطان  
الطلاق يزعمون أن الله عالم بنفسه وليس بجاهل ، ولكنه إنما يعلم الأشياء اذا قدرها  
وأرادها ، فأما قبل أن يقدرها ويريدها ففعال أن يعلمها ، لا لأنه ليس بعالم  
ولكن الشيء لا يكون شيئا حتى يقدره والتقدير عندهم الارادة . والفرقة السادسة  
أصحاب هشام بن الحكم يزعمون أنه محال أن يكون الله لم يزل عالما بالأشياء بنفسه  
وأنه إنما يعلم الأشياء بعد أن لم يكن عالما بها ، وأن العلم صفة ليس هو هو ولا هي  
غيره ولا بعضه ، فلا يجوز أن يقال العلم محدث أو قديم ، لأن العلم صفة والصفة  
لا توصف . ولو كان لم يزل عالما لكانت المعلومات لم تزل لأنه لا يصح عالم إلا

بمعلوم موجود ، ولو كان عالماً بما يفعله عباده لم تصح المحنة والاختيار . وقال هشام في سائر صفات الله كقدرته وحياته ومحمه وبصره وإرادته أنها صفات الله لا هي الله ولا غير الله ، وقد اختلف عنه في القدرة والحياة فمنهم من يحكى عنه أنه كان يقول : ان الله لم يزل قادراً حياً ، ومنهم من ينكر أن يكون قال ذلك . والفرقة السابعة من الرافضة يزعمون أن الله عالم بنفسه كما قال شيطان الطاق ، ولكنهم يزعمون أن الله لا يعلم الشيء حتى يؤثر فيه أثره والتأثير عند عدم الإرادة . فإذا أراد الشيء علمه وإذا لم يرد لم يعلمه ، ومعنى أراد عندهم أنه يتحرك حركة هي إرادة فإذا تحرك علم الشيء وإلا لم يجز وصفه بأنه عالم . والفرقة الثامنة يزعمون أن معنى أن الله يعلم أنه يفعل ، فإن قيل لم أن الله لم يزل عالماً بنفسه ، اختلفوا فمنهم من يقول لم يزل لا يعلم نفسه حتى فعل العلم لأنه قد كان ولم يفعل ، ومنهم من يقول لم يزل يعلم نفسه . فإن قيل لم فلم يزل يفعل قالوا نعم ، ولا نقول يفعل الفعل . ومن الرافضة من يزعم أن الله يعلم ما يكون قبل أن يكون إلا أعمال العباد ، فانه لا يعلمها إلا حال كونها . والفرقة التاسعة يزعمون أن الله لم يزل حياً عالماً قادراً ، ويميلون الى نفي التشبيه ولا يقرون بحدوث العالم

« واختلفت الرافضة في إرادة الله ، فمنهم من يقول هي حركة ، فإذا أراد الشيء تحرك فكان ما أراد . ومنهم من يقول إن إرادة الله ليست حركة »  
هذا ما ينقله عن الرافضة سائر العلماء مثل الشهرستاني والأشعري وابن حزم والمقرئزي ، وغير هؤلاء . وهذه أمور منقولة عنهم بالتواتر لا يمكن جردها ولا إيايتها . وفي منهاج السنة أن شيوخ الرافضة المؤلفين يذكرون هذه الأمور عن الشيعة بلا خلاف . ومن أقبح خطل الشيعة في التشبيه قولهم على الله بالبداء ، أي بعلمه الشيء بعد جهله إياه ولهذا يغير إرادته . وقد أسلفنا هذا . ومن أقبح هذا القبيح قولهم : إنه تعالى يحمل في المخلوقات وفي أجسام بعض خلقه مثل الأئمة ،

وهذا من شر التشبيه وأخبثه . وقولهم إنه تعالى يبدو في صور بعض عباده وأن هؤلاء العباد الذين يحل الله في ذواتهم يستحقون العبادة والتقديس ، كما كان يذهب هذا المذهب الفاطميون ، وكانوا يدعون إلى عبادة أنفسهم ويعرضون الناس بأنهم آلهة

والعجب أن جميع طوائف الشيعة ما بين مفرط ومفرط في هذه المطالب العالية فطوائف غالية مشبهة تشبيها شنيعا ، وطوائف أخرى غالية في التعطيل والجحود كما رأيت ، فهما طرفان متباعدان فقد بينهما الوسط المعتدل القائم بالقسط والعدل فالشيعة ما بين مشبه لله بخلقه ، واصف له بالصفات التي لا تكون إلا للمخلوقين ، وما بين معطل لله بحجده من جميع الصفات والأوصاف . وليس في الرافضة فيما رأيت من هم على مذهب السلف ، بل كلهم ينتمون من السلف ومن أهل الحق والاعتدال فالمشبهون المجهلون منهم يرمون السلف بالتعطيل والجحود ، لأنهم أنكروا التشبيه والتجسيم ، والمجردون المعطلون منهم يرمون السلف بالتجسيم والتشبيه والإيمان بالباطل ، اذ آمنوا بما جاء في النصوص المتواترة الصحيحة . فالسلف ممقوتون عند هؤلاء وهؤلاء ، عند المعطلين وعند المشبهين المجسمين ، والفريقان أنفسهما متباذلان متلاعنان لأنهما متباعدان جدا . فالمشبهون منهم يذمون المعطلين ويقعون فيهم ، والمعطلون يذمون المشبهين ويقعون فيهم ، فكل الفريقين عائب معيب ، وكلهما ذام مذموم ، والله ورسوله وعباده الصالحون منهم براء ، والحق عن هؤلاء وهؤلاء في مكان قصي . ومن العجيب المؤلم أن تكون هذه عقائد الشيعة وآراؤهم في الله ما بين تشبيه قبيح صريح ، وما بين تعطيل صريح قبيح ، ثم يقوم واحد منهم ، من هؤلاء المشبهين المعطلين يرمي أهل السنة والحديث كابن تيمية وتلاميذه الأبرار ، بأنهم مشبهون لله ، وأنهم قائلون عليه الأباطيل اذ وصفوه بما وصف هو به نفسه في كتابه ووصفه رسوله في سنته نفيًا وإثباتًا ، لا زيادة ولا نقصان ولا تحريف ولا

تمثيل ، زاعما أن ذلك يلزمه التشبيه والباطل ثم زاعما أن هذه الصفات لا تكون  
 الا للجسام ولا يوصف بها غيرها  
 وأما دعواه أن شيخ الاسلام ابن تيمية وابن القيم وتلاميذه وأهل السنة من  
 أهل نجد يقولون ان الله جسم وأنه في حبة ، وأنه يشبه أحداً من خلقه في صفة  
 من صفاته ونعت من نعوته ، فهذه دعوى يتقلدها ويؤيدها بأعما هو ومن افتجرها له  
 وقلة فيها ، ممن تعبدوا الله بالأكاذيب والاختلاق على رجال السنة والحديث  
 تغريراً وتنفيراً وخداعاً مزيها . ولو لم تكن كتب ابن تيمية وتلاميذه الأبرار  
 وأهل السنة من أهل نجد مطبوعة منشورة في أنحاء العالم ، معروفة للخاصة والعامّة  
 لقننا كذب على غائب مجهول ، قد يروج وقد ينفق ، وقد يحسب من الحقائق  
 الصادقة ، وقد يكون كذلك ، وقد يخادع الكاذب نفسه ويغش علمه ويظلم دينه .  
 أما الكذب على معلوم حاضر فلا يجرؤ عليه إلا أناس قليلون استهانوا بالحق وبالخلق ،  
 واستهانوا بالعلم وبأنفسهم . وضائرم ، ثم استهانوا بالناشرين والطابعين والقارئين .  
 هذه كتب ابن تيمية وكتب تلاميذه وكتب النجديين موجودة في كل مكان ،  
 قد طبع الشيء الكثير منها . وهذه مقالاتهم وآراؤهم في هذه المطالب المتنازع  
 فيها بينهم وبين هؤلاء الخلفو المخالفين . وهذه أقاويلهم في الله وفي صفاته ، مثل  
 الاستواء على العرش ومثل كلامه ونزوله إلى سماء الدنيا وسائر صفاته تعالى ، هل  
 يستطيع أحد من الناس أن يجد فيها أنهم زادوا على النصوص الصحيحة من الآيات  
 والأحاديث الثابتة ، أو أنهم قالوا على الله قولاً لم يكن في كتاب الله ولا في سنة  
 نبيه أو أنهم وصفوه بصفة غير متواترة النصوص ، أو أنهم قالوا ان الله جسم أو  
 عرض ، أو أنه يشبه خلقه في ذاته أو في صفاته أو في شيء من الأشياء ، أو يجد  
 أنهم يشكون في ذلك أو يجوزونه أو يلائنون من قاله من أهل البدع والآهواء  
 والافتئات على الله ؟ هل يستطيع هذا المخالف المدعى أو غيره من الناس أن يجد

واحداً من هذه الامور في كتب شيخ الاسلام ابن تيمية أو كتب النجديين ؟ إن أبلغ التعجيز وأبلغ اظهار الثقة بالقول هو التحدى . وإثنا لهذا نتحدى هذا المخالف وغيره من المخالفين لنا ، وقول لهم جميعاً : أرونا أمراً واحداً من هذه الامور التي زعمتموها على القوم إن كنتم صادقين أرونا أن شيخ الاسلام أو ابن القيم أو الشيخ محمد بن عبد الوهاب أو أحداً من هؤلاء قال ان الله جسم ، أو قال إنه يشبه خلقه في ذاته أو في صفاته أو في شأن من شئونه أو قال انه يوصف بما لم يصف به الكتاب أو السنة ، أو ما أجمع عليه سلف الأمة ، أو أن أحداً من هؤلاء جوز وصفه تعالى بذلك . أرونا ذلك فإن لم تفعلوا ، ولن تفعلوا ، فاتقوا الله واحترموا القارئين واحترموا العلم . ومن جمع أكاذيب وأموراً مناهضة للواقع وأنها وطبعها في كتاب فلا يمكن إلا أن يكون قد علم أن كتبه لن تقرأ ، لاستخفافه بنفسه ، أو ممن استخف هو بالقراء وتففلهم ، وإثنا لا نتحدى المخالفين في هذا ونطلب اليهم نقل ما زعموه لأن الأمر يحتاج الى هذا التحدى ، بل انما تحديناهم زيادة إعجاز وإقناع وإلا فقد كتب هؤلاء العلماء الذين اتهموا بأنهم يقولون ان الله جسم وأنه في جهة وأنه يشبه خلقه في غير ما كتاب من كتبهم المطبوعة الانكار الصريح على من قال من أهل الابتداع كالرافضة وغيرهم ان الله جسم أو أنه في جهة أو أنه يشبه خلقه وعلى من وصف الله وصفاً لم يرد في الكتاب ولا في السنة . وقد ذكر ابن تيمية وتلاميذه في كتبهم المطبوعة ما لا نحصىه من التصريحات بأنهم لا يقولون ان الله جسم أو أنه في جهة من الجهات ، وقد ذكروا ما لا نستطيع إحصاءه أن من قال ذلك فقد ابتدع وقال في الله الباطل وما لا يليق ، وأنه تجاوز الحدود وهجم على المنكر . وقد ذكر في منهاج السنة في الرد على الشيعة في غير موضع منه ، وذكر في غيره من كتبه المطبوعة ، أنه لا يصح أن يقال ان الله في جهة ولا أن يقال انه ليس في جهة ، ولا أن يقال انه جسم أو أنه غير جسم ، أى ان ذلك لا يثبت ولا يثبت ،



قال لأن ذلك النفي وذلك الاثبات لم يردا في كتاب ولا سنة ، ولم يتفلا عن سلف الأمة ، قال ولأن النافي قد ينفي حقاً ثابتاً ، والمثبت قد يثبت باطلاً ، فان القائل ذلك ، أى القائل ان الله ليس في جهة قد يكون يريد بهذا انه ليس على العرش ولا فوق السماء ، فيكون بقوله هذا مخالفاً للكتاب والسنة وإجماع السلف ، وقد يريد القائل انه في جهة أنه حال في مكان أو أنه محمول على شيء من خلقه مثل العرش أو غيره ، فيكون بهذا قائلًا على الله الاثم والضلal ، وقد يكون القائل انه جسم يريد أنه مثل الأجسام المؤلفة من اللحم والدم والأعصاب والعظام ، وهذا باطل وضلال ، وقد يريد من قال أنه ليس بجسم أنه ليس قائماً بنفسه ، وأنه ليس مستويًا على العرش ولا بائنًا عن خلقه ، فيكون بهذا مخالفاً للكتاب والسنة وإجماع سلف الأمة ، وإذن لا النفي يجوز ولا الاثبات خوف الابتداع والوقوع في الضلال وإذن لا يصح المصير الى ما لم يرد لا نفيًا ولا إثباتًا ، وإنما حسب المسلم أن يلتزم قول الله وقول رسوله ﷺ ، وأن يرغب عما رغب عنه ولا سيما في باب العلم بالله وبصفاته ، ومن يتعد حدود الله فقد ظلم نفسه

فان تيمية وتلاميذه والنجديون يصرحون جبراً بأنه لا يجوز القول بالجهة ولا بالجسم لا نفيًا ولا إثباتًا ، ويأبون القول على الله وفي صفاته بما لم يرد في النصوص وما لم يؤثر عن السلف ، ويرون أن من قال شيئًا من ذلك فقد ابتدع وقال في الله وعليه الباطل والاثم . وهذا مذكور في كتبهم كلها . فمن الاثم إثم الجنابة الكبرى اتهمهم بذلك ؛ ومن الاقدام على الذنب الاقدام على هذا الاتهام وإذا لم تؤخذ مذاهب الناس من كتبهم وكلامهم فم تؤخذ ؟ وإذا لم يؤخذ الرجل بما كتب وقال فبماذا يؤخذ ؟ ان كل انسان يستطيع أن يكذب ويستطيع أن يتهم الأبرياء ويستطيع أن يضيف الى عظماء الرجال ما يمليه عليه هواه أو قصه ولكن الشأن في تصديق ذلك وإقامة البراهين على صدقه ومن ذا الذي يعنى أو

يتعاطى عما كتبه الرجل مذهبا له ليتقبل طوعا أو كرها ما ينسبه اليه أهل الضغن والخصومة الظالمة الاختلاق كما قلنا لا يعجز أحدا وقد اختلق الضغن والهوى على الصديق والفاروق وعثمان وعلى غيرهم ممن هم ذو نهم أو فوقهم . وهل يعجز من اقترف على هؤلاء وساق إليهم التهم سوقا من كل وجه أن يسوق ذلك أو بعضه أو أكثر منه إلى ابن تيمية وتلاميذه وإلى النجدين كافة ؟ إن ذلك لن يعجزه ولكن الذى يعجزه حقا هو تصديقه وإقامة البرهان عليه

فإن قيل إن أحد الناس طبع فى هذه الايام رسالة زعم فيها أن شيخ الاسلام ابن تيمية قال فى كتابه منهاج السنة إن الله فى جهة ، وقال أشياء أخرى فى المنهاج وفى كتابه العقل والنقل ، وأن صاحب هذه الرسالة زعم أنه دل على المواضع التى قال فيها ابن تيمية ذلك من كتابيه المذكورين بالصفحة ، إن قيل هذا قلنا إن صاحب هذه الرسالة لم يرد الحق والصدق ، ولم يرد أن يكون امينا فى نقله وقوله . وبالرجوع الى المواضع التى دل عليها من ذينك الكتابين يعرف أن صاحب هذه الرسالة لم يكن صادقا ولا حريصا على أن يكون صادقا ، ويعرف أنه كان يتصيد الكذب ويحتال على الاختلاق . ولعل كثيرين من الناس لم يكونوا يحسبون أن عالما يحترم نفسه ويحترم العلم والتأليف ، يمكن أن يقول خلاف الحق متعمدا ، ثم يذهب يدل على مواضع جريمته فى صفحات الكتاب الذى اجترم على صاحبه ما اجترم ثم يذهب يرشد الناس إلى أنه غير صادق فى علمه وتأليفه ! ولعل هذا اللون من الابتكار نوع من أنواع الخداع وترويج الجريمة والبينة وإبعاد الظنة والتهمة ، وذلك أن الناس كلهم أو جلهم لم يبلغ بهم سوء الظن بالناس ، وبالعلماء المؤلفين منهم خاصة أن يظنوا أن الرجل منهم يذهب ينقل عن كتاب مطبوع مقروء موجود فى المكاتب الخاصة والعامة ويدل على ما نقل بالصفحة ثم لا يكون فى ما نقل وكتب صادقا ! أن هذا النوع من الابتكار فى الخداع لم يكن الناس يألفونه ويعرفونه .

ومن ثم كان من صنم هذا واقترفه جاهداً في وضع نفسه عن الاتهام وسوء الظن بعيداً ، جاهداً في الاضلال والخداع ، اللذين لا يفسدان على أحد !  
 واثنا نرجو من وقعت في يده هذه الرسالة أن يرجع الى المواضع التي ذكر أنه وجد فيها ضلال ابن تيمية وزيفه ليعلم من الضال الزائع حقا ، وأما من لم يطلع على هذه الرسالة فيكفيه أن يتناول ما شاء من كتب هذا الامام وكتب تلاميذه ويقرأ ما شاء من هذه الكتب ، فانه لن يجد فيها قولاً واحداً في الله أو في صفاته إلا أن يكون موجوداً في الكتاب أو في السنة الصحيحة ، وأما ما ليس كذلك فان يقولوه فان قلت إنا نعترف بأن ابن تيمية وتلاميذه ، وكذا النجديون ، لا يقولون بالجهة ولا بالتجسيم والتشبيه صراحة ونصاً ، ولكن ايمانهم بهذه الصفات ، مثل الاستواء والصفات الأخرى على ظاهرها ، يقضى بالتشبيه والتجسيم والقول بالجهة فهو كذلك لزوماً واقتضاءً ولا معنى للإيمان بهذه الصفات الا الايمان بهذه الأمور اللازمة لها ، ان قلت ذلك قلنا : هذا ما سوف نتناوله بالبيان في الفصل الآتي :

### الاستمراء على العرش

نعم ان هؤلاء الأئمة يؤمنون بأن الرحمن على العرش استوى ، وأنه فوق جميع المخلوقات ، كما جاء ذلك في جملة الكتاب الكريم والسنة وسائر الكتب السماوية ، ويؤمنون أيضاً بسائر الصفات التي عمت نصوصها مثل أن الله يرحم عباده رحمة عامة ورحمة خاصة ، وأنه يرضى من عباده الايمان وأعمال البر ، ويكره الكفر والمصيان والشر ، ويمقت الاثم والفسوق وأنواع الفساد ومن عملوا ذلك ، ويجب عباده الطاهرين المتقين أهل الدين والعدل والصدق والمروءة وأنواع الفضائل وينفض أهل الظلم والكذب والخبث وأفانين الرذائل ، ومثل أن له يداً ليست كأيدينا ، ورجلاً ليس كرجلينا ، وكلاماً بحرف وصوت كما جاء في الأحاديث

الصحيحة ولكن ليس ككلامنا ولا كحروفنا وأصواتنا ، وأن له ذاتاً ووجوداً وحقيقة وإرادة وعلماً ومشية وحياة واختياراً وغير ذلك من صفات الكمال الواردة في الكتب المقدسة والتي أرشدت إليها العقول السليمة . ولكن شيئاً من ذلك لا يشبه شيئاً من صفات المخلوقين في وجه من الوجوه ولا معنى من المعاني ، فكما أن ذاتاً لا تشبه ذوات الخلق فكذلك صفاته لا تشبه صفاتهم ، والكلام في الصفات كالكلام في الذات ، فإذا كانت ذاته تعالى لا تشبه ذوات المخلوقين ، والمخلوقين ذوات ، فكذلك صفاته لا تشبه صفاتهم يقيناً

والأمر الجامع لهذا أن نؤمن بجميع ماورد لله في كلامه وكلام أنبيائه من الصفات والشئون إيماناً خالصاً بريئاً من التعطيل والتمثيل ومن التجريد والتشبيه ، فلا يجوز لنا نفى ما ورد له من الصفات كما لا يجوز لنا تشبيه ذلك بصفات الحوادث فمن شبه فقد ضل ومن نفى فقد ضل ، والثاني كالتشبيه كلاهما غلط ضال ، وكلاهما قائل على الله غير الحق . والثاني والتشبيه متقاربان متلازمان لا ينفصلان ، فكل مشابه ناف وكل ناف مشابه ، ولولا التشبيه لما كان النفي ، ولولا النفي لما كان التشبيه فان الثاني ينفي هذه الصفات عن الله لظنه أنها في الله لا بد أن تكون مثل صفات الخلق ، ولا بد أن تكون مشابهة ما يسمى باسمها من أوصاف العباد ، ولا يمكن أن تكون مخالفة صفاتهم أبداً ، ولأجل هذا الظن لجأ الى النفي والتعطيل ، فقد شبه أولاً ونفى ثانياً ، فهو مشابه ناف ، فهو إذن جامع الضاللتين ، ولو أنه لم يعتمد هذا التشبيه لما كان هنالك ما يضطره الى النفي ، ولو أنه علم أن صفات الله كذاته لا تشابه ولا تماثل ، لما لجأ الى الإبطال والنفي والى تأويل النصوص . قالناني كما قلنا مشابه ناف ، ولأجل هذا نجد المزهين الذين يعلمون أن هذا التشبيه المزعوم مرفوع ممنوع ، والذين يعلمون أن الله وصفاته لا يشبه شيئاً لا يرون أنه أمراً يدعوهم الى التأويل والى التعطيل . فقد علموا أن صفات الله ليست كصفات عباده

فآمنوا بها مع هذا التنزيه فخلصوا من هاتين الضلالتين ، أعنى التشبيه والتعطيل ، وخلصوا بذلك من مخالفة النصوص والخروج على الاجماع الأول ، ولهذا فأنك غير واجد حجة واحدة عند نقاة الصفات غير دعواهم ان الايمان بها يقضي بهذا التشبيه ، ولهذا يسمون المؤمنين مشبهين مجسمين . ويدعوت عليهم خطأ أنهم يقولون بذلك صراحة ، وذلك لحسابهم أنه غير ممكن الايمان بهذه الصفات الا مع التشبيه والتشبيه باطل بلا ريب . ولأجل ما ذكرنا نجد الطوائف المشبهة تصير آخره الى التعطيل وتثبت بينها طوائف أخرى معطلة ملحة في التعطيل ، وقد ذكرنا آنفاً أن هذا الموضع - أعنى التشبيه - أصلاً ووضعاً كان في طوائف الشيعة وأنهم هم الذين ابتكروه في الاسلام . وهم الذين غلوا وبالغوا فيه أشد البالغة والغلو ، وذكروا أن طوائف منهم كالاسماعيلية كانوا يقولون بالتعطيل الصريح التام ، حتى أنهم يابون وصفه تعالى بصفات الوجود والحياة والقدم والبقاء والعلم والخلق والارادة وأخص صفات الربوبية ، لزعمهم أن وصفه بهذه الصفات عين التشبيه والتشبيه لا ريب باطل ، ولأن وصفه بصفة من هذه الصفات الوجودية يقضي بأن يكون مشاركاً خلقه للموصوفين بها ، والله لا يشاركه مشارك في صفة من الصفات وأمر من الأمور وإلا لو شاركه مشارك في شيء من ذلك لكان هو مثل ذلك المشارك . فباطل إذن وصفه تعالى بشيء من تلك الأوصاف ، حتى امتنع أن يقال انه موجود أو حي أو خالق أو رازق خيفة ذلك المحذور فلزم تجريد تجريداً عاماً ، ووجب جحد جميع صفاته جحداً تاماً ، فكانوا بهذا حقاً معطلين ملحدين ، بل كانوا أئمة هؤلاء الخاسرين الضالين ، وكانوا أيضاً قائلين بما يستحيل وجوده وما لا يعرف مثله ، فإن الناس ، ما خلا هؤلاء ، يعلمون بداهة بأن أحداً موجوداً قائماً بنفسه لا يمكن أن يكون مجرداً من جميع الصفات ، ولا يمكن أن يمتزج انسان بوجود شيء وهو ينفي عنه جميع الصفات ، ان هذا من أبين الأمور المستحيلة ،

وأن القول به من أعظم المخارق والمهازل التي يصاب بها العلم والدين الفرط من الزمان . وأما إن كانوا يريدون أن هذه الصفات ثابتة لله قائمة به ولا ريب ، ولكن مع هذا يمتنع وصفه بها ويمتنع الاخبار عنه بأنه متصف بها فهذا أيضا واضح البطلان ، لأنه اذا كان اللانع عندهم من وصفه بالصفات هو خيفة مشاركة الخلق له لم يكن السكوت عن وصفه بها وقيامها به نافعا ولا دافعا شيئا مما حذروه وخافوه لأن الخوف هو من مشاركته تعالى الخلق في الصفات لا من الاخبار عنه بتلك الصفات . فان التشابه يكون بين الموجودين بما يتصفان به من الأمور الوجودية لا بالاخبار عنهما بأنهما مشاركان أو متماثلان في حقيقة من الحقائق . فان الاخبار عن الموجودين بأنهما متشابهان وهما ليسا كذلك لا يقضي بأن يكونا متشابهين ، والاعراض عن وصف المتشابهين بالتشابه لا يقضي بأن يكونا غير متشابهين . وهذا ضروري لا يرام نزاعه ، فالشيء الثابت في الواقع ثابت في نفسه سواء أخبر عنه بالثبوت أم لم يخبر عنه ، بل هو ثابت وان قيل انه غير ثابت . فالوجودان المتماثلان متماثلان سواء أخبر عنهما بذلك التماثل أم لم يخبر ، والموجودان المتباينان المتماثلان لا يتماثلان هما غير متماثلين سواء أ قيل انهما متماثلان أم قيل انهما ليسا كذلك . وحينئذ فالحق إما أن يكون موصوفا ، وإما أن لا يكون موصوفا ، فان كان موصوفا فالشبهة التي أنكروا لأجلها وصفه واردة ، وهي أنه يكون بذلك شبيه خالقه الموصوفين ، وحينئذ فالأخبار عنه بالصفات لا يضر شيئا ولا يقوى الشبهة المذكورة والاعراض عن الاخبار بذلك لا ينفع شيئا ولا يدفع هذه الشبهة أو يضعفها . وأما ان قيل انه مجرد من جميع الصفات في الواقع قيل هذا مستحيل استحالة لا يدفعها عاقل ، فان كل موجود موصوف ، وما لا يوصف هو معدوم بلا شك . فالذي يقول ان الله ليست له صفات انما يقول بتعبير آخر ان الله ليس موجودا وليس لهذا العالم رب . ولهذا كان مصير هؤلاء الى الالحاد المطلق والجهود الصريح .

فانه لافرق في التحقيق بين من يقول ان الله موجود ولكنه ليس له وصف من الأوصاف الوجودية ولا يمكن وصفه بشيء من ذلك ، وبين من يقول ان الله غير موجود . فان القولين في المعنى والنتيجة واحد وحاصلهما واحد فهما سواء غير أن القول الأول يفوق الثاني تناقضاً ومكانة في الاستحالة ، فان إنكار وجود الموجود أقرب في العقول من القول بأن هنالك موجوداً قائماً بنفسه لكن ليس له صفة ما من الصفات ولا يمكن الاخبار عنه بأمر من الأمور ، وهذا أثبت المستحيلات نسباً وأظهرها في أوليات العقول الصحيحة بل والريضة . ومن ثم فانا نزع ، ولا نشك في صحة زعمنا ، أن أصحاب هذه المقالات المستحيلة هم في الحقيقة لا يؤمنون بالله ولا بأن لهذا العالم خالقاً ولا يؤمنون بالشرائط ، بل هم ملحدون خالصون ولا ريب عندنا في هذا ، فان مقالات المؤمنين لا تشبه بمقالات الملحدين ، وان نفحات الإيمان لا تلبس بلفحات الكفران ، وان لموارد الأقوال دلائل على مصادرها ولمصادرها فلتات تنم على مواردها

ثم نعود الى أول المسألة فنقول : لا ريب في أن القرآن بجملته ، بل الكتب السماوية بجملتها ، دلائل ناطقة وظواهر قاطعة على أن الله في السماء مستر على العرش استواء يليق به ، وأن السنة النبوية بجملتها دالة على ذلك دلالة لا ريب فيها ، وأن كلام السلف الأول ، الصحابة فمن دونهم من أهل السنة وعلماء الآثار والحديث مؤيد ذلك كله تأييداً لا شك فيه . لا ريب في ذلك كله ، ثم لا ريب أن الفطرة والضرورة بمد ذلك شاهداً عدل وصدق على هذه القضية ، قضية علو الله على خلقه . هذا ظاهر عندنا غنى عن ذكر دلائله ، ويكفى من أراد أن يعلم هذه الحقيقة أن يقرأ ما تيسر له من القرآن أو من السنة ، وأن يلم الإمامة سريرة قصيرة بأثار السلف وعلمهم والروى عنهم . وقد ألفت في ذلك الكتب كما فعل الحافظ الذهبي في كتابه « العلو » وابن القيم في كتابه « اجتماع الجيوش الإسلامية » وقد

تفنن الكتاب العزيز في هذه المسألة أى تفنن . وأثبتها بعبارات مختلفة واضحة ، وبأساليب متنوعة ظاهرة ، وبطرق من القول والكلام كثيرة . كل ذلك يفيء عن معنى واحد ، من علو الله على خلقه إنباء لا شك في صمدية ، فتارة يخبر عن ذلك بلفظ الاستواء على العرش ، وقد أتى هذا اللفظ في جملة سور من القرآن ، وتارة يخبر بلفظ الاستواء الى السماء ، وتارة يخبر بقوله « يخافون ربهم من فوقهم » وتارة يخبر بأنه العلى وأنه الأعلى ، وتارة يخبر بأن الملائكة تخرج اليه وبأنه ذو المعارج ، وتارة يخبر بأنه رفع اليه عبده عيسى ، ويقول « بل رفعه الله اليه » وتارة يخبر بأن الكلم الطيب يصعد اليه ، وتارة يخبر بأنه في السماء ، وتارة يخبر بأن الكتاب ينزل من عنده ، وأن الملائكة ينزلون من لدنه ، وتارة يخبر بأن كل خير وفضل ونعمة بالناس آت من جانب السماء ، وتارة يخبر بأنه عرج بعبد محمد عليه السلام اليه وبأنه كان يقلب وجهه في السماء انتظار أمر ربه بقوله : « قد نرى قلبك وجهك في السماء » وتارة يخبر بأن موسى عليه السلام قال لفرعون إن ربى في السماء فقال فرعون « يا هامان ابن لى صرحا لى أبلغ الأسباب ، أسباب السموات فاطلع الى إله موسى وإنى لأظنه كاذبا » أى فى قوله ان ربى فى السماء وتارة يخبر بأنه يدبر الأمر من السماء الى الأرض ، وتارة يخبر بأن الشهداء الذين قتلوا فى سبيل الله أحياء عنده والشهداء فى السماء ، وتارة يخبر بأنه رفيع الدرجات وتارة يخبر بأن الملائكة عنده ، والملائكة فى السماء قال : « ان الذين عند ربك لا يستكبرون عن عبادته » وتارة يخبر عن تلك المرأة الصالحة بأنها قالت رب ابن لى عندك بيتا فى الجنة ، وتارات يخبر عن ذلك بغير هذه الألفاظ بما لو أول كله لعاد الشرع كله مؤولا وما لو عد كله مقشبا لعاد الشرع كله مقشبا كما قال الفيلسوف ابن رشد فى كتابه مناهج الأدلة المطبوع مع كتابه الآخر المعروف بفلسفة ابن رشد . فانه قال فى هذا الكتاب : ان غواهر الشرع ونصوصه تدل



كلها على أن الله في السماء ، قال : وهذه النصوص لا يصح عدّها من التشابهات لأنها لو عدت من ذلك لعاد الشرع كله متشابهاً ، ولا يصح أيضاً تأويل هذه النصوص ، لأنها لو أولت لعاد الشرع كله مؤولاً ، وذلك لأن أحكام الشريعة تؤخذ من نصوصها الظاهرة لا من شيء آخر ، فإذا أمكن أن تكون نصوص علو الله على خلقه ، وهي نصوص لا تحصى ، مؤولة أو متشابهة أمكن أن تكون نصوص جميع الأحكام الشرعية مؤولة أو متشابهة لأنها ليست أبعد عن التأويل وعن عدّها من التشابهات من نصوص هذه المسألة التي معنا ، أغنى مسألة علو الله ، فإن نصوص علو ليست أقل ولا أغنى من نصوص دلائل البعث الجنائي وحشر الأجساد ودلائل وجوب الصيام والصلاة والزكاة والفرائض الأخرى ، ونصوص دلائل رؤية الله ودلائل الشفاعة وتخليد الكافرين أبداً في الجحيم ، والمؤمنين أبداً في جنات النعيم وإخراج المؤمنين من النار بعد تطهيرهم من ذنوب اجتروحوها وغير ذلك ، وإذا أمكن أن يؤول كل هذا أو يعدّ كله من التشابه فالشرع إذن كله مؤول متشابه ، وحينئذ تبطل الشريعة وتبطل نصوصها وتصير لنفوة لا فائدة فيه بل لا يستفاد منها حينئذ غير الشبهات وغير عناء التأويل وتطلب وجوهه ومخارجه ، وفي هذا غاية الفساد والبلاء على الأمة والدولة ، وما يدعيه هذا المصنف هو مقدمات لهذا البلاء . وقد وقع ما حذره القاضي ابن رشد . فقد بالغ الناس في التأويل وفي الادعاء على النصوص بأنها متشابهة حتى تناول التأويل كل شيء وكل نص حتى زعم بعض المؤولين أن المراد بالصلاة والصيام والحج والزكاة رجال عظماء يراد ولاؤهم واحترامهم وحتى أولت دلائل التوحيد وعبادة الله وحده كما فعل الرافضي . وهذا بلاء تكفى طلائعه

هذا الذي ذكرناه أفاين من جملة تعبير القرآن الحكيم عن هذه المسألة ، وأما السنة نالاً منها أكثر وأظهر وما فيها من هذا لا يحصى ولا يحصر ، وقد أراد

بعض الحفاظ أن يجمعوا بعض ذلك فوضعوا كتباً خاصة كما فعل الحفاظان الذهبي وابن القيم في الكتاين المذكورين ، وعلى من يشك في هذا ومن يريد أن يعلم به أن يراجع هذين الكتاين . أو كتاب التوحيد لابن خزيمة . أو كتاب الأسماء والصفات للبيهقي . أو كتاب التوحيد للبخاري وما كتبه عليه ابن حجر العسقلاني أو كتاب السنة لابن الإمام أحمد أو ما شاء من كتب السنة والحديث التي ألفها حفاظ الاسلام وحمله الشريعة . وأمامه ما يشاء من كتب الصحاح والمسانيد والجوامع مثل صحيح البخاري ومسلم والسنن وغير ذلك من كتب الحديث لانخص كتاباً دون كتاب ولا إماماً دون إمام . وقد جمع الحفاظ الذهبي من ذلك في كتابه المسمى بالعلو من الأحاديث ما جاء في صفحة ١٥١ من الكتاب المذكور وجمع ابن القيم من ذلك ما يقارب هذا أو ما يزيد ، وقد عد الذهبي بعض أئمة الأخبار التي رواها في كتابه متواترة وجعل من ذلك حديث معاوية بن الحكم الذي فيه إنه جاء رسول الله ﷺ بحجارة سوداء يريد أن يعتقها فقال لها رسول الله من أنا ؟ قالت أنت رسول الله . قال لها أين الله ؟ قالت في السماء . فقال رسول الله ﷺ أعتقها فإنها مؤمنة ، وقد خرج هذا الحديث مسلم في صحيحه وخرجه من لائحته من الحديثين ، وقد صدر الذهبي به الأخبار التي رواها في كتابه ، وجعله النسائي تفسيراً لقوله تعالى « ثم استوى الى السماء » وقد روي هذا الحديث من طرق كثيرة مختلفة بعبارة مختلفة عن معاوية بن الحكم وعن غيره من الصحابة ، وهذا الحديث لا ريب في صحته عن رسول الله ﷺ عليه السلام ولا ريب في وضوحه ودلالته على المسألة دلالة قاطعة لا يمكن النزاع فيها ولا الاختلاف ، ولا يمكن تأويله ولا الانفصال عنه بتأويل أو تخريج بعيد أو الدعوى بأنه من التشابهات ، وقد حاول بعض المتأخرين الانفصال منه ومن معناه فذكر له تأويلات باطلة فاسدة . فن ذلك أنه زعم أن النبي الكريم أقر هذه الجارية على قولها إن الله في السماء وهو يعلم

أن قولها هذا كفر وتشبيه لأنها كانت جاهلة فاكثرت منها بهذا القول الذى هو باطل . وهذا تأويل يؤول الى القدح فى النبى وفى الشريعة وفى القرآن وفى كل دين لأن محصل هذا الجواب أن الرسول الكريم يقر على الكفر بل ويمتدحه ويثنى عليه وعلى صاحبه بل ويحكم بأنه إيمان ! وهذا غاية الضلال . ثم ألا يعلم هذا المؤول أن الجاهل يعلم ويعرف ولا يقر على جهله وكفره وضلاله ؟ وإذا كان الرسول يقر الجاهلين على الجهل وعلى خلاف الحق فمن ذا بعد الرسول يعلم الجاهلين ويهدى الضالين ؟ ثم إذا كان اقرار النبى الكريم الجارية على ضلالها وكفرها إنما كان لأجل جهلها وضللها كما يدعون ، فلماذا لم يذكر هذا ولماذا لم يذكر فى لفظ واحد فى رواية واحدة أن الله ليس فى السماء وليس مستويا على العرش تحذيراً من هذا الضلال الذى أقره وجعله إيماناً واسلاماً وشهد لقائلته بأنها مؤمنة ؟ ولماذا لم يقل النبى الكريم إذا كان الأمر كما يذكرون للجارية أو لرب الجارية جثنى بها بعد كى أعرفها أن قولها هذا كفر ومروق من الاسلام ؟ بل ولماذا يشهد لها بالإيمان حينما قالت الكفر وكان يمكن أن يقتصر على قوله اعتقها دون أن يقول فانها مؤمنة لئلا ينساق هذا الباطل الذى هو الايمان بأن الله فى السماء الى بعض الأذهان ؟ بل لماذا لم يقل لها : لا تقولى هذا بل قولى إن الله ليس فى السماء ولا فوق العرش ولا فى جهة من الجهات ؟ وهل فى مثل هذا صعوبة أو خفاء ، وقد كان ممكناً أن ينتفع بهذا غير الجارية من الحاضرين إذا فرض أن عقل هذه الجارية كان ضيقاً لا يتسع لنفقه لمثل هذه العقيدة ولا يمكن أن تؤمن إلا بالهسيات ؟ وإذا ما تركنا كل ما قلنا وفرضنا أن ما قاله المخالفون حق فلماذا لا يصنعون صنع النبى الكريم فيدعوا الجاهل بمقتدون أن الله فى السماء . لأنهم جهال لا يؤمنون إلا بمثل ما آمنتم به تلك الجارية ولماذا يكتبون كتباً يقولون فيها إن من دان هذه العقيدة فهو كافر ثم ينشرون هذه الكتب بين العامة الجاهلة ؟

وفي هذا الحديث دلالة أخرى من ناحية أخرى على أن الله في السماء ، وذلك أنه يدل على أن الناس كانوا في عصر النبوة وعصر نزول القرآن والشرائع يؤمنون بملو الله ، وقد جاء هذا في أخبار وروايات وأشعار معلومة ومع هذا لم يجهل في القرآن ولا في السنة لفظ واحد يقول إن الله ليس في السموات أو يطلب من الناس أن يخالفوا فطرهم المجيولة على الإيمان بملو الله . بل قد جاء القرآن والسنة شاهدين لعقيدتهم هذه مقربين لما جيلوا عليه من أن الله فوق كل شيء ، ولا ريب أنه كان لازماً تغيير هذه العقيدة لو كانت باطلة ؛ ولو كانت عقيدة تشبيه وتجسيم كما يقول المؤمنون . فلا شك إذن في بطلان أمثال هذه التأويلات وشناعتها ، وقد ذكر بعضهم للحديث تأويلاً آخر أبعد من الأول . ذلك أنه زعم أن قولها إن الله في السماء ليس معناه أنه تعالى في السماء كما يراد ، وإنما معنى قولها هذا إيمانها بالله وتوحيدها وهجرانها الأصنام وعبادتها . لأن قولها إن الله في السماء اعتراف منها بهجران الأوثان وما يعبد من دون الله في الأرض ، ومثل هذا القول لا يستحق عندنا أن يسمى تفسيراً أو تأويلاً بل هو قول دون ذلك ، وما هو إلا تلاعب أطفال ، ومجانة ديان ، وهو كقول أحد شيوخ الشيعة واسمه « بيان » في قوله تعالى « هذا بيان للناس » إنه هو المعنى ، وقول آخر منهم واسمه الكسف في قوله تعالى « وان يروا كسفاً من السماء ساقطاً » انه هو المراد بالآية وكقولهم في البقرة للمأمور بذبحها انها هي عائشة وأشباه ذلك ، ومثل هذا يقل عن أن يسمى تأويلاً وعن أن ينقل لأنه رأى في الحديث ، ولكن ينقل ان نقل عبرة وعظة وما من قول ونص في الدنيا الا ويمكن تسليط أمثال هذه المزاعم الباطلة عليه ويمكن افساده والخروج منه ومن دلالة أمثال هذا الهراء والعناء ، وهذا يؤدي الى الانقصال من كل شيء ، وهذا ما صار اليه المفتونون بأشباه هذا العناء المسمى عندهم بالتأويل حتى عاد الشرع كله مؤولاً ولكن أهل الحق يرغبون بدينهم

وبعلمهم عن هذا

ذلك ، وأما ما نقل عن السلف من الصحابة والتابعين والأئمة المعروفين المشهود لهم بالسبق والتبريز في هذه المسألة فشيء لا يحصره حاصر ولا يجمعه من حاول الجمع والاحاطة . فان القوم كانوا لا يختلفون في أن الله فوق سمواته وجميع خلقه ، وقد نقل اتفاقهم على ذلك جميع المؤلفين في المسألة من أهل السنة قديما وحديثا ، فنقل اتفاقهم القاضي المالكي الفيلسوف ابن رشد في كتابه مناهج الأدلة وقال ان أهل الشرع ما زالوا يثبتون ذلك ويصرحون به حتى جاءت المعتزلة والمتأخرون من الأشعرية فنفوه لزاعم زعموها غير صحيحة ، قال وظواهر الشريعة ظاهرة في إثبات هذا بحيث لا يمكن تأويلها ولا عدها من التشابهات . ونقل ذلك القرطبي في تفسير قوله ثم استوى على العرش قال وقد كان السلف لا يقولون بنى علو الله على خلقه ولا ينطقون بذلك بل نطقواهم والكافة بآيات ذلك الله كما نطق كتبه وأخبرت رسله ، قال ولم ينكر أحد من السلف أن استواءه على عرشه حقيقة وإنما جهلوا كيفية الاستواء فانه لا يعلم حقيقة كيفيته ، ونقل اتفاقهم ابن قتيبة في كتاب تأويل مختلف الحديث ، وقال ان الأمم كلها عربها وعجمها تقول ان الله في السماء بقاضى فطرها ، قال ولا ينكر علو الله على خلقه إلا من لقن الانكار تلقينا وعلمه تعلما . ونقل ذلك أيضاً ابن عبد البر في شرح موطأ الامام مالك وفي غيره كما ذكره عنه الحافظ الذهبي في كتابه العلو ، قال أجمعت الصحابة والتابعون على أن الله على العرش وعلمه في كل مكان ، وما خالفهم في هذا أحد يحتاج بقوله وقال ان أهل السنة مجمعون على الاقرار بالصفات الواردة في الكتاب العزيز والسنة وحملها على الحقيقة لا على المجاز ، قال وأما الجهمية والمعتزلة والخوارج فكلهم ينكروها ولا يحمل شيئاً منها على الحقيقة ويزعمون أن من أقر بها فهو مشبه ، قال وهم عند من أقر بها نافون للمعبود ، ونقل هذا وأشباهه ابن حجر العسقلاني الشافعي في فتح

البارى شرح صحيح البخارى فى الجزء الثالث عشر فى تفسير قوله تعالى « وكان عرشه على الماء » ونقل الاتفاق الذهبى فى كتابه الملو ونقل عن غير واحد من علماء السنة والجماعة أنه نقل الاتفاق على ذلك ، ونقله أيضا ابن القيم ، ونقل الامام الأشعرى اتفاق أهل السنة على أن الله فى السماء ، ذكر ذلك فى كتابه « الابانة » وهو كتاب مطبوع معروف وذكره فى غير هذا الكتاب . ونقله ابن الامام أحمد ابن حنبل فى كتاب « السنة » والكتاب مطبوع ، ونقله ابن خزيمة فى كتاب التوحيد وهو كتاب مطبوع مشهور ، ونقل الاتفاق أيضا غيرهم من لا يحصون من علماء السنة وحمله الآثار وقد حاول الحفاظ الذهبى وابن القيم أن يجمعا جملا من أقوال الصحابة ومن بعدهم فى كتابيهما الملو واجتماع الجيوش الاسلامية فجمعا شيئا كثيرا يجعل المطلع على ذلك لا يشك فى أن المسألة من قواطع الاسلام وضرورياته ، ومن الاجماع المتناقل فى جميع العصور والأوقات ، وقد جاء ما جمعه الذهبى من ذلك فى مائة وتسعين صفحة وجاء ما جمعه ابن القيم ما يقرب من هذا أو ما يزيد عليه ، ولراى فى علم هذا أن يراجع الكتابين أو يراجع ما كتبه ابن حجر على تفسير قوله « ركان عرشه على الماء » من صحيح البخارى ، أو يراجع كتاب التوحيد لابن خزيمة ، أو كتاب السنة لابن الامام أحمد أو كتاب الأسماء والصفات للبيهقى ، أو غير ذلك من آثار السلف . وما من كتاب من كتب السنة إلا وفيه الروايات العديدة عن الأئمة يقررون بها صفة الملوثة وينكرون على من أنكرها . وقد نقل هذا الذهبى فى كتابه المذكور عن يقارب مائتين من علماء الاسلام الفحول المشهورين ، كلهم يقول باستواء الله وكلهم ينكر على من أنكر هذه الصفة لله وكثيرون منهم ينقلون على ذلك اجماع أهل السنة والجماعة فى جميع العصور والبلدان ، وهذا غير ما ذكره من ذلك عن الصحابة والتابعين . ومن جملة من نقل عنهم هذا الأئمة الأربعة أبو حنيفة ومالك والشافعى وأحمد بن حنبل

وقله عن زعماء الأمة كابن الأعرابي والأصمعي وابن قتيبة وتعلب ونفطويه ، وقله عن أئمة المفسرين أمثال ابن جرير الطبري والبغوي والقرطبي ، وحكاه عن أئمة علماء الكلام والنظر نظير أبي المعالي امام الحرمين والأشعري والباقلاني وأبي بكر ابن فورك ، وحكاه أيضا عن أئمة الصوفية والزاهدين كعبد القادر الجيلاني وشيخ الاسلام أبي بكر اسماعيل الهروى الانصارى صاحب كتاب « منازل السائرين » وغير هؤلاء ، وحكاه عن أئمة الحديث وحمل الآثار أمثال البخاري ومسلم صاحبي الصحيحين . قال البخاري في آخر صحيحه من كتاب التوحيد : « باب وكان عرشه على الماء ، قال أبو العالية : استوى الى السماء أرتفع ، وقال مجاهد : استوى علا على العرش » ثم أورد بعض الأحاديث الواردة في علو الله على عرشه وخلقه مثل قول زوج النبي الكريم زينب : ان الله زوجني في السماء . ثم قال البخاري : « باب قول الله تعرج الملائكة والروح اليه وقوله اليه بهد الكلم الطيب ، وقال أبو جبرة عن ابن عباس بلغ أبا ذر مبعث النبي ﷺ فقال لأخيه اعلم لي علم هذا الرجل الذي يزعم أنه يأتيه الخبر من السماء ، قال مجاهد : العمل الصالح يرفع الكلم الطيب . يقال ذو الخارج الملائكة تعرج الى الله » ثم ساق بعض الأخبار النبوية الناصة على علو الله على عرشه وخلقه ثم عقد أبوابا كثيرة في ما تنكره الجهمية المعطلة من صفات الله كصفة اليد والعين والذات والوجه والرؤية ونحو ذلك ، ذاكراً الآيات والأحاديث الناصة على إثبات هذه الصفات لله ، مريداً بذلك الرد على المعطلين نقاة هذه الأوصاف ، زاعمين أنهم بنفها ينفون عن الله التشبيه والتجسيم كما يزعم هذا الشيعي المؤلف . ومن حكى عنهم الذهبي الايمان بهذه الصفة أى صفة العلو لله كبار التابعين كمجاهد ومسروق وكعب الأحبار وسعيد بن جبير وآخرين كثيرين غير هؤلاء . وكذلك حكاه عن طوائف من كبار الصحابة وساداتهم . وإجمالا جمع من هذه النقول كتابا كبيرا مستقلا أسماه « العلو للعلو الغفار » وكذلك صنع

الحافظ ابن القيم الحنبلي المشهور

قال ثلاثة : الكتاب والسنة وكلام السلف الصالح الأول ، متفقة على أن الله في السموات مستو على عرشه استواء يليق بجلاله وكأله ، ومتفقة على أن إنكار هذه الصفة ضلالة ظاهرة وبدعة منكرة ، وخلاف لدين الاسلام ولضرورياته ولنصوصه المتعددة المتكاثرة ، ولكن دليلا واحداً من أحد الأمور الثلاثة : الكتاب والسنة وكلام السلف الصالح يدل على جحد هذه الصفة لن يظفر به طالبه ، أو يجده ملتصقه

فما في كتاب الله ولا في سنة نبيه لفظ واحد يدل على نفي هذه الصفة وجحدها ويدل على أنه لا يصح وصف الله تعالى بها . وكذلك لن يظفر بكلمة واحدة من كلام السلف والأئمة المشهورين الواقفين حيث وقف الكتاب والسنة والمنتبين حيث انتهيا تدل على أن الله ليس في السماء وليس مستويا على عرشه ، أو تقول إن إثبات هذه الصفة لله تشبيه أو تجسيم ، ولا جاء عن أحد من هؤلاء أنه أول النصوص الواردة في هذا ، ولا أنه فسر شيئا بخلاف الظاهر البادي منها لفصحاء الناس . ومن المطالبة بما لا يمكن إدراكه أن نطالب المخالفين لنا بكلمة من الكتاب أو من السنة أو من كلام السلف كالصحابة والأئمة الأربعة مثلا تدل على إنكار هذه الصفة أو تدل على أن في إثباتها لله قصا أو تشبيها أو تجسيدا ، أو ما يرمعه هؤلاء الخلوفا المخالفون . ولعل العاقل يعرف أنه من المستحيل البين أن يكون تقول بملو الله على عرشه وخلقه ضلالا أو تقصا لله ، ثم لا يوجد لفظ واحد في الكتاب ولا في السنة يشير إشارة قريبة أو بعيدة الى بيان هذه الحقيقة وكشف هذه القضية الاعتقادية ! أو يليق أن يبين الكتاب والسنة أحكام الوضوء والطهارة والحیض ونحو ذلك ويدل على أنواع المحرمات دلالات واضحة بيّنة ، ثم لا يذكر فيهما لفظ واحد يشير الى أن الله ليس في السماء وأن القول بذلك بدعة موبقة ،



وصقيدة فاسدة ، بل وأن يملأ الكتاب والسنة نصوماً ودلائل على عكس ما يدعون  
وعلى أن الله في السماء فوق عرشه وفوق جميع خلقه ، ثم لا يرد عن السلف من  
الصحابة ومن بعدهم أنهم أولوا شيئاً من ذلك أو أنكروه أو زعموا ما يزعمه هؤلاء  
النفاة الجعلة ؟

أفيمكن أن يبلغ استخفاف السلف بأصول الاسلام وعقائده وفي صفات الله  
أن يعلموا أن ظاهر الكتاب والسنة كفر وتشويه ثم لا يحذروا المسلمين القارئین  
للكتاب والسنة المؤمنين بهما من هذه الظواهر الباطلة المصروفة عن ظاهرها . ثم  
لا يكشفوا لهم عن وجه الحق والصواب ولا يعرفون التأويل الواجبة لتلك النصوص  
وهم يعلمون أن في الناس الجاهل والعالم ، والذكي والغبي ، والعربي والأعجمي ،  
وهم يعلمون ما بين النقول البشرية من اختلاف وتفاوت ، وسوء وهبوط ، وصحة  
ومرض ، وضعف وقوة ، وانحراف واعتدال ، وثورة وهدوء ، الى غير ذلك من  
أسباب الاختلاف وأسباب الوقوع في الضلال ، وجنوح الآلالباب عن هداها وعن  
الوصول الى الحقيقة مفردة بلا هاد ولا مرشد ؟ ثم لا يقفوا عند هذا الحد من  
السكوت عن بيان هذه الظواهر التي زعمت باطلاً فاسدة . بل تتوارد أقوالهم  
والروايات عنهم على إقرار هذه النصوص والایمان بها والأمر بإمرارها على ظاهرها  
والقول بأن من أولها أو فسرهما بخلاف ما بدا منها فقد أخطأ وصار الى الضلالة  
البادية ، بل ويجهرون بأن الله في السماء وعلى العرش ، ثم يجهرون بأن المنكرين  
الذين قائلون على الله وعلى دينه وكتابه الباطل والاثم الصريح الصحيح كما تقدم  
النقل عنهم

ان مثل هذا معدود نهاية القدح في السلف وفي حملة الاسلام وصحابة النبي  
الكریم ونعوذ بالله من هذا

هذه حقائلي لا خلاف فيها ، والمخالفون أنفسهم يعترفون بأن ظواهر النصوص

ونصوص الكتاب والسنة دالة على إقرار هذه الصفة لله ، ودالة على أن الله في السماء ولكنهم بعد هذا الإقرار والاعتراف يزعمون أن هذه النصوص الظاهرة مؤولة مصروفة عن ظاهرها مفسرة بغير ما يفهم منها عند التلاوة . والامر الذي حملهم على التأويل بخلاف الظاهر المتبادر هو في زعمهم المعقول وقضايا القاهرة التي لا تكذب فيما زعموا ، فانهم قد زعموا أن هذه الظواهر لا يصح أخذها كما هي ولا التسليم بها تسليماً مطلقاً على طول الخط كما يقولون ، بل يجب عرضها على المعقول وقضاياها فان قبلتها قبلت وإن ردتها ردت وأولت وفسرت . والمسائل الاعتقادية عند هؤلاء

تتلقى من المنطق المؤسس على المعقول لا من النصوص وظواهرها قال هؤلاء النافون : وقد عرضنا هذه المسألة ، مسألة علو الله على عرشه وأخواتها على العقل فما قبلها ولا دان لها بل قضى بانكارها ولزوم تأويل نصوصها فصار حتماً علينا ذلك فذهبنا حيث ذهب العقل وأنكرنا ما أنكره العقل ، ولم نخالفه قيد شعرة ، قالوا : ولولا العقل لكنا من أول المؤمنين بعلو الله . لأننا لا نستطيع أن ندعى أن الكتاب والسنة لا يدلان على إقرار هذه الصفة . كلا بل الكتاب والسنة دالان بجملةتهما على ذلك وعلى كل الصفات التي أنكرناها كالرحمة والغضب والرضا والصفات الأخرى ، ولهذا نسمى أنفسنا مؤولين ، ونعترف بأن ما نفسر به النصوص هو مجازات دل عليها العقل وأوجب المصير إليها ولا يمكن أن نزعم لأنفسنا أننا مستمسكون بالظاهر وإنما نزعم أننا راشدون بهذا التأويل وبالعدل عن ظاهر ، لأن العقل ، وهو مصدر الاعتقادات ، أرشدنا إلى هذا وقضى علينا به فما علينا في هذا من حرج وما لنا منه بد . ونحن لأجل هذا نؤتم من تمسك بالظواهر وندعوهم إلى التأويل لأننا نعلم غالطاً وقائلاً على الله ما لا يسلمه العقل وما هو من سمات الحدوث وصفات العباد

هذه هي حقيقة أمر هؤلاء المؤولين النافين لعلو الله على إحسان الظن بهم

وتبرئتهم من فساد القصد ، فوجب علينا حينئذ أن نضع اللثام عن هذه القضية العلمية الكبرى ، وأن نكشف أمر دعوى هؤلاء وما معهم من قضايا زعمت عقلية ، وزعمت قاضية بالتأويل وبانكار علو الله . وإذا ما استطلعنا بتديد الشبهات أو الحجج التي زعموها حائلة بينهم وبين اقرار هذه النصوص والايان بهذه الصفة هان علينا رجوع هؤلاء الى الحق والى الحقيقة ، وهان عليهم هم الرجوع الى ذلك والنكوص عن التأويل البعيد وصاروا الى ما لا بد من المصير اليه وهو الايمان بالله وبكتاب الله وبسنة رسوله ظاهراً وباطناً وهذا ما نرجوه ونحاوله . ولكن يشترط قبل هذا في مثل هذه المباحث العليا لأجل الوصول للحقيقة فيها أن يتنازل المرء عن هواه وعن كبريائه ، وعن التقليد الذي لاعقل له وعن العصية الجاهلية الباطلة كي يشيم لمعان الحق عند انقسامه وعند وضوح ناره ونوره . فان للحق نوراً باهراً ولكن لا يبصره إلا المتواضعون ، أما المتكبرون فانهم وان غشيم وأحاط بجهاثهم لا يبصرونه . والحق أشرف على الله وعلى الحق من أن يذل لأصحاب الأهواء وأمرى التقليد وأهل الصدور المغيرة بالحق والهوى والحسد . واننا بعون الله نذكر هنا عمدة ما يحتجون به من العتليات على هذه القضية ونكشف غلطها وضعفها كيلا يبقى لهم عذر ولا حجة . ولا بد من سؤال الله العون والمدد ، ولا بد من الضراعة اليه كي يلمننا السداد والارشاد ، ويمنحنا التوفيق والعناية فان عبداً يتخلى ربه عنه وعن عونه لا يفلح أبداً ، وإن عبداً يرعاه الله ويسدد خطاه لا يمكن أن يضل سبيله

فنفول نرجع الى شبهات هؤلاء التي احتجوا بها على تفهيم فنجدها تنحصر في أمور تأتي على ذكرها وعلى ذكر ذى الشأن والبال منها ، وإننا نذكر الشبهات على المسألة الكبرى مسألة علو الله ونذكر جوابها . وهذا يقتضى عن ذكر الشبهات على باقى الصفات . فاننا اذا حسمنا مادة الاعتراضات على العلو فانكشفت باطلة لم تبق الاعتراضات الاخرى على الصفات الاخرى ، فان هذه أم الصفات وباب المسألة ورأسها كما هو ظاهر

## شبهات النافين علو الله

### (الشبهة الأولى)

قالوا لو كان الله فوق العرش لكان جسماً ، والتجسيم باطل ، فكونه فوق العرش باطل إذن

هذه إحدى شبهاتهم يدكرها بعضهم مطلقة هكذا وبعضهم يزيد في التذليل وصياغة الشبهة . ونحن نقول ان هذه الشبهة قائمة على دعويين : الأولى أن كل ما هو في جهة فهو جسم ، والثانية وباطل أن يكون الله جسماً . أما الدعوى الأولى فباطلة بأمرين ضروريين : أحد الأمرين أن الأعراض والمعاني في جهات بالمشاهدة والضرورة ، وهي ليست بأجسام لأنها قسيمة الأجسام ، وثاني الأمرين أن المخالفين يسلمون لله صفات كثيرة كالعلم والحياة والقدرة والخلق والارادة والوجود ونظائر ذلك ، ومع هذا لا يقولون : ان الله جسم ، بل يصرحون بأنه غير جسم ويكفرون من قال ذلك ، فاذا كانت هذه الصفات لله لا تقتضى بأن يكون جسماً ، كما يدعون ، لم تكن صفة العلو والاستواء على العرش قاضية بذلك . وهذا إلزام لا يخلص ولا مفر منه . ولو طلع المخالفون الى السموات ونزلوا الى أعماق الأرضين ، وجمعوا الجن والانس والذاهب والفاير على أن يجملوا فرقا بين الأمرين ومخلصاً من هذه الحجة وهذا الإلزام لما وجدوا ذلك ولما استطاعوا اليه سبيلاً . وبهذين الأمرين تبطل المقدمة الأولى من هذه الحجة . ونزيد على هذين الأمرين أمراً ثالثاً ، هو أن نقول : إعطاء المخالف أن كل ما هو في جهة جسم ليس أظهر ولا أبين من أن يقال كل ما ليس فوق ولا تحت - الى آخر النقي - معدوم لا وجود له . فهذا المعنى الذى تؤدى اليه هذه الحجة هو أظهر بطلانا في الموازين العقلية من المعنى الذى أقاموا له هذه الحجة . ولن يكون حقاً ما يؤدى الى باطل ،

ولن يكون حقاً ما يلزمه الباطل لزوماً عقلياً لا محيد ولا قرار عنه . ونزيد أمراً راجحاً بأن قول : هذه الحجة ليست واردة على الله من حيث هو مستو على العرش ومن حيث هو في السماء بل هي واردة عليه من حيث هو موجود ولا شك ، كأن يقال الله موجود والموجود إما أن يكون جسماً قائماً بنفسه ، أو عرضاً قائماً بغيره ، ولا ثالث لمثلين الأمرين إذ الموجودات كلها كذلك ، والله موجود ؛ فلما أن يكون جسماً وإما أن يكون عرضاً ، وباطل أن يكون الله عرضاً ، فلم يبق إلا أن يكون جسماً فهو جسم إذن ، فثبت أنه جسم سواء أُنقِلَ أنه في السماء أم لا في السماء ولا في غيرها . فلا ضرر إذن من القول بأنه في السماء لأنه لا يلزم هذا معنى فاسد من حيث هذه الصفة نفسها . وحينئذ يقال : إن أمكن أن يكون ثم موجود ليس جسماً أمكن أن يكون ثم موجود في السماء أو في غير السماء وليس جسماً بالضرورة ، وإن لم يمكن ذلك ، بأن لزم أن يكون كل موجود جسماً أو عرضاً لم يبق في نفي مسألة الاستواء والعلو على العرش فائدة ، لأن المفروض أن هذه الصفة نفيت خوفاً من التجسيم . وقد ثبت أن التجسيم منسب على الله من حيث وجوده لا من حيث طوره وما يلزم الموجود لازم له . أما الاستواء على العرش وعلى الخلق أو الكون في جهة من الجهات فهو من لوازم الوجود نفسه فهو لازم لا ملزوم من الناحية المذكورة . وهذا واضح جداً وما على المرء إلا أن يتدبره جيداً ليتضح له جيداً . وبهذه الأمور الأربعة فسدت المقدمة الأولى من الشبهة الأولى

وأما المقدمة الثانية ، وهي قولهم والله باطل أن يكون جسماً ، فنقول أننا نحن لا نقول أن الله جسم ولا نستجيز هذا القول ، كما لا نقول أن الله في جهة ولا نستجيز هذه المقالة ، وإنما نقول : الرحمن على العرش استوى كقول السلف قاطبة ، لأننا حينئذ أقولنا وعقائدنا بالكتاب والسنة لا زيادة ولا نقصان ، والنقصان عندنا كثرة ، والزيادة مثل النقصان لأنهما كليهما قول على الله وفي الله بلا برهان من

الله ، بيد أنا نقول إن المخالف لم يذكر برهاناً على صحة هذه المقدمة كي تكون مقبولة يحق له أن ينفي بها ما تواردت عليه نصوص كتب الله ، ويحق له بها أن يقول الكتاب والسنة ، ولا ريب أن قولاً يقضى بنفي النصوص وتحريفها غير حقيق بالقبول إذا لم يكن له حجة قاطعة . ولا ريب عندنا أن من علم أن إثبات استواء الله على عرشه يقضى بأن يكون جسماً قضاء لا شك فيه يلزمه أن يؤمن بما يقضي به ذلك وبما تقضي به هذه الصفة ، لأن هذه الصفة التي هي علو الله قد انتقلت عليها النصوص بلا خلاف . أما ما زعم بأنه ترك النصوص وأولها لأجله فإنه لم يذكر عليه برهاناً واحداً . ولا يجوز نفي النصوص بالتواتر دعياً لشبهة لم يذكر لها برهان واحد

والمخالفون إذا ما قيل لهم : ما برهانكم على أن الله ليس جسماً ، ولماذا تتكرونها أن يكون جسماً إذا كنتم تزعمون أن الإيمان بهذه النصوص يقضى بأن يكون جسماً وما يلزم الحق وما يقضى به الهدى الهدى : إذا ما قيل لهم هذا المقال ، وسئلوا هذا السؤال قالوا أنه لا يصح الإيمان بالنصوص الدالة على أنه جسم لأن الأجسام حادثة . فلو كان الله جسماً لكان حادثاً ، ولكن الله غير حادث بل هو قديم يرجع إليه جميع الحوادث ، ولأجل هذا أولنا النصوص أن استطعنا تأويلها ودفعناها إن لم نستطيع التأويل ؟ ثم لو سئلوا مرة أخرى وقيل لهم : ما برهانكم على أن الله لو كان جسماً كان حادثاً لقالوا لأن الأجسام كلها حادثة فلو كان جسماً لكان حادثاً مثلاً ، ولكن لم يدر هؤلاء أن قولهم : لو كان الله جسماً لكان حادثاً لأن الأجسام كلها حادثة مثل قول من يقول : لو كان الله موجوداً لكان جسماً أو عرضاً . لأن الموجودات كلها إما أجسام وإما أعراض ، ومثل أن يقال لو كان موصوفاً بصفة لكان مركباً متعدداً وإمكان جائزاً سلبه صفته وتجريده منها لأن كل موصوف في الشاهد يجوز أن يفقد أوصافه ، وأن يقال : لو كان حياً لجاز موته ، لأن كل حي

فى الشاهد يجوز أن يموت وأن يفقد حياته ، ولو كان بصيراً لجاز أن يعود أعمى لأن كل بصير فى الشاهد يجوز أن يصير أعمى ، وأشياء هذا الكلام الذى يعارض هذه الشبهة التى يحاول هؤلاء المؤولون أن يطلوا بها قواطع الاسلام ، ولا ريب أن هذا الكلام مثل قول النافين : لو كان جسماً لكان حادثاً ، وهذه الأقوال كلها باطلة فاسدة لا برهان لها غير القياس الفاسد الباطل

ولا شك عندنا أن من قال ان الله جسم لا كالأجسام كما يقال ذات لا كالدوات وشيء لا كالأشياء أرشد وأهدى ممن راح يجرد الله من صفات الكمال وأوصافه الثابتة له فى جميع كتبه على السنة جميع رسله خوف التشبيه والتشيل ولا شك أيضاً أنه اذا كان يمكن أن يكون الله لا فوق ولا على العرش ولا فى جهة من الجهات ، وهو الرب العظيم الموصوف بأوصاف الكمال ، أمكن أن يكون جسماً وهو الاله العظيم القديم المنزه عن سمات الحدوث وصفات الحوادث ، ولا شك أيضاً أن تعطيله سبحانه وتعالى من أوصافه الثابتة له عقلاً وتقلياً كصفة العلو وغيرها أدخل فى النقصان من القول بأنه جسم لا كالأجسام ان كان فى هذا نقص كما يقال شيء لا كالأشياء ، وذات لا كالدوات فهذه الحجة باطلة ، ومقدماتها باطلتان مدخولتان وهذه هى الحجة الأولى

### ( الشبهة الثانية )

قالوا : لو كان الله فوق العرش أو فى السماء لكان متحيزاً والله منزّه عن الأحياء . فالله ليس فوق العرش ولا فى السماء اذن هذه هى الشبهة الثانية ، وجوابها أن نقول : هم يريدون بالميز هنا المكان فيريدون بقولهم : انه ليس متحيزاً انه ليس فى مكان ، وحينئذ يقال : هذا الميز أو المكان الذى قيل ان الله منزّه عنه اما أن يراد به شيء وجودى مخلوق

فيكون المعنى ان الله ليس حالاً في مكان مخلوق حادث ، وليس مظلوماً في شيء من ذلك ، واما أن يراد به شيء عسمى اعتبارى ، فيكون المعنى أنه تعالى ليس في الجهة التي يراد بها الفضاء المحض أى انه ليس فوق الخلائق ولا فوق العالم . فان كان المعنى الأول هو المراد قيل : أجل اتنا ننزه الله جل شأنه عن أن يحل في شيء من مخلوقاته أو أن يحل فيه شيء منها . بل هو تعالى بائن عن خلقه وخلقه بائن عنه ، وهو سبحانه فوق جميع الخلائق منفصل عنها منفصلة عنه . فهذا المعنى منفى عن البارى باطل في حقه . وأما ان كان التقدير الثانى هو المراد ، وكان يراد بالحيز هنا الفضاء غيراد أنه تعالى ليس فوق الخلق ولا بائناً عن العالم ، قيل هذا باطل وهذا ما تأباه إذ هو خلاف الكتاب والسنة وإجماع السلف والرعيل الاول . فان ما فوق العالم وما فوق الخلائق فضاء محض وعلم صرف ليس شيئاً وجودياً مخلوقاً وليس حادثاً لأنه علم ، والعلم قديم ، لأنه ليس مخلوقاً . إذ المخلوق هو الشيء الوجودي فالذى يخلق هو الوجود لا المعدم . فان الفضاء عبارة عن لا شيء والعالم المخلوق المربوب الحادث واقع في الفضاء حالاً فيه ، والفضاء ليس حالاً في شيء لأنه عسمى اعتبارى ، ولو كان كائناً في شيء مخلوق حادث لكانت المخلوقات المعينة الشخصية في الخارج لا نهاية لها ، وهذا باطل ضرورة ، وعلى هذا إذا قيل ان العالم كائن في مكان ، وان المخلوقات واقعة في مكان أو حيز قيل ماذا يعنى بالمكان أو بالحيز الذى زعم أن المخلوقات كائنة فيه ؟ أيعنى أن الخلائق كلها حالة في شيء مخلوق حادث بعد أن لم يكن ؟ أم يعنى أن العالم المخلوق قائم كله في المدم الذى يعبر عنه بالفضاء والحلاء أو باللا شيء ؟ أما الاول فلا يمكن أن يعنى لأننا اذا قلنا العالم أو الخلائق عنينا بذلك جميع ما خلقه الله وجميع ما حدث بعد ان كان في عالم العدميات ، واذا كان ذلك كذلك فلا يمكن أن تكون الخلائق كلها كائنة في خلائق أخرى ، بحيث مامن مخلوق يفرض إلا وقد حل في مخلوق



آخر وحلم جرا . فان هذا يلزمه الحال المتنع . لآتنا اذا قدونا أن المخلوقات سلسلة متواصلة الوحدات ، كل واحدة منها واقعة فى أخرى ، وقف بنا التقدير ولا محالة عند آخر السلسلة ثم قيل : وآخر السلسلة بماذا يحل ؟ فلا بد ألا يكون آخر السلسلة حالا فى مخلوق من السلسلة نفسها . لآتنا فرضناه آخرها ولو كان ما فرضناه آخرها كائنآ فى مخلوق آخر لما كان هو آخرها ، وما من شىء يقدر الآخر لسلسلة والنهائة للمخلوقات إلا ويسأل عنه هذا السؤال ويورد عليه هذا الاشكال حتى ينتهى السؤال عند آخر نهاية المخلوقات ، ولا يمكن أن يكون بعد نهايتها شىء منها والا لما كان مامميناه نهايتها نهايتها ، وهذا باطل ، ولا بد أن يكون للمخلوقات نهاية ، ونفى بالمخلوقات الاشياء الحادثة المعينة ، وهذا ضرورى . فالمخلوقات المعينة الخارجية محدودة بمحدود جعلها الله لها . ومالا يكون له حدود لا يمكن أن يكون مخلوقا مربوبا بلا شك ، وعلى هذا لتفترض العالم كله - ونفى به المخلوقات - مخلوقا بشكل كروى يشبه البيضة أو البطيخة أو القبة أو ما مائل ذلك . فاذا ما افترضنا العالم كله كذلك فلا بد من أن نفترض لهذا العالم الكروى الحدود سطحا ، ونفى بالسطح النهايات من جميع جهاته الخارجية كسطح البيضة مثلا . فاذا ما افترضنا هذا كله فلا بد من أن نفترض أن سطح العالم قائم فى الفضاء المحض العدمى ، ولا بد أن نقول إنه قائم فى شىء غير مخلوق ، بل قائم فى الفضاء ، وحينئذ اذا قال قائل : ان العالم قائم فى مكان أو حيز قيل له ما معنى بهذا ؟ أننى أن العالم قائم فى عالم آخر ؟ إن كنت تعنى هذا فهذا باطل ضرورة وان كنت تعنى أنه قائم فى الفضاء الذى هو ليس مخلوقا وليس فى الحقيقة شيئا وإنما تعنى أنه قائم فى لا شىء قبل هذا حق صحيح ، ولكن تسمية هذا حيزآ أو مكانا يجب ألا يفهم منه معنى غير صحيح يترتب عليه معنى آخر غير صحيح فان الاسماء كثيرا ما تغير الحقائق فى أنفس المسمين لها لا فى ذاتها مى .

غليـر ع هذا جيداً

وعلى هذا فإذا قال قائل : ان الله في حيز أو في مكان قيل له ماذا تريد بالحيز والمكان ؟ أتريد أنه فوق العالم أجمع وفوق المخلوقات كلها ليس في شيء منها وليس منها شيء فيه ، وتعني أنه منفصل عنها ومنفصلة عنه وأنه على العرش استوى ؟ فان كنت تعني هذا قلنا : هذا حق صحيح لا ريب فيه ، ولكن الكلام في تسمية هذا حيزاً أو مكاناً ، فالتا نأني اطلاق هذا اللفظ على هذا المعنى لأن فيه اشتراكاً ، ولأن فيه إيهاماً ، ولأن بعض الناس قد يعني به باطلاً ليس فيه ، ولأنه لم يرد شرعاً والخلاف يرجع حينئذ الى الألفاظ . أم تريد بقولك إنه في حيز أو في مكان أنه حال في شيء مخلوق مطروف فيه ؟ فان كنت تريد هذا فهو باطل فان الله سبحانه منزّه عن أن يحل في شيء من خلقه أو أن يحل فيه شيء منهم بل هو بائن عن المخلوقات وهذا معنى قول السلف ان الله بائن عن خلقه وخلقه بائن عنه . وبهذا التفصيل ينكشف الاشكال ، وتنكشف هذه الشبهة

### ( الشبهة الثالثة )

قالوا : لو كان الله فوق العرش وفي السموات لكان على إحدى حالات ثلاث بلا ريب : إما أكبر من العرش وإما أصغر وإما مساوياً له ، قالوا : والحالات الثلاث باطلة . فالقول بأنه على العرش باطل إذن ، قالوا أما القول بأنه أصغر من العرش أو مساو له فلا ينازع عاقل في بطلانه ، وأما القول بأنه أكبر منه فباطل أيدينا ، لأنه لو كان كذلك لكان تعالى مركباً من أمرين اثنين : من القدر المساوي للعرش ومن القدر الزائد عليه الذي صار به أكبر منه ، والباري مبرأ من التركيب والأجزاء لأن المركب لا بد أن يكون له مركّب ، والمركّب مخلوق حادث ، لأنه على وزن مفعول ، ولا بد له من فاعل ، وهذا محال باطل ،

وبهذا صبح أن البارئ ليس مستويا على العرش وليس في السماء والجواب أن قول : هذه الشبهة - ان كانت صحيحة أو كانت باطلة - ليست واردة على الله - ان صبح أن ترد - من جهة استوائه على العرش وعلوه على خلقه ، وإنما هي واردة عليه تعالى ان أمكن الوجود من حيث وجوده تعالى . فان الله موجود والعرش موجود فهما موجودان فهما داخلان تحت هذا الاعتراض وارد عليهما هذا التقسيم بأن يقال مثلا : ان الله موجود والعرش موجود ، فاما أن يكونا متساويين أو يكون العرش أكبر أو يكون الله أكبر ، لأن كل موجودين إما متساويان أو أحدهما أكبر من الآخر ولا بد ، وباطل أن يكون الله أصغر من العرش أو أن يكون مساويا له إذ لا يقول عاقل إن ربه أصغر من العرش أو أنه مثله ، وأما القول بأنه أكبر فلا يمكن أيضا ، لأنه اذا كان أكبر كان مركبا من امرين اثنين : من القدر المساوي للعرش ومن القدر الزائد عليه ، وباطل أن يكون الله مركبا لأن المركب مفعول والمفعول لا بد له من فاعل ، وتقديس البارئ عن التركيب والحدوث وسماته أو يقال مثلا : الله موجود والعالم موجود ، فهما إما متساويان وإما أن يكون العالم أكبر أو يكون الله أكبر أو يكون الله أكبر والأقسام الثلاثة باطلة لما ذكر . أو يقال الخالق موجود والخلق موجود فاما أن يكونا متساويين ، وإما أن يكون الخالق أكبر أو يكون الخلق أكبر ، ولا فرار من الأقسام الثلاثة ، والأقسام الثلاثة باطلة لما ذكر أيضا ، أو يقال نحو ذلك من الأقسام والتقسيمات التي لا تخرج عما ذكر الخصوم . والنتيجة التي تلازم هذه المقدمات الصحيحة عند المخالفين معلومة باطلة بالضرورة والاجماع لأن النتيجة تكون حينئذ هكذا : فاما أن يكون الله غير موجود أو يكون العالم غير موجود ، والأمران باطلان بالاتفاق ، فلا بد إذن أن تكون المقدمات التي ألفت هذه النتيجة مقدمات باطلة فاسدة وإذا ما كانت المقدمات هكذا لم تكن صالحة لأن تكون دافعة للنصوص الكثيرة من الآيات والأحاديث

في استواء الله على عرشه وخلقه ، بل لم تبق صالحة لشيء من الأشياء . وهذا هو المطلوب

وليس من شك عندنا في أن هذه الشبهة واردة على الموجودين من حيث الوجود لا من حيث ان أحدهما في جهة من الآخر ولا من حيث ان أحدهما مستو على الآخر فافتنا إذا عرضنا على العقول موجودين مفضين عن جميع الأحوال الأخرى من علو وهبوط وقرب وبعد ، واستواء وغيره ، فلا محالة أن تفترض العقول أن هذين الموجودين إما متساويان ، وإما أن يكون أحدهما أكبر والآخر أصغر ، ومن المحال الظاهر ألا توجب العقول هذه القسمة وأحد هذه الأقسام قبل أن يمرض عليها أو يمرض فيها مكان أحد الموجودين من الآخر وحيزه من حيزه ، وقبل أن تعرف ان أحدهما مستو على الآخر والآخر مستو عليه ، أو أنهما متباينان منفصل كل واحد منهما عن قرينه ، هذا ما لا بد منه . فاذا عرض على العقول بعد هذا أن أحد هذين الموجودين مستو على الآخر أو فوقه أو تحته أو عن يمينه أو عن شماله أو نحو ذلك لم يزلها هذا شيئاً ولم يغير حكمها وتقديرها أحد الأقسام الثلاثة وقضاءها بأنه لا انفصال عن تلك القسمة المفروضة . فكان أحد الموجودين من الوجود الآخر لا تأثير له مطلقاً من هذه الناحية في وجوب اقتراضها هذه الأقسام الثلاثة وإيجابها لأحد الأقسام . فان كان ممكناً أن يكون هناك موجودان لا تجب فيهما هذه القسمة ولا يجب لهما أحد الأقسام أمكن أن يكون هناك موجودان مستو أحدهما على الآخر ، وكل واحد منهما في جهة من أخيه مع القول بأن هذه القسمة ليست واردة عليهما وليس أحد الأقسام واجباً لهما ، وإن لم يمكن أن يكون هناك موجودان إلا ولا بد أن ترد عليهما هذه القسمة والشبهة فلا فائدة في فني الاستواء بخافة ورود هذه القسمة وأحد هذه الأقسام ، لأن ذلك وارد على الموجود من حيث هو موجود لا من حيث أن ذلك الموجود في مكان وجهة . وهذه أمور أولية

لا يمكن أن ينازع فيها من تصورهما تصوراً جيداً فهذه الشبهة إذن داحضة لا يعبأ بها

ومما يبين بياناً قاطعاً أن هذه القسمة واردة على الوجود لا على الاستواء أننا نعلم بالبرهان العقلي القاطع أن المكان الذي هو الفضاء المحض الذي هو ظرف الخلائق الحادثة ليس في مكان ولا يحتاج إلى مكان ، لأننا لو قلنا أن المكان يحتاج إلى مكان لمكان هذا قولاً باطلاً مستحيلاً . فالمكان الذي هو الفضاء الذي هو الظرف للخلائق لا يحتاج إلى مكان ولا يمكن أن يكون في مكان . وإذا علم أن المكان الذي هو الفضاء والخلاء ليس في مكان قيل أن العقول كافة إذا عرض عليها هذا المكان الذي هو الفضاء والذي ليس في مكان ، ثم عرض عليها موجود آخر ، فتصورت هذا الموجود وتصورت المكان الذي هو الفضاء ، فلا بد أن نفرض أن هذين الأمرين أعني الفضاء والموجود المفترض إما أن يكونا متساويين في القدر وإما أن يكون الفضاء أكبر ، وإما أن يكون الموجود الآخر المفترض أكبر ، ولا يمكن أبداً ألا تفترض هذه القسمة ولا يمكن إلا أن تقضى بأحد هذه الأقسام ، ولا يمكن أن تنهدر إمكان الخروج من هذه القسمة العقلية ، هذا غير ممكن مع العلم بأن المكان الذي هو الفضاء ليس في مكان ولا يمكن أن يكون في مكان ، ولا يحتاج إليه البتة . إذن هذه القسمة وهذه الأقسام الثلاثة المذكورة ترد على الأمرين بلا ريب وإن كان أحدهما ليس في مكان ، بل وإن كان ليس مستوياً على شيء ولا محتاجاً إلى هذا الاستواء مطلقاً ، كما وردت هذه القسمة على المكان المفترض وعلى الموجود المخلوق

وإذا كان ذلك كذلك علم أن هذه الشبهة وهذه القسمة تعرض للأمرين لا لأن كلا منهما في مكان ، ولا لأن أحدهما فوق الآخر ومستو عليه ، بل الشبهة أو القسمة ترد على الأمرين من حيث ذاتهما ووجودهما ، أما الاستواء أو العلو فأمر

لا تأثير له من هذه الناحية يقينا

وشىء آخر يدل على هذا دلالة واضحة ، ذلك أننا إذا افترضنا وجود أمرين قبل وجودهما وقبل كونهما ، فلا بد أن نقدر أن هذين الأمرين حينما يولدان إما متساويان وإما أن يكون أحدهما أكبر أو أصغر ، ولا بد أن تقدر هذه القسمة وأن تعلمها وتحكم بها جميع العقول على هذين الأمرين الذين قدر وجودهما تقديرًا وفرض فرضًا قبل أن يوجدوا ويخلقوا ، فإذا وجدوا وخلقوا بعد التقدير والافتراض لهذه القسمة لم يتغير هذا التقدير ، ولم يختلف هذا الافتراض يقينا ، وإنما يطلب بعد وجودهما معرفة أحد هذه الأقسام المفترضة ، أما إيجاب وجود هذه الأقسام الثلاثة وهذه القسمة الثلاثية فأمر معلوم قبل وجودهما وقبل خلقهما في مكان ما ، بل وقبل التفكير في المكان وفي وجوب المكان لهما إذ هذا أمر آخر . هذه أشياء واضحة جليلة لا خلاف فيها عند من تصوروا تصورًا جيدًا

وهؤلاء لما وجدوا أن الموجود المستوى على الشيء لا بد أن يكون أكبر من ذلك الشيء المستوى عليه أو أصغر أو مساويًا حسبوا أن وجوب هذه القسمة آت من جهة صفة الملو والاستواء ، وما علموا أن ذلك آت ان كان آتيا من جهة الوجود ، فاختلط عليهم الأمر فقالوا ما قالوا ، وهذا غلط بلاريب وعلى كل حال فإن هؤلاء لن يظفروا بفرق بين قولهم هذا وحجتهم هذه ، وبين أن يقول غيرهم : الله موجود والعرش موجود ، فاما أن يكونا متساويين أو أن يكون الله أكبر أو يكون العرش أكبر ، والأقسام الثلاثة باطلة . هذه الحجة واردة ولا محالة ، فلا فائدة إذن في نفي الاستواء فرارًا منها إذ هي واردة سواء أقيـل بالاستواء أم بالنكاره

هذا ما يقال من جهة ، ثم يقال من جهة أخرى : ولماذا لا يقال انه تعالى أكبر من العرش بل أكبر من جميع المخلوقات ؟ بل لماذا لا يجب هذا القول ولماذا

لا يجب أن يكون كذلك كما يقول المسلمون في صلواتهم وفي كل حالاتهم : الله أكبر ، أى أكبر من كل كبير ومن كل شيء في الأرض وفي السماء ، كما يقولون الله أعظم وأعلم وأمثال ذلك مما لا يختلف المؤمنون بالله في جوازه ووروده في الشرائع جميعا ، وفي اتفاق الناس المقرين بالله تعالى عليه ؟ وهم اذا قالوا أمثال هذا الكلام كان مرادهم أنه أكبر وأعظم وأعلم من جميع المخلوقات والموجودات ، لا يتنازعون في هذا كما لا يتنازعون في جوازه وجواز قوله ، بل كما لا يتنازعون في وجوب قوله واعتقاده . ومتى اختلف المؤمنون في أن الله أكبر وأعظم وأعلم من جميع الكبرياء والعظمة والعلو ؟ ومتى كان مثل هذا القول واعتقاده باطلا أو مختلفا فيه أو مشكوكا في جوازه ؟ فالله أكبر من العرش ومما تحت العرش ومن كل شيء في الأرض أو في السماء ، وهل ينازع في هذا مؤمن أو يباه عارف بالله ؟

يا ويح هؤلاء المخالفين ! ويا ما أكثر حيرتهم وأطول حسرتهم ! أنكروا علو الله على خلقه واستواءه على عرشه وفارقوا نصوص الكتاب والسنة وإجماع السلف الصالح وعاندوا الفطرة والبداية ، فمحدوا هذه الصفة ثم شعبوا عن هذه البدعة ما شعبوا ، وفرعوا عنها ما فرعوا ، وما زالوا يفرعون ويشعبون ، حتى قالوا بانكار أن يكون الله أكبر من عرشه ومن خلقه ، فأنكروا أن يكون الله كبيرا ثم أنكروا أن يكون أكبر من غيره ! وليس إنكارهم أن يكون الله أكبر من خلقه بأقل قبحا وضلالا من إنكارهم علوه واستواءه على عرشه ، وهذه عاقبة من ينبذ كتاب الله وسنة رسوله وما أجمع عليه السلف زاعما أنه هدى الى ما لم يهد اليه السلف الصالح وزاعما أنه قد اخترق طباق الظواهر حتى نفذ في قلب الحقيقة وغرق في أحشاء الحق القصي المدكّم المضمّن به على أهل النصوص والظواهر والآيات الظنية وأحاديث الأحاد ! أما المسلمون جميعا الذين لم تنس فطرتهم وقنوتهم ، والذين وقفوا حيث وقف الكتاب والسنة وانتهوا حيث انتهوا فيعلمون أن الله أكبر من العرش

ومن كل شيء ، ويعلمون أن من أنكر هذا فقد ضل الضلال البعيد وجحد صفة من صفات الحق لا يتنازع العقل والنقل في وجوبها لله . وأما ما يقال في الشبهة بأنه لو كان أكبر من العرش لكان مركبا من القدرين المساوي والزائد فهو قول مركب من أمشاج الباطل منسوج من خيوط الأوهام الواهية ، وبيان هذا أن هذه الشبهة أو الحججة مثل أن يقال : لو كان لله صفات وذات لكان مركبا من أمرين من الذات والصفات ، والمركب لا بد له من مركب لأنه مفعول فلا بد له من فاعل يخلق فيه التركيب والامتزاج ، فالحق إذن إما أن يكون مركبا وإما أن لا يكون له صفات أو لا يكون له ذات لئلا يكون مركبا . وهذه أشياء فاسدة باطلة ، وهذا مثل أن يقال : لو كان الله موجودا لكان محتاجا إلى موجد إذا ما من موجود في الشاهد إلا وهو محتاج إلى من يوجده ومن يحفظ له الوجود ، وعلينا هذا كملنا أن كل كبير وكل ما هو أكبر من غيره فلا بد له من فاعل قاهر أوجد له الكبير وخلق فيه صفة الكبير وألف أجزائه وما هو به كبير حتى صار كبيرا وحتى أصبح أكبر من غيره فإن كان هذا القول صحيحا كان ذلك مثله صحيحا ، وإن كان باطلا كان ذلك مثله باطلا . لأنه لا فرق بينهما في القانون العقلي يقينا مع مراعاة أن الأشياء العقلية لا تؤخذ بالألفاظ والعبارات

ومثل هذه الحججة أو الشبهة أيضا أن يقال : لا ريب أن صفات الله متغايرة كل صفة خلاف الصفة الأخرى لفظا ومعنى ، وكذلك أسماءه . فلا ريب أن صفة طله غير صفة خلقه ، وإن صفة خلقه غير صفة إرادته ، وصفة إرادته غير صفة أمره ونهيه ، وصفة أمره ونهيه غير صفة وجوده . فصفاته تعالى وكذلك أسماءه متغايرة متعددة . فإن اسمه الرحمن غير اسمه المنتقم الجبار ، واسمه الخلاق غير اسمه العالم والريد ، وإذا كان ذلك كذلك قيل إذن صفات الله وأسماءه مركبة من أشياء مختلفة متعددة ، والمركب مخلوق مصنوع . فلما أن



تكون صفات الله وأسماءه مخلوقة حادثة ، وأما ألا يكون له أسماء ولا صفات . لأن القول بأن له ذلك قول بأنه مركب مخلوق محتاج الى من يركبه ، ولا شك أن هذه الأقاويل ونظائرها أقاويل فاسدة باطلة مع أنها لا فرق بينها وبين حجبتهم هذه يقينا . والدلائل التي تؤلف نتائج باطلة لا بد أن تكون هي باطلة أيضا وإن لم يعرف مكان فسادها وبطلانها ، وهذا غير لازم في معرفة بطلان الامر وفساده وكشف الغطاء عن هذا أن كلمة « التركيب » والمركب « فيها اشتراك واشتباه يلبسان الحق بالباطل كثيرا ويقنعان وجه الحق حتى تضل عنه الابصار والبصائر وهذا شأن جميع الألفاظ المحدثه المبتدعة التي لم ترد في الكتاب ولا في السنة الصحيحة . فإن المركب قد يراد به الشيء الذي كان مفرقا فجمع وألف بعد أن لم يكن كذلك ، وهذا كما يقال الساعة أو الطائرة مركبة ، والانسان مركب من مواده الأولية كما قال الله تعالى « في أى صورة ماشاء ركبك » أى جمعت بعد أن كنت أجزاء مفرقة في الماء والهواء والغذاء ، ومثل هذا مركب حقيقة لقلة وشرعا وعقلا ، وأهل اللغة يسمون هذا النوع تركيبا ومركبا لا يختلفون في هذه التسمية وهذا الاسم

وقد يراد بالمركب ما يمكن أن يفترض العقل جواز تركيبه وجواز أن يكون قد جمع وركب بعد أن كان مفرقا مبعثرا . والعقل قد يفترض الحالات وما لا يمكن وجوده في الخارج . فقد يفترض أن القديم الواجب الوجود قد لا يكون واجب الوجود ولا قديما وقد يفترضه حادثا وغير موجود في زمن من الأزمان وحالة من الحالات ، كما قد يفترض الحادث الوجود المخلوق الربوب قديما واجب الوجود لا يمكن فناؤه ولا عدمه ، وقد يفترض أيضا كل موصوف وإن كان قديم الوصف والصفة ، فأقدأ صفاته مجرداً من أوصافه ، كما قد يفترض كل حى ميتاً قائماً ، بل قد يفترض الشيء لا قديماً ولا حادثاً ولا واجب الوجود ولا جائزه ، ولا خائفاً

ولا مخلوقا . وقد يفترض غير ذلك من الحالات التي لا يمكن أن تقع في عالم الوجود والحقيقة المشهودة ، كما قد يسمى أقوام علم الله وإرادته وسائر صفاته وأسمائه تركيبا فيفرضون الى انكار الأسماء والصفات لأجل ذلك ولأجل أنهم حسبوا هذا تركيبا لا بد له من مركب يوجد فيه التركيب والامتزاج ، كما سمى هؤلاء النفاة لعلم الله عظمته وكبره تركيبا ففزعوا منه وأنكروا أن يكون الله كبيرا وأكبر من عرشه وخلقه فمأندوا النصوص والضرورة والقطرة والدلائل العقلية التي لا تعد ، وجعلوا هذه البدعة المنكرة حجة على البدعة الأخرى وهي انكار علم الله واستوائه على خلقه وعرشه ، ولكن لا ريب أن هذه الأقوال وأمثالها أوهاهم متماسكة آخذ بعضها يرتاب بعض أخذت تقليداً واتباعاً مجرداً من الاختيار ، وقلد فيها الآخر الاول بلا نظر ولا بصرف أمرها وشأنها حتى حسبت حقاً لا يدفع ولكنها في الحق من أضعف الباطل وأهونه ، وذلك ان التركيب هو الجمع والتأليف بين الوحدات المتفرقة المبعثرة كتركيب الانسان والآلات المصنوعة مثل الطيارات والساعات وأشياء هذا فهذه أشياء مركبة حقيقة لغة وشرعا وعقلا لأن مركبا قد ركبها وأوجد لها صفة التركيب والمركب ، وقد كانت قبل هذا ليست كذلك ، فهي مصنوعة مخلوقة حادثة ، وأما ما ليس هنالك برهان على أنه مركب وأنه أوجد له التركيب غير افتراض العقل ذلك واقتراضه جوازه ، واقتراض أنه كان له التركيب بعد التفريق فهذا ليس مركبا يقينا لا لغة ولا شرعا ولا عقلا حتى يقوم الدليل على أنه قد لحقه وصف التركيب والمركب بعد عدمه . فان التركيب وصف ، أو نسبة بين أمرين أو أمور ، حادث باحداث قادر عليه متقدم عليه زمانا ومكانا . هذا هو التركيب بلا خلاف بين أهل اللغة والعقل ، وحينئذ فما علم بالبرهان أنه كذلك فهو مركب قد لحقه تركيب مركب فاعل ، وما لم يعلم أنه كذلك سوى افتراض العقل أو الوهم فلا يقال انه مركب ولا بوصف بالتركيب يقينا . وهذا

جلى واضح . وهكذا سائر المعاني وما يسمى بالاعراض أو الصفات ، فالخلق مثلا يراد به الابداع المسبوق بالعدم . وكل موجود من قديم وحادث قد يفترضه العقل أو الوهم مخلوقا وقد يفترض أن صفة الخلق الذي هو الابداع قد لحقته بعد عدمها ، كما قد يفترضه قديما واجب الوجود لم يطرأ عليه عدم ولا خلق ، وكما قد يفترض أن كل موصوف ، وإن كان قديم الوصف حادث الوصف مخلوقه ، كما قد يفترض الحى وإن كان قديما يجوز أن يموت ويفنى ، إلى أشباه ذلك مما مصدره الوهم والافتراض والتصور العام والقياس الناقص ، ولكن شيئا من ذلك لا يقبل ولا يصح أن يقبل حتى يقام عليه البرهان القوى الصحيح والحجة الظاهرة القوية ، فلا يقال إن موجوداً ما مخلوق حادث حتى يدل البرهان الصحيح عليه ، ولا يقال إن حياً من الأحياء يمكن أن يموت وأن يفقد حياته حتى يقام على ذلك البرهان الصحيح أيضاً ، ولا يقال إن موجوداً ما مركب حتى يقام على هذا القول البرهان أيضاً . وقد يتوهم العقل كما ذكرنا أن القديم الواجب الوجود ، الذى وجوده من ذاته حادث مخلوق لا لدليل سوى أنه موجود ، والموجود قد يكون كذلك ، أي قد يكون حادثاً مخلوقاً كما جاء فى الحديث الصحيح أن النبى الكريم ﷺ قال : « يجرى أحدكم الشيطان فيقول هذا الله خلق العالم فمن خلق الله ؟ فإذا وجد أحدكم ذلك فلينبه » وهذا العارض يرد على عقول كثيرين من المؤمنين ، وقد ينجثم فى صدورهم حتى يمسر زياته فيذهبون يتساءلون عن ذلك ويذهب الشيطان يلقي السؤال المذكور فى الحديث ويصوغه على ألسنة المبشرين بهذا الوسواس كما ورد على عقول هؤلاء الخالفين أنه لو كان الله كبيراً وأكبر من العرش لكان مركباً مؤلفاً ! فأنكروا لذلك أن يكون كبيراً ، ثم أنكروا تبعاً لهذا الاستواء والعلو . والعقول تعلم بداهة بطلان هذا الوهم والسؤال ، وتعلم بداهة أنه لا بد من الإيمان بقديم واجب الوجود لا يفتقر إلى غيره بوجه واحد من وجوه الافتقار والاحتياج . وإلا لو كانت الموجودات

كلها حادثة مخلوقة لكانت الحوادث تحدث بلا محدث وبلا سبب حادث . وهذا باطل فاسد بنظرات العقول الأولى . فإن من أظهر علوم البشر وأدومها عليهم أن الحوادث لا تحدث بأنفسها بلا محدث سابق عليها

وعلى هذا فإذا قال المنكرون لعلو الله أنه لو كان تعالى أكبر من العرش لكان مركبا قيل لهم ماذا تريدون بالتركيب ؟ أتريدون أنه مركب لمركب فاعل أوجد فيه التركيب بعد أن كان فاقداً ذلك ؟ ان كنتم تريدون هذا المعنى قيل لكم : كيف علمتم أنه اذا كان كبيراً وأكبر من عرشه وخلقه فلا بد أن يكون مركباً ذلك التركيب ، وما البرهان عليه ؟ لاشك أن مثل هذه المقالة لا بد لها من الحجة الظاهرة ، كما أن قول القائل : الموجود لا بد أن يكون حادثا مخلوقا ولا بد أن يكون له موجد لا يقبل ولا يسمع إلا يبرهان . وهذا المقال مثل ذلك المقال عند التبصر . فإن قولهم : الكبير والأكبر لا بد أن يكون مركباً لمركب وهبه صفة التركيب مساو لقول بأن الموجود لا بد أن يكون حادثا مخلوقا لخالق محدث ، ومساو لقول بأن الموصوف من حيث هو موصوف حادث الصفة مخلوقا فهو جائز أن يفقد ذلك وأن يعود غير موصوف ، ومساو لقول بأن الحى من حيث هو حى موهوب الحياة معطاهها ليس واجبها ولا قديمها ، فهو جائز عليه أن يفقدها الى أشباه هذا . وهذه أقوال كلها فاسدة باطلة

وأما ان كانوا يريدون أنه لو كان كبيراً وأكبر من عرشه وخلقه لكان مركبا ، بمعنى أن العقل أو الوهم قد يفترضه كذلك ، قيل لهم هذا لا يضير شيئا ، وذلك أن العقل يفترض الحالات التي لا يمكن أن تقع في الخارج ، كما أنه قد يفترض موجوداً لا قديماً ولا حادثا ، ولا واجب الوجود ولا جائزه ، وهذا محال صدقه ووقوعه ، وكما قد يفترض القديم حادثا والحادث قديما . وقد يفترض جسما قائماً بنفسه ليس في مكان ولا جهة من الجهات بحيث لا تمكن الإشارة اليه

وقد قال قائلون : ان هناك رباً قديماً قائماً بنفسه مصدراً لجميع الحوادث مجرداً من جميع الصفات الوجودية والعدمية . وهذا من أظهر الحالات في العلوم البشرية ، فان موجوداً ما لا يمكن أن يتجرد من جميع الصفات العدمية والوجودية ، وليس الوجود إلا الموصوف بصفة الوجود والثبوت والامتياز عن غيره وعن المدومات وإلا فان الموجود المجرد من الصفات مساو للمدوم بل هو المدوم عينه . ومن قال ان الله موجود وهو مجرد من جميع الصفات فقد قال بانكاره ولكن بمباراة منافقة غبية ، وبمباراة جاهلة مراوغة ، ولا فرق عندنا بين أن نقول : ان عندى شيئاً لا يميناً ولا شمالاً ولا فوق ولا تحت ، ولا فى جهة من الجهات ، وليس له وجود ولا عدم ولا امتياز ، ولا يوصف بصفة من قلة وكثرة ، وبين أن نقول ليس عندى شيء . فالقولان سواء فى أن كلا منهما يعبر عن العدم والفقدان ، بيد أن القول الثانى أصرح وأخف وأوضح فى المراد ، وكذلك لا فرق بين أن نقول ان للعالم رباً مجرداً من جميع الأوصاف بحيث لا يوصف بعلم ولا حياة ولا وجود ولا قدرة ولا علو ، وبحيث لا يوصف بصفة من الصفات وبحيث لا يشار اليه لا داخل العالم ولا خارجه ، ولا متصل به ولا منفصل عنه ، وبين أن نقول ليس للعالم رب ولا خالق . ولهذا كانت أقوال هؤلاء المعطلين معدودة عند السلف من الاتحاد الصريح والجهود رب العالمين ، وكانوا لأجل هذا يشتدون فى الحكم على الجهمية أئمة التعطيل ، ويسمونهم الملحدين والكفار أحياناً ، ويتنون بقتلهم ردة ، لأن مقالاتهم هذه هى من شر أنواع الإنكار والاتحاد . ولا ريب عندنا أن الذين ابتدعوا هذه العقائد الجهمية المعطلة فى الاسلام كانوا خونة ادعوا الايمان والاسلام خداعاً وكيداً ليفسدوا ذلك . وهناك أقوال رواها عنهم السلف مثبتة فى كتاب السنة لابن الامام أحمد بن حنبل ، وفى كتاب خلق أفعال العباد لابن خزيمة تدل دلالة قوية على ما نقول . وقد حدثوا عن الجهم بن صفوان أحد مراجع التعطيل والتجريد

أنه أنكر وجود الله أربعين صباحاً ، وذكروا عنه أنه مرّ بآية الرحمن على العرش استوى فتمعر وجهه غيظاً وغضباً ورمى بالمصحف من يده ، وقال : لو استطعت أن أحك هذه الآية من المصحف لفعلت . ولا ريب أن مثل هذا القول لا يصدر عن قلب لامسه الايمان وعقد على الاسلام . وقد علم أن جماعات كثيرة دخلوا في الاسلام أو ادعوا الدخول فيه على الأصح ميكدة للاسلام وخداعاً لأهله كما فعل ابن سبأ واضع المذهب الشيعي العالي ، وكذلك فعل غيره ، علم منهم من علم ، وجعل من جهل

### ( الشبهة الرابعة )

قالوا : لو كان الله فوق عرشه وخلقه لكان محدوداً بمحدود ذاتية مكانية ، والله ليس محدوداً بمحدوم  
والجواب أن نقول : ان هذه الحجة كما قد قدمنا ترد على الموجود من حيث هو موجود ، ومن حيث هو قائم بنفسه ، لا من حيث انه مستقر على العرش أو على شيء من الأشياء . فان كانت هذه الحجة صحيحة واردة فهي واردة على كل حال لا يدفعها نفى الاستواء والعلو على العرش ، وان لم تكن صحيحة ولا واردة لم يوردها ولم يقض بورودها القول بالاستواء والعلو . فالقول بالاستواء - سواء أ كان حقاً أم باطلاً - لا يضر ولا ينفع في هذه المسألة يقيناً . وذلك أن يقال لو كان الله موجوداً لكان محدوداً ، لكن الله لا يحد بمحدود ذاتية مكانية ، أو يقال الله موجود وكل موجود محدود فلا بد أن يكون محدوداً . فان أمكن أن يكون تمت موجود قائم بنفسه ، موصوف بكل صفات الكمال ، وليس محدوداً أمكن أن يكون هناك موجود مستقر على الخلق ، وليس محدوداً بحد ما لا زمانى ولا مكانى ولا ذاتى وإن لم يكن وجود شيء ما وقيامه بنفسه إلا أن يكون محدوداً بمحدود ونهايات لم يقد نفى

الاستواء والعلو في دفع هذه الحدود والنهايات لأنها واردة على الوجود لازمة له .  
 فالقول إذن بنى الاستواء والعلو لا يضر ولا ينفع في هذه المسألة البتة . وهذا واضح  
 وإذا كان ذلك كذلك لم يحز القول بانكروما اتفقت عليه الكتب المفصلة  
 والفطر كلها والضرورة والاجماع دفعا لشبهة هي غير مدفوعة ولا باطلة . وهذا  
 لا نزاع فيه عند من تبصر وفهم

والقول بالحد لذات الله لم يرد في الكتاب ولا في السنة تصميما وتصريحا فيها  
 أعلم . ولكن جاء هذا القول عن السلف الصالح ونطقوا به وجماعه معنى لاستواء الله  
 على عرشه وعلوه على خلقه ، وافصاله عنهم وافصالهم عنه تعالى ، فان مذهب السلف  
 الذي لا يختلف فيه بينهم أن الله سبحانه مستو على عرشه عليّ على خلقه بائن عن  
 غيره بائن غيره عنه . وهذا هو الفصل بينهم وبين أهل البدعة والضلالة ، لأن فريقا  
 من المبتدعين صار الى القول بحلول الله في خلقه وحلوله في كل مكان وذات ١١  
 وهذا شر من قول النصارى والحلولية . وفريق آخر متأخر صار الى القول بأن الله  
 لا داخل العالم ولا خارجه ولا متصل به ولا منفصل عنه ولا بائن عنه ولا حال فيه  
 ولا فوق ولا تحت ولا يميناً ولا شمالاً ولا وراء ولا قدام ولا تمكن الإشارة اليه  
 بوجه من الوجوه . وهذا القول مساو لقول الملحدين المنكرين لوجود الخالق إلا أنه  
 بعبارة مراوغة متناقضة . وهذا مثل أن يقال : ان الله لا موجود ولا معدوم ، ولا  
 خالق ولا غير خالق ، ولا قديم ولا حادث ، كما يقول هذا الاسماعيلية وغيرهم  
 من فرق الشيعة . وهذا كله جحود والحاد بلا خلاف بين العقلاء

فلم يبق بعد هذين القولين الباطلين الكاذبين سوى قول السلف وصدر الأمة  
 الأول من الصحابة والتابعين وغيرهم ، وهو القول بأن الله فوق خلقه مستو على  
 عرشه منفصل عن المخلوقات منفصلة عنه . وهذا عند السلف هو معنى القول بالحد  
 ولا بد من الحد بهذا المعنى . ويراد بالحد التمييز بين الخالق والمخلوق والتفريق بينهما

بالذات والصفات وكل شيء . ومعناه عندهم أن الله ليس حالا في خلقه وأن خلقه ليسوا حالين فيه ، لأن القول بالحلول قول أهل الكفر والنفاه . ولا يراد بالحد غير هذا المعنى ، ومن ظن أنهم يعنون بالحد سوى ما ذكرنا فقد غلط عليهم . ونصوص الكتاب والسنة وأقوال السلف مجمعة على هذا المعنى لا تختلف فيه ، وإن كان هذا اللفظ خاصة لم يرد في كتاب الله ولا في سنة نبيه ، وإنما قاله كثير من أئمة السلف والسنة لما شاعت البدع ، بدم الجهمية المعطلة وبدع المعتزلة والشيعة تمييزاً لعقيدتهم وعقيدة السلف عن عقائد هؤلاء المعطلين ، فقالوا : إن الله فوق خلقه مستو على عرشه بحد كما قال الامام أحمد ، نقله عنه ابنه عبد الله في كتاب السنة . وقال هذا غير الامام أحمد كابن المبارك وعثمان بن سعيد الدارمي من أئمة السنة والآثر . وهؤلاء الأئمة الذين قالوا هذا يعلمون أن الأفضل هو الوقوف مع ألفاظ الكتاب والسنة سليكاً وإيجاباً ، ويعلمون أن هذا اللفظ لم يرد في نصوص الشريعة فيما نعلم وإن كان معناه وهو ما ذكرناه في تفسيره متواتراً في النصوص ، متواتراً عن الصحابة والتابعين . ولكن لما ظهر المبتدعون النفاة وقالوا تلك المقالات التي لا تعقل قال السلف إن الله مستو على عرشه وفوق خلقه بحد تمييزاً لمقالاتهم ومقالات السلف عن أقوال الجهمية والمعطلة ومعنى قولهم بحد هو ما ذكرناه من أنه فوق خلقه لا كما يقول أهل التحليل والحلول

وهؤلاء المتكلمون يضعون ألفاظاً مبتدعة لمعان صحيحة ثابتة لا يختلف فيها فينفرون الناس عن الحق بما يعبرون عنه به من العبارات المخترعة الموحشة والألفاظ المبهمة المشتركة بين المعاني الصحيحة والباطلة . وللتصريح عن المعنى المقام الأول في قبوله ورده . وذلك مثل تمييزهم عن الصفات والأفعال بالأعراض وحلول الحوادث في ذات الله ، ومثل تمييزهم عن علو الله بالتحيز والحد والتجسيم ، ومثل تمييزهم عن صفات الذات بالجوارح وظواهر ذلك من الألفاظ المبهمة المشتركة التي يراد



بها حيناً حق ويراد بها حيناً آخر باطل . ولو أن هؤلاء القوم تأدبوا بآداب الله وآداب كتابه وآداب رسوله فوقفوا عند عبارات الكتاب والسنة وعبارات السلف الصالح وعبروا عن صفات الله وأسمائه بالألفاظ الشرعية المنقولة ، ولم ينجسوا ألفاظاً مبتدعة ولا عبارات مصنوعة حادثة لوقفوا بمنجى من هذا الضلال في أنفسهم ، والتضليل لغيرهم ممن يؤخذون بالألفاظ والكلمات المنحوتة التي أريد بها الاستفزاز والتحويل والتخويف . ولأجل هذا كان السلف الأول لا يعذبون من اللفاظ الشرع ، ولا يقولون لفظاً لم يرد ، وإن كان معناه صحيحاً حقاً ، وإن كان مرادفاً للفظ الوارد في الشرع إلا أن يلجثوا إلى شيء من ذلك الجاء ، وفرض عليهم فرضاً ، وكانت بدع المخالفين تقضى بالتصريح والتبشير بألفاظ أخرى أمس بهم المخالفين المعاصرين ، كما جاء عنهم في الحد والموت على العرش بالذات واليئونة عن الخلق . ولكن العاقل الحازم لا يدع الحق الصحيح استيحاشاً من تعبير مبهم مشترك ، أو تعبير فاسد باطل ، بل العاقل ينظر إلى الحق حيثما كان وأين كان ، فينتزعه من مكانه وينزع إليه لاتبه خوف تعبير أو تعبير

### ( الشبهة الخامسة )

قالوا : الاستواء على العرش إما أن يكون حادثاً ، وإما أن يكون قديماً ، ولا بد من أحدهذين الأمرين ، والأمران مستحيلان ، أما الثاني فلا يمكن البتة فإن العرش حادث كائن بعد عدم ، وما كان حادثاً لا يمكن أن يكون الاستواء عليه قديماً ، فهذا لا يمكن بالبداهة . فالاستواء إذن لا يمكن أن يكون قديماً فلم يبق إلا أن يكون حادثاً ، ولكن الاستواء الحادث على البارئ مستحيل أيضاً ، وذلك أنه يلزمه أمران أحدهما قيام الحوادث في ذات الله ، وهذا باطل ، وثانيهما

أن هذا انتقال وحركة والانتقال والحركة مستحيلان في حقه تعالى . فالتقول بالاستواء إذن باطل

والجواب أن نقول : أجل أن الاستواء على العرش الحادث حادث ولا ريب كما قال تعالى « خلق السموات والأرض في ستة أيام ثم استوى على العرش » في آيات عدة ، فلاستواء على العرش بعد خلق السموات والأرض الحادثة . أما ما ذكره من أن في هذا إقيام الحوادث في ذات الله وهو باطل ، لجوابه أن يقال : قد اتفقت نصوص الأديان كلها ، واتفقت الروايات عن السلف الأول وعن المسلمين جميعا بل عن المؤمنين بالله كافة ، على أن الله لا يزال يفعل ويقول ويحيي ويميت إذا شاء ، كل يوم هو في شأن ، وقد دلت المحلوقات الحوادث على ذلك ودلت الكائنات المشهودة على أنه كل يوم هو في شأن ، ودلت الضرورة على هذا . وما من مؤمن بالله إلا وهو يعلم أن الله يفعل ما يشاء متى شاء لا مانع ولا معترض عليه ، ولأجل هذا يدعو ويضرب إليه في حالاته كلها في السراء والضراء وفي الرخاء والشدة ، لأنه يعلم علم اليقين أن الله دائم الفعل دائم التصريف ، دائم الخلق دائم الأحياء والاماتة والرزق ، يحدث من أمره ما يريد ، ويريد في خلقه ما يحدث ، يكلم من شاء إذا شاء ويرزق من شاء متى شاء ويميت من يميت إذا شاء ويحيي من شاء متى يشاء ، ويشق من شاء حين يشاء ، ويمرض من شاء حين يشاء ويقرب من يشاء ويمدح من يشاء ، يمحو الله ما يشاء ويثبت وعنده أم الكتاب . اليوم يقضى بحياة أقوام وغداً يقضى بموتهم ، واليوم يقضى بافئاد عبده فلان وغداً يقضى بافئاده . واليوم يقضى بمر هذه العولة وغداً يقضى بذلها واليوم يقضى بذلها وغداً يقضى بمرها ، واليوم يقضى بإفئاد عبده فلان وغداً يقضى بتفريده ، واليوم يقضى بصلاحه وغداً يقضى بفساده ، يفعل ما يشاء ويختار وهو شديد المحال . لا خلاف بين الأديان ، ولا خلاف بين أهل الأديان ، أن هذا

كله بعض شأن الله في خلقه وملكوته ، ولا خلاف بينهم وبينها أن خلقه اليوم غير  
 خلقه غدا ، وأن إيجاده أمس غير إيجاده اليوم ، ولا خلاف بينهم وبينها أن من  
 أوجده اليوم ليس قديما ، وأن شفاه اليوم من كان بالأمس مريضا ليس أزليا ،  
 وأن اغتائه اليوم من كان بالأمس فقيرا ليس قديما ، وأن استواءه على العرش  
 الحادث له بداية زمنية ، وأن نداه عباده موسى وعيسى وإبراهيم ونوحا ومحمدا  
 ﷺ كائن بعد خلقه أيام ، وأن خلقه أيام حادث له ابتداء ، ولا خلاف بين  
 أهل الأديان السماوية في هذا وفي أمثاله ، ولا خلاف بينهم في أن أفراد هذا كله  
 حادثة كائنة بعد أن لم تكن ، ولا خلاف بينهم في أن هذا هو معنى كونه مختارا  
 يفعل ما يشاء حين يشاء وأن هذا لازم القدرة والربوبية ، وأن من لا يفعل متى  
 شاء ليس قادرا ولا جليل الوصف ، ولا ريب أن من أنكر هذا الوصف لله فقد  
 سلبه أخص أوصاف الربوبية وسلبه القدرة والكمال ، وأن القادر هو الذي تتجدد  
 أفعاله ويتعاقب خلقه وصنعه ويحدث من أمره ما يشاء ثم يفعل وأنه لا يزال كذلك  
 وهذا هو معنى وصفه القادر والرب المدير ، ومن جملة صفاته المتجددة الاستواء  
 على العرش والعلو على الخلق ، فإن كان ممتعا عليه الاستواء لأن في ذلك قيام  
 الحوادث في ذاته كان ممتعا عليه خلق العرش وخلق غيره من الحوادث ، لأن في  
 ذلك أيضا قيام الحوادث بذاته . فإن الخلق وصف ذات كالاستواء والعلو إلا أن  
 الفرق بينهما أن الخلق وصف دائم والاستواء وصف لازم ، ولكن كلاهما كائن  
 بعد أن لم يكن ، فكما أن الاستواء على العرش لا يمكن أن يكون قديما ، لأن العرش  
 حادث والاستواء على الحادث حادث ، فكذلك خلق العرش وغيره من المخلوقات  
 لا يمكن أن يكون قديما بل لا بد أن يكون حادثا ، لأن إيجاد الحادث لا بد أن  
 يكون حادثا ، بل الإيجاد من حيث هو إيجاد معين لا بد أن يكون حادثا كائنا  
 بعد أن لم يكن . وإن أمكن أن يكون خلق الحادث قديما أمكن أن يكون الاستواء

على الحادث قديما ولا فرق وإن لم يمكن هذا لم يمكن هذا . قال كلام في الاستواء على العرش كالكلام في سائر الصفات من الخلق والايجاد والاحياء والامانة ونظائر ذلك . فان كانت افراد هذه الصفات حادثة متجددة كما دلت النصوص والمعتولات واجماع المؤمنين بالله ، فلا مانع إذن من القول بالاستواء على العرش وعلى المخلوقات جميعا ، ولا مانع من القول بأن الاستواء على هذا حادث ، وإن لم تكن أفراد هذه الصفات متجددة كائنة بعد أن لم تكن ، بأن كانت قديمة أزلية قيل ان الاستواء كذلك قديم أزلي ليس حادثا . فاذا قيل : كيف يمكن أن يكون الاستواء على الحادث قديما ؟ قيل كيف يمكن أن يكون لإيجاد الحادث قديما ؟ فان كان هذا معقولا كان ذلك معقولا ، وإن لم يكن لم يكن . فاذا قالوا اننا قلنا إن أفراد صفات الله ، مثل الایجاد والخلق والاحياء والامانة قديمة لأنها لو كانت حادثة لكان في هذا قيام الحوادث والأعراض في ذات الله وهذا محال ، قيل كذلك ليقول : ان الاستواء على العرش الحادث قديم ، لأنه لو كان حادثا لكان في هذا قيام الحوادث ، والأعراض في ذات الله وهو محال ، وكل ما يوردون على الاستواء على العرش من هذه الجهة المذكورة يورد على سائر الصفات المذكورة ، وما كان جوابا لهم عن هذه الصفات كان جوابا لنا عن الاستواء على العرش ، وما كان وارداً على الاستواء فوق العرش كان وارداً على الصفات المذكورة . وبالأجمال الاستواء على العرش صفة من هذه الصفات ، والقول فيه كالقول فيها وإذا كان ذلك كذلك فلا وجه لتخصيص الاستواء بهذه الشبهة دون غيره . بيد أنه لا ريب عندنا في أن صفات الله وأفعاله متجددة ، وأنه يحدث كل يوم من أمره ما يشاء حسب تجديد الكائنات . فان الكائنات متجددة دائماً حادثة مشهود حدوثها وتخليقها وتغييرها وتطورها ، وهذه الحوادث المشهودة المرئية ، وهذا التغيير المشهود المرئي ، لا بد من القول بأنها وبأنه متغيرة متغير باحداث محدث وتغيير

مغير قاهر فاعل ، ولا بد أن ترجع هذه الأحداث ويرجع هذا التغير الى علة موجبة ضرورة ، والقول بخلاف هذا قول بمحدث الحوادث بلا محدث خالق غالب ، وهذا باطل عقلًا وقلاً وإجماعاً . فلا ريب أن محدث هذا كله هو الله رب العالمين

إذا علم هذا كله قيل هذه الحوادث المتجددة المتغيرة كل وقت إما أن يكون خلق الله إياها وأرادته خلقها قديماً أو حادثاً ، لا بد من أحد القولين ، أما القول بأن خلقه إياها وأرادته لها قديمان فباطل ، لأنه إذا كان الله قديماً وكان خلقه المخلوقات قديماً وأرادته خلقها قديمة وجب أن تكون هي أيضاً قديمة ضرورة ، لأن المعلوم المخلوق لا يمكن أنه يتأخر عن علته الموجبة التامة الخالقة ، وإلا لو تأخر المعلوم المخلوق عما فرض أنه علته الموجبة التامة لما كان معلولاً لذلك ولا مخلوقاً له ، ولكننا فرضناه معلولاً مخلوقاً ، فلم يبق إلا القول بأن خلقه المخلوقات حادث كائن بعد أن لم يكن

أو يقال بعبارة أخرى حدوث هذه الحوادث المشهودة المتجددة إما أن يكون بأحداث محدث أو بلا أحداث ، الافتراض الثاني باطل ، فلم يبق إلا أن يكون حدوثها بأحداث محدث . وهذا الأحداث الذي حدثت به الحوادث إما أن يكون قديماً وإما أن يكون حادثاً ، لكنه لا يمكن أن يكون قديماً ، لأنه لو كان كذلك لكانت الحوادث أيضاً كذلك ضرورة كون الأحداث إحداثاً لها ، فأحداث الحوادث لا بد أن يكون حدوثها مقارناً له ، كما أنه لا يمكن أن يحدث ضرب بدون مضروب وبدون قبول المضروب للضرب ، ولأن الأحداث لا معنى له إلا أن يكون حادثاً ، فإن معنى الأحداث هو الإيجاد لشيء من الأشياء أتت عليه أطوار من الزمن لم يكن موجوداً فيها ، ولا معنى للأحداث سوى هذا . فلم يبق إلا القول بأن أحداث الحوادث وحدثها حادثان

أو يقال بعبارة أخرى : الحوادث التي سوف تحدث بعد اليوم إما أن يكون الله أحدثها وإما أن يكون لم يحدثها بعد وسوف يحدثها إذا شاء ، أما القول بأنه أحدثها فباطل بالضرورة والملاحظة ، لأنه لو كان أحدثها لحدثت ولوجدت ، ولا يمكن أن يقول عاقل : ان الله قد أقام الساعة وحشر الناس وحاسبهم وأدخلهم الجنة أو النار اليوم . فلم يبق إلا القول : بأن الله لم يحدث الحوادث التي لم تحدث بعد وأنه سوف يحدثها إذا شاء

أو يقال بعبارة أخرى : إما أن يكون الله - بجميع صفاته حقيقيا وإضافيا - قديما أزليا بحيث لا يقوم به تعالى فعل ولا كلام ولا خلق ولا إيجاد ولا فاع ولا ضر ولا إحياء ولا إماتة بعد أن لم يكن ، وإما أن لا يكون كذلك ، بل يكون الله بصفاته الحقيقية النوعية قديما لم يزل ولم تزل أفراد صفاته تتجدد وتقوم به ، فيتكلم ويفعل ويخلق ويهلك إذا شاء ويصنع ما يشاء متى يشاء أزلا وأبداً إنما أمره إذا أراد شيئا أن يقول له كن فيكون . أما الافتراض الأول فلا يمكن القول به عقلا ، لأنه لو كان كذلك للزم أحد أمرين باطلين ، أحدهما أن تكون الحوادث المخلوقة قديمة ، وثانيهما أنه يلزمه ألا تحدث الحوادث وألا يوجد مخلوق ما . والأمران باطلان بالملاحظة . وذلك أنه إذا كان الله بجميع صفاته - من خلق وإيجاد وفاع وضر وإحياء وإماتة - قديما لم يزل فكيف حدثت الحوادث اذن وبماذا حدثت وما من زمن يفرض إلا وكان يمكن أن تحدث فيه ؟ ولماذا حدثت في زمن دون زمن وقد كانت جميع الأزمان سواء بالنظر الى حدوثها فيه ؟ وما الذي رجح أن تحدث في الزمن الذي حدثت فيه على الأزمان الأخرى التي لم تحدث فيها وقد فرضنا كل شيء قديما وفرضنا أنه لم يحدث مرجح ما لحدوث الحوادث في الزمان الذي حدثت فيه على غيره من دولات الزمن ؟ وما الذي جعل ما حدث اليوم لم يحدث أمس أو قبله أو بعده وهذه الأوقات كلها سواء

بالنظر الى ذات الخلاق وصفاته القديمة ؟ ان القول بهذا قول بحسب الخلاق بلا خالق ولا فاعل . فلم يبق الا الافتراض الثانى ، وهو أن الله بصفاته قديم لم يزل لكن افراد صفاته وأفعاله لم تزل تتجدد ولم يزل يريد فيخلق ويشاء فيفعل ، كما قال انما أمره اذا أراد شيئا أن يقول له كن فيكون ، وهذه أمور ظاهرة تدل دلالة قاطعة على أن الله يفعل ما يشاء ويخلق ما يريد متى أراد ومتى شاء ، وتدل على أن من أنكر ذلك زاعماً أنه أنكر قيام الحوادث بذات الله فقد عاند الضرورة والمقول ونصوص الأديان كلها ، فان الشرائع قائمة على أن الله دائم الفعل ودائم الخلق والايجاد وتصريف هذا الكون من حال الى حال ومن طور الى طور . ولا ريب أن من أنكر أفعال الله متى شاء وحين يريد فراراً من القول بقيام الحوادث بذاته تعالى فقد تنقصه وسلبه أخص أوصاف الكمال والربوبية . فان الكامل هو الذى لا يزال يفعل ويخلق ويقول ويعصرف خلقه وعباده ، ويتقلهم من حال الى حال ومن شأن الى شأن ويفعل ما يشاء متى يشاء . وأما من ليس كذلك فلا شك أنه ناقص عاجز مغلوب على أمره . ولو عرض على العقول موجودان ، أحدهما دائم الفعل والايجاد والتصريف والآخر جامد ساكن ، لا يمكن أن يقوم به فعل ولا ايجاد ولا تصريف ولا كلام ولا ارادة ولا يقوم به شيء مما يسمى حوادث ، لحكت العقول جميعاً بأن ذلك الموجود الدائم الفعل والايجاد هو الكامل الأعظم ، وأن الثانى الذى لا يمكن أن يقوم به فعل ناقص مهين فاقد أشرف الأمثال وأسمائها

وقد عاب الله في غير ما آية من الكتاب الأصنام والأوثان بعجزها عن الفعل وعن الكلام وعن الضر والنفع . وذلك لأن من لا يفعل ولا يمكن أن يفعل اذا شاء ناقص معلوم تنقصه في جميع العقول وقرارات الفطر . ولهذا قال السلف : من زعم أن الله لا يتكلم اذا شاء فقد زعم أنه يعبد صنماً : ذلك أن الصنم عاجز عن

الكلام وعن الفعل . فالذين يقولون ان الله لا يتكلم ولا يفعل حين يريد خوف قيام الحوادث والأعراض به يضربون له تعالى أسوأ الأمثال وأدناها وهي الأصنام والأوثان العاجزة عن أن تفعل وأن تقول وأن تحدث شيئاً ما ، فثقلها هو المثل الأدنى للعاجز الضعيف ، والله المثل الأعلى والصفات الحسنى . « إنما أمره إذا أراد شيئاً أن يقول له كن فيكون »

وهؤلاء النفاة المطلقون يضعون لصفات الله وأفعاله وأسمائه أسوأ الأسماء فيسمونها بالأعراض والحوادث ، ثم يقولون : ان الله منزّه عن الأعراض والحوادث ، فلا يقوم به عرض ولا حادث ، فيلبسون ويمثلون أولاً ، ويحسدون ويمطلون آخرأ ، فيجمعون بين الرذيلتين : التشبيه والتعطيل . والناس الذين لا يحيطون بمراميمهم ولا يسمون على أعراضهم يمدعون ويؤخنون بهذه العبارات والأسماء ، فانهم اذا قيل لهم : ان الله منزّه عن الأعراض والحوادث حسبوا هذا صحيحاً فلم ينازعوا فيه ، لأنهم يحسبون أن الأعراض والحوادث التي ينزهون الله عنها هي ما يعرفونه في كلام الناس واصطلاحهم فان ذلك في كلام الناس هي التغيرات والاستحالات ، والحوادث عندهم هي الأشياء المخلوقة والطوارئ المفاجئة المؤذية . ولا ريب أن الله منزّه عن هذا كله ولكن ليس هذا هو ما يريدون تنزيه الله عنه ، وإنما يريدون به تعطيله من أفعاله وصفاته وما يقوم به من أوصاف الربوبية كالخلق والإيجاد والضر والنفع والخطاب والكلام ، وغير ذلك من الصفات اللازمة للفعل لما يريد ، القاهر فوق عباده ، ولكنهم ترجعوا الأفعال والصفات بالأعراض والحوادث تنفيراً وإحاشاً من الإيمان بصفاته وأفعاله فكان هذا كما قال ابن الرومي :

تقول هذا مجاج النحل تمدح      وإن تشأ قلت ذاقه التزوير  
مدحاً وذنماً وما جاوزت وصفها      والحق قد يضره سوء تمير



ولو أن هؤلاء النفاة سمو الأشياء أسماءها فسموا صفات الله وأفعاله بالصفات والأفعال كما سماها الله وأنبيأوه والسلف قاطبة وجهور المسلمين وقالوا إن الله منزّه عن الأفعال والصفات ومنزّه عن أن يفعل وأن يقول وأن ينادى وأن يخلق ويوجد ما يشاء إذا ما شاء لما آمن لهم الناس ولما خدعوا بقولهم وتعطيلهم . وهذا كما وصفوا الاستواء على العرش بالأسماء المنفرة الباطلة فسموه بالاحتياج الى الجهة والتمكن والتعيز والتجسيم والتشبيه والتعديد وأشياء هذه الكلمات الموضوعة إرادة الاستفزاز والتشليح . ومن جهلوا ما يرى اليه النفاة وسمعوا منهم هذه الألفاظ انحدروا وانقادوا لهم ولما يريدونه من التعطيل ووقعوا فيما وقعوا فيه من حيث لا يشعرون ولا يعلمون ، ولهذا وجب التفصيل والتفسير ومحاذرة الألفاظ المبتدعة . فان للالفاظ سلطانا أحيانا غالباً على المعاني . والبصير لا يصرفه سوء التعبير عن الحق وقبوله . هذا ما يقال أولاً عن شطر هذه الشبهة الأول

ويقال في الجواب أيضاً : لنفرض أن ذات الله لا يقوم بها فعل ما ، لا خلق ولا استواء ولا غير ذلك ، ولكن هل يلزم من استوائه على عرشه بعد خلقه وبعد خلق السموات والأرض أن يكون قام بذات الله فعل هو الاستواء على العرش والعلو على الخلق ؟ اننا نقول في جواب هذا السؤال كلا انه لا يلزم هذا . وذلك أننا نفرض ان الله كان كما كان أزلاً وكما يكون أبداً ثم خلق العرش وخلق سائر خلقه من سماوات وأرضين تحت ذاته المقدسة فصارت المخلوقات من عرش وغيره تحته تعالى وكان هو فوق ذلك مستويا عليه كله من غير أن يقوم بذاته شيء ومن غير أن يقوم به الاستواء وهذا ظاهر جلي . ومثله أن نفترض أن العرش كان قديماً في مكانه الذي هو فيه فخلقت السموات والأرض تحته فأصبح هو فوق ذلك وأصبح مستويا عليه من غير أن يقوم به فعل ولا تغيير ولا وصف ما

ذاتى ، ومن غير أن يقوم به عرض من الأعراض . فالشطر الأول من هذه الشبهة باطل على جميع الافتراضات سواء أقيـل ان الله يقوم بالأفعال المتجددة للتكررة ، أم قيل انه لا يقوم به وصف ما متجدد

وأما الجواب عن الشطر الثانى من الشبهة وهو أنه يلزم استواءه على العرش اذا كان حادثا الانتقال والحركة ، والانتقال والحركة فى حق البارئ باطلان ، فيقال : الجواب عن هذا أمران ظاهران ، أحدهما أنه لا مانع من القول بالانتقال على الله ، وقد دلت الدلائل التى لا تحصى من الآيات والأخبار الصحيحة المتواترة على أنه تعالى يحىء يوم القيامة لحساب الخلائق ويفصل القضاء والمجازاة المؤمن بأعماله والكافر بأعماله كما قال تعالى : « وجاء ربك والملك صفا صفا » . وقال : « هل ينظرون الا أن تأتيتهم الملائكة أو يأتى ربك أو يأتى بعض آيات ربك » والآيات فى هذا كثيرة معلومة . وقد تواتر قوله عليه الصلاة والسلام « ينزل ربنا كل ليلة إلى سماء الدنيا » وما يذكر المصلون النافون من الشبهات على أخبار إتيانه باطل ضعيف وذلك أنه ما من اعتراض يوجه الى صفة إتيانه الا ويوجه الى صفاته كلها حتى العلوم منها بالعقل ، بل ويوجه الى ذاته ووجوده ، فان الكلام فى الذات مثل الكلام فى الصفات ، والكلام فى الصفات كالكلام فى الذات ، فاذا قال النفاة : لا يأتى إلا الأجسام قيل لهم ولا تقوم الصفات إلا بالأجسام وأنتم تعترفون له ببعض الصفات ولا يوجد أيضا الا ما هو جسم أو عرض ، وأنتم لا تقولون انه جسم ولا عرض ، فان أمكن أن يكون موصوف بالصفات وليس جسما أمكن أن يأتى وهو ليس جسما ؛ وان كان لا يمكن ذلك الا اذا كان جسما قلته جسم سواء أقيـل بجواز الانتقال أم قيل بامتناعه فالقول إذن بامتناع الانتقال عليه لا وجه له ، وما يورد النفاة من شبهة على أخبار إتيانه إلا ويورد مثل ذلك على ما يعترفون به من الصفات له . ولو أن النفاة جمعوا الجن والانس والحاضر

والغايه وجهدها على أن يفرقوا بين صفة الاتيان وفيها من الصفات لما وجدوا الى ذلك سبيلا .

هذا هو الجواب الأول . والجواب الثاني أن يقال إنه ليس بلازم استواءه على عرشه بعد خلقه أن يقوم بذاته انتقال أو حركة ، وذلك أننا فترض أن الله كان كما كان أزلا وكما يكون أبدا ثم خلق العرش تحته فصار مستويا عليه من غير أن يقوم به قلة ولا حركة . ومثل ذلك أن فترض السموات قديمة كما هي في مكانها فخلقت الأرض تحتها فصارت السماء فوقها من غير أن يقوم بها انتقال ولا حركة . فهذه الشبهة باطلة على جميع الافتراضات وهي باطلة أيضا بوجوه أخرى كثيرة ، ولكننا نوجز إيجازا

### ( الشبهة السادسة )

قالوا : استواء الله على العرش إما أن يكون واجبا وإما أن يكون جائزا ، ويعنى هنا الجواز والوجوب العقليان . أما القول بأنه واجب فباطل ضرورة ، وذلك أننا نعلم بالبداهة الظاهرة أنه ليس واجبا عقلا استواء الله على عرشه ، بل نعلم ببداهة أنه ليس واجبا خلق العرش ووجوده فضلا عن وجوب الاستواء عليه ، كيف والعرش مخلوق حادث وهو لذلك جائز عليه الفناء بقدره الله وإرادته القاهرة . وما كان كذلك لا يمكن أن يكون الاستواء عليه واجبا ضرورة . وأما أن قيل : أن استواءه على العرش جائز ، قيل إذا كان أزلا وقبل خلق العرش ليس مستويا على شيء وكان ممكنا عقلا وشرعا ألا يكون فوق العرش ولا فوق غيره ، بل وألا يكون في جهة من الجهات بحيث يصدق أن يقال أنه لافوق ولا تحت ولا يمين ولا شمالا ولا متصل ولا منفصل وجب أن يكون اليوم وأن يكون أبدا كما كان أزلا لافوق العرش ولا فوق غيره . قالوا : وحجة القائلين باستوائه

على العرش القوية القاهرة هي زعمهم ان موجودا قديما كان أو كان حادثا لا يمكن أن ينفك من ان يكون في إحدى الجهات ، فاذا أمكن ألا يكون الله فوق ولا تحت ولا في جهة من الجهات قبل خلق العرش وخلق غيره من المخلوقات كما سلمت بطلت هذه الحجة ، وكان غير واجب ان يكون الموجود في جهة من الجهات ، وكان ممكنا عقلا ألا يكون الله بعد خلقه العرش والمخلوقات الأخرى في إحدى الجهات ، وممكن ان يقال انه تعالى لا فوق ولا تحت ولا ، ولا ، قالوا : وفي المسئلة قولان لاثالث لهما ، أحدهما انه واجب ان يكون الله في جهة من العالم وهذه الجهة هي الجهة العليا ، إذ مستحيل عقلا ان يكون هناك موجود قائم بنفسه ثم لا يمكن الإشارة اليه بانه هنا أو هناك ، والقول الثاني انه باطل عقلا وشرعا ان يكون الله في جهة من الجهات وان تكون الإشارة الحسية اليه ممكنة . هذان هما القولان المعروفان في هذه المسئلة ، أما اختراع قول ثالث وهو ان يكون النفي والاثبات كل منهما جائزا ممكنا لا واجبا ولا لازما فهو شيء مخالف للاجماع مخالف المعروف فهو باطل لذلك . وبهذا بطل القول باستواء الله لاجوازاً ولا وجوبا

والجواب عن هذه الحجة أن قول : اننا لانزعم ان الاستواء على العرش واجب لعقلا ولا شرعا

ولكن قول : ان استواءه على العرش بعينه جائز عقلا ثابت شرعا ، وكذا استواءه على ما يشاء من خلقه ولا يلزم كون الاستواء على العرش ليس واجبا أنه لا يقع البتة

وهذه الحجة تشبه أن يقال : خلق هذا العالم إما أن يكون واجبا وإما أن يكون جائزا ، أما الأول فلا يمكن قينا ، إذ القول بنجوز كلها ألا يخلق الله شيئا من العالم وألا يخلق السماء أو الأرض أو العرش أو فلانا أو فلانا . وأما الثاني ، وهو أن يكون خلق العالم جائزا لا واجبا ، فلا يمكن أيضا ، لأن الله تعالى يجب

أن يكون اليوم وأن يكون أبداً كما كان أزلاً ، وقد كان أزلاً بلا خلق ، وكان لم يخلق هذا العالم ، وكان ولا شيء معه فيجب أن يكون في كل وقت على ما كان عليه في الأزل قبل أن يكون هناك موجود سواء . فثبت أن الله لم يخلق هذا العالم لا وجوباً ولا جوازاً ، أو فيجب ألا يخلق الله شيئاً لا على سبيل الوجوب ولا على سبيل الجواز

وهذا الاحتجاج يشبه هذه الشبهة على نفي الاستواء ، ولكن هذا الاحتجاج باطل وكاذب بالضرورة والشاهدة ، ومثله هذه الشبهة . فالاحتجاجان باطلان مثلاً هذا قبل خلق العرش وقبل خلق المخلوقات ووجود شيء غير الله ، أما بعد ذلك فلا يمكن القول بأنه تعالى ليس في جهة من العالم ، ولا القول بأنه لا فوق ولا تحت ولا متصل ولا منفصل كما يقولون بل هذا مستحيل بدهة ، إذ كل موجودين لابد أن يكون أحدهما في جهة من الآخر بحيث تمكن الإشارة الحسية الى كل منهما بأنه هنا أو هناك ، ولا يمكن غير هذا . وإنما كان هذا ممكناً في حق الله قبل خلق العرش وخلق غيره لأن هذه المسألة ، أي مسألة المسألة اضافية لا تصدق إلا بين اثنين أو أكثر ، فيقال ان هذا فوق هذا أو تحته أو أمامه أو خلفه ومتصل به أو منفصل عنه وقريب منه أو بعيد عنه . أما اذا كان الموجود واحداً فقط فيمتنع هذا التضاييف ، لأنه لا يكون كما قلنا إلا بين نفي العدد . وكون الله قبل خلق العرش وخلق الكائنات لا فوق ولا تحت ولا أمام الى آخره لا ينفى لا يدل على أنه بعد خلقه ذلك يكون كذلك ، بل ولا يدل على جوازه وإمكانه . والدليل القاطع على هذا أننا اذا فرضنا أن الله خلق مخلوقاً واحداً وانفرد ذلك المخلوق بالوجود ، فهذا المخلوق لا يقال له في حالة انفراده إنه فوق أو تحت أو بعيناً أو شمالاً أو متصل أو منفصل ، أو قريب أو بعيد على رأى هؤلاء يقينا ، وذلك أن هذه الأمور والنسب لا تصدق إلا بين متضاهات من اثنين فأكثر ، وقد فرضنا أن للوجود

واحد فلا تضاييف وقتئذ يقينا إلا أن يزعم أن هذا المخلوق الواحد لا بد أن يكون في جهة من الله ومتصلا به أو منفصلا عنه ، فإذا ما زعم هذا ورضيه المخالفون فقد سلموا مسألة النزاع ، ولكن هذا خلاف المقترض ، بيد أن هذا المخلوق المنفرد بالوجود الذي انتهم عليه أن يقال انه فوق أو تحت أو . حينما كان منفرداً لا يمكن أن يكون كذلك بعد مشاركة غيره له في الوجود ، ولا يمكن أن يقال انه لا فوق ذلك المخلوق الآخر المشارك ولا تحته ولا متصل به أو منفصل عنه ولا في جهة من جهاته ، لأنه كان كذلك قبل أن يوجد غيره وحينما كان هو الموجود وحده ، هذا كله لا يمكن ، بل لا بد أن يكون في جهة من الآخر ، ولا بد أن يكون قريباً أو بعيداً منه ، وهذا أمر ضروري . وإذا كان ذلك كذلك قيل إذن كون الله قبل أن يخلق شيئاً ، وقبل أن يكون معه موجود لا يقال له انه فوق ولا نحو ذلك لا يدل على أنه بعد خلقه العرش وخلق المخلوقات كذلك بل لا يدل على أنه يمكن هذا عقلاً كما رأيت في المثل الذي ضربناه ، وهذا بين

فالكلام في هذه المسألة له حالتان : حالة قبل خلق الخلق وقبل وجود شيء سوى الله ، وحالة بعد وجود العرش وبعد وجود غيره من المخلوقات ، ففي الحالة الأولى التي لا يوجد فيها غير الله يتمتع أن يقال إن الله فوق أو نحو ذلك . وذلك أن معنى فوق أنه فوق شيء من الأشياء ، وممتنع بداهة أن يقال انه فوق شيء في حين أنه لا شيء هذا ممتنع ضرورة وامتناع ذلك منسوب لما ذكرناه من أن الفوقية ونحوها من الأمور النسبية التي لا تصدق الا بين الشيء ذي العدد ، لا لأجل أنه ممتنع ذلك على الله كما ظن المخالفون ، ولهذا فانه لا فرق بين القديم والحادث ، وبين الخالق والمخلوق من هذه الناحية . وأما في الحالة الثانية ، أي في حالة وجود المخلوقات المتضايقات ، فليس بممكن أن يقال إنه تعالى لا فوق العالم ولا في جهة ، أو يقال انه لا قريب ولا بعيد ، لأن هذا مستحيل على الموجود .

حيث هو موجود . والذين يقولون بالاستواء على العرش يعلمون أنه قبل أن يخلق شيئاً لا يمكن أن يقال انه فوق أو نحو ذلك لأجل ما ذكر ، والذين ينكرون الاستواء يعلمون أن موجوداً واحداً إذا لم يشاركه غيره في الوجود لا يمكن أن يقال إنه في جهة من الجهات وقت انفراده بالوجود، وإن كانوا يعلمون أنه في حالة مشاركة غيره له في ذلك لا بد من أن يكون في جهة من ذلك الموجود الآخر . هذا كله معلوم ، ووجهه هو ما ذكرناه

هذا ولعلم أن قولنا انه تعالى قبل خلق العرش والعالم ليس في جهة معناه أنه لا يمكن أن يقال انه فوق أو تحت أو نحو ذلك ، لأن هذه الالفاظ موضوعة لتعبر عن النسبة بين الأمرين أو الأمور . فاذا قيل هذا فوق هذا كان معناه أنه فوق شيء موجود ، فاذا لم يكن إلا موجود واحد لم يصبح أن يقال انه فوق ، وهذا ككلمة « مع » فإن هذه الكلمة لا تقال إلا حيث تعبر عما فوق الواحد ، فاذا لم يكن إلا واحد فقط لم تقع هذه الكلمة في الكلام . ولا يفهم أحد من قولنا أنه قبل خلق العالم ليس في جهة أننا نعني أنه لا يمكن أن يكون فوق شيء ولا أن يستوى على شيء كما فهم المخالفون ، فإن كان أحد من الناس يعنى بالقول بأنه كان في الأزل ليس في جهة أنه لا يمكن أن يستوى على العرش لم يسلم لهذا أن يقول انه كان أزلاً ليس في جهة ، وإنما يسلم له التعبير الذي لا ينفي حقاً ولا يتخذ طريقاً لإبطال أمر من الأمور الصحيحة . والالفاظ إنما جعلت لتعبر عن الحقائق والأمور الموجودة في النفوس ، فهي ليست سوى آلة

فن قال انه لم يكن في الأزل في جهة ، وكان يعنى بهذا أنه لا يمكن أن يكون فوق الخلق ولا فوق العرش ، كان غالطاً في التعبير غالطاً في نفسه ، وحينئذ لا نسلم له هذا التعبير . ومن قال هذا وكان مراده ما ذكرناه كان قوله صحيحاً لغة ومعنى ولكن هذا لا يشهد لقول المخالفين النكرين لهذه الصفة ، صفة الملو والاستواء ،

فهذه الحجة ، كيفما صرفت وقلبت ، باطلة داحضة

### ( الشبهة السابعة )

قالوا : ان القائلين بالاستواء وبالمو على العرش يزعمون أن الله لا بد أن يكون أزلا وأبداً في جهة ، وأنه لا يمكن عقلاً أن يكون هناك موجود ، سواء أكان قديماً أم حادثاً ، الا ولا بد من أن يكون في جهة من الجهات بحيث تمكن الإشارة الحسية اليه فيقال انه هنا أو هناك أو هناك ، وأنه لا يستغنى عن الجهة إلا المعلوم الذي لم يوجد . قالوا : ولو كان هذا صحيحاً لوجب أن تكون الجهة قديمة مع الله ، ولكن المسلمين يعلمون أن ما سوى الله حادث كائن بعد العدم ، ثم لو كانت الجهة قديمة لكانت غير مخلوقة ولا مرهوبة ، إذ القديم لا يعقل أن يكون مخلوقاً ، إذ المخلوق هو الكائن بعد العدم ، وكل المسلمين يعلمون أن ما عدا الله مخلوق مرهوب لله وحده . ثم قالوا : والله كيف يحتاج في وجوده الى شيء غيره كالجهة أو غيرها فان المحتاج في وجوده الى غيره لا يكون واجب الوجود ، فان واجب الوجود الذي وجوده من ذاته لا يحتاج الى غيره مطلقاً . قالوا : وبهذا يعلم أن الله تعالى لا يحتاج الى الجهات ولا الى غير الجهات كالاستواء وغير الاستواء

والجواب أن يقال : ان هذه الشبهة أو الحجة قائمة كلها على غلطة واحدة واضحة ، هذه الغلطة الواحدة الواضحة هي أنهم ظنوا انه اذا قيل أن الله فوق العرش أو فوق السموات أو فوق المخلوقات ، أو قيل انه في جهة - وهذا القول ممنوع شرعاً لانه لم يحمى ذكره في النصوص - عني بذلك هكون الله عز شأنه وسلطانه حالاً وكائناً في شيء مخلوق وفي ظرف محيط به موجود فيه ، وعني بالجهة أمر وجودي يحتاج اليه الباري تعاظم أمره لا يستغنى عنه ، ولا يمكن وجوده إلا ملزوماً لذلك الأمر الوجودي مقارناً له في الوجود الزماني والمكاني ؛ وأنه لو قد



ذلك الأمر الوجودى اللازم لوجوده فنقد ذلك الملزوم الذى هو الوجود ، لأن  
الأمرين متلازمان مقترنان لا ينفك أحدهما عن الآخر وجوداً زمانياً ومكانياً .  
هذا مثار الغلط ومأثم ، وهذا هو عتق الشبهة وموضعها . فيقال لهؤلاء الغالطين :  
ان القائلين بذلك والقائلين بأنه تعالى الله جهة من الجهات فوق ، أو فوق الخلائق  
كلها أو هنا أو هناك أو هناك ، لا يمتون بالجهة هنا أمراً وجودياً لا حادثاً ولا  
قديم ، ولا جائز الوجود ولا واهية . ولكنهم يعنون بذلك أنه تعالى بائن عن  
خلقه وأن له وجوداً حسياً ووجوداً من جميع جهات الوجود ومعانيه ، بحيث يمكن  
الإشارة الحسية اليه وبحيث يرى بالأيصار فوق الرأى مواجهة ، وبحيث يقال انه  
فوق العالمين وفوق العرش ، وأنه يقرب من خلقه ويبعد كما يشاء أنواع القرب  
اللائقة به كلها : لا يمتون بذلك القول أكثر من هذا . ولفظ الجهة فيه اشتباه  
واشتراك يوقمان كثيراً فى اللبس والضلال . وذلك أن قوما يطلقون الجهة ويريدون  
بها المكان المخلوق الموجود الكائن بحد المدم ، وقوم آخرون يطلقون الجهة  
ويريدون بها الفضاء المحض ، الذى هو العظم المحض ، ويعنون بالفضاء المحض الفراغ  
الذى تشغله الموجودات بوجودها ، والجهة على التفسير الأخير لا مانع من القول  
بأنها قديمة ، بل لا بد من ذلك وذلك أنها كما ذكرنا عدم خالص ، وعدم قديم  
عريق فى القدم إذ هو خلاف الوجود . وإذا كان الوجود الذى هو وجود المخلوق  
حادثاً كان عدمه ولا محالة قديماً ، فإن عدم الحادث بلا ريب قديم ، إذ لو لم يكن  
عدمه قديماً لكان وجوده قديماً ، وإذا كان وجوده قديماً كان هو قديماً ، والقديم  
ليس مخلوقاً ضرورياً ، وقد فرضناه قديماً . فإذا علم هذا وعلم أن الجهة بهذا المعنى  
الذى هو الفراغ البحت قديمة ، وهى العدم المحض ، علم أن هذه الشبهة واهية باطلة  
وعلم أنه لا مانع من القول بأن الفراغ كان بلا بداية زمنية ووقية ، وعلم أن قول النفاة  
ان الله يكون حينئذ محتاجاً الى الجهة تحول مبنى على هذا الغلط وهذا الاشتباه الغفلى

وذلك أن هذا القول مثل أن يقال : أن الله محتاج الى عدم الشريك له والى عدم قدم الخلق والى عدم وجوبهم لذواتهم وأشياء ذلك . وهذا كلام لامعنى له ولا طائل تحته ، وهو مثل أن يقال : أن الله محتاج الى وجوده والى امتيازته على جميع الخلائق ومباينته لهم فى الصفات والذات وما يدخل تحت هذا . وهذه الأقوال والفلسفات خلق بالعقل ألا يهبط شيئا من وقته ونفسه وعلمه . بل هذه الفلسفات وأمثالها من أمراض الفكر البشرى التليدة والطريفة . وهذا يشبه ما قال فناء الصفات : لو كان لله صفات قديمة لكان القدماء غير واحد ، وهم الله وصفاته ، ولكان بذلك محتاجا الى غيره ، ويعنون هنا بالغير الصفات اللازمة لله . وقد يشبه قولهم هذا فى قدم الفراغ والفضاء أن يقال لو كان قديما بلا بداية زمانية لكان الزمان قديما ولكان الله فى قدمه ووجوده محتاجا الى الزمان لا يستغنى عنه فى وجوده ، فان الانسان عندما يتصور الزمان وحقيقته يمسر عليه جدا أن يتصور وجود أمر من الامور الا ولا بد أن يكون هنالك زمان تتعاقب دولاته وأطواره على وجود ذلك الموجود المفروض وجوده فى وقت من الاوقات

اذن فالجهة أو الفراغ أو الفضاء الذى يعنى به العلم والبحث لا بد من القول بأنه قديم لا بداية لقدمه ، لأنه لو لم يكن قديما لكان عدمه حادثا ، واذا كان عدم حادثا كان الوجود قديما . ولكن قدم الوجود أى وجود المخلوق باطل . واذا علم المخالفون هذا علموا بطلان هذه الشبهة بلا شك

ونحن نقول ، كما قدمنا ، اذا كانوا يفهمون من الجهة معنى باطلا فليعلموا أن هذا المعنى الباطل لا تصح ارادته . واذا كانوا لا يستطيعون التعبير عن المعنى الصحيح الا بذلك اللفظ الذى يقع فيه الاشتباه والاشتراك وجب هجران ذلك اللفظ ووجب التمييز بتمايز الشرع المفهومة فرارا من الاشتراك والاشتباه وما يسوق الى الباطل أو يدفع عن الحق . فاذا كانوا لا يفهمون من الجهة الا المعنى

الباطل للفاسد لزم حيران هذه الكلمة وإنكارها ولزم الوقوف عند كلام الشرع وما لا اشتباه فيه . وحينئذ لا علينا نحن أن ننكر هذه اللفظة معبرة عما يعنون بها من المعنى الفاسد الباطل ، ووجب أن نقول : أن الله فوق العباد وفوق العرش والقاهر فوق عباده ، لا نزيد على هذا ولا ننقص منه ، فلا نطلق الجهة ولا الحيز ولا الفراغ ولا الفضاء ولا ما لم يرد في النصوص الصحيحة في هذا المعنى هروبا من الاندفاع في الأخطاء الآتية من جانب الالفاظ المبتدعة التي نحتمل حقا ونحتمل باطلا ، ونحمل هدى ونحمل ضللا . أما كلام الشرع فيجب الأخذ به على كل حال ، لا يصح المدول عنه بحال ، لأنه هو الحق ومن فهم منه باطلا أين له باطله وكشف له خطؤه مع الاستمسك بما قال الشارع على كل حال

### ( الشبهة الثامنة )

قالوا : لو كان الله مستويا على العرش لكان محولا له . وتعالى الله عن أن يجعله شيء وعن أن يكون في حاجة إلى حامل يحمله والجواب أن يقال ان استواءه على العرش لم يكن لاحتياج إليه ولا لضرورة دعت لذلك الاستواء ، بل الله الغنى عن كل شيء ، وكل شيء فقير إليه لا يستغنى عنه لحظة واحدة ولا يقوم بنفسه دونه تعالى في لحظة من اللحظات . استوى على العرش وهو الحامل للعرش ولغيره من الخلائق . وتعالى الله أن يجعله حامل أو مفتقر الى قوة حامل . ولكن استواؤه على العرش وعلوه على الخلق فعل من أفعاله وصفة من صفاته وشأن من شؤونه لحكمة من حكمه العلية ، لا عن فقر واحتياج ، ولا عن ضرورة موجبة لمزمة . فلم يكن في هذه الصفة التي هي العلو على الخلق والاستواء على العرش مفتقرا الى ذلك ، كما أنه في خلقه العالم لم يكن مفتقرا الى الخلق ، وكما أنه لم يكن في فعله من أفعاله مفتقرا ولا محتاجا ، وكما لم يكن في أوامره ونواهيه وشرائعه

وأفعاله محتاجا ، ولو كان يلزم استواءه على العرش أن يكون محتاجا للزم أن يكون ذلك الاحتياج لازما لجميع أفعاله الاختيارية ، وجميع أوامره ونواهيه وشرائعه . وإذا لم يكن في شيء من ذلك محتاجا فلن يصحكون في صفة الاستواء والمساواة كذلك بالضرورة . فإن الكلام في صفة الاستواء كالكلام في سائر الصفات والأفعال فما كان واجبا وجائزا على نوع الصفات والأفعال كان واجبا وجائزا على أفرادها وما كان ممتعا على أفرادها كان ممتعا على نوعها . وليس هناك فرق بين صفة الاستواء والمساواة وصفة الخلق والايجاد من هذه الناحية نفسها . وكل ما يمكن أن يعد شبهة على الاستواء والمساواة من هذه الناحية يمكن أن يعد شبهة على الخلق والايجاد من الناحية المذكورة

ولكن لا ريب في بطلان ~~كل~~ ما يعد شبهات على صفة الخلق والايجاد والأفعال المتعدية . فكذلك لا ريب في بطلان ما يعده المخالفون شبهات على الاستواء والمساواة

والاستواء على العرش لا يلزمه شيء مما ذكره لا عقلا ولا لغة ولا عرفا . فهذه المخلوقات ، والله المثل الأعلى ، قائم بعضها فوق بعض ، مستو بعضها على بعض ، ولم يقض هذا بأن تكون كلها متحاملة بلا انفكاك ، ولم يلزم أن يكون الأعلى محمولا بالأسفل ، أو يكون الأسفل حاملا للأعلى . فهذه السموات وهذه الأجرام العلوية قائمة فوقنا وفوق الأرض ، ولم تكن الأرض حاملة لها ، ولم تكن نحن حاملينا ، بل وهذا السحاب ناهض فوقنا وفوق الأرض ولسنا حاملينه وليست الأرض حاملة له . وكذلك يقال في الهواء وغير الهواء مما في هذا الملك العريض . فإن أجزائه مخلوق بعضها فوق بعض وليس الأعلى محمولا بالأسفل ، بل الأسفل والأعلى قائمان بقدرة الله وبأمره وسلطانه ، وهما في الافتقار إليه تعالى سواء ، وهما في العجز عن الاستغناء والقيام بالنفس صنوان

وإذا كانت المخلوقات كذلك فأنه خالق المخلوقات أعل وأولى بالأ يكون في استوائه على العرش وعلوه على الخلق محتاجا ولا محولا لشيء من هذا العالم المخلوق القائم بذاته وأمره تعالى فهذه الشبهة لا تعدو أن تكون عارض وهم تحرقه هبة من هبات الحق

### ( الشبهة التاسعة )

قالوا : لو كان الله فوق العرش وفوق الخلائق كما يزعمون دون الأرض ودون الجهات الأخرى وهذا هو ما يزعمون ويقولون ، لكن محدوداً ، ويعنى أنه يكون ذا حدود ونهايات ذاتية تنتهى عندها الذات : قالوا : ومن الباطل الصارخ الزعم أن ذات البارى محدودة بهذا المعنى

والجواب أن يقال : ان هذا الاعتراض يرد ، ان كان صحيحاً ، عليه تعالى من حيث هو موجود ، لا من حيث هو مستو على العرش على الخلق بأن يقال الله موجود ، والموجود اما أن يكون متناهى الذات واما أن يكون غير متناهى ، ولو لم يكن متناهى لكان ممزوجاً مخلوطاً بالوجود ، حالاً فى المخلوقات حالة هى فيه وهذا باطل ، ثم محال ألا يكون متناهى الذات ، لأن هنالك موجودات أخرى مائة فراغا ما ، وهذا الفراغ المملوء بهذه المخلوقات لا يمكن أن يكون فيه غيرها اذ لو كان كذلك لما كانت هذه المخلوقات شاغلة فراغاً ما ، وهذا باطل بالاتفاق . وعلى كل حال لا يمكن أن يزعم أن هنالك موجوداً مائتاً بذاته الفراغ كله ، اذ لو كان كذلك لما وجد غيره . فلو فرضنا أن ذات الله غير متناهية بالمعنى الجاف الحسى الذى يعنيه هؤلاء المبردون المطلقون لما أمكن أن يوجد غيره من الموجودات الحسية للمادية ، إذ لا مكان لما حينئذ فى هذا الوجود

واذن لا يمكن القول بأن ذات الله غير متناهية بالمعنى الحسى الجاف ، فلم

يقبض إذن خير القول بأن ذاته متناهية سواء أقيـل بالاستواء على العرش أم لم يقل به  
 فهذا القول لا يزيد هذه القضية ثبوتاً وصحة ، وإنكاره لا يدفعها ولا يدفع لزومها .  
 فالإيمان بالاستواء لا يضر المؤمن بذلك ، والمجحد له لا ينفع المجاهد له ، فلا يصح  
 - والأمر كما ذكر - إنكار صفة من صفات الله الواردة في جميع كتب الله وعلى  
 جميع أسنة الأنبياء فراراً من أمر لا يمكن الفرار منه وحذار قضية لا يمكن حذارها  
 فهذه الشبهة واردة على جميع المؤمنين بالله لا تختص القائلين بالاستواء والعلو  
 أفراداً . فالجواب إذن عنها مشترك بين جميع الالميين من المؤمنين بالاستواء  
 والمنكرين له . فإن كان يمكن عند هؤلاء ألا ترد هذه الشبهة على الموجود من حيث  
 هو موجود ، ولا على الله إذ هو موجود وأمكن ألا يكون الله متناهي الذات ، أو  
 أمكن أن يكون متناهيًا مع القول بأنه ليس محدوداً . إن أمكن هذا عند المخالفين  
 أمكن بلا شك القول بالاستواء على العرش والعلو على الخلق مع إنكار أن يكون  
 متناهي الذات ومحدودها ، ومع القول بإنكار هذه الشبهة جملة ، وإن لم يمكن هذا  
 لم يمكن هذا ، ولا حيلة المخالف في هذا البتة . ولأريب أنه إذا عرض على العقلاء  
 موجود وثب إلى عقولهم افتراض أن يكون هذا الموجود محدود الذات متناهيها ،  
 وإن لم يفكروا في علوه واستوائه على غيره ، بل وإن لم يفكروا في صفة من صفاته  
 اللازمة له . وإذا عرض على عقولهم بعد هذا علو ذلك الموجود واستواؤه على مكان  
 كذا وفي جهة كذا لم يزد هذا افتراضهم أن ذلك الموجود لابد أن يكون محدود  
 الذات متناهيها . فهذه الصفة التي هي صفة الاستواء لا تزيد في لزوم هذا الافتراض  
 ونسيان هذه الصفة لا ينقص الافتراض لزوماً ووجوباً

وكل شبهة تقدر في وجود الباري لأريب في أنها شبهة داحضة لا يعابها ،  
 فهذه الشبهة حكمها كذلك لأنها تنقض على وجود غاية كل موجود . هذا ما يقال  
 من وجه ، ثم يقال من وجه آخر : أن كلمة محدود الذات - وما شابهها - كلمة ذات

وجوه على حسب اختلاف فهم الناس إلهاء ، ولما من ذلك ما هو حق ، وما هو باطل ، وكذلك أكثر صفات الله والذين يصيرون الى الانكار والجحود إنما أتوا من هذه الناحية ، فاحية الإيهام القائمة على اختلاف الناس في فهم ما يقال وما يسمعون ، لكن أقواما كثيرين صاروا الى إنكار أمور صحيحة ثابتة لأنهم فهموها وعقلوها على غير الوجه الصحيح الذي فهمه وعقله المؤمنون ، وهذا علة من علل الاختلاف على الحق والتزاع فيه ، ولعله علة العطل في كثير من هذا :

الحق واجب على من يخافون الانزلاق في مدارج الباطل ودركات النقي أن يرموا هذا جيذاً وأن يتجنبوه بحذر واقتباء . وعلى هذا وجب علينا أن نقابل كلمة محدود بالتريث العاقل ، فلا نبادر الى ردها ودفعها جملة بلا امتحان لمعناها ولما تحمل من حق أو باطل كحال أغلب الصفات التي ينكرها هؤلاء النفاة الجعلة ، وقد جربنا عليهم انكار الحق المعلوم الثابت وحشة من ألفاظ وضعوها له بدون فؤوذ في أحشائه وبواطنه . وهذا خطأ قديم ، وحديث أيضا ، تتابع عليه الناس وقد فيه آخرهم مذهب أولهم . وقد يقول بعض الناس الحريصون على الدقة التي لا خير فيها في هذا المعنى : ان المخلوقات محدودة ولا ريب ، لأنها لو لم تكن محدودة لما كانت مخلوقة ، واذا ما كانت محدودة فلا ريب أن الفعل الذي وجدت به محدود أيضا . والفعل الذي وجدت به المخلوقات هو فعل الله أي خلقه وإيجاده . وغير ممكن البتة أن تكون المخلوقات محدودة ثم يكون الأحداث الذي به حدثت ووجدت غير محدود . فتكون نتيجة هذا أن يقول صاحب هذا القول الدقيق الجانح الى الفلسفة : ان الخالق الذي هو الإيجاد - وهو صفة من صفات الله - محدود . فتكون صفة من صفات الله محدودة ، ولكن هذا يأباه أمثال هؤلاء بهذا النحو . ومثل هذا يقال في صفات أخرى من صفات الحق جللت قدرته وتسامت حكمته . وهذا من الدقة التي لا خير فيها كما قلنا ومن الفلسفة

المناسبة . وأقرب من هذا في افهام هؤلاء خطأهم أن ينيهوا على أنهم يمدون لله صفات محصورة لا يزيدون عليها ولا ينقصون منها ، ثم يزعمون أنه جائز ألا يكون لله سوى تلك الصفات المحصورة التي يمدون ويعهدون . وهذا عند هؤلاء من أصول التوحيد والتنزيه . فإذا كانوا يمدون صفات الله أو يجوزون ذلك ، أو لا يرون مانعاً أن تكون صفات الله محدودة فما لهم لا يقولون هذا المعنى في الذات ؟ وهذا لو كان باطلاً في الذات لكان باطلاً في الصفات ، وإذا كان جائزاً في الصفات كان جائزاً في الذات . وهذا عندى ظاهر جلي . وتحديد الصفات على هذا المعنى المقصود عندهم معلوم من بطلان أن يكون الله موصوفاً بكل الصفات . فإن نفى بعض الصفات الموجودة عن الله - سواء أ كانت نقصاً أم كانت كمالاً - قول بتحديد الصفات فانه إذا قيل : هو موصوف بكذا غير موصوف بكذا ، وقيل إن هذه الصفات واجبة له وتلك باطلة في حقه ، كان هذا صريحاً في هذا التحديد . فهو على الأقل قول بتحديد صفاته تعالى بالكامل من الصفات . ولكن هذا على كل حال تحديد للصفات بالقسم المحمود منها دون الناقص المذموم . وليس من شك في أن انكار صفة الاستواء وغيرها من الصفات تحديد صريح في وصف البارئ ، فإن من أقر له بجميع الصفات ثم أنكر صفة الاستواء فقد حد صفاته تعالى وقال بتناهيها ، وكذلك انكار صفة ما من صفاته هو قول بالتحديد والتعديد . فإن المفهوم العقول من قولهم : حدد هذا الأمر أنه جعل له حد وغاية يقف عندها لا يجوزها . والذين ينكرون بعض أوصاف الله أو ينكرون أن يكون موصوفاً بنوع كذا من الصفات هم يحددون بهذا - ولا ريب - أوصاف الحق ويحصرونها في غير ما ينكرون وما يابون من الصفات التي ظلّوها نقصاً في ذات الله . وإذا كان هذا التحديد الفلسفي الدقيق عند النفاة جائزاً في صفات الله القائمة بذاته القديمة بدم ذاته ، بل إذا كانوا قائلين بهذا التحديد راضين به فلماذا ينكرونه في



الذات لينكروا بانكلوه أمرا ثابتا في جميع الكتب المقدسة وعلى جميع السنة الأنبياء والسنة جميع الملائكة ؟ وماذا يعنون ويريدون بقولهم : انه يكون محدوداً اذا ما كان فوق العرش وفوق الخلق دون الأرض ودون الجهات الآخرة ؟ أيعنون أنه يكون حينئذ محدوداً بفعل حاد محدد أو جده ذلك الحد المقترض ؟ ان كان هذا أو نحوه من المعاني الباطلة هو ما يعنونه قيل لهم : كلا ان الله ليس بمحدود على هذا الاعتبار والتفسير ، ولا يجوز أن يكون محدوداً ، وهذا لا يلزم القول بالاستواء والعلو . ومن قال ان هذا يلزم هذا كان قائلًا قولاً باطلاً بلا شك ، بل وكان مصداقاً في أصل المسألة ، وكان قوله هذا كأن يقول قائل : اذا كان الله موصوفاً بصفة ما فلا بد أن يكون غيره أوجدها له . وذلك أن الحد لا يعمد أن يكون صفة من الصفات ، لأنه في الشاهد هيئة من الهيئات ، وهذا هو حقيقة الصفات . أم يعنون بذلك أنه يكون حينئذ في السماء وفوق العرش دون الأرض ودون الجهات الأخرى ؟ فان كان هذا هو ما يعنون قيل لهم : هذا هو حقيقة الدعوى وهذا هو ما نقوله وما يقوله المثبتون وما جاءت به كتب الله ورسالات الأنبياء كما سبق ، فما المانع منه ، ولماذا كان القول به باطلاً عندهم ؟ هذا ما لا تجدون له دليلاً يركن اليه العقل ويأنس به العلم المنافي للجهل

هذا وليعلم أن إطلاق الحد على الله قد ورد عن بعض الأئمة الكبار أمثال الامام أحمد رأس علماء السنة ، وقد ذكر هذا عنه ابنه عبد الله في كتاب السنة ، وجاء هذا أيضاً عن عبد الله بن المبارك ، وأطلقه عثمان بن سعيد الدارمي وأشاد به في كتابه النقض على المريسي من شيوخ الجهمية المعطلة ، وقد جعل الدارمي إنكار ذلك من أقوال الجهمية ، وجاء هذا عن غير هؤلاء من شيوخ الاسلام المجتمع على إمامتهم وزعامتهم العلمية والدينية وهم يريدون بالحد ما ذكرناه من أن الله تعالى بائن عن خلقه بائنون عنه ليس حالاً فيهم وليسوا حالين فيه ، ويعنون أنه فوق

المخلوقات ليس تحت شيء منها وليس فوقه منها شيء وفاق النصوص  
فهذه الشبهة لا تخرج عن أن تكون حلقة من سلسلة هذه الشبهات الراهية النظام  
التي أرينا القارىء حلقات منها . ومن البلاء أن تردّ النصوص التي لا تدخل تحت  
الاحصاء ، وأن تردّ المقولات القاهرة النادية بعلو الله على خلقه ومحموه فوق سماواته  
إحتراماً لأمثال هذه الأوهام العارضة ، التي تمكن معارضتها بأضعاف أضعافها من  
أمثالها . وما كان ممكناً أن تقبل العقول أمثال هذه الأوهام لولا أنه ليس كالعقول  
البشرية قبولاً للحق وقبولاً للباطل ، وصعوداً في معارج الكمال ونزولاً في دركات  
النقصان . وما ان كالعقول البشرية ثقلياً بين هوى الضلال وتعشق الهداية ، وحيرة  
بين داعي الحق ومنادي الباطل . لهذا كان الحق عزيزاً وصاحبه أعز ، وكان  
الباطل ذليلاً وصاحبه أذل . وعلى الله وحده قصد السبيل

### ( الشبهة العاشرة )

قالوا : قد ثبت علمياً أن الأرض كروية الشكل <sup>(١)</sup> وأن الناس يسكنون  
سطوحها من جميع جهاتها ، بل والعالم كله كروي الشكل ، فما كان فوق من هم  
في أقصى الشرق كان تحت من هم في أقصى الغرب ، وما كان تحت أهل المشرق  
كان فوق أهل المغرب وما كان فوق رؤوس من يسكنون أقصى الشمال كان  
تحت أقدام من يسكنون أقصى الجنوب . وبالإجمال فما كان تحت أقوام كان  
فوق أقوام آخرين . وكل ما كان قابلاً أن يكون في الجهات فلا بد أن يكون  
فيها كلها لأجل ما ذكرنا ، فالشمس مثلاً اذا كانت فوقنا معشر الشرقيين كانت  
في الوقت نفسه تحت الغربيين ، واذا كانت فوقهم كانت تحتنا ، وهكذا الأمر  
(١) قد قال علماء الاسلام بكروية الارض ومن القائلين بهذا ابن تيمية وابن  
القيم وابن حزم والرازي وابن الجوزي وابن النادى وغيرهم

فى جميع الأفلاك العلوية ، ومعنى هذا أنه ليس هنالك جهة ثابتة حقيقية لشيء من الأشياء الموجودة فى الجهات ، وهذا كالكرة مثلاً فإنه ليس لسطحها بالنسبة إليها جهة حقيقية بل كل ما يفرض لها فوقاً يمكن أن يفرض لها تحته ، وهكذا ، والعالم مثل هذا لأنه كروى . وحينئذ لو فرض أن الله فوق العرش أو فوق العالم أو فوق السموات لكان معنى هذا أنه فوقها وتحته ، أو فوق بعضها وتحته بعضها ، ولكان قولنا : إنه فوق العالم مساوياً لقولنا : إنه تحت العالم ، ولجاز أن يقال : إنه تحت السماوات وتحته العرش وتحته الخلق ، كما يقال إنه فوق ذلك ، أو لكان ممتنعاً هذا وهذا ، أو واجباً هذا وهذا لما ذكرنا ، كما نقول أن الشمس تحته حينما تكون فوق من هم تحته فى الجهة المقابلة من سطح الأرض ، وكما يقول من هم تحته : أن الشمس تحته حينما تكون فوقنا نحن ، وهلم جرا . ولكن القول بأن الله تحته خلقه أو تحته بعض خلقه قول باطل بالاتفاق بين نفاة الاستواء ومثبتيه . والقول الذى يلزمه هذا الباطل باطل ، فالقول بأن الله فوق العرش أو فوق الخلق باطل لأجل ذلك . قالوا وذلك أننا نعلم أن المثبتين لعلو الله على خلقه لا يجوزون بوجه من الوجوه القول بأنه تعالى تحته المخلوقات أو تحته شيء منها لا العرش ولا غيره ، كما لا يجوزون أن يتجه إليه عباده فى جهة غير جهة العلو والسماء . قالوا ولأجل هذا - ولأجل هذه المقدمات الضرورية المسلمة بالاجماع - ذهبنا الى إنكار علو الله ، واضطرتنا هذه المقدمات الصحيحة الى هذه النتيجة الصحيحة اضطراباً لا استطاع حقلاً ونظراً الانفكاك منه بحال من الأحوال . فalcائلون إذن بالاستواء والعلو غالطون خارجون على قضاء هذه الحقائق الصريحة الصحيحة

قلت هذا خلاصة هذه الشبهة ، والجواب أن يقال : إن بعض أجزاء هذه المقدمات غير صحيح وبعضها صحيح ، ولكنها على كل حال لا تؤدى الى هذه النتيجة التى هى إنكار علو الله واستوائه على عرشه . وبيان ذلك أن يقال : أن علم العقلاء

اليقيني بأن كل موجود لابد من أن يكون في إحدى الجهات لا انفكك ولا مهرب  
 آيين وأثبت من علمهم هذه المقدمات ثم علمهم إنتاجها هذه النتيجة القاضية بنفى علو  
 الله على خلقه ، ثم علمهم لزوم هذه النتيجة لهذه المقدمات ، فالعقلاء يعلمون أن الموجود  
 - قديما كان أو حادثا - لا يمكن أن ينفك عن أن يكون في إحدى الجهات من  
 الموجودات الأخرى إذا افترض وجود موجودات أخرى أعظم وأثبت من علمهم  
 أن الموجود الكائن في إحدى الجهات - كالعالم مثلا - لابد أن يكون فوق وتمت  
 وفي كل الجهات أو لابد أن يكون فوق شيء تحت شيء آخر ، بل العقلاء يعلمون  
 أن الموجود من حيث هو موجود لا مناص من أن يفرضوه في إحدى الجهات من  
 الجهة التي هم فيها ، ولا يمكن أن يعلموا موجوداً أو يفرضوه دون أن يعلموا فوراً  
 أنه لابد أن يكون في إحدى الجهات . أما علمهم أن ذلك الموجود - إذا كان في  
 إحدى الجهات ، فلا بد أن يكون فيها كلها ، أو أن يكون في جهة بالنسبة إلى قوم  
 وأخرى بالنسبة إلى آخرين ، إن أمكن أن يعلموا ذلك - فسلم نظري مكتسب  
 قائم على مقدمات يطول فيها النزاع والاختلاف ، وجماعير الناس اليوم وفي كل  
 يوم يعلمون أن الموجود هو وإحدى الجهات لا ينفك ، ولكنهم يجهلون هذه  
 المقدمات التي أريد بها نفي العلو جهلاً تاماً واضحاً ، بل لو عرضت عليهم هذه  
 الأشياء وذكرت لهم ، ثم طلب منهم الإيمان بها لردوها وأنكروها ، ولما استطاعوا  
 أن يدركوها فيصدقوها ، بل ولعجبوا من المسلمين بها القائلين ، لأنها لديهم أشياء  
 باطلة وفلسفة راحية

وإذا علم هذا قيل : اتنا لو أنكرنا علو الله واستواءه على عرشه - قائلين انه  
 لا فوق ولا تحت كما يقولون فراراً من هذه الشبهة - لكننا غالطين غلطاً فاحشاً .  
 وذلك أننا نكون حينئذ قد أبطلنا الأمر الضروري اليقيني ، الذي هو أن الموجود  
 قديما كان أو كان حادثا لابد أن يكون في جهة ، فراراً من الاصطدام بالخطأ

النظري الظنى الذي هو ان ما كان في جهة من الجهات فلا بد أن يكون فيها كلها ، أو أن يكون في جهة بالنسبة الى قوم وفي أخرى بالنسبة الى آخرين ، ثم فراراً مما في هذا المعنى من الخطأ والضلال . ولكن الذى عليه العقلاء في جميع المصور والامم بلا خلاف أن الأمر الضروري لا يبطاله الأمر النظري الظنى ، وأن الحقائق الثابتة بالضرورة لا تدفع هروبا من الوقوع في خطأ نظري ظنى . فمثلا العلم بأن المفعول المحدث الكائن بعد عدم لا محالة من أن يكون له فاعل محدث خالق وهبه صفة الوجود والظهور علم ضرورى تلتقى على تصديقه والاذعان له جميع العقول والأذهان بلا تواطؤ ولا بمالأة ولا ادارة نظر أو احتمال فكرة لا قريية ولا بعيدة ، فلو أراد مرید أن يذاع هذا العلم الضروري ، وأن ينتزعه من العقول بما استطاع وبما يمكن أن يستطيع من المعارضات والشبه التي قد تهوى اليها بعض الرؤوس ، والتي قد تحتل زوايا بعض الأذهان الرخوة الضعيفة إزاء كل دافع ودعوة ، والتي لا بد أن تكون نظرية باطلة واهمة ، لكن هذا المرید غالطاً غلطاً جلياً ، ولكن جميع ما يدلى به من الشبهات والمعارضات باطلاً بلا تعرف لمكان بطلانه وموضع خطئه سوى أنه يراد به إبطال أمر ضروري ، والأمور الضرورية لا تبطلها النظريات وإلا لبطلت الضروريات والنظريات ، إذ ما من أمر نظري إلا ولا بد أن ينتهي الى ضروري يسلمه الجميع ، فالضروري قاعدة النظرى ، والنظري فرع له ، والفرع كما يتولون لا يقدح في أصله وقاعدته وإلا لبطل الأصل وفرعه

وكذلك نعلم بالضرورة أن الأمر الواحد المعين للشخص لا يمكن أن يكون في زمن واحد في مكانين مختلفين محتملا لذلك المكائين بذاته الواحدة المعينة للشخصية ، فكل ما يورد على هذا العلم الضروري من الشبهات لا ترد في ردها ورجعها على قائلها ، لأنه يراد بها القدح في شيء اجتمعت العقول كلها على علمه والاعتراف به والتسليم له بلا تواطؤ ولا بمالأة ولا احتمال فكرة . وهكذا يقال في

أمثال هذا من الحقائق الانسانية المجتمع عليها  
وكذا يقال : ان الغلاء بل وغير الغلاء يعلمون يقيناً بلا تواطؤ ولا بمالاة  
أو تواص أن الوجود من حيث هو موجود - ويستوي في ذلك القديم الواجب  
الوجود ، والحادث الجائز الوجود - لا بد أن يكون في جهة من المتصور وجوده  
المسلم بوجوده ، ولا يمكن بداهة أن يقول قائل : ان هذا أو ذاك موجود الا  
ويثبت ذهنه فوراً الى جهة من جهاته يتلمس وجود ذلك الوجود ويتطلب الاتصال  
به أو الانفصال عنه . ولن يقول قائل سليم العقل - ولا أعنى سليم العقل من  
الضعف والمرض ، بل سليم العقل من الدعايات المدخولة البلاء - : الله موجود إلا  
ويحاول ذهنه الوثوب الى جهة من الجهات أو الى كل الجهات متلمساً ذلك الموجود  
ولن يقول قائل : يا فلان أو يا من اسمه كذا وصفته كذا ، الا يتحرك ذهنه إلى  
جهة من الجهات التماساً لذلك المدعو المتهوف باسمه وصفته . هذا ما لا شك فيه  
بين العقل والنطق ذى المقدمات المنزعة من الواقع المشهود ، والاجماع الانساني  
الموروث الذي يتغير في هذا الوجود ما يتغير وهو حيث هو ثابت مكانه لا يتحمل  
ولا يزول

وإذن فكل ما يورد على هذا العلم لا يمكن الا أن يكون باطلا ، لأنه قدح في  
الضروري ، والضروري - كما قلنا - لا يتحمل القدح ولا يقبل القدح فيه بوجه  
من الوجوه ، لأن للبشر علوما ومدارك ثابتة لا يمكن أن تنتزع ، ولا يمكن أن  
يتغير فيها الحكم والعلم مهما تغير الزمان وأهل الزمان ، وذلك العلم والحقيقة التي هي  
أن الوجود لا يتصور الا أن يكون في إحدى هذه الجهات المعلومة للبشر أحد هذه  
العلوم والمدارك البشرية الثابتة التي هي إحدى قواعد وأساس المدارك الانسانية التي  
تلتقي عليها جميع الأذهان في جميع العصور والبيئات المختلفة . فلو أنك سألت  
إنسانا ما في أقصى المشرق ، ثم سألت آخر في أقصى المغرب عن هذه المسألة لما

خلفت باختلاف بينهما ، وان كان بينهما من الاختلاف في أمهات المسائل الاجتماعية والدينية والأدبية مقدار ما بين وطنيهما للشرق والمغرب من الأبعاد والمسافات . وقد قام قائمون منذ قرون عديدة يعالجون هذه الضرورة علاجاً شديداً ويحاولون أن يقتنوا أنفسهم أولاً ، وأن يقتنوا غيرهم من الاتباع والمخالفين ثانياً بأن ربههم ليس منهم قريباً ولا بعيداً ، وأنه ليس بمتصل بهم ولا منفصل عنهم ، وأنه لا يمكن الإشارة والاتجاه إليه بحال من الأحوال مستعنيين بما نبغوا فيه وفي حذقه من صناعة الجدل ، وصناعة السفطة ، وصناعة التهريج المضل ، واضعين ذلك في كتب ضخمة معروفة بذلوا فيها غاية جهدهم وغاية جهد الانسان وما أوتيهم من نبوغ وذكاء ومهارة ، ولكنهم رجعوا كما بدؤوا وانتبهوا حيث ابتدؤوا ، ثم نظروا فإذا هم لم يخرجوا من هذا المعمان الابقيل وقالوا واعترض وأجيب . أما الحقيقة فهي باقية كما كانت ، وكما سوف تكون كذلك أبدأ وإلى النهاية ، وأما أنفسهم فكانت أيضاً كما كانت وكما سوف تكون أبدأ وإلى النهاية ، لا تعترف إلا بالحقيقة ، ولا تخضع في هذه المسألة إلا لما لا يمكن الانقلاط من الخضوع له . أما ما قالوا وما كتبوا فانه لم يعد نطق الأوراق ، ولم يكن إلا غباراً لحرب شعواء يعشوها على الحق أولاً وعلى الأهل والايخوان ثانياً الخداعاً بأقوام ما كانوا قط شرفاء ، واتباعاً لأهواء ما كانت قط صالحة بارة . ومثل هذا لا يمكن أن يكون في مقدوره إطفاء نار الحق ونوره

ومن العجيب أن هؤلاء المخالفين بهذا التعطيل لم يستطيعوا إخفاء الحق بمجوارهم إذ استطاعوا إخفاءه ونكرانه بأنفسهم فان واحداً من هؤلاء النكريين لم يستطع أن يمل هذا الإنكار على شيء من جوارحه سوى لسانه . أما بقية أعضائه فهو عاجز وكل شيء عاجز عن املاء هذا الكذب عليها . ألسنا نجد أشد هؤلاء الحاجة وإنكاراً وتعطيلاً قلبه يذاه وعينه وجهه جسمه على هذا كله وعلى ما قال

وما كتب في حياته كلها . فنجد عينيه تشخصان الى السماء ، ويديه ترتفعان حيث تلمس العقول باوثها غاية كل حي ؟ ألسنا نجد جسمه كله عند ثورة الارض به يريد السمو والسماء . لا يريد غير ذلك ليهرب الى الله من الارض وأهلها ، ومن كذب الارض وكذب أهلها ، ومن هذه الكذبة الاعتقادية التي وضعها غير الحق على لسانه ؟ ألسنا نجد الناس جميعا المنكرين والمؤمنين قد اتفقوا على هذا بأفعالهم حينما يرغبون أو يرهبون ناسين كل ما قالوا وكل ما كتبوا ؟ ومن غريب ما في الانسان أن تجد من ينكر استواء الله وعلمه يسمو بعصره الى السماء حينما يقول لك إن الله ليس في السماء ! كأن بعصره وطبعه أيما الا تكذيب لسانه في جميع حالاته أفلا ترى في هذا كيف يستخلص الحق من الباطل ! وكيف تبقى للعق أعلام يهتدي بها المهتدون وأن جهد الباطل كله على طمس أعلام الحق كلها ! بل ألسنت ترى أن الحق أوضح ما يكون وألمع ما يرى حينما تحيط به ظلمات الباطل وحنادسه الكثيفة ! أفلسنت تجد في هذا كله مقنعا بأن كل ما يعارض علم الله واستوائه على عرشه باطل باطل ، وضلال ضلال ؟ أما اذا ما حاول المظلمون المخالفون الانفلات من هذا الالتزام وهذا العلم الضروري الناضج بمحاولة من محاولاتهم المعلومة . كأن يقولوا مثلا : ان الموجود - وان كان من حيث هو موجود لا بد أن يكون في إحدى الجهات كما تذكرون - بيد أنا نستثنى من هذا القانون العام الشامل الله رب العالمين . لأنه ليس كالموجودات فلا يشمل قانون عام يشملها كلها بضرورة مخالفتها إياها في الصفات وفي ما يجوز وما يجب وما يتمتع فهو - وان كان لا يعقل موجودان البتة إلا ولا بد أن يكون أحدهما في جهة من الموجود الآخر - فأنه ليس كذلك لأنه ليس كمثل شيء : ان حاول المخالفون المظلمون الانفلات مما ذكرناه من الالتزام بهذا قلنا جوابا عن هذه المحاولة : إن صبح لكم هذا المذهب في هذا الهرب صبح لنا جماعة أهل الاثبات المسكين بالنصوص الشرعية أن



نجاب عن هذه الشبهة التي أقيمت على علو الله واستوائه بهذا الجواب الذي اخترعوه بأن نقول مثلاً : هذه الشبهة التي أقيمتوها على الاستواء والعلو بنظرية كروية الأرض والعالم - وإن كانت ترد على كل موجود يكون في إحدى الجهات لا ترد على الله وعلى علوه واستوائه ، ولا يصح أن ترد ، وإن وردت على المخلوقات كلها ضرورة مخالفتها إياها في الصفات وفي ما يجب وما يجوز وما يتمتع فأنه ليس كئله شيء لافي علوه واستوائه ولا في غير ذلك من الصفات ، وحينئذ فكل ما يورد على جوابنا يورد على جوابكم ، وكل ما تجيئون عنه بهذه الطريقة نجاب عنه فمن بالطريقة أيضاً نفسها سواء مثلاً . فتكافأ الشبهتان على أقل الاحوال وساعتئذ لا يبقى إلا الرجوع الى دلائل أخرى فترجع الى نصوص الاديان فتجدها متفقة أعظم اتفاق على استواء الله وعلوه بلا خلاف . فلا يبنى إلا الايمان بالاستواء والعلو على جميع الافتراضات والاحوال ، وهذا هو المطلوب . هذا ما يقال في جواب هذه الشبهة أولاً

ثم يقال ثانياً : ان الذي نقوله نحن وندعيه هو أن الله مستو على عرشه على خلقه كما جاءت بذلك النصوص المتواترة في الكتاب والسنة . لا نزيد على هذا ولا ننقص منه ، ولا نتقدمه ولا نتأخر عنه . فان كان يلزم هذا القول وهذا الاعتقاد شيء مما ذكره المعارضون في هذه الشبهة فهو حق يلزم المصير اليه والقول به . لأن ما يلزم الحق لا يمكن أن يكون باطلاً ، ولأن ما يقضى به الحق لا يصح القضاء بخلافه ، والحق لا يمكن أن يلزمه الباطل ، وإلا لو لزمه لما كان من الحق في شيء يقينا والصحيح لا بد أن يكون صحيحاً بنتائجها ولو ازمه وكل ما لا ينفك عنه فان كان حقاً ما ذكره في هذه الشبهة من أنه يلزم استواءه على العرش - مع كون الأرض كروية الشكل ، وكذلك العالم أجمع - أن يكون تعالى محيطاً بالخلائق محيطاً بكل شيء لم يبق هنالك مانع عقلي أو نقلي يمنع من المصير الى هذا ، ويمنع

من القول بأنه محيط بالعباد وبالحلائق أجمعين إحاطة تليق بذاته وصفاته وجلاله لا كما يحيط المخلوق بالمخلوق تعالى الله عن ذلك وعن شبه المخلوقات ، وقد جاءت النصوص دالة على إحاطته كما ذكرنا قال الله « وكان الله بكل شيء محيطا » الى آيات أخرى معلومة في هذا المعنى ، ولكن يلزم أن يرعى في هذا رفع التشبيه والمبالغة في التنزيه ، كما يلزم هذا المعنى في جميع صفات الله وجميع شئونه الظاهرة والباطنة واذا رعى هذا وحفظه المثبتون انقطع لجأج المنكرين الجاحدين وخصامهم وشغبهم وشبهاتهم

وكذلك ان كان يلزم علوه على خلقه واستواءه على عرشه وفاق النصوص المتواترة أن يكون فوق بعض الخلق وتحت البعض الآخر بالنحو المذكور في قاطبة الشبهة وجب القول بهذا ولزم المصير اليه إذعانا وتسليما لا اعتراض ولا ممانعة ولم يكن في هذا المعنى قصص ما . فان هذا بالصفة المذكورة في الاعتراض ليس فيه ما يؤذي وينكر ، والناس اذا فهموا في صفة « التحت » نقصا أو ضعفا أرادوا به « التحت » المهود لهم وللعمامة في الاصطلاح العام الساذج . لا التعت التي عنوه بهذه الشبهة ، فان هذا تحت من نوع آخر لا قصص فيه ولا ضعف . ومن ذا مثلا يستطيع أن يفهم في الشمس نقصا أو ضعفا اذا قيل : انها تحت الأرض وأهل الأرض على النحو المذكور في الشبهة المذكورة في طالعة هذا الكلام . وليس من ريب أن القول بالتعطيل الذي ينتحله هؤلاء النفاة من أنه لا فوق ولا تحت ولا قريب ولا بعيد أقرب الى الاستحالة والبطلان والنقص والضعف من القول بالاستواء والعلو وان لزم بهذا ما ذكره . هذا ما يقال ثانيًا

ثم يقال ثالثا : ان هذه الشبهة فاسدة باطلة من أساسها ، ذلك أن كلمة « فوق » وكلمة « تحت » كلمتان اصطلاحيتان عرفيتان تواضع الناس على اطلاقهما ليعبرا عما يفهمهما العامة العارفين باللغة منهما عند الاطلاق المجرد ، وليس للعقل الفلسفي والمنطق

الفنى تصرف فى ذلك البتة ، فلو أريد بكلمة « تحت » ما يراد بكلمة « فوق » وأريد بكلمة « فوق » ما يراد بكلمة « تحت » لما نازع ذلك العقل ولما وجد فيه مكانا ومساغا للاعتراض والمواقفة ، وذلك أن مثل هذا ليس من خصائص العقل ولا من وظائفه ، وكذا أمثاله مما مرده الى العرف المجرد الخاص أو العام ، فما معنى كلمة « فوق » وما معنى كلمة « تحت » ؟ وعلى ماذا يدلان عند عامة أهل اللغة واللسان ؟ ان الجواب عن هذا السؤال هو الفصل فى هذه المسألة

لا ريب أن الأرض تحتنا - سواء ارتكزنا عليها بأرجلنا أم اتجهنا اليها برءوسنا أو جنوينا أو ظهورنا أو غير ذلك من سطوح أجسامنا ، ولا ريب أن السماء فوقنا سواء اتجهنا اليها برءوسنا أم بأرجلنا أم بأية ناحية من نواحي أبداننا ، إذن فالفوق ليس هو ما يلى رأسك ، والتحت ليس هو ما يلى رجلك ، وليس أحد هذين المعنيين هو ما يلى سطحا معيناً من سطوح جسمك ، وهذا كما رأيت فى مثالى السماء والأرض ، فما الفوق وما التحت إذن ؟

لا شك أننا نحس أجسامنا تهوى الى الأرض وتريد الانغاس فيها ، ونضطر الى ذلك اضطراراً لا حيلة لما فيه ولا فى دفعه ورفعه ، ثم نحس أنه لولا صلابة الأرض ورفعها إيانا لتجلجلنا فى أحشائها ولذهبنا فى بطنها الخيف المظلم ، وبعبارة أخرى نحس أنه لولا ما وهب الله الأرض من القوة والأيدى على دفعنا ورفعنا لابتلمتنا ولا نفسمنا فى قلبها الى قرار معلوم لا يعدى

هذا هو مانحس نحو الأرض التى نقول أنها تحتنا ، والتى هى تحتنا حقيقة

ولا شك

ثم ان أجسامنا تأبى الاتجاه على كل الحالات الى السماء وتمانى ما تعانى فى محاولة الدنو منها والوصول اليها مهما خفت أجسامنا ومهما ثقلت ومهما وضعت واتجهت . هذا ما نحس نحو السماء التى نقول أنها فوقنا والتى هى فوقنا ولا شك .

ونحن اذا ما امتطينا أجنحة العلم فخلقنا في الهواء على متن طائرة كانت الارض تحتنا والسماء فوقنا مهما اتجهنا ومهما ذهبنا . وكذلك كل ما هو فوق الارض من هواء وسحاب وخلائق أخرى ، فالسماء فوقه والارض تحته كيف كان وكيف عرض واتجه ، فما هو الفوق والتحت إذن ، وكيف يعرف هذان من هذه الامثال المذكورة ؟؟

اذا امتحننا ما ذكرناه جيدا وسبرناه حقا ظهر لنا ان التحت هو الجهة التي نوجد أجسامنا مدفوعة نحو الانحدار اليها والهوى فيها والارتكاز عليها ، أو بعبارة أخرى ان التحت هو الجهة التي تجذب اجسامنا جذبا وتجرها اليها جرا طبعيا دائما كما نوجد نحو الأرض التي هي تحتنا بلا شك ، وظهر لنا أيضا أن الفوق هو الجهة التي نوجد أجسامنا بطبعها تأبي الاندفاع اليها والذهاب نحوها دائما وعلى كل حال كما نوجد نحو السماء التي هي فوقنا بلا شك . إذن فالتحت هو الجهة الجاذبة والفوق هو الجهة المضادة لذلك ، وإذن فالسماء فوقنا وفوق أهل الأرض كافة سواء أكانت محيطية بالأرض من جهة الجهات أم كانت غير ذلك ، وذلك أن أهل الأرض أينما كانوا فالسماء كائنة منهم في الجهة المضادة للجهة الجاذبة التي هي التحت ، فالسماء فوق جميع من هم فوق سطح الأرض لأنهم حيثما كانوا - في الشرق والغرب والشمال والجنوب والجهات كلها - يجدون أنفسهم في الجهة التي حيث تكون السماء منها فوق على النحو الذي ذكرناه من جهة الجذب وضده . ولو أن هابطا هبط في جوف الأرض حتى المركز الذي ينتهي عنده الجذب لكانت السماء فوقه من الجهة الأخرى ، أي من الجهة التي هبط نحوها مجذوبا بمركز الأرض . ولو أن انسانين هبطا الى المركز من جهتين متقابلتين - كالشرق ومثلا والغرب ، حتى التقت أرجلهما وتلامست - لما كان أحدهما فوق الآخر ولا تحته لأجل ما ذكرناه من معنى للفوق والتحت ، واذا كان الهابط من جانب سطح الأرض الشرقى نحو مركزها

حتى وصله فعلا لا يقال له ان سطح الأرض الغربي الذي نزل نحوه تحته عندما يصل  
المركز فيكون مما يلي وجليه فكيف يقال ان أهل المشرق تحت أهل المغرب مثلا  
إذا ما افترضت الأرض كروية وكانت كذلك وأن أهل الجنوب تحت أهل  
الشمال ؟ ان هذا مالا يكون وما لا يصح ، وكيف يصح هذا وهو لو صح لكان  
أهل المشرق تحت أهل المغرب ، ولكان أهل المغرب تحت أهل المشرق ، وأهل  
الجنوب تحت أهل الشمال ، وأهل الشمال تحت أهل الجنوب ؟ وهذا باطل ، لأن  
الشيء اذا كان تحت شيء كان ذلك الشيء فوقه لا تحته ، وأما أن يكون هذا  
تحت هذا وفوقه فأمر باطل كاذب ، وليعتبر هذا المعنى بالاشياء الكروية الهيئة  
كالبيضة والبطيخة مثلا ، فانهما كرويتا الشكل ولا يقال لهما ان هذا السطح تحت  
هذا السطح وأن هذا فوق ذلك ، بل يقال ان سطحهما هو الأعلى من جميع الجهات  
وعلى هذا فاذا توهم متوهم أن الشمس تكون تحتنا نحو نصف الليل كان غاطلا  
ظلمة واضحا ظاهرا ، وذلك أن الشمس في تلك الساعة التي يتوهم الوهم فيها أنها  
تحتنا هي فوق أهل الأرض الذين يحسبون تحتنا في سطح الأرض الشرقي المقابل  
واذا كانت فوق من هم تحتنا على النحو المذكور فكيف يقال انها تحتنا ؟ بل هي  
فوقنا كما هي فوقهم في جميع الأوقات والحالات ، وقد ذكرنا أن من هبط الى  
مركز الأرض حتى وصله لا يكون ما بعد المركز تحته ، فكيف يكون تحته ما بعد  
المركز وما فوق المركز ؟ واذا ما افترضنا السموات ، أو شيئا آخر غير السموات  
كرويا مثل القبة ، ثم افترضنا وجود شيء في مستوى الدائرة دائرة القبة كانت  
القبة فوق ذلك الشيء من جميع الجهات ، ولم يكن شيء من سطوح القبة المعروفة  
تحت ذلك الشيء الموجود في دائرتها ، وكان كل من وقف فوق سطح ذلك  
الشيء يرى القبة فوقه ويشير اليها اشارته الى السموات والعلويات ، فالسماء فوق  
الأرض ومن عليها مطلقا وعلى جميع الحالات والاعتبارات ، وكذلك الاجرام التي

ينظر اليها من عل هي فوق الأرض وأهلها على كل حال . وإذا علم هذا جيداً قيل  
فإنه الذى هو فوق كل شيء ، والذى له الملو المطلق التام على كل شيء فى الأرض  
أو فى السماء . ليس هو تحت شيء وليس فوق شيء دون شيء ، بل هو القاهر  
فوق عباده عليهم وسفليهم وهو العلي الأعلى . وكل عبد يتجه اليه تعالى أينما كان  
ويضرم الى مقامه العلى من جهة السماء وجانب الملو لا من جانب السفلى والأرض  
فهذه الشبهة باطلة على كل الأحوال . هذا ما يقال ثالثاً

ثم يقال رابعاً : ان هذه الحجة واردة على الوجود من حيث هو موجود  
لا على العلى من حيث هو على ففى - ان كانت صحيحة - واردة على البارى لأنه  
موجود لا لأنه فوق الخلق والعرش ، وذلك أن يقال : الله موجود ، والموجود اما  
أن يكون فى جميع الجهات واما أن يكون فى جهة دون الجهات الأخرى ، ولكن  
لا يمكن أن يكون فى كل الجهات لأجل ما ذكرناه ، ولا يمكن أن يكون فى جهة  
دون الجهات الأخرى لأجل ما ذكرناه أيضاً وذكره هم فى الشبهة . ولا ريب  
أن ورود هذا الاعتراض على الموجود لأنه موجود أوضح وألزم من وروده على  
المستوى والأعلى من حيث هو مستو وأعلى . ولا يمكن أن ترد الشبهة على الاستواء  
والمو ثم لا ترد على الوجود والامتنياز . فمن استطاع أن يعلم موجوداً ليس فى جهة  
من الجهات وليس عرضة لذلك استطاع ولا شك أن يعلم موجوداً مستوياً عالياً  
وليس عرضة لهذا الاعتراض ، ومن لم يستطع أن يعلم مستوياً عالياً الا ولا بد أن  
يخلص اليه هذه الحجة لم يستطع أن يعلم موجوداً ما يمكن أن يخلص من هذا  
الاعتراض . فالاعتراض - ان كان صحيحاً - وارد على كل حال سواء أ قيل ان  
الله فوق الخلائق مستو على العرش أم قيل غير ذلك . فانكار الاستواء والعلو  
لا يدفع الشبهة ، والايمان بالاستواء والعلو لا يزيد الشبهة قوة وصحة كما ذكرنا  
وحينئذ لا معنى لانكار الاستواء هروباً عما لا مهرب منه . فوجب الايمان بما دلت

عليه النصوص من علو الله واستوائه على عرشه وخلقه ، وسائر الصفات الثابتة  
النصوص ، وبهذه الأمور الاربعة خلصت صفة الاستواء والعلو من هذه الحججة  
المقامة على مسئلة كروية الارض والعالم

هذه شبهات عشر طالما صال بها المعطلون على استواء الله وظلوه قد أرينا  
القاريء لهذا الكتاب حقيقة أمرها ومقدار حفظها من الضعف والخلل والركالة  
وقد وضعنا أمام كلتا عينييه البراهين على أنها شبهات داحضة كاذبة ، وعلى أنها  
لا بد أن تحترق عند اصطدامها بأول لفحة من لفحات المنطق الصحيح المؤلف من  
الواقع ومن المعقول الصريح والمنقول الصحيح

وهذه الشبهات العشر هي أفضل مامع المعارضين علو الله وأقوى مافي أيديهم  
من سلطان وحجة يصولون بها على النصوص المتواترة في جميع كتب الله قديمها  
وحديثها ، وعلى الفطر البشرية التي لا تختلف ولا تضل مجتمعة متفقة

وإذ قد كشفنا الغطاء عن هذه الشبهات ، وعريناها من بهارج الخداع والضلال  
وأعمال الباطل البالية ، وألبسناها لباسها الحقيقي الذي هو بخار الاغلاط وغبار  
الجلل الآثيم ، وزينة الشيطان المضل . فلا نرى بنا ولا بالقاريء الكريم حاجة الى  
غيرها مما مرده الى هذه الشبهات العشر . على أن كل ما يجده المؤمن الفطين في  
سبيله الى عرفان الحقيقة ولقاء الحق من عقبات ومعارضات يستطيع أن ينتضى عليها  
حساماً قاطعاً وينزع سلاحاً حاداً من صميم ما ذكرناه هنا . أما هذا المؤلف  
الشييعي فانه لم يذكر شبهة واحدة من هذه الشبهات ولا من غيرها على ما قال وعلى  
قدحه في النصوص رقدحه في المؤمنين بها . بل رعي بها دعوى خزني متعثرة  
بصخرات الحق القوي الصلب . فما ذكرنا هنا من هذه المباحث والمعارضات  
والأجوبة عنها . ليس جواباً ولا دفعا لما كتبه هذا الرجل في كتابه هذا . لأنه  
لم يأت بشيء من ذلك . وإنما هذه حقائق عليا تقدمها لمن يقرءون كتابنا ممن

قدر لهم أن يثبوتوا . أو سوف يقدر لهم ما لا أن يثبوتوا بعض هذه المزالق العلمية  
الاعتقادية التي خملت بأقلام لم يرد الله أن يذيقها طعم الحقيقة ، ولا أن يسبغ لها  
شراب الاطمئنان والايان الشبم

أما ما يزعمه بعض الناس من أن هنالك نصوصا دينية يصح أن تؤخذ براهين  
على انكار استواء الله على عرشه وعلوه على خلقه ، فليس لدينا من جواب لهذا  
الزعم سوى أن نطلب الى القارىء أن يرجع الى الكتاب والسنة ويتفصها آية  
آية وحديثا حديثا ، فان وجد آية واحدة أو حديثا واحدا تقول أو يقول ان الله  
ليس في السماء وليس على العرش ، أو نحو ذلك من أنواع الدلالات ، فكل  
ما كتبناه باطل عاثر ، بل ان لم يجد الكتاب والسنة بالجملة دالين أنواع الدلائل  
على ما تقول فانتا راجعون عن جميع ما قلناه في هذا الباب من الحجج والبيئات .  
ولكن هيئات هيئات لما يزعمون ولما يحاولون ويقولون ١١

## مذاهب السلف في علم الله واجمعهم عليه

وأما قول هذا الرجل : ان أول من زقا بعلم الله هو ابن تيمية . ثم تبعه  
الوهابيون . فالجواب أن يقال :

فان كنت لا تدري فتلك مصيبة وان كنت تدري فالمصيبة أعظم  
لا ريب أن هذا القول وأمثاله من أعظم المآسى العقلية الدينية ، بل ان هذه  
الأمور ونظائرها من المصائب التي شاء الله وهو الفاعل لما يشاء أن تكون جرحا  
بالدوام في صميم الانسانية ومكان الشرف والفرور منها لا يلتئم على رغم  
ما يديه الانسان من ضروب الذكاء والدهاء والمعارف المبتكرة المفرورة ، وانقضى  
وأيم الحق لا أعلم بماذا أطل هذا الانتحار العلمي الديني الذي ينساق اليه هذا الرجل  
بخطا واسعة حثيثة ١ ولو أن رجلا لم يعلق بأسباب العلم أو لم يحترف صناعة العلم



ادعى هذه الدعوى لكان عندنا وعند العلم من الملوين المأخوذين بما قالوا ، فإذا قول ويقول العلم في رجل يدعى هذه الدعوى بمدأن اشتغل بالعلم مدة أعمار رجال ؟ من المستبعد أن يكون مرجع هذا هو النقصان العلمي ، ومن المستبعد أيضا عند من لم يلم بأمراض الانسانية أن يكون مرجعه الانحدار في هوة الهوى السحيقة التي لا قرار لها عن رضا واختيار

لا يدري أن الناس سبقوا شيخ الاسلام ابن تيمية الى القول بهذه المسألة وتقريرها وهتك حجاب من أنكرها من الجهمية المعطلة واخوانهم التائبين الحيرى هذا مصيبة على العلم وعلى المشغولين بأسباب العلم ، هذا ان كان لا يدري ، وأما ان كان يدري هذه الحقيقة الاعتقادية العلمية ، ويدري مكانها من الحق والواقع والعلم والعلماء فاختار أن يلقي عليها حجاب الانكار والجحود انسياقا مع الهوى ، وامتناناً للعلم واستهانة بالقراء ، وانتقاماً من العلماء الأبرياء ، ثم استهتراً بأمراضه ، ونسياناً لحسابه والموقف بين يديه لثواب والعقاب فالمصيبة أعظم وأجل ، وهما أمران أحلاهما مر

يقول المجتهد الشيعي ان أول من زقا - أي نادى - بملو الله واستوائه على عرشه هو شيخ الاسلام ابن تيمية النابغ في القرن الثامن الهجري ، ثم قلده من قلده من تلاميذه وأتباعه !

ونحن نقول له : لا والله لم تصب أيها الشيخ المحترم ولم ترشد ، وأسفاه ! بل قول بالبرهان والاثبات : لقد سبق ابن تيمية وأتباعه ومن جاؤا بعده الله رب العالمين في كتابه العزيز في آيات بينات خالدة يعز علينا احصاؤها الآن ، ويعرف عامة المسلمين - بل الأمة - الشيء الكثير الكافي منها . ومن هذه الآيات الخالدة قوله تعالى « الرحمن على العرش استوى » وقد جاء هذا اللفظ في سور ذات عدد من كتاب الله . ومن هذه الآيات البينات الخالدة قوله تعالى : « بل

وفيه الله اليه » وقد جاء معنى هذه الآية في غيرها من السور المحكمة ، ومن هذه الآيات البينات الخالدات قوله تعالى « تخرج الملائكة والروح اليه » ومن ذلك قوله « أأنتم من في السماء أن ينحسف بكم الارض » الى غير ذلك من الآيات البينات الخالدة المنادية بعلو الله واستوائه على عرشه ، وقد ذكرنا أطرافا كثيرة من هذا النوع آنفا

واقعد سبق أيضا ابن تيمية وأتباعه والوهابيين الى ذلك محمد بن عبد الله عليه صلوات ربه وتحياته المساطلة ، وهذا في ما لا يجمعه جامع من أقواله الصحيحة الصريحة المعلومه . وقد جمع من ذلك الحفاظ ، حفاظ السنة كتبها خاصة كبيرة ، كما فعل الحفاظان الذهبي وابن القيم في كتابيهما « العلو » و « اجتماع الجيوش الاسلامية » وفي هذين الكتابين الشيء الكثير المنفع كل من جانب المولى ، وهذا أشهر وأظهر من أن تضرب له الأمثال ويدل على وجوده بالآحاد

ومن ذلك الحديث المشهور ، أئني حديث الجارية التي قال لها رسول الله : « أين الله ؟ » فقالت : في السماء ، فقال رسول الله لمولاه : « اعتقها فانها مؤمنة » وقد عد الحفاظ الذهبي في كتاب العلو هذا الحديث من الأحاديث المتواترة ، وقد أسند له طرقا وأسانيد كثيرة . ومعنى هذا الحديث في الأحاديث النبوية انه حيعة أعظم من أن تضرب له الأمثال أو يدل على صحته ومكانه . والمحالفون أنفسهم لا يخالفون في هذا ، ولكن الخلاف بيننا وبينهم في التأويل والتفسير ، فهم يدعون ذلك ويدعون إمكانه ، وأما نحن فنرفضه ونأبى إمكانه لغة وشرعا وعقلا وقد ألمنا الى هذا في ما غبر من الكتاب

ثم لقد سبق شيخ الاسلام ابن تيمية وتلاميذه والوهابيين الى ذلك جميع الصحابة ومن بعدهم من التابعين ومن بعدهم من أعلام السنة الذين وقفت عندهم الامامة والزعامة الاسلامية والعلمية ، أمثال الأئمة الأربعة ، وأمثال شيوخ الحديث

وسجائذته وقاده ، نظراء البخاري ومسلم والترمذي وأبي داود والنسائي  
والآخرين ، وغيرهم وغيرهم كما سوف ننقل ذلك من مصادره الصحيحة الملوثة ،  
والشيعة يعترفون بهذه الحقيقة ويعرفونها لعلماء السنة ويقدمون فيهم لاجلها .  
ويضيفونها الى معاييرهم المزعومة المعدودة في كتب القوم ، وقد ذكر هذا ابن المطهر  
الحلي الشيعي في كتابه الذي ألفه في الامامة وفي القدح في الصحابة وفي الخلفاء  
الراشدين خاصة ، ثم القدح في جميع المسلمين الذين لا يرغبون في الانتماء الى الشيعة  
والي آرائها الخاصة الخاطئة ، وهذا الكتاب هو الكتاب الذي قضه عليه شيخ  
الاسلام ابن تيمية بكتابه الكبير « منهاج السنة » وذكر ابن المطهر هذا في كتابه  
هذا أن من الدلائل على بطلان مذاهب أهل السنة وفساد أمرهم الاعتقادي قول  
طوائف منهم ومن أئمتهم بعلو الله واستوائه على عرشه وما في ذلك من التشبيه ،  
وهذا اذا صح من ابن المطهر الشيعي بطل قول هذا الشيعي الآخر : انه لم يقل أحد  
بعلو الله قبل ابن تيمية وتلاميذه ، واذا صح قول الشيخ محسن العامل بطل قول  
ابن المطهر الحلي

والقوم لا يتبعون طريقة واحدة ولا يسلكون منهاجا واضحا معلوما ، بل هم  
يتحرفون مع الهوى هنا وهناك ، ويسيلون في أودية الاغراض الظالمة ، فحينما  
يريدون القدح في ابن تيمية وتلاميذه الا يراهم يقولون انه لم يقل بعلو الله أحد قبلهم  
وحينما يريدون الوقعة في المسلمين كافة يقولون انهم كانوا مشبهين بمجسمين قائلين  
بعلو الله وبجلوسه على العرش ، قائلين غير ذلك من الآراء الملقنة الباطلة ، وهذا  
مع الاسف المر - ليس من دأب أهل الايمان ولا من أخلاق العلماء والمتقين .  
حفظنا الله من السوء والمقت والغضب

هذا وقد قدمنا في طائفة هذا الكتاب بعنوان « حماقات الشيعة » أن شيوخ  
الشيعة كانوا مشبهين ومجسمين . قائلين في الله شر الأقوال من وصفه بالحلول

والجهل والبداء وممات الخلق الأخرى الناقصة ، وكانوا قائلين باستواء الله وعلوه ولكن بشكل ردي لا يليق بذات الله وكلماته وعظمته ، وليراجع هذا في صفحة ٤٢ من هذا الكتاب ، وقد ذكرنا هذا المعنى في غير موضع من الكتاب عن شيوخ الشيعة القدماء الذين وضعوا أحجار هذا المذهب وطافوا بأركانه عسوراً غير قصيرة متسلمين قيادة هذه الطائفة ، وذكرنا عن أئمة النقل الذين كتبوا في النحل مثل الشهرستاني أن أول من زقوا بالتشبيه في الاسلام هم شيوخ الرافضة قتلا عن الأمة اليهودية العريضة في التشبيه ونعت الله بما لا يليق به من ممات الخلق العاجزين الضعفاء . فما حير به هذا الرافضي شيخ الاسلام ابن تيمية وزعم أنه هو المبتكر له قد سبقه اليه شيوخ الشيعة والرافضة . غير أن الفرق بينه وبينهم في هذا واضح جلي . فإن تيمية كجميع السلف الصالحين يقولون بالاستواء والعلو كما في النصوص مع التقديس والتنزيه ورفع التشبيه وقوفا مع النصوص الصحيحة بلا تقدم ولا تأخر أما شيوخ الرافضة فانهم يقولون ذلك وغيره مما لا يليق بذات الباري من النقائص بشكل ناقص ممقوت مع التشبيه الصريح الممقوت . بل ويهوون في هذه الهوة البعيدة القرار فيزعمون أن الملائكة تحمل العرش والعرش يحمل الله تعالى الله عن ذلك ، وقد تقدم هذا عن شيوخهم القدامى ، ويزعمون أيضاً أن الله ينزل من عليا سمواته فيحل في أجسام تأكل وتشرب وتنجس وتظلم وتلاقى ما يلاقى الآكل الشارب من الأعراض والعوارض المادية الترابية المفروضة عليها في كتاب الأزل المحكم

يقول هذا الشيعي المجتهد : ان أول من زقا بعلو الله هو ابن تيمية وأتباعه والوهابيون ! ونحن نقول : ان السلف قاطبة كانوا مجمعين على الاقرار لله بهذه الصفة ، ومجمعين على مذمة من أنكرها من الجهمية والمبتدعين الضالين ، ونقول : أيضاً انه لم يسند عن واحد منهم لا من الصحابة ولا من بعدهم من أئمة التابعين

والمحدثين ، كالأئمة الاربعة ومن سار سيرتهم ونهج نهجهم سوى انه انكر هذه الصفة أو أول شيئا من نصوصها ودلائلها الشرعية المتواترة . وعلينا نحن ان نثبت هنا البراهين المتكاثرة على دعوانا هذه وصدقها

قال القاضي الفيلسوف ابن رشد المتوفى سنة ٥٩٥ هجرية في المجموع له المطبوع المعروف « بفلسفة ابن رشد » : « القول في الجهة ، وأما هذه الصفة فلم يزل أهل الشريعة من أول الأمر يثبتونها لله حتى فتتها المعترلة ثم تبعهم على نفيها متأخرو الأشعرية ، رظواهر الشرع كلها تقضى بإثبات الجهة ، وبعد هذا أورد بعض النصوص ثم قال : « الى غير ذلك من الآيات التي ان سلط التأويل عليها عاد الشرع كله مؤولا ، وإن قيل فيها إنها من التشابهات عاد الشرع كله متشابهاً لأن الشرائع كلها مبنية على أن الله في السماء . وإن منه تنزل الملائكة بالوحي الى الانبياء ، وإن من السماء نزلت الكتب ، وإليها كان الاسراء بالنبي عليه الصلاة والسلام ، وجميع الحكماء قد اتفقوا على أن الله والملائكة في السماء كما اتفقت جميع الشرائع على ذلك . والشبهة التي قادت فناء الجهة الى نفيها أنهم اعتقدوا أن اثبات الجهة يوجب إثبات المكان ، وإثبات المكان يوجب إثبات الجسمية . ونحن نقول ان هذا كله غير لازم » فأفسد هذه الشبهة وذكر كلاما قال بعده : « فقد ظهر لك من هذا أن اثبات الجهة واجب بالشرع وبالعقل ، وأنه هو الذي جاء به الشرع وإنبنى عليه ، وإن ابطال هذه القاعدة ابطال للشرائع »

هذا بعض ما ذكره فيلسوف المغرب وعالمه قاضي القضاة في عصره ، الامام المالكي محمد بن رشد ، وهو متوفى قبل أن يولد ابن تيمية وتلاميذه ، وقبل أن يعرف الوهابيون بأزمان

وقال مؤرخ مصر الكبير المقرئ المتوفى سنة ١٨٤٥ هـ في كتاب الخطط الجزء الرابع ص ١٨١ : « اهل أن الله لما بعث نبيه محمداً عليه الصلاة والسلام من

للعرب رسولا الى الناس جميعا وصف لهم ربهم بما وصف به نفسه الكريمة في كتابه  
 للعزيز الذي نزل به على قلبه عليه الصلاة والسلام الروح الامين وبما أوحى اليه  
 به تعالى ، فلم يسأله عليه السلام أحد من العرب بأسرهم قرويههم وبدويهم عن معنى  
 شيء من ذلك كما كانوا يسألونه عن أمر الصلاة والزكاة والصيام والحج وغير ذلك  
 مما قلده فيه أمر ونهي ، وكما سأله عليه السلام عن أحوال القيامة والجنة والنار ، اذ  
 لو سأله إنسان منهم عن شيء من الصفات الإلهية لنقل كما نقلت الأحاديث الواردة  
 عنه عليه السلام في أحكام الحلال والحرام ، وفي الترغيب والترهيب وأحوال  
 القيامة والملاحم والفتن ، ونحو ذلك مما تضمنته كتب الحديث معاجها ومسانيدها  
 وجوامعها . ومن أمعن النظر في دواوين الحديث النبوي ووقف على الآثار السلفية  
 علم أنه لم يرد قط من طريق صحيح ولا سقيم عن أحد من الصحابة على اختلاف  
 طبقاتهم وكثرة عددهم ، أنه سأل رسول الله ﷺ عن معنى شيء مما وصف الرب  
 سبحانه به نفسه الكريمة في القرآن الكريم وعلى لسان نبيه محمد عليه الصلوات  
 والتحيات بل كلهم فهموا معنى ذلك وسكتوا عن الكلام في الصفات ، نعم ولا  
 فرق أحد منهم بين كونها صفة ذات أو صفة فعل ، وإنما أثبتوا له تعالى صفات  
 أزلية من العلم والقدرة والحياة والارادة والسمع والبصر والكلام والجلال والاكرام  
 والجلود والانعام والعز والمظمة ، وساقوا الكلام سوقا واحداً ، وهكذا أثبتوا رضى  
 الله عنهم ما أطلقه الله على نفسه الكريمة من الوجه واليد ونحو ذلك . مع نفي مماثلةة  
 المخلوقين فأثبتوا رضى الله عنهم بلا تشبيه ، ونزهوا من غير تعطيل ، ولم يتعرض مع  
 ذلك أحد منهم الى تأويل شيء من هذا ، ورأوا باجمهم اجراء الصفات كما ورت  
 ولم يكن عند أحد منهم ما يستدل به على وحدانية الله وعلى اثبات نبوة محمد عليه  
 الصلاة والسلام سوى كتاب الله ، ولا عرف أحد منهم شيئاً من الطرق الكلامية ،  
 ولا مسائل الفلسفة ، ففضى عصر الصحابة على ذلك ،

ثم قال المقرئ ص ١٨٨ من هذا الجزء أيضا « وقد كان الناس قبل أنزل الشرائع يسمون الرسل عليهم بالله إنما هو بطريق التنزيه له عن صفات الخلق وعن التركيب والافتقار ، ويصفونه سبحانه بالاعتدال المطلق ، وهذا التنزيه هو للشهور عقلا . فلما أنزل الله شريعته على رسوله محمد ﷺ وأكمل دينه كان سبيل المعارف بالله أن يجمع في معرفته بالله بين معرفتين : أحدهما المعرفة التي تقتضيها الأدلة العقلية ، والأخرى المعرفة التي جاءت بها الأخباريات الإلهية وأن يرد علم ذلك إلى الله تعالى ويؤمن به وبكل ما جاءت به الشريعة على الوجه الذي أراده الله من غير تأويل بفكره ، ولا تحكم فيه برأيه ، وذلك أن الشرائع إنما أنزلها الله لعدم استقلال العقول البشرية بأدراك حقائق الأشياء على ما هي عليه في علم الله وأنى لما ذلك وقد تقيدت بما عندها من إطلاق ما هناك ؟ فإن وهما علما بمراده من الأوضاع الشرعية ومنحها الإطلاع على حكمه في ذلك كان من فضلته تعالى فلا يضيف المعارف هذه المنة إلى فكره . فإن تنزيهه لربه بفكره يجب أن يكون مطابقا لما أنزله سبحانه على لسان رسوله عليه الصلاة والسلام من الكتاب والسنة وإلا فهو تعالى منزّه عن تنزيه عقول البشر بأفكارها . فانها مقيدة بأوطارها فتنزيهها كذلك مقيد بحسبها وبموجب أحكامها وآثارها إلا اذا ضلت عن الهوى فانها حينئذ يكشف الله لها الغطاء عن بصائرهم ويهديها إلى الحق فتنزله الله عن التنزيهات العرفية بالأفكار العادية ، وقد أجمع المسلمون قاطبة على جواز رواية الأحاديث الواردة في الصفات ، ونقلها وتبليغها من غير خلاف بينهم في ذلك . ثم أجمع أهل الحق منهم على أن هذه الأحاديث مصروفة عن احتمال مشابهة الخلق لقوله تعالى « ليس كمثل شيء وهو السميع البصير »<sup>(١)</sup> : فاذا ثبت إجماع المسلمين

(١) وهذا صحيح ، فإن الذين يقولون هذه الصفات وغيرها يطمون أنها لا تشابه صفات المخلوقين البتة ، بل الله بصفاته وذاته ليس كمثل شيء وهو السميع البصير

على جواز رواية هذه الأحاديث ونقلها مع إجماعهم على أنها مصروفة عن التشبيه لم يبق في تعظيم الله بذكرها إلا نفي التعطيل لكون أعداء الله محموا ربهم أسماء فتوافيها صفاته . فقال رسول الله هذه الأحاديث المشتبهة على ذكر صفات الله ونقلها عنه أصحابه البررة ، ثم نقلها عنهم أئمة المسلمين حتى انتهت اليها ، وكل منهم يرويها بصفتهما من غير تأويل لشيء منها . مع علمنا أنهم كانوا يعتقدون أن الله ليس كمثل شيء وهو السميع البصير . ففهمنا من ذلك أن الله أراد بما نطق به رسوله عليه الصلاة والسلام من هذه الأحاديث ، وتناولها عنه الصحابة وبلغوها لأئمتهم أن ينص بها حلق الكافرين ، وأن يكون ذكرها نكتا في قلب كل ضال معطل مبتدع يقفو أثر المبتدعة من أهل الطوائع وعباد الملل . فلذلك وصف الله نفسه الكريمة بها في كتابه ، ووصفه أيضا رسوله بما صح عنه وثبت . فدل على أن المؤمن إذا اعتقد أن الله ليس كمثل شيء وهو السميع البصير ، وأنه أحد صمد لم يلد ولم يولد ولم يكن له كفواً أحد كان ذكره لهذه الأحاديث تمكين الإثبات وشجاً في حلق المعطلة ، وقد قال الشافعي رحمه الله « الإثبات أمكن » نقله الخطابي ولم يبلغنا عن أحد من الصحابة وتابعيهم أنهم أولوا هذه الأحاديث والذي ينم عن تأويلها اجلال الله من أن نضرب له الامثال ، وأنه إذا نزل القرآن بصفة من صفات الله كقوله « يد الله فوق أيديهم » فان نفس تلاوة هذا يفهم منه السامع المعنى المراد به ، وكذا قوله « بل يدها مبسوطتان ينفق كيف يشاء » فان نفس تلاوة الآية بيان المعنى المقصود ، وأيضا فان تأويل هذه الأحاديث يحتاج أن يضرب لله فيها المثل . نحو قولهم في قوله « الرحمن على العرش استوى » الاستواء هو الاستيلاء كقولك استوى الأمير على البلد ، وأنشدوا :

قد استوى بشر على العراق

فلزمهم تشبيه البارئ ببشر . وأهل الإثبات نزهاوا جلال الله عن أن يشبهوه



بالأجسام حقيقة ولا مجازاً ، وعلموا مع ذلك أن هذا النطق يشتمل على كلمات متداولة بين الخالق وخلقته ، وتحرجوا أن يقولوا مشتركة لأن الله لا شريك له ، ولذلك لم يتأول السلف شيئاً من أحاديث الصفات مع علمنا قطعاً أنها عندهم مصروفة عما يسبق الى ظنون الجهال من مشابقتها لصفات المخلوقين <sup>(١)</sup>

» واعلم ان السبب في خروج اكثر الطوائف عن ديانة الاسلام ان الفرس كانت من سمة الملك وعلو اليد على جميع الأمم وجلالة في أنفسهم بحيث أنهم كانوا يسمون أنفسهم الأحرار والسياد ، وكانوا يعدون سائر الناس عبيدا لهم ، فلما امتنعوا بزوال الملك منهم على أيدي العرب ، وكانت العرب عند الفرس أقل الأمم خطراً ، تعاضلهم الأمر وتضاعفت لديهم المصيبة ، وراموا كيد الاسلام بالمحاربة في أوقات شتى ، وفي كل ذلك يظهر الله الحق . فرأوا ان كيده على الحيلة أنجح ، فأظهر قوم منهم الاسلام واستمالوا أهل التشيع باظهار محبة أهل بيت رسول الله عليه الصلاة والسلام ، واستبشاع ظلم علي بن أبي طالب ، ثم سلكوا بهم مسالك شتى حتى أخرجوهم عن طريق المهدي . فقوم أدخلوهم إلى القول بأن رجلاً ينتظر يدعى المهدي عنده حقيقة الدين ، إذ لا يجوز أن يؤخذ الدين عن كفار ، إذ نسبوا أصحاب رسول الله إلى الكفر . وقوم خرجوا إلى القول بادعاء النبوة . وقوم سلكوا بهم إلى القول بالحلول وسقوط الشرائع . وآخرون تلاعبوا بهم ، فأوجبوا عليهم خمسين صلاة في كل يوم وليلة . وآخرون قالوا : بل هي سبع عشرة صلاة في كل صلاة خمس عشرة ركعة . وهو قول عبد الله بن عمرو بن الحارث الكندي قبل أن يصير خارجياً صفرياً . وقد أظهر عبد الله بن سبأ اليهودي الاسلام ليؤكد أهله ، فكان هو أصل إثارة الناس على عثمان رضي الله عنه . وأحرق على منهم

( ١ ) ومؤلاء الجهال كالنفاة لأنهم ما نقوا إلا لاعتقادهم ان هذه الصفات

لا تكون لله الا كما تكون لخلقته

طوائف أعلنوا إلهيته . ومن هذه الأصول حدثت الاستماعيلية والقرامطة ، والحق الذي لا ريب فيه أن دين الله ظاهر لا باطن فيه ، وجوهر لا سر تحته ، وهو كما لازم كل أحد لمسامحة فيه ، ولم يكتم رسول الله عليه السلام من الشريعة ولا كلمة ولا أطلع أخص الناس به - من زوجة أو ولد عم - على شيء من الشريعة كتمه عن الأحمر والأسود ورعاة القتم ، ولا كان عنده عليه الصلاة والسلام سر ولا رمز ولا باطن غير مادما الناس كلهم اليه . ولو كتم شيئاً لما بلغ كما أمر . ومن قال هذا فهو كافر باجماع الأمة

« وأصل كل بدعة في الدين البعد عن كلام السلف والانحراف عن المصادر الأولى » انتهى كلام القرظي وقال الحافظ ابن حجر العسقلاني في شرح صحيح البخاري الجزء الثالث عشر ٣١٥ : « وقد نقل أبو اسماعيل المروى في كتاب الفاروق بسنده إلى داود بن علي بن خلف ، قال كنا عند أبي عبد الله بن الاعرابي فقال له رجل : « الرحمن على العرش استوى » فقال هو على العرش كما أخبر ، قال يا أبا عبد الله إنما معناه استولى . فقال اسكت . لا يقال : استولى على الشيء إلا أن يكون له مضاد . ومن طريق محمد بن أحمد بن النضر الأزدي سمعت ابن الاعرابي يقول أرادني أحمد بن أبي دواد أن أجده في لغة العرب « الرحمن على العرش استوى » بمعنى استولى فقلت : والله ما أصبت هذا . وقال غيره لو كان بمعنى استولى لم يختص بالعرش لأنه غالب على جميع المخلوقات . ونقل يحيى السنة البغوي في تفسيره عن ابن عباس وأكثر المفسرين أن معناه ارتفع ، وقال أبو عبيد وغيره بنحوه ، وأخرج أبو القاسم اللالكائي في كتاب السنة من طريق الحسن البصري عن أمه عن أم سلمة أنها قالت : الاستواء غير مجهول ، والكيف غير معقول . والافراد به إيمان والجحود به كفر . ومن طريق ربيعة بن أبي عبد الرحمن أنه سئل : كيف استوى على العرش ؟ فقال : الاستواء غير مجهول ، والكيف غير

مفعول وعلى الله الرسالة ، وعلى رسوله البلاغ ، وعلينا التسليم . وأخرج البيهقي بأسناد جيد عن الأوزاعي قال كُنا - والتابعون متوافرون - تقول ان الله على عرشه ، ونؤمن بما وردت به السنة من صفاته . وأخرج الثعلبي من وجه آخر عن الأوزاعي أنه سئل عن قول الله « ثم استوى على العرش » فقال هو كما وصف نفسه . وأخرج البيهقي بأسناد جيد عن عبد الله بن وهب قال : كُنا عند الامام مالك فدخل رجل فقال : يا أبا عبد الله « الرحمن على العرش استوى » فكيف استوى ؟ فأطرق مالك فأخذته الرضاء . ثم رفع رأسه فقال الرحمن على العرش استوى كما وصف به نفسه ولا يقال « كيف » وكيف عنه مرفوع ، وما أراك إلا صاحب بدعة أخرجوه . ومن طريق يحيى بن يحيى عن مالك نحو المنقول عن أم سلمة لكن قال فيه : والافرار به واجب ، والسؤال عنه بدعة . وأخرج البيهقي من طريق أبي داود الطيالسي قال كان سفيان الثوري وشعبة وحماد بن زيد وحماد بن سلمة وشريك وأبو عوانة لا يحددون ولا يشبهون ، ويروون هذه الأحاديث ولا يقولون كيف . قال أبو داود : وهو قولنا قال البيهقي وعلى هذا مضى أكارفا وأسند اللالكائي عن محمد بن الحسن الشيباني قال : انفق الفقهاء كلهم من المشرق الى المغرب على الايمان بالقرآن وبالأحاديث التي جاءت بها الثقات عن رسول الله في صفة الرب من غير تشبيه ولا تفسير . فمن فسر شيئاً منها وقال بقول جهنم فقد خرج عما كان عليه النبي عليه الصلاة والسلام وأصحابه وفارق الجماعة لأنه وصف الرب بصفة لا شيء <sup>(١)</sup> . ومن طريق الوليد بن مسلم سألت الأوزاعي ومالك والثوري والليث بن سعد عن الأحاديث التي فيها الصفة . فقالوا أمرّوها كما جاءت بلا كيف . وأخرج ابن أبي حاتم في مناقب الامام الشافعي عن يونس بن

(١) ومثل الجهمية الشيعة المعطلة الغالية الذين ينكرون صفات الله ويحرفون نصوحها ويصفونه بصفة لا شيء .

عبد الأعلى سمعت الشافعي يقول: «لله أسماء وصفات لا يسم أحداً ردها ومن خالف بعد ثبوت الحجة عليه فقد كفر، وأما قبل قيام الحجة فانه يعذر بالجهل لأن علم ذلك لا يدرك بالعقل ولا بالرواية والفكر. فنثبت هذه الصفات وننفي عنه التشبيه كما نفى عن نفسه فقال «ليس كمثل شيء» وأسند البيهقي بأسناد صحيح عن أحمد بن أبي الخوارى عن سفيان بن عيينة قال كل ما وصف به نفسه في كتابه فتنسيبه تلاوته والسكوت عنه، ومن طريق أبي بكر الضبي قال مذهب أهل السنة في قوله «الرحمن على العرش استوى» قال بلا كيف، والآثار فيه عن السلف كثيرة وهذه طريقة الشافعي وأحمد بن حنبل. قال الترمذي في الجامع عقب حديث أبي هريرة في النزول: وهو على العرش كما وصف به نفسه في كتابه كذا قال غير واحد من أهل العلم في هذا الحديث وما يشبهه من الصفات، وقال في باب فعل الصدقة: قد ثبتت هذه الروايات فنؤمن بها ولا نتوهم ولا يقال كيف: هكذا جاء عن مالك وابن عيينة وابن المبارك أنهم أمروها بلا كيف، وهذا قول أهل العلم من أهل السنة والجماعة؛ وأما الجهمية فأنكروها وقالوا هذا تشبيه، وقال اسحاق بن راهويه: إنما يكون التشبيه لو قيل يد كيد، ومصحح كسمع. وقال في تفسير سورة المائدة: قال الأئمة نؤمن بهذه الأحاديث من غير تفسير، منهم سفيان الثوري ومالك وابن عيينة وابن المبارك. وقال ابن عبد البر: أهل السنة مجمعون على الإقرار بهذه الصفات الواردة في الكتاب والسنة ولم يكفوا شيئاً منها، وأما الجهمية والمعتزلة والخوارج<sup>(١)</sup> فقالوا: من أقربها فهو مشبه، فسامم من أقربها معطلة. وقال امام الحرمين في الرسالة النظامية: اختلفت مسالك العلماء في هذه الظواهر، فرأى بعضهم تأويلها والنزم ذلك في آيات الكتاب وما يصح من السنن، وذهب أئمة السلف إلى الانكشاف

عن التأويل واجراء الظواهر على مواردنا وتفويض معانيها إلى الله تعالى . والذي نرتضيه ديننا وندين الله به عقيدة اتباع سلف الامة للدليل القاطع على أن اجماع الامة حجة ، فلو كان تأويل هذه الظواهر حتما لاوشك أن يكون اهتمامهم به فوق اهتمامهم بفروع الشريعة ، واذا انصرم عصر الصحابة والتابعين على الاضراب عن التأويل كان ذلك هو الوجه المتبع انتهى . وقد تقدم النقل عن أهل العصر الثالث وهم فقهاء الأمصار كالثوري والأوزاعي ومالك واليث ومن عاصرهم ، وكذا من أخذ عنهم من الائمة ، فكيف لا يوثق بما اتفق عليه أهل القرون الثلاثة وهم خير القرون بشهادة صاحب الشريعة »

هذا بعض ما قاله الحافظ ابن حجر المفلاني وما نقله في شرح كتاب التوحيد من صحيح البخاري أصبح كتب المسلمين بعد كتاب الله

وقال امام الائمة محمد بن اسحاق بن خزيمة المتوفى سنة ٢١١ هـ في كتاب التوحيد ص ٦٨ : « باب ذكر استواء خالقنا على عرشه ، فكان فوقه وفوق كل شيء عاليا كما أخبر في قوله « الرحمن على العرش استوى » وقال « هو الذي خلق السماوات والارض وما بينهما في ستة أيام ثم استوى على العرش » فنحن نؤمن بخبر الله أن خالقنا مستو على عرشه لا نبدل كلام الله ، ولا نقول قولا غير الذي قيل لنا كما قالت المعطلة الجهمية انه استولى على عرشه لا استوى ، فبدلوا قولا غير الذي قيل لهم كفعل اليهود لما أمروا أن يقولوا حطة فقالوا حنطة ، مخالفين لأمر الله ، وكذلك الجهمية »

ثم ساق بعد هذا الاحاديث الدالة على العلو والاستواء . فقد ذكر حديث العباس بن عبد المطلب الذي عدد فيه رسول الله أشياء من خلائق الله وكونه والذي في آخره : « والله فوق ذلك » وذكر حديث الاعرابي الذي استسقى برسول الله وقال : انا نستشفع بك على الله ونستشفع بالله عليك ، فغضب رسول الله

وقال : ويحك انه لا يستشفع بالله على أحد من جميع خلقه ، شأن الله أعظم من ذلك ، أتدري ما الله ؟ ان الله على عرشه ، وعرشه على سموائه ، وسموائه في أرضه . وذكر حديث أبي هريرة الذي فيه ان رسول الله قال : « وإذا سألت الله فاسأله الفردوس ، فانه وسط الجنة وأعلى الجنة ، وفوقه عرش الرحمن ، ومنه تخرج أنهار الجنة » ثم ذكر حديث إبي هريرة الآخر الذي فيه أن الرسول قال : « لما قضى الله الخلق كتب في كتاب فهو عنده فوق العرش إن رحمتي غلبت غضبي » وساق هنا أحاديث أخرى معلومة . ثم قال : « باب ذكر البيان ان الله عز وجل في السماء كما أخبر في محكم كتابه وعلى لسان رسوله عليه السلام وكما هو مفهوم في فطر المسلمين ، علمائهم وجهالهم ، أحرارهم ومماليكهم ، ذكرائهم وإناثهم ، بالفيهم وأطفالهم ، كل من دعا الله جل وعلا قائما يرفع رأسه إلى السماء ، ويمد يديه إلى الله إلى أعلاه لا إلى أسفله ، وقد ذكرنا استواء ربنا على العرش في الباب قبل ، فاسمعوا الآن ما أتوا عليكم من كتاب ربنا الذي هو مسطور بين الدفتين ، مقروء في المحاريب والكتاتيب مما مصرح في التنزيل ان الرب عز وعلا في السماء لا كما قالت الجهمية المعطلة إنه في أسفل الارضين . فهو في السماء . قال : « أأنتم من في السماء أن يخسف بكم الارض » وقال : « أم أأنتم من في السماء أن يرسل عليكم حاصبا » . أفليس قد أعلنا خالق السموات والارض وما بينهما في هاتين الآيتين أنه في السماء . وقال « إليه يصعد الكلم الطيب والعمل الصالح يرفعه » . أفليس العلم محيطا أن الرب فوق من يتكلم بالكلمة الطيبة فتصعد إلى الله كلمته ، لا كما زعمت الجهمية المعطلة . ألم تسمعوا يا طلاب العلم قول الله لعيسى بن مريم : « يا عيسى إني متوفيك ورافعك إلى » . أفليس انما يرفع الشيء من أسفل إلى أعلى ، لا من أعلى إلى أسفل . وقال : « بل رفعه الله إليه » ومحال أن يهبط الانسان من ظهر الارض إلى بطنها أو إلى موضع أخفض منه وأسفل ، فيقال : رفعه الله إليه ، لان الرفع في لغة

العرب الذين بلغتهم خطوبتنا لانكون الا من أسفل الى أعلى وفوق ألم تسمعوا قول الله  
« وهو القاهر فوق عباده » ، أوليس العلم يحيط أن الله فوق جميع عباده من الجن  
والانس والملائكة الذين هم سكان السموات جميعاً ، أو لم تسمعوا قوله تعالى « والله  
يسجد ما في السموات وما في الأرض من دابة والملائكة وهم لا يستكبرون  
يخافون ربهم من فوقهم ويفعلون ما يؤمرون » فأعلمنا في هذه الآية أن ربنا فوق  
ملائكته وفوق ما في السموات وما في الأرض من دابة ، وأعلمنا أن ملائكته  
يخافون ربهم الذي هو فوقهم ، والمعطلة تزعم أن معبودهم تحت الملائكة . ألم  
تسمعوا قوله « يدبر الأمر من السماء الى الأرض ثم يعرج اليه » أليس معلوماً في  
اللغة السائرة بين العرب التي خطوبتنا بها ولسانهم نزل الكتاب أن تدبير أمر السماء  
الى الأرض إنما يدبره المدير ، وهو في السماء لا في الأرض ، كذلك مفهوم عندهم  
أن المعارج المصاعد قال تعالى « تعرج الملائكة والروح اليه » وإنما يعرج الشيء  
من أسفل الى أعلى وفوق ، لامن أعلى الى دون وأسفل . فتنهوا لغة العرب ولا  
تغالطوا . وقال : « سبح اسم ربك الأعلى » فالأعلى مفهوم في اللغة أنه أعلى كل  
شيء وفوق كل شيء ، والله قد وصف نفسه في غير موضع من كتابه وأعلمنا أنه  
العلي العظيم أفليس العلي - يا ذوى الحجج - ما يكون عالياً ، لا كما تزعم المعطلة  
الجهمية أنه أعلى وأسفل ووسط ومع كل شيء وفي كل موضع من أرض وسماء وفي  
أجواف جميع الحيوانات . ولو تدبروا الآيات من كتاب الله لعقلوا أنهم جهال  
لا يفهمون ما يقولون وبان لهم جهل أنفسهم وخطأ مقالاتهم  
« ثم اسمعوا يا ذوى الحجج دليلاً آخر من كتاب الله أن الله عز وعلا في  
السماء مع الدليل على أن فرعون مع كفره وطقيانته قد أعلمه موسى بذلك ، وكانه  
قد علم أن خالق البشر في السماء ، ألا تسمع قوله تعالى يحكي عن فرعون « يا هامان  
ابن لي صرحاً ، لعل أبلغ الأسباب ، أسباب السموات ، فأطلع الى إله موسى

ففرعون يأمر ببناء صرح فحسب أنه يطلع الى اله موسى، وفي قوله « واني لأظنه كاذبا » دلالة على أن موسى قد كان أعلمه أن ربه أعلى وفوق ، وأحسب أن فرعون إنما قال لقومه « واني لأظنه كاذبا » استدراجا منه لهم أخبرنا الله في قوله « وجحدوا بها واستيقنتها أنفسهم ظلما وعلوا » فأخبر تعالى أن هذه الفرقة جمحت - يريد بالسنتهم - لما استيقنتها قلوبهم ، فشبه أن يكون فرعون إنما قال لقومه « واني لأظنه كاذبا » وقلبه أن كلم الله من الصادقين لا من الكاذبين . والله أعلم أكان فرعون مستيقنا بقلبه - على ما أولت - أم مكذبا بقلبه ظاننا أنه غير صادق . و خليل الله ابراهيم عليه السلام عالم في ابتداء النظر الى الكوكب والقمر والشمس أن خالقه عال فوق خلقه حين نظر الى الكوكب والشمس . ألا تسمع الى قوله « هذا ربى » ولم يطلب معرفة خالقه من أسفل إنما طلبه من أعلى مستيقنا عند نفسه أن ربه في السماء لا في الأرض ، ثم قال بعد هذا الذى سقناه من كتابه المذكور :

« باب : ذكر سنن النبي عليه الصلاة والسلام المثبتة أن الله عز وجل فوق كل شيء ، وأنه في السماء كما أعلننا في وحيه على لسان رسوله ، إذ لا تكون صفته أبداً المنقولة عنه بنقل العدل عن العدل موصولا اليه الا موافقة لكتاب الله لا مخالفة له »

ثم أورد جملة من الأحاديث الدالة على العلو والاستواء ، فأورد قوله عليه الصلاة والسلام « أنت الأول فليس قبلك شيء ، وأنت الآخر فليس بعدك شيء وأنت الظاهر فليس فوقك شيء ، وأنت الباطن فليس دونك شيء » وأورد قوله عليه الصلاة والسلام : « الملائكة يتعاقبون فيكم ، ملائكة بالليل وملائكة بالنهار ويجتمعون في صلاة الفجر وصلاة العصر ، ثم يعرج اليه الذين باتوا فيكم فيسألهم وهو أعلم بهم . كيف تركتم عبادى ؟ قالوا : تركناهم وهم يصلون وأتيناهم وهم



يصلون» ثم أورد قوله عليه السلام : « أنا أمين من في السماء » ثم ذكر حديث المراج بالنبي الى الله ثم قال : « وفي الاخبار دلالة واضحة أن النبي عليه الصلاة والسلام عرج به من الدنيا الى السماء السابعة ، وأن الله تعالى فرض عليه الصلوات على ما جاء في الاخبار . فذلك الاخبار كلها دالة على أن الخالق فوق سبع سموات لا على ما زعمت المعتلة . وفي خبر الأعمش عن المنهال عن زاذان عن البراء في قصة قبض روح المؤمن وروح الكافر ، قال في قبض روح المؤمن : « فيقول أيتها النفس الملعونة اخرجي الى مغفرة من الله ورضوان ، قال : فتخرج تسيل كما تسيل القطرة من السقاء لا يتركونها في يده طرفه عين ، فيصعدون بها الى السماء فلا يمرون بها على جند من الملائكة الا قالوا ما هذه الروح الطيبة ؟ فيقولون : فلان بأحسن أسمائه ، فاذا انتهى بها الى السماء فتحت لها أبواب السماء ، ثم يشيعها من كل مماء مقربوها الى السماء التي تليها حتى ينتهي بها الى السماء السابعة ، ثم يقال اكتبوا كتابه في عليين » ثم أورد الحديث الذي فيه أن قريشاجات الحصين وكانت تعظمه ، فقالت له كلم هذا الرجل لنا فإنه يذكر آلهتنا ويسبها ، فجأوا معه حتى جلسوا قريبا من باب للنبي عليه السلام ودخل الحصين فلما رآه النبي عليه السلام قال أوسعوا للشيخ - وعمران وأصحابه متوافدون - فقال الحصين : ما الذي يبلغنا عنك أنك تشتم آلهتنا وتذكرها ، وقد كان أبوك جفنة وخيزراً ؟ فقال الرسول عليه الصلاة والسلام : يا حصين كم إله تعبد ؟ قال : سبعة في الأرض وواحداً في السماء قال فاذا أصابك الضر من تدعو ؟ قال الذي في السماء . قال : فاذا هلك المال من تدعو ؟ قال الذي في السماء - قال فيستجيب لك وحده وتشر بهم معه ؟ ثم قال : « باب ذكر الدليل على أن الإقرار بأن الله في السماء من الإيمان » وذكر في هذا الباب حديث الجارية المشهورة الذي فيه أن الرسول الكريم قال لجارية جىء بها اليه . أين الله ؟ فقالت في السماء فقال لمولاهما أعتقها فأنها مؤمنة

وقد أورد هذا الحديث من طرق وببارات ذات عدد ثم قال « باب ذكر أخبار ثابتة السند رواها علماء الحجاز والعراق عن النبي عليه الصلاة والسلام في نزول الرب كل ليلة الى سماء الدنيا ، نشهد شهادة مقرر باسائه مصدق بقلبه مستيقن بما في هذه الاخبار من ذكر نزول الرب من غير أن نصف الكيفية ، لان نبينا عليه السلام لم يصف لنا كيفية نزول خالقنا الى سماء الدنيا ، وأعلمنا عليه السلام أنه ينزل ، لم يترك بيان ما بالمسلمين اليه الحاجة من أمر دينهم ، فنحن قائلون مصدقون بما في هذه الاخبار من ذكر النزول ، غير متكلفين القول بصفته أو بصفة الكيفية اذ النبي لم يصف لنا كيفية النزول . وفي هذه الاخبار ان الله عز وجل فوق سماء الدنيا الذي أخبرنا نبينا انه ينزل اليه ، اذ محال في لغة العرب أن يقول ينزل من أسفل الى أعلى ، ومفهوم في الخطاب أن النزول من أعلى الى أسفل »

ثم ساق الاحاديث المشهورة في نزول الرب كل ليلة الى سماء الدنيا في النصف الآخر أو في الثلث الآخر . وهذه الاحاديث ثابتة عن رسول الله يقينا .

هذا بعض ما ذكره أمام الائمة ابن خزيمة في كتاب التوحيد

وقال الذهبي في مقدمة كتاب « العلو » بعد أن أورد بعض الآيات في علو الله واستوائه على عرشه « فان أحببت يا عبيد الله الانصاف فقف مع نصوص القرآن والسنة . ثم انظر ما قاله الصحابة والتابعون وأئمة التفسير في هذه الآيات ، وما حكيه من مذاهب السلف . فاما أن تنطق بعلم واما أن تسكت بحلم ، ودع المراء والجدال ، فان المراء في القرآن كفر . كما نطق بذلك الحديث الصحيح ، وسترى أقوال الائمة في ذلك على طبقاتهم بعد سرد الاحاديث النبوية . جمع الله قلوبنا على التقوى

« وإيماننا بما ثبت من نعوته كإيماننا بذاته المقدسة عن الأشياء من غير أن نتعمق الماهية فكذلك القول في صفاته نؤمن بها ونعقل وجودها ونعلمها في الجملة

من غير أن تتعقلها أو يشبهها أو نكيفها أو نمثلها بصفات خلقه، تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً ، فلاستواء - كما قال الامام مالك وجماعة غيره - معلوم والكيف مجهول . ومن الأحاديث الواردة في العلو حديث معاوية بن الحكم ، ثم أخذ في ذكر الأحاديث والآثار وأقوال الصحابة والتابعين والأئمة أئمة المفسرين ، وأئمة الحديث ، وأئمة الفقهاء ، وأئمة علماء الكلام والصوفية ، وأئمة أهل اللغة ، وغير هؤلاء ، فجاء الكتاب في ٣٤٧ ص كلها دلائل على علو الله واستوائه على عرشه وقال الامام الأشعري المتوفى سنة ٣٢٤ هـ في كتاب « الإبانة ، في أصول الديانة » ص ٣٣ :

« باب ذكر الاستواء على العرش . ان قال قائل : ما تقولون في الاستواء ؟ قيل له : نقول ان الله مستو على عرشه كما قال : « الرحمن على العرش استوى » . ورأينا المسلمين جميعاً يرفعون أيديهم نحو السماء اذا دعوا ، لأن الله مستو على العرش الذى فوق السموات ، فلولاً أن الله على العرش لم يرفعوا أيديهم نحو العرش كما لا يحيطونها اذا دعوا نحو الأرض

« وقد قال قائلون من المعتزلة والجهمية والحرورية : ان قول الله « الرحمن على العرش استوى » انه استولى وملك وفهر وأنه عز وجل في كل مكان ، وجحدوا أن يكون على عرشه كما قال أهل الحق ، وذهبوا في الاستواء الى القدرة ولو كان هذا كما ذكرنا لكان لافرق بين العرش والأرض ، فالله قادر عليها وعلى كل ما فى العالم . فلو كان الله مستوياً على العرش بمعنى الاستيلاء ، وهو عز وجل مستول على الأشياء كلها ، لكان مستوياً على العرش وعلى الأرض وعلى السماء وعلى الأفراد ، لأنه قادر على الأشياء مستول عليها ، واذا كان قادراً على الأشياء كلها ، ولم يميز عند أحد من المسلمين أن يقول ان الله مستو على الحشوش والأخلية ، لم يميز أن يكون الاستواء على العرش الاستيلاء الذى هو

عام في الأشياء كلها ، ووجب أن يكون معناه استواء يختص العرش دون الأشياء كلها

« ويقال لهم : اذا لم يكن مستوياً على العرش بمعنى يختص العرش دون غيره كما يقول ذلك أهل العلم ونقله الأخبار وحلة الآثار ، وكان الله في كل مكان ، فهو تحت الأرض التي السماء فوقها ، واذا كان تحت الأرض والأرض فوقه والسماء فوق الأرض ، ففي هذا ما يلزمكم أن تقولوا ان الله تحت التحت والأشياء فوقه ، وأنه فوق الفوق والأشياء تحته ، وفي هذا ما يجب أنه تحت ما هو فوقه وفوق ما هو تحته . وهذا الحال المتناقض . تعالى الله عن اقترائكم عليه علواً كبيراً » وبما يؤكد أن الله مستو على عرشه دون الأشياء كلها ما نقله أهل الرواية عن رسول الله ﷺ ( وهنا ذكر حديث النزول المعروف ثم قال ) :

« دليل آخر ، قال الله : ( يخافون ربهم من فوقهم ) ... فكل ذلك يدل على أن الله في السماء مستو على عرشه ، والسماء باجماع الناس ليست الأرض ، فدل على أن الله منفرد بوحدايته مستو على عرشه

« دليل آخر ، قال الله : ( وجاء ربك والملك صفا صفا ) وقال لعيسى : ( اني متوفيك ورافعك إلى ) . وأجمعت الأمة على أن الله رفع عيسى الى السماء . ومن دعاء أهل الاسلام جميعا إذا هم رغبوا الى الله في الأمر النازل بهم يقولون : يا ساكن العرش ، ومن حلفهم جميعا : لا والذي احتجب بسبع سموات

« دليل آخر ، وقال الله ( ثم ردوا الى الله مولاهم الحق ) وقال ( ولو ترى إذ وقفوا على ربهم ) وقال : ( ولو ترى إذ المجرمون ناكس رؤوسهم عند ربهم ) وقال : ( وعرضوا على ربك ) ، كل ذلك يدل على أنه ليس في خلقه ولا خلقه فيه وأنه مستو على عرشه ، وتعالى عما يقول الظالمون علواً كبيراً ، فلم يثبتوا له في وصفهم حقيقة ، ولا أوجبوا بذكركم إياه وحدانية ، إذ كل كلامهم يؤول الى

التعطيل ، وجميع أوصافهم تدل على النفي ، أتريدون بذلك التنزيه ونفى التشبيه ؟  
فنمود بأنه من تنزيهه يوجب النفي أو التعطيل

« دليل آخر ، روت العلماء عن النبي ﷺ أنه قال : ان العبد لا تزول قدماء  
من بين يدي الله حتى يسأله ، وروت العلماء أن رجلاً أتى النبي ﷺ بأمة سوداء  
فقال يا رسول الله أأريد أن أعتقها في كفارة فهل يجوز عتقها ؟ فقال لها النبي  
ﷺ : أين الله ؟ قالت في السماء ، قال فمن أنا ؟ قالت أنت رسول الله ، فقال  
النبي ﷺ اعتقها فإنها مؤمنة ، وهذا يدل على أن الله على عرشه فوق السماء »

هذا بعض ما ذكره الامام الأشعري في كتابه « الابانة في أصول الديانة »  
وقد ذكر مثل هذا في جميع كتبه المؤلفة في هذه المطالب العليا ، وهذه نماذج من  
النقول عن السلف وأئمة الاسلام والفقهاء المشهورين في جميع الأمصار الاسلامية في  
جميع العصور . والنقل في هذا المعنى عن السلف والعلماء لا يجمعه كتاب جامع ولا  
يحيط به محيط ، والغرض هنا الاشارة الخفيفة والامامة المعجلى ، لا الاحاطة الجامعة  
الشاملة وقد جمع الحفاظ من ذلك كتباً كباراً كما فعل الحفاظان الذهبي وابن القيم  
في كتاب « العلو » وكتاب « اجتماع الجيوش الاسلامية » ، وقد قلنا في هذين  
الكتابين الاقرار بعلو الله والانكار على من أنكره عن جميع علماء الأمصار المشهورين  
بالعلم والامامة والتقى والدين والسنة ، وعن قلاعهم ذلك الأئمة الأربعة وكبار  
أئمة الحديث والفقهاء كالبخاري ومسلم ونفرائها ، وفي كتاب « السنة » تأليف  
الامام ابن الامام عبد الله بن أحمد بن حنبل المولود في مطلع القرن الثالث الهجري  
يقول كثيرة متواترة عن أساطين السنة والحديث والفقهاء الاسلامي ، تقرر كلها صفة  
العلو والاستواء لله رب العالمين بحماسة وصراحة ، وتنادي بلامنة المنكرين الجاحدين  
لهذه الصفة من الجهمية المبتدعين ، والكتاب موضوع اصالة لهذا الغرض وللاغراض  
الأخرى المتصلة به من صفات الله والرد على المنكرين المحرفين

ونحن نقف عند هذا الحد ، ونحيل الراغب في المزيد من هذه المعارف والعلوم  
الالهية على كتب السنة كلها ، لا نخص كتابا دون كتاب  
أفلا يرى القارىء بعد هذا أنه يسوغ لنا أن نعد قول هذا الشيعي : « ان  
ابن تيمية هو أول من زقا بعلو الله » انتحاراً علياً فظيماً ، ولكنه انتحار لا تعقبه  
راحة المنتحرين ان كان المنتحرين أن يراحوا ١٢ ثم ألا يحس القارىء الاشفاق  
على هذا المصنف الشيعي الجريء على ما الخير في الاحجام عنه والتسبب له ١٢  
يا ما أضعف رأى من يريد نصرة رأيه ومذهبه واضعاف مخالفيه بقول غير  
الحق واتعمال غير الصدق ١١ وصدق الله العظيم إذ يقول : « وأما الزبد  
فيذهب جفاء »

## قصة الحبر اليهودي وغلط الرافضي

ومن الخلط الشنيع ما زعمه هذا الرافضي في قصة الحبر اليهودي الذي جاء  
النبي عليه السلام وقال : انا نجد أن الله يجعل السماوات على اصبع ، والأرضين على  
أصبع ، وسائر الخلق على أصبع ، ثم يقول : أنا الملك . فضحك النبي عليه السلام  
عند مقالة الحبر وتلا الآية الكريمة « ما قدروا الله حق قدره ، والأرض جميعاً  
قبضته يوم القيامة ، والسماوات مطويات بيمينه » . فقد زعم هذا الرافضي أن  
ضحك النبي عليه السلام لم يكن تصديقاً لذلك الحبر ، ولكنه كان انكاراً وتكديفاً  
وذلك ليقوم له انكار هذه الصفات والكفر بها

وهذا الزعم خلط شنيع باطل يردده الحديث نفسه ، وترده الآية الكريمة ،  
وترده الأحاديث الأخرى المتواترة في إثبات هذه الصفات لله . أما الآية فأنها  
تقول : « ما قدروا الله حق قدره والأرض جميعاً قبضته يوم القيامة ، والسماوات  
مطويات بيمينه » فهي إذن تصريح صريح بمعنى هذا الحديث ، واعتراف به .

واقرار له ، وذلك أنها أثبتت أن الأرض بما فيها تقع في قبضة الله يوم الدين ، وأن السموات يوم ذلك تطوى يمينه أيضا . وهذا هو معنى قوله : ان الله يجعل السموات على اصبع والأرض على اصبع وجميع الخلق على اصبع فيقول أنا الملك ، واذا كان معنى الحديث ثابتا في القرآن لم يصح لمسلم النكارة استيعاشا من معناه ، والا لكان الانكار له انكاراً لمعنى الآية . فان قال الشيعى أو غيره ان الفرق بين الآية والحديث أن الحديث فيه اثبات الأصابع لله بخلاف الآية فليس فيها ذكر لذلك ، قيل له ان فى الآية أن الأرض تكون يوم القيامة في قبضة الله ، وأن السموات تكون ذلك اليوم أيضا مطوية يمينه ، وفى الآية القبض والطي وفيها اثبات اليمين لله . فاذا لم يكن معنى القبض للأرض والطي للسموات ومعنى اليمين لله منكراً باطلا لم يمكن أن يكون معنى الأصابع وجعل الخلائق على الأصابع باطلا منكراً ، فان كان هذا وصف كمال كان ذلك وصف كمال أيضا ، وان كان وصف نقص كان الآخر أيضا وصف نقص ، ولا بد ، فهذا كذا والحديث فى معنى الآية والآية فى معنى الحديث ، واذا كان هذا كله صحيحا - وهو صحيح - لم يصح فينا أن يكون ضحك النبي الكريم تكذيبا لما قاله الخبر ، لأن تلاوته الآية برهان لا يدفع على أنه يريد بذلك تقرير قول اليهودى وتصديقه إذ قد نزل عليه مثله فى كتاب الله وصار بهذا مصداقا لرسالات الأنبياء قبله ، ولرسالة نبي الله موسى التى منها مقالة ذلك الخبر اليهودى فى شأن من شئون الله وصفة من صفاته . وجليّ جداً أن تلاوة النبي الكريم للآية الكريمة - بعد أن قال الخبر ما قال - تقرير أى تقرير ، وإثبات أى إثبات !

على أن هذا الحديث مصلق لجملة القرآن المثبت لله فى غير ما آية صفة اليمين والصفات الأخرى . ولا يمكن إقرار نصوص اليمين وإنكار نصوص الأصابع الصحيحة الثابتة ، فان المعنى فى الأمرين واحد كما ذكرنا

هذا من جهة القرآن الكريم ، فهو دال على إقرار هذا الحديث لا على إنكاره .  
وأما من جهة الحديث نفسه فانه راد على الرافضي صراحة ، راد ما قاله من أن الضحك كان تعجيباً وتكدياً صراحة أيضاً ، وذلك أنه قد جاء فيه نصاً أن الضحك كان تصديقاً لمقالة اليهودي كما رواه البخاري كذلك في كتاب التوحيد وكتاب التفسير من صحيحه ، وكذا رواه غير البخاري . نزع الرافضي أن الضحك لم يكن تصديقاً . بعد تصريح الحديث نفسه بأنه كان تصديقاً . زعم مزهود فيه مرغوب عنه

هذا من جهة الحديث نفسه ، وأما من جهات الأحاديث الأخرى فهي أيضاً رادة قول الشيعة أبلغ رد ، ذلك أن معنى هذا الحديث قد جاء من طرق أخرى من كلام النبوة ابتداء ، فروى البخاري في كتاب التفسير وكتاب التوحيد عن عبد الله بن عمر أن رسول الله ﷺ قال : « أن الله يقبض الأرض يوم القيامة ، وتكون السموات يمينه ، ثم يقول : أنا الملك » وروى أبو هريرة عن رسول الله أنه قال : « يقبض الله الأرض ويطوي السموات يمينه ، ثم يقول أنا الملك ، أين ملوك الأرض ؟ » روى هذين الحديثين البخاري وغيره ، وهذان الحديثان - وهما من كلام النبوة ابتداء - في معنى قول الخبر اليهودي ، فهما يدلان يقيناً على أن ضحك النبي الكريم كان تصديقاً واستحساناً ، لا إنكاراً ولا كذاباً كما يزعم الشيعة على أن الأحاديث النبوية الصحيحة في إثبات هذه الصفات لله أحاديث متواترة معلومة لا يمكن المؤمن جحدها ، من ذلك قوله عليه الصلاة والسلام « ان القلوب بين أصبعين من الرحمن يقلبها كيف يشاء » رواه مسلم في الصحيح وروى أيضاً أنه عليه السلام قال « المقسطون على منابر من نور على يمين الرحمن » وفي المعنى أحاديث أخرى ذات عدد

فهذا الحديث صحيح ، وضحك النبي ﷺ تصديق وإقرار ، ولا شك . ولا



نعدى كيف يمكن أن يكون قول هذا اليهودى باطلا ومنكرآ في حق الله - كما يزعم الشيعى - ثم لا ينكره النبى ﷺ بل يقابله بالضحك والمهوه ! ولا شك عندنا أن هذا القول لو كان كما يزعم الشيعى باطلا وتنقصا لله لا نكره النبى ولا نظهر الانكار والامتناع الشديدين كما كان دأبه المعلوم حينما يسمع فى الله أو فى دينه أو فى أنبيائه وكتبه ما ليس حقآ ولا صدقا . وأقل الناس حماسة لدينه ولربه لا يستطيع أن يقابل القول الباطل الضلال فى الله وفى صفاته بالضحك والابتسام ، بل لابد من الانكار والغضب والتصريح بذلك . وأما من زعم أن النبى الكريم يسمع القبيح فيضحك ولا ينكر فقد زعم زعما لا قره ولا نرضاه لنبى الله ﷺ أبدا . وأما تلاوة الآية فليس إنكارآ بل هى إقرار وتصديق كما ذكرنا ، وقوله « ما قدروا الله حق قدره » معناه أنهم لم يعظموا الله كما يجب للجلالة وعظمته وسلطانه الواسع الذى منه ما فى الخبر مما سوف يصنعه تعالى بالخلاق يوم الدين . والمعنى أنهم لم يعبدوه العبادة اللازمة المطلوبة من العبد للرب ، ومن الخلق الضعيف للخالق القوى القاهر . فما زعمه هذا الشيعى فى هذا الحديث غير صحيح ولا كرامة . أما ما يذكرون على هذه الصفات من الاعتراضات المعلومة من لزوم الجارحة ، والتجسيم والتشبيه . فجواب هذا كله يؤخذ مما ذكرناه آتفا فى صفة الاستواء والعلو

## زعم الرافضى أن قيام الصفات بالله

### يعاند صفة القدم

وأما قوله : « ويلزم من اثبات المحبة والرضا والغضب والرحمة بمآنيها الحقيقية - وهى ميل القلب ورقته ، وهيجان النفس وعدم هيجانها - كونه محلا للحوادث الموجب حدوثه » فقول لم يؤسس على شئ من أجزاء المنطق الصحيح المحترم .

وطاك أن هذا القول قائم على أمرين اثنين ، أحدهما أن هذه الصفات حوادث ثانيهما - ان الحوادث لا تقوم بذات الله ، لأن ما قامت به الحوادث حادث ، فتتولد هذا قائم على هذين الأمرين ، ولكن يقال له : اذا صح لديك أن يوصف الله بـ « التكوين » كالخلق والايجاد والاحياء والامانة والنعيم والضرب والاحداث وسائر معاني التكوين ولم يلزم هذه الصفات هذا المعنى الباطل الذي أنكرت فراوأ منه صفات الرحمة والمحبة والفضب والرضا ، فكيف يلزم هذا المعنى هذه الصفات ؟ وما الفرق بين أنواع هذه الصفات ، التي أنكرت والتي سلمت ؟ وهل هذا إلا تحكم محض في الله ودينه ، وفي المقولات لا نصيب له من المنطق والبرهان والدليل ؟ ألا ترى أنه لو كان هذا الاحتجاج المذكور صحيحا لامتنع به وصف الله بصفة من الصفات ولا تمتنع أن يقوم به فعل من الأفعال وأن يحدث شأنا من الشئون ، لأن قيام هذه الأمور بذات الله معناه قيام الحوادث به : ولو قامت به الحوادث لكان حادثا ، لأن الحادث لا يقوم بذات القديم . ولا شك أن من ذهب يحتاج هذا النوع من الاحتجاج صار به احتجاجة - ولا محالة - الى انكار جميع صفات الله وأفعاله ، اللازمة والمتعدية حتى يروح ينظم دينه وعقله وعلمه غزلا ونسيبا في امتداح أطلال التعطيل . والتعطيل لم يزل خصم الاله والنبي والايمان ، ولم يزل جرثومة الكفر ومادة الالحاد

فهذا القول قائم على أمرين باطلين فاسدين ، أحدهما تسمية صفات الله حوادث وثانيهما إنكار الصفات على حساب إنكار الحوادث ، وكلا الأمرين إثم وجناية . فان تسمية صفات الله حوادث من الأسماء الباطلة المنكرة ، ومن القول على الله وفي الله من غير ما حجة ولا برهان . ومن أظلم ممن فعل ذلك ! وإنكار صفات الله على حساب إنكار الحوادث إثم وجناية أيضا ، فهما جنايتان قائمة إحداهما على الأخرى ومن القبيح أن يسمى الحق بأسماء الباطل كي ينكر على حساب أنكار الباطل ، ومن

الاقبح أن يسمى الباطل بأسماء الحق كي يقبل ويحترم على حساب قبول الحق واحترامه ، وهاتان جريمتان متلازمتان قد يمتان لم يزالا عون الباطل وحرب الحق ! أو ليس ما قاله هنا في معنى أن يقال : ان إثبات صفات الرضا والغضب والمحبة والرحمة بمعانيها الحقيقية الثلاثة بالله يلزمه قيام الصفات بالله ؟ ان هذا هو معنى مقال الشيعي ، ولكن الفرق بينهما هو الفرق ما بين العبارتين ، فاشيعي اختار ألفاظا منكرة مبتدعة وعبارة زرية مردولة ، فكان ملبسا مضللا ، ونحن اخترنا عبارة شرعية دينية معهودة ، فكانت مقبولة مرضية . وما من صفة من صفات الله إلا ويمكن تشويهها والتفجير من الايمان بها بالتعبير عنها التعابير المبتدعة الزرية الخفية ، ولكن هذا لا يفعله من يريدون الحق والهداية . فقول هذا الرافضي إذن : ان إثبات هذه الصفات لله يلزمه أن يكون محلا للحوادث معناه في التحقيق : ان إثبات الصفات لله يلزمه قيام الصفات بالله ، فاذا قيل : نعم ، ولماذا لا يجوز أن تقوم بالله صفات ، وهل يمكن غير هذا ؟ لم يكن لهم من جواب سوى تلك الحجج الواهية التي أنكروا بها الاستواء والعلو ، وقد أرينا القاري الكريم حقيقة ذلك

أما تفسيره المحبة بميل القلب ، والرحمة برفقة ، والغضب بهيجان النفس ، والرضا بعدم هيجانها ، فتفسير باطل كاذب ، وذلك ان هذا التفسير ان أمكن أن يصح في صفات المخلوقين لم يمكن أن يصح في صفات الله ، وذلك ان صفات الله لا تفسر بصفات خلقه وعباده ولا تقاس عليها كما أن ذاته لا تفسر بنبوات خلقه ولا تقاس عليها ، وكما أن شؤونه لا تقاس على شؤون المخلوقين المعجزين الضعفاء . ومن فعل ذلك فقد ضل ضللا بعيدا . وذلك أن الله بصفاته وذاته أعظم وأجل من أن تحيط به العقول المخلوقة المحدودة وأن تتحكم فيه ، ثم أجل وأعلى من أن تفهم كما تفهم المخلوق الميّن . والشئ لا يفسر بالشئ ولا يقاس عليه إلا اذا كان مثله أو قريبا منه ، أما اذا كان مباينا له كل المباينة فلن يكون ذلك التفسير وذلك

القياس إلا باطلين كاذبين . ولكن جل الله أن يكون له مثل أو شبه . ونحن نجد معانى هذه الصفات ومعانى غيرها من الصفات مختلفة فى المخلوقات اختلاف حقائق وخصائص كما اختلفت المخلوقات أنفسها ، فأنى تتفق إذن صفات الله وصفات العباد وكيف تكون صفات من ليس كمثل شيء شبه صفات عباده ؟

وإذا كان معلوما لدى جميع المؤمنين بالله أن ذات الله لا تشبه ذوات العباد ، فليكن معلوما أيضا أن صفاته لا تشبه صفاتهم ، وإذا كانت ذات الله ليست مادة ولا مركبة من أمثال اللحم والعظام والأعصاب وذوات الخلق لا تكون إلا كذلك فكذلك رحمته ومحبته ورضاه وغضبه ليست معانيها ما ذكره الشيعى وإن كانت فى المخلوقات لا تكون إلا ما ذكر . وإذا كان علم الله وخلقه وإرادته وكلامه وجميع صفاته المعترف بها ليست كصفات البشر وغيرهم من الخلق فأنى تكون هذه الصفات : الرحمة ، والمحبة ، والرضا ، والغضب ، مثل صفات عباده - ميلا ورقة وهدوءا وهيجانا ، كما فسر ذلك الشيعى ؟ !

إن مما يرمى بالنطق بالغيرة والعجز أن يجد لهذه الاسئلة جوابا إلا أن يلجأ الى الاعتراف بما قلناه من أنه لا فرق بين ما يقرونه من ذات الله وصفاته ، وما ينكرونه من ذلك

يا هذا ! إن المسألة سهلة ميسورة قريبة ، فأنت تعترف بمخالفة ذات الله لذوات خلقه - وله ذات ولهم ذوات - فكيف تعجز بعد هذا أن تعترف بمخالفة صفاته لغيرها من صفات العباد !! وإن من العقول المعروفة ان الذوات اذا اختلفت اختلفت الصفات ، وإن الذاتين المتباينتين لا يمكن أن تتفق صفاتها ومعانيهما ، اذ لا شك أن الصفات تابعة للوصوفات ، فأمر يخالف أمرآ فى الذات لا بد أن يخالفه فى الصفات ، ولا تتفق الصفات حتى تتفق الوصوفات . فيسير اذن على من آمن بأن ذات الله لا تشبه ذوات الخلق أن يؤمن بأن صفاته لا تشبه صفاتهم ،

فهذه من هذه ، والبابان سواء . واذا كان في المسألة عسراً أو غوض كان في الايمان باختلاف الدوات لا في اختلاف الصفات المختلفة الدوات . ولكنك أنت يا هذا مؤمن بأن الدوات مختلفة ، وان الايمان بذلك الاختلاف سهل ميسور ، فما عليك بعد من غضاضة في أن تؤمن بما ذكرنا من اختلاف الصفات التي ذواتها مختلفة يا هذا ، ان القول باتفاق الصفات مع اختلاف الدوات قول باطل مخالف لمبادئ العلوم المنطقية ، وللمعقولات الاولى المشتركة بين العقلاء ، ومن زعم أن صفات ذاتين مختلفتين مماثلة متشابهة فقد نازع المنطق الصحيح والمعقول الصريح ، وقال قولاً تأباه كل العلوم البشرية الصحيحة الثابتة . وما عليك يا هذا الا أن تفهم هذا فهماً جيداً بعيداً عن ارث الهوى والمصيبة والتقليد

ومن المناسب بعد هذا أن نذكر كلمة جاءت في كتاب « نهج البلاغة » الشيعي ترد على هذا الشيعي ما زعم هنا في تفسير هذه الصفات فنقول جاء في احدى الخطب المنسوبة الى الامام علي في وصف الله وتفسير صفاته قوله : « يريد ولا يضر ، ويحب ويرضى من غير رقة ، ويغض ويغضب من غير مشقة » هذا صريح من على في ابطال ما زعمه الشيعي في تفسير هذه الصفات ، فهل هم سامعون ؟

### لا يلزم الاستواء معرفة الكنه

واما قوله : « والقول بالاستواء يلزمه أحد أمرين التجسيم أو القول بالمحال وكلاهما محال ، لأن حصول حقيقة الاستواء مع عدم الكيف محال بحكم العقل ، ومع الكيف تجسيم ، فلا بد من التأويل » فقول باطل أيضاً غاية البطلان . أما أن الاستواء لا يلزمه التجسيم فقد سبق بيانه في فصل « شبه النافين لعلو الله » وأما أن ذلك أيضاً لا يلزمه المحال فقد سبق بيانه أيضاً في الفصل المذكور . وأما قوله : « ان حصول الاستواء مع عدم الكيف محال بحكم العقل » فيقال له : ما تقول في ذات الله

وفى وجوده وحقيقته ؟ ألسنت تتر بأن الله ذاتا وحقيقة وجودا ؟ ان الجواب لا بد أن يكون « نعم » ، ثم نستأنف السؤال ونقول ما نقول فى الذات والوجود والحقيقة ؟ أقول ان هذه الامور حاصلة بكيف أم بغير كيف ؟ فان قلت انها حاصلة بكيف قلنا هذا تجسيم وهو باطل كما ذكرت ، وان قلت بغير كيف قلنا هذا محال كما ذكرت فى الاستواء وانكاره ، وما كان جوابا عن هذا كان جوابا عن الاستواء والعلو ولا فرق . وهذا إلزام لما ذكره على الاستواء والعلو لو أعير عقول العقلاء كافة ، ووجب بيان ملوك البيان جميعا ، ثم جهد على أن يجد مخرجا منه لما استطاع ، ولما كان متناه الا حيث كان مبتداه

هذا ما يقال من جهة الازام ، وأما من جهة البحث الخالص فنقول : لا ندرى كيف لا يمكن الايمان بالشئ الا مع علم كينه وكنهه ، ولا ندرى كيف يصح هذا القول أو كيف يطعم فى صحته ١١ ألسنا نؤمن بأرواحنا ايماننا لا شك فيه ، ولكننا نجهل كيف هى وكيف حصولها فى أبداننا . ولو زعمنا أننا نعلم كيف أرواحنا وكيف حلولها فى أجسامنا ، وكيف خروجها منها ، لزعمنا ما لا يصح زعمه . بل أليس كل انسان . . . يعلم أن له ادراكا وشعورا ، واحساسا ، وعلمًا ، وسمعا ، وبصرا وغير ذلك من أعراض الحى النامي ؟ ولكن انسانا منا لا يدري كيف يحصل له ذلك ، ومن عرف أسباب هذه المعانى القريبة . . . بهل . . . ولا شك . . . أسبابها البعيدة وجعل أسباب الاسباب ، وجعل كيف تحصل هذه الاسباب ، وكيف تكون هذه القوة المودعة فى هذه الاعضاء ، أغنى القوة التى تحصل بها هذه المعانى والمشاعر ... ولكننا مع جهلنا هذا كله لا نشك فى وجود شئ منه

بل نستطيع أن نقول ان كل موجود . . . مهما كان وجوده . . . لا نعلم كيف هو ، ولا كيف يكون ، ولا كيف يتطور ، ولا كيف يصرعه الزوال والاضمحلال ، مع قربه منا وقربنا منه ، ومشاهدتنا اياه الليل والنهار . هذه الكهرباء أقرب شئ .

الينا وأخلق شيء بنا ، نشاهد آثارها وأعمالها وخصائصها ، ونستخدمها ونستمد منها ما نستمد ، ومع هذا كله لا يعرف كيف هي ولا كيف كانت حقيقتها  
 إذن من الخطأ العظيم الزعم أن الإيمان بالشئ مقارن لمعرفة كنهه وكيف هو  
 وإذن من الخطأ العظيم قول الشيعة في هذا الفصل الذى نقلناه : « ولوجود للصفة  
 والاقرار بها حكم عليها ، والحكم على الشئ فرع معرفته ، والأمر الذى يكون  
 فوق العقل لا يمكن للعقل الاذعان به » ، وإذن فالحكم على الله بالوجود فرع معرفته  
 والله لا يمكن أن يعرف المعرفة التى يعينها الشيعة ، وإذا لا يمكن الحكم بوجوده ،  
 ولا الاذعان به ، لأنه فوق العقول ، وفوق إدراكها وأفهامها ، فمن آمن بالله فقد  
 زعم أنه فى متناول عقله وأنه ليس فوق إدراكه ، ومن زعم أن الله ليس فوق  
 عقله وأن فى قوة إدراكه أن يفهم ذاته وحقيقتها فقد كذب وضل الضلال الأبعد ،  
 فكيف يخلص هذا الرجل المؤلف من عاقبة أفواله ؟

يعز على الله أن أعرف بأى قلم يكتب هذا الرافضى وبأى عقل يفكر ، ويعز  
 على أن أعرف كيف يرضى لنفسه أن تتساقط فى هذه الدركات ، وأن يتمحرف هذا  
 الانتحار العلمى الشنيع طائفاً مختاراً ، ويعز على الله أن ينغمس فى هذا النقصان  
 العلمى العقلى قلم من يشهد ألا اله الا الله وأن محمداً رسول الله . يعز على كل هذا ،  
 ثم يعز على أن يقوم صاحب هذه المزاعم ينعى على أنجب عقلية اسلامية فى جميع  
 القرون الاسلامية الوسطى ، ويسمها بالجهالة والغبارة ، كما سوف يجىء ، يعز على  
 والله كل هذا ، ثم يعز على أن يتدحرج فى هذا النقص رجال يؤمنون بالله وبرسوله  
 رسول الحكمة والعقل والصواب ، هذا يعز على ، ثم يعز على أن يكذب قول الامام  
 مالك المشهور : « الاستواء معلوم ، والكيف مجهول ، والسؤال عنه بدعة » بأمثال  
 هذه الأوهام الخزفية . وهذه الرواية عن الامام مالك التى زعم أنها كذب رواية  
 صحيحة المعنى والاسناد ، وقد جاءت عن مالك وعن غيره بأسانيد صحاح قال

الحافظ الذهبي في كتاب الملو ان الرواية ثابتة عن مالك صحيحة ، وقال الحافظ ابن حجر في شرح صحيح البخارى : ان سند الرواية قوى ، وقال أيضا قد أخرجها الامام أبو القاسم اللالكائي في كتاب السنة بالاسناد الى أم سلمة زوج النبي ، قال : ورواها أيضا اللالكائي بالاسناد عن الامام ربيعة شيخ مالك ، وذكروها عن ربيعة الحافظ الذهبي في كتاب الملو بالاسناد ، ورواها غير هؤلاء . وقد تواتر معنى هذه الرواية عن السلف والأئمة ، فقد كان السلف قاطبة يؤمنون بذلك ويرفعون عنه الكيف ، ويشترطون على من أنكره أو سأل عن الكيف . وأى مسلم يأبى الايمان بذلك أو يظن أنه يستطيع أن يعرف كيف هو ، أو كيف ذات الله أو كيف صفاته ، أو يأبى الايمان بهذه الأمور حتى يعلم الكنه والكيف ؟ أو ليس كل مؤمن يقول : ان الايمان بالله واجب ومعلوم ، وأن الكيف مجهول ، وأن السؤال عنه - أى عن الكيف - بدعة ؟ وأي عارف بالله يسأل سؤال مالك فلا يجاب جوابه ؟ الله موجود ، فكيف وجوده ؟ ألا يكون الجواب الذى لابد منه أن الوجود معلوم ، وأن الله موجود معروف بدلائل مخلوقاته ، وآثاره الظاهرة والباطنة ، وأن الكيف مجهول ، والسؤال عنه - عن الكيف - بدعة ؟ ان هذا جواب لا يختلف العلماء أهل البصر فيه اذا سئلوا السؤال المذكور ، وهذا السؤال وهذا الجواب كالسؤال والجواب المذكورين فى الحكاية المروية عن الامام مالك التى لم يقسح لها صدر هذا الزافى ولا طلع فأكذبها

## « الرحمن على العرش استوى »

### كيف استوى ؟

ان الاستواء معلوم بالفطرة وبالعقل وبالإجماع وبالنصوص المتواترة عن السلف ، وان الكيف مجهول ، إذ كيف يعلم الخلق - المحدود ذهنًا وعقلًا وجسمًا



وبداية ونهاية وكل شيء - الله أو صفاته أو صفة من صفاته ١٢ وكيف يعلم هذا المخلوق الحقير الزرى كنه الله وكنه استوائه ؛ وهو عاجز عن أن يعلم كنه نفسه وكنه روحه وكنه ما يحيط بجهاته ١٣ ان هذا ما لا يكون ، وان السؤال عن كيف بدعة ، لأنه لم يؤثر في الاسلام ، ولأن علمه فوق الطاقة ، ولأنه يوقع في الأثم والضلالة ، ولأنه قول على الله وفي الله بلا علم ولا دراية . هذا جواب لا يختلف المؤمنون بالله فيه اذا سئلوا ذلك السؤال الذى سئله الامام مالك . فإذا ينكر الشيعى ، وبماذا يكذب بهذا الصدق عن أئمة الصدق ؟ ان هذه الرواية صحيحة الاسناد ، صحيحة المعنى بلا شك ولا ريب

أما ما ذكره عن الامام مالك من استقبال القبر الشريف والتوسل بصاحبه عليه الصلاة والسلام فندع الكلام فيه لباب الخاص به الآتى

### ابن تيمية

ولم أر أمثال الرجال تفاوتوا لدى الفضل حتى عد ألف بواحد ان التفاوت المقدور بين افراد النوع الانسانى تفاوت لم يقدر بين أفراد نوع آخر من أنواع هذه الخليقة الغريبة المظيمة ، فالتفاوت الكائن بين أفراد فصائل هذه المخلوقات هو تفاوت محدود ضئيل بقدر محدود ضئيل أيضا ، قريب النسبة والشبه ، قريب « الكم » و « کیف » تفاوت لا يجل حتى يسود فصيلة فرد منها ويزن المدد الكثير فضلا واستحقاقا وجدارة . أما التفاوت بين أفراد نوع الانسان فهو تفاوت عظيم لا يقف عند حد ، ولا تحيط به غاية من الغايات ، ولا يخضع لقانون من قوانين الطبيعة المحدودة الضئيلة المأجزة . فأكثر أفراد الانسان كهؤلاء الذين نراهم يلجئون هذه الدنيا من بابها الخشبي ثم تخذف بهم وراء سورها الفولاذي ، لم يخلفوا وراءهم فيها من آثار سوى « عملية » الولادة

وعنائها ، ثم عملية الاكل والشرب وبلائها ، ثم « عملية » الموت والتكفين والدفن وأرزائها ، ثم ما بين ذلك وما بعده من ذكرى خائفة رياحها أرواح فضائل الانسان الكامل

ثم من الانسان أفراد - وما أقلهم - ليسوا كهؤلاء الذين نراهم صباح مساء الا بقدر ما كسبهم يد الله من الثوب الظاهر المساوي لاثواب هؤلاء الجاهير الظاهرة لكي يستطيعوا الاتصال بهم ، ولكي يأنسوا بمرآهم اذا أوحش ما بينهم وبينهم سمو السماء على الارض ومفارقة الرذيلة للفضيلة واستيحاش معنى الشيطان من معنى النبي

وقد جلّ هذا التفاوت بين أفراد هذا النوع ، حتى ان الفرد منه ليسمو به . معناه حتى يصبح أهلاً لأن يتصل بالله ، وأن يقربه منه نجيها ، ويحمّله رسالته وشرائعه وأسراره ، حتى يقتض على جميع أفرادهم أن يخضعوا معانيهم وعقائدهم ونفوسهم لمعنى هذا الفرد وعقيدته ونفسه وما جاء به من الآداب والشرائع ... وتنزل بأفراد آخرين معانيهم ونفوسهم حتى لا يقدروا على الانقلاط من معنى من معاني الحيوان الأعجم البهيم ، بل حتى يروحوا يعلون الحيوان فنونا من أفاين الحيوانية « الانسانية » المتكررة فيصبحون أساندة لهذا المخلوق الأعجم البهيم . وهذا شأن جماهير هذا الانسان المغرور . وليس ما بين هذا النجم المالىء للدنيا نوراً وحجوراً ، حياة وجمالا ، هذا النجم الذى نسميه « بالشمس » وبين أضال نجم لا تكاد ان الحادة تراه يبص مطلا من خلال الظلم الخالكة بصيص الأمل المريض فى الجبهة المحدودة المريضة من تفاوت بأعظم مما بين أفراد نوع الانسان العجيب من التفاوت المنقطع النسبة ، وليست حاجة ما فى هذه الأرض من حيوان ونبات الى هذه الشمس والى نورها وحرارتها وسائر معانيها وخصائصها بأشد من حاجة متانى هؤلاء الأفراد والجماهير ، وحاجة أرواحهم ، بل وبقائهم فى هذه الدنيا إلى

هؤلاء الأفراد الممتازين منهم ، والى نبوغهم بينهم الحين بعد الحين حتى لا تقطع آثارهم وتعاليمهم ومعانيهم وما جاؤا به من المعاني والآداب السماوية التى لولا وجود هذا القدر الضئيل منها بين قرائن هذه الجماهير ومخازيهم المطبوعة لأصبحت الأرض غيرها اليوم ، ولكان الانسان شيئاً آخر غيره اليوم ، فان كل ما تشهده الأحيان الفارطة العجلى من المعنى الصالح الجميل ، والفعل الطاهر المقدس الغريب لاماً على مسرح هذا الكون الآثم الفاسق الدنس إنما مرءة الى هؤلاء الأفراد الممتازين ، من بقايا ما خلفوه من الآثار والمعاني الممتازة ، ولولا هذا لأصبحت الأرض بأهلها جميعاً لا يطاق ، وأتون رجس لا يطرأ أبداً ، ولهذا فان الجانب الذى ينقص حفظه من هؤلاء الممتازين ومن آثارهم وهداياتهم ومعانيهم الموروثة ينقص حفظ أهله من ذلك بقدره من الطهارة والسمو الروحى النفسى ، ويزداد بقدر ما نقص من الشقاء والآثام والنزول الروحى والرجاسة النفسية ، وكل ما لهذا المعنى من آثار ومعان قبيحة مجرمة تعانىها اليوم أمم وصفت بالمادية وبالزعماء العالمية اللعاقبة المخذولة ، ومن أبصر علم

وهناك فريق آخر دون هذا الفريق الذى نسميه بممتاز الممتاز ليسوا بالأنبياء ولا بالمرسلين ، ولا بالتصلين برب العالمين ، ولكن الله القدير يريد قد أعدم لحل ما يخلفه الأنبياء والمرسلون من المعارف والآثار والعلوم ، فاختصهم بقسم من السموات الروحية والنظمة النفسية ، تجيء الأمم تلو الأمم ، ثم تذهب تباعاً ، ولم يقدّر لها كلها معرفة ما خصهم الله به من هذا القسم ، ولا معرفة ما كانت عليه نفوسهم التى عاشوا بها بين الجماهير من السموات والعظم والفضل الذى لا يه قدره إلا واهبه وواهب كل فضل وخير ونعمة بالغة سائفة

ومن الغريب فى هذا القسم الممتاز أنه كلما أمعن ذهاباً فى عالم الخفاء وضح أمره وفضله ، وان من تخلفوا عنه زماناً ومكاناً يعرفون من حسن آثاره وأيامه

اليضاء على الجميع ما لم يعرفه المعاصرون له ، الذين كانوا يرونه صباح مساء ، وهذا لأن عيون المعاصرة عمياء ، ولأن هوى المعاصرة شيطان قوى ، لا شغل له إلا مازلة الحسنات والقضاء على أصحابها بسلاح الشيطان نفسه ، لا بسلاح الخاصة المحترمة النصفة ، فإحسن أثرهم في الناس ، وأقبح أثر الناس فيهم !

وقد كان من ألم هؤلاء المتنازين الذين أعدتهم إرادة الله لحل رسالة الإصلاح الثقيلة ، شيخ الاسلام أحمد بن عبد الحليم بن عبد السلام ، الحرائى ثم الدمشقى ، النابتة المشهور المولود سنة ٦٦١ هـ ، المتوفى سنة ٧٢٨

أقتر نعر السماء عن نجم هذا النابتة ، وأضاء كوكبه الوقاد فى أفق العالم العربى الاسلامى بعد أن نكب الاسلام والمسلمون والعرب على وجه الخصوص بأعظم النكبات المادية والمعنوية الروحية ، الخاصة والعامة ، وبعد أن اصطاحت عليهم وعليه جميع الأرزاء الجسام التى طاحت بأفضل المعانى الروحية الخلقية الاعتقادية ، التى نشر العرب والمسلمون بها رسالة الله ، واستطاعوا بها وحدها أن يقصروا أجنحة أعظم ظلم كان يسود الأرض إذ ذاك ، وقلدوا أيضا بها وحدها أظفار أظفى الأمم الطاغية ، العريقة فى نسب الطغيان ، ونسب القوة المادية الآئمة . فقد أصيب الاسلام وأمه قبل تلاقى هذا النجم الثاقب فى الأفق العربى الاسلامى المحمدى بأشتات المصيبات التى صرعت أعز ما كان يفتخر به المسلم ، وأعظم ما كان يفل به الحديد ، ويشقت نظام الجوع الظالمة الباغية ، ويفلق به هامات الباطل ، ويدل به كل عزيز بغير الحق وبغير الله الحق ، فقد أصيب الاسلام بدسائس الشيعة الباطنية الملحمة ، وبثوراتهم الظهيرة والمضرة ، وبما نسجوه من حيل ومكاييد سلطوها على جوهر الاسلام وصميم التوحيد ، وعلى مكان الايمان والعقيدة والفضل من النفوس المسلمة فقتلت من قتلت ، وجرحت من جرحت . ثم أصيب بالقرامطة ، أحد فروع الشيعة الغالية الباغية ، وبالتار وبالصليبيين ، وبغير هؤلاء من الأرزاء الآخذ بعضها

برقاب بعض ، سلسلة طويلة الحلقات ، متماسكة النظام ، يجرأولها آخرها ، مندفة كلها بحماسة وحرارة نادرين إلى معنى القرآن ومعاني أهله للإيقاع به وبهم إيقاعا يظل التاريخ يتحدث عنه ما دام التاريخ حديث ، وما دام له محدثون . فتم لها حقاً أعظم ما أرادت وما اشتتت . فنالت من الاسلام ومن المسلمين أعظم مثال ، ومثلت به وبهم أقبح تمثيل ، ولا يزال يئن كما لا يزالون يئنون من تلك الجراحات والضربات القوية ، ولا يزال متيداً كما لا يزالون متيديين بتلك الأصناف التي كبل بها وكبلوا ، والله المستعان على تحطيم ذلك كله

أفسدت هذه الفتن معنى الاسلام ومعنى المسلم ، حتى صار الاسلام غير الاسلام وصار المسلمون غير المسلمين : استبدلوا الشرك بالتوحيد ، وعبادة الأموات بعبادة الله ، وهذيان اليونان ، وهذيان فلان وفلان بالقرآن ، ورعونات ان سيناء ، وأخلاق مزدك وخازر وقرمط بسنة محمد ﷺ ، واستبدلوا ماتناثر عليهم من عقائد اليهود الباطلة ، وفضلات الهوس والفرس ودسائسهم العقلية والدينية بسنة المسلمين وطريق السلف الصالح من الصحابة والتابعين ، فوضعوا على كل شيء في الاسلام جميل مشرق الصورة والمعنى نطقاً كشيء من القبح والسفخ المفقوت والحقاقت المرذولة ، فانطفت تلك الشعلة الالهية المقدسة الأخاذة بالابصار والبصائر ، وانطمس ذلك الدين الأغر البهيج تحت تلك الاطلال والافاض المخلفة من بقايا تلك الأديان البالية المحرفة ، فاستعجمت الأنفس والعقول ، واستعجمت اللسان والمعادن ، واستعجمت الحكومات والسياسات والادارات وكل شيء . كان اسلاميا عربيا مبيناً ، فاخفى وجه الحق وبعد مثاله على طالبه ، فاستشعر المسلمون القلة والضعف ، ورضوا بالدون والهون والقسمة الخاسرة الضيزى ، وخفقت الرؤوس والنفوس ، وكان ما كان بنتائجه وغاياته الالهية الطبعية اللازمة . وكان إحدى هذه النتائج والغايات أن ذاب المسلمون أمام سيل التتار والصليبيين ، فنالوا

منهم ومن الاسلام ما نالوا ، وضربوه وضربوه ضربات هذه بقايا جراحاتها وآثارها مشهودة منظورة في العالم الاسلامي المنكوب ، والله لا يغير ما بقوم حتى يغيروا ما بأنفسهم ، ولا يظلم ربك أحدا

هذه بعض حالة الاسلام والمسلمين الاجمالية حينما تلاً هذا الكوكب الوهاج بين هذه الخنادس الخالكة التي أعدت لتبديدها هذه النفس التي نظر الله اليها نظرة واحدة أعدتها لحل هذه الرسالة العليا ، ولأحياء رسالة خاتم الأنبياء عليهم الصلاة والسلام . ان الحمل لثقل باهظ منقض كاهل العزم الجبار العنيد ، ولكن حرارة الايمان تستطيع أن تصهر وتذيب كل شيء يقف في سبيل الخير والهدى والرشاد . فإذا إذن يفعل ؟

نظر فبين حوله وما حوله . فوجد كل شيء فاسداً يحتاج الى الإصلاح والعلاج والثورة الحازمة ، ووجد أن هذا الإصلاح المطلوب لا يمكن أن يكون إلا بمعادة أكثر هؤلاء الجماهير الضالة عن سبيل الله ، ووجد أن هذه المعادة لا بد لها من الأخطار ، ولا بد لها من الاستهانة بالأخطار . فالنفس والجسم رخيصان في سبيل أداء رسالة الله وإصلاح خلقه ، والنفس والجسم ملك لله . فهو واهبهما وآخذهما متى شاء رغم كل شيء فلا ربح في الضن بهما ، والنفس والجسم ان لم يضح بهما في سبيل الله وبياعاً لله ولدينه ضحى بهما وبيعا في سبيل الشهوات . أو ضحت بهما الأمراض والتكبات ، وان لم يذبهما الجهاد في سبيل الحق والإصلاح للخلق أذابهما الأكل والشرب ، وإن لم يصرعا في ميدان الحق صرعا في ميدان الباطل فما أضل اذن وأعجب من ييخل بنفسه وجسمه على الله وعلى الحق وهداية الخلق ثم يسخو بهما - مغتبطاً بصفتيه - على هذه الشهوات الحيوانية التي يشارك الانسان فيها جميع الحيوانات والدواب ! إن هذا لشر الضلال وأخسر الصفقات أرى هؤلاء - الذين يعيشون ليعيشوا ، وبأكون لياكوا ، ويشربون ليشربوا

ويحيون ليحيوا - راشدين مهتدين ؟ أو ترى هؤلاء الذين يرضون بالهزيمة الروحية والانتحار النفسي والعيش في كنف الذل والباطل والموان خيفة أن يمرضوا شهواتهم ولذاتهم وآكلم وأشربتهم وحاجات أجسامهم الأخرى للتنفس والضياع راشدين مهتدين ؟ أو ترى هؤلاء الذين يطلبون الحياة والعز بمداواة الموت والذل راشدين في سبيل الوسائل والغايات ؟ أو ترى هذه النفس الانسانية خليفة بأن تكون خادمة لهذه الدنيا ، بل لحاجات هذا الجسم الضئيل المادي ؟ وما حاجاه سوى الاكل والشرب المستحيلين بعد الى ما يؤفف من ذكره واسمه ! أتري أحداً من هؤلاء الناس عاقلاً أو سالكاسيل العاقلين ؟ بل أتري الانسان الذي زعم لنفسه أنه صفوة المخلوقات خلق هذا الخلق البديع وخص به هذا العقل العجيب . ثم لا تكون الناية منه سوى غاية أكثر هؤلاء الجماهير من هذا الانسان اللعوب ، حياة البهائم : أكل وشرب ، وما يقيم الاكل والشرب ، ثم موت كوت البهائم ؟

ترا كضت هذه الأسئلة عجلي على خاطر هذا النابغة الشفاف المشرق فكان جوابه عليها كلها بلا توقف ولا تريث : كلا والله ، ان الأمر لغير ذلك وان حياة الانسان لأعلى وأعلى من أن تباع لشهوات هذه الدنيا التي هي ممر مختصر الى منزل الانسان الاول والآخر . فلا بد من اجتياز هذا الممر بغاية ما يستطاع من النشاط والحزم والعزم والسرعة والحركة : هذا ما لا بد منه وليكن بعد ذلك ما يكون . فالعاقبة معروفة مضمونة على كل حال . إذن فليهاجم الباطل من كل نواحيه ، ولتلك قلاعه وحصونه فوق من لاذوا بها ومن ناموا تحت ظلها البارد العيش . هؤلاء الملأ قد قعدوا عن نصرة الحق وعن مقاتله رغبة في الدنيا . فركبهم رجال الدنيا الظالمون مطايا الى شهواتهم وآربهم الدنيا ولبس ما كانوا يفعلون ! بل وأكثرهم جهلوا الحق وضلوه فأضلوا كثيرا

وهؤلاء جهامير العامة نهب مقسم بين ضلالات العلماء وظلمات الرؤساء ،  
فليهاجم هؤلاء كلهم على منهاج الشرع المضاع ومنهاج العدل المنسى  
نهج هذا النابغة لكل فرقة من هذه الفرق يدعوها الى الحق بعد أن يمرضه  
عليها مرضاً جلياً واضحاً مؤيداً بالكتب والسنة والمقولات الخالدة المشتركة .  
قوضع كتباً خالدة في جميع الفرق المنحرفة عن الحق ، وفي نقد ما عندها من ضلال  
وباطل وعدول عن منهاج الحكمة والصواب . وكان قد اجتمع له من أسباب المقدرة  
على نقد الباطل وكشف خباياه ما قد يقل أن يجتمع لسواه . وهذا من أسرار حكم  
الله العليقة الخفية ، لأن العصر الذي كان فيه ، والميدان الذي وقف على شطيه  
وضفافيه كانا يحتاجان الى ذلك ، وقد اعترف له بجميع هذا أجعد جاحدى فضله  
ومنكرى شمس . فهاجم الفلاسفة الملحدون ، وهاجم المتكلمين المخطلين ، وهاجم  
الشبهيين والمعتلين ، وهاجم سائر المبتدعين ، وهاجم القبوريين ، أو القبريين على  
قول المتنطعين ، وهاجم غير هؤلاء من أصناف المبتدعة الضالين . وقد هاجم  
الرافضة والفرق المنفرعة عنهم كالقرامطة بجملة وشدة ، وذلك لكثرة مصائب  
هؤلاء وعظم ما نكب الاسلام والمسلمون بهم . فالرجل نفاذ البصيرة ، حادّ الذهن ،  
لا يقول في طائفة قولا ، ولا يضعها وضعا ، الا ويكاد لا يخطئ مرماه ، وقد كان  
صريحاً جداً ، شجاعاً جداً ، وكان شجاعاً في صراحته ، صريحاً في شجاعته ، فكان  
لا يتهيب أن ينقد الرجل الكبير الشهير ، ذا الاتباع والأنصار الاكثرين ، بل  
ولا يورى أو يصانع اذا قد أحد هؤلاء ، فنجدته ينقد مثل الغزالي وابن رشد  
والرازي من المتكلمين المتفلسفين بصراحة وجراءة ، ويسميهم في نقده ويمدد  
عليهم الأغلاط التي صاروا اليها ، ونجدته ينقد مثل ابن عربي وابن الفارض ،  
والحلاج وغيرهم من المتصوفين الاتحاديين بصراحة وجراءة ويسميهم بأسمائهم  
ولا يهاب أن يقول للعجائب الأسود فيهم انه جانب أسود ، أو أن يقول للابيض



انه أبيض وان زعموه جميعا أسود ، فيعدد عليهم أغلاطهم وما قاله العلماء فيهم من المقادح والتهم الكبيرة ، ولكن على شرط أن تكون صحيحة ، ونجده ينقد الأشاعرة وغيرهم من الطوائف المشهورة بصراحة وجراءة ، ويعدد ما لديهم من الأغلاط والأخلاق ، وينقد كبار الفقهاء والمفسرين والمؤرخين اذا انحرفوا عن الصواب بالصراحة المهددة

كان شجاعا صريحا كما ذكرنا ، فكان لا يهاب أن ينقد هؤلاء الرجال وسوام اذا خرجوا عن جادة السلف الصالح والزعيل الأول نقدا لا ممانعة فيه ولا ظلم ولا عدوان ، بل يعترف للمخطئ بمحامده وفضائله ، وما كان غضبه على الرجل ورده عليه ما عنده من الأخطاء لينمعه من أن يعترف له بالفضل الثابت ، فكان غضوبا للحق صريحا في غضبه ، ولكنه كان عادلا في ذلك منصفنا ، وكان كل ما يريده من هؤلاء الذين يتقدم ويعرض للرد عليهم ومهاجتهم هو أن يأخذوا أخذ السلف الأول من الصحابة والتابعين المهتدين ، والائمة الراشدين كلائمة الاربعة وشيوخ الاحاديث وال اخبار ، ولهذا كان معظما للسلف كل التعظيم ، مشيدا بفضائلهم ومناقبهم كل الاشادة ، غضوبا لهم أشد الغضب ، شديدا على من عابهم وسبهم أعظم الشدة ، ومن هنا كان شديدا على الرافضة والشيعة الغالية السبابة العيابة ، ولهذا السبب نفسه كان مغضوبا عليه مكروها أشد الكراهية لدى هذه الطائفة . وقد وضع في الدفاع عن الصحابة والسلف ، وفي نقد خصومهم والمعتدين عليهم من الشيعة كتابا خالدا عظيم القدر جليل المباحث ، وهذا الكتاب هو المعروف « بمنهاج السنة » فهو بحق يمد مدره السلف الفصيح ، ولسانهم الناطق ، وصوتهم الذائم الندى ، وحجتهم الظاهرة ، وآيتهم القاهرة الباهرة ، وكتاتهم المنشور الخالد ، وهو المذيع لعلومهم ، الناشر لها

كانت هذه المباحث الجليلة العليا قبل أن يكتب عنها هذا النايفة ، وقبل أن

يمسها بقله الالمى البليغ مفرقة الدلائل ، مشتتة البراهين ، فائرة جامدة ، وكانت مطبوسة مغمورة تحت طبقات هائلة كثيفة من أبخرة الضلال وقساطل الباطل الخيف ، وكان طالبها القليل النادر يمز عليه أن يظهر بها وأن يراها كما ذكرنا ، وكان اذا وجدها وجدها بشكل ضعيف لا يدعو الى الاطمئنان التام والرضا الشافى ، وكان لقلة النصير والموافق هيوبا مستخفيا ، كثير التردد والاحجام والوقوف ، وكان يعانى غير ذلك ، فلما أن قام هذا النابغة المائل فسها بقله البليغ وحضا يبيانه الباهر وحجبها الظاهرة القاهرة ، ووقف بها وقفة طويلة وقصيرة ، وأخيرا لما أن كتب فيها وقال بصوته الرنان المقيم المقعد : أيها الضالون ، أيها المترددون ، ألا ، ألا ، ها هو الحق ، ها هى الحقيقة ، ها هو مراد الله ودينه وشرعه . أجابه كل شيء .. ما سوى الهوى والحسد . : أن قد صدقت وهديت وورثت ، وإلى اليوم لا يزال هذا هو جواب كل شيء ما سوى الهوى والحسد ، قاتل الله الهوى والحسد ، وقاتل من طاف بكمبتهما وأم قبلتهما

من الذي جعل عبادة القبور والانتفاع الى الاموات علما مدروسا مجموع الاطراف والبراهين قبل هذا النابغة العظيم ؟ ومن الذي جعل الكلام فى صفات الله وأسمائه علما مدروسا محبوبك الأطراف مجموع الحجج قبل هذا النابغة العظيم ؟ ومن الذي هتك الأستار وكشف الأسرار عن أولئك الاتحاديين الملاحدين قبل هذا النابغة العظيم ؟ ومن الذي رد جيوش الرافضة أعداء السلف وخصوم الصحابة وشناة ملوك الاسلام وخلفائه ، مدحورين مكسورين ، ينب على جموعهم غراب القلة ، وبومة الهوان قبل هذا النابغة العظيم . نصر الله وجهه ونصر وجهه والدين نجلاه ، وأعز أرضا حملته وأظلمته ؟ ومن الذي كشف نيات الباطنية الملاحدين وسدد الى مرامهم الخبيثة سهم الله القاتل المصمى قبل هذا النابغة العظيم ؟ ومن الذي دحر عباد الصليبان ، وعباد الأخبار والزهبان ، ووضع على جباههم تراب

المهون والمهوان قبل هذا النابغة العظيم ؟ ومن الذي مثل بمنطق اليونان الذي عده المفتونون فوق القرآن . فأصلوا به أهل الايمان . وحكوه في كلام الله وكلام الأنبياء والمرسلين ، وأصاروه الحكم المحكم في عقائدهم ودينهم وإيمانهم : - من الذي أصار هذا المنطق أضحوكة المؤمنين قبل هذا النابغة العظيم ؟ ومن الذي حكم بين دولتي المقول والمنقول ، وماز بين هذا وهذا وأبان وظيفة هذا ووظيفة هذا ، ومن الذي أبلغ الناس هذا البلاغ أن المقولات الصريحة لا يمكن أن تخالف المقولات الصحيحة ، بعد أن حار في هذه القضية كبار النظار وضل فيها فحول المتكلمين ، مثل فخر الدين الرازي ونظرائه : - من الذي فعل هذا كله قبل هذا النابغة العظيم ؟ ومن الذي استطاع أن يهجم على ضلالات كبار الاتحادية الملحدين ، أمثال ابن عربي الطائى والحلاج وابن الفارض وابن سبعين ، ومن الذي جلى دخائلهم وخفيات أغراضهم وما يرمون اليه من إلحاد جارف ، وكفر كثيف عنيف قبل هذا النابغة العظيم ؟ ومن الذي أظهر زيف أهل الفلسفة الضالة الهازلة ، وأظهر جنائياتهم على الأديان والعقائد والمقول ، أمثال ابن سينا والفارابى ، وأشباههما من قادة الكفر المحلى بأثواب الايمان والاسلام قبل هذا النابغة العظيم ؟

أرفضت الانسانية بعد عناء عن هذا الرجل الذي لا كالرجال ، فنظر حوله فوجد أمهات المسائل الاعتقادية الكبرى ، وأشدّها غموضاً وخفاء تنتظر رجلاً الموقوت المنتظر ، ثم وجد هذه المسائل الكبرى الغامضة قد عقد نطاق بعد نطاق من الشبهات والريب الموبقة حول نارها المحرقة للإيمان ، المذية لبرده ويرده ، وقد تراعى فيها الخاصة قبل العامة من أهل ذلك العصر الضال أهله : هؤلاء هم الفلاسفة الملحدون ، قد أوردوا على إيمان المؤمنين ، ويقين الموقنين مالا قبل لهم بفضله أو رفعه من الشبهات والمعارضات الهائلة التى أوقعوا فى حبالها من شاء الله

من قادة الفكر والفلسفة في ذلك العهد ، فأوردوا مشاغباتهم وشبهاتهم على قدم العالم وخلوده ، وعلى اختيار الله ، وعلى العقل الأول ، وعلى الواحد لا يصدر عنه إلا واحد ، وعلى النبوات وأعظم الالهيات ، وعلى غير ذلك مما هو معلوم مدون ، ومما لا تزال شظاياها تلفح قلوب وعقول قوم أعرضوا عن مهابط اليقين ، ورضوا عن تراث المرسلين ، وهؤلاء هم الاتحادية السخفاء المترغون بأناشيد وحدة الوجود واتحاد الخالق والمخلوق ، بمعنى أنه ليس هناك رب ومربوب ، ولا مؤمن وكافر ولا عالم وجاهل ، بل ليس هناك انسان وحيوان ، ولا ملك وشيطان ، الى آخر هذا المذيان الذي أصيب بمكروبه القاتل قوم وصفوا بالايان والولاية ، والعلم والتحقيق الرجوع اليه . وقد طاح في هذا الميدان رجال ما كان أحقهم وأذكاهم وأصفاهم أذهانا وألبابا ، ولكن أسرار مشيئة الله من وراء ذلك كله ، ومن فوق الذكاء والعلم وجميع المواهب الكاملة والناقصة : هؤلاء الاتحادية المرضي قد أصابوا من شاء الله من أهل الايمان والدين ، وأفسدوا العقول والفطر بمرض الاتحاد الموبوء ، وأطالوا في تجميل هذا المرض ونشره ، وجهدوا لا يقاع من وصلوا الى قلبه وعقله فيه من خاصة الناس وعامتهم ، وهؤلاء المفتونون بفلسفة اليونان ومنطقهم الناقص المتهافت قد احتاشوا المؤمنين الى ناره فأحرقوا بها تلك الدائرة المكفوفة على احترام القرآن ونصوصه ، وكلام النبوة وأحاديثها ، إذ راحوا يزعمون لهم أن القرآن وأن الاخبار النبوية وأن جميع النصوص المنزلة على الأنبياء والمرسلين ليست أداة إيقان ، ولا مصدر ايمان ، فلا يليق الرجوع اليها في نسق الاعتقادات المطلوب فيها اليقين الذي لا يناله الشك ، وأنه لا مناص من الرجوع في أمر كهذا الى منطق اليونان ، والى ما قاله فلان وفلان ، فراجت هذه الدعاية الضالة ، ووجدت في المؤمنين من زادوها تنغيما وتلحيناً ، فزلت أقدام ، وضلت أفهام . وهؤلاء المعطلون لذات الله ، المجردون لذاته من الصفات ، من أركان المبتدعين ،

وأصناف الفرق الخبرى كالمترلة والشيعة ، والمؤمنين من طريق الفلسفة الناقصة ، وغير هؤلاء قد أطلوا الشغب والاحتجاج على تجريد ذات الله من الصفات الثبوتية ثم وصفه بالأوصاف العنمية السلبية ، ومن القول بخلق القرآن ، الى غير ذلك من أقوال الضالين عن صحيح العقول والمنقول ، وقد دانت لهؤلاء الشبهات ودان لهم سلطان الاشكالات ، حتى كادت أصواتهم تكبت كل صوت

وهؤلاء الباطنية المنافقون المخادعون قد أجادوا إخفاء أمرهم ، وترويع كفرهم ، بما أضفوه على ذلك من لبوس الايمان ، والتحقيق الدقيق ، والفلسفة العتيدة العميقة ، حتى ضلوا على الناس أمورهم وأغراضهم الحقيقية ، فأضلوا كثيراً . وهؤلاء الرافضة قد رفعوا أصواتهم وعقائهم بسبب السلف ، والوقية في صحابة النبوة ، وقد مردوا على إكفار المؤمنين ، وثلب المسلمين ، حتى زوروا في ذلك الكتب والأسفار ، ودعوا اليها الناس بلا حياء ولا حذر ، فأغروا بعض من بأيديهم السلطة الحاكمة ، فنيلت ظهور المؤمنين ، وجرحت مشاعرهم وعقائدهم ونفوسهم ، وكان ما كان ، وأحدثوا ما أحدثوا من الشبهات والمعارضات والمشاببات في ايمان الصحابة - ولا سيما الكبار منهم - وفي دينهم . وهام عباد الصلبان قد استطالوا على المسلمين وعلى نبينهم ودينهم ، ونسجوا ما نسجوا من الأكاذيب والآوهام والمغالطات القوية المضلة ، وهام غير هؤلاء وهؤلاء من خصوم الشعلة الالهية المقدسة المتقدة في جزيرة العرب لاجراج الانسانية - أينما كانت - من ظلمات المادة ، وظلمات ما اختلقت المادة من العقائد والمذاهب المردية الفاسدة ، فقد صاروا إلهاً واحداً ، وصفاً صفاً لاطفاء هذه الشعلة المتقدة هناك بين الصحراء والسماء ، أنقى البقاع جواً وهواء ، وأطهرها أرضاً وسما ، وأعفها نفوساً وقلوباً وعقولاً : قد هبوا كذلك فأذلوا المؤمنين وكما صوت الحق المبين ، وبعثوا ما بعثوا من الهيئات والجلبات حول نداء السماء ، حتى ظهر الباطل على الحق ، وساد

المفسدون في الأرض . كان هذا كله وكأنه لم يكن إلا إرهاباً لهذه المعجزة  
الاسلامية الباهرة ، وتوطئة لبروزها وبروزها البروز الذي قدر لها  
رأى هذا النابغة العظيم هذه العوادي المائلة محدقة بجبهات الاسلام وجبهات  
أهله ، منطلقة كلها الى خنقه وخنقهم ، ورأى من أهله الاستخذاء والخنوع  
والاستسلام ، هذه الأمراض التي ينكرها الاسلام الحار الملتهب . فما لبث أن  
اندفع الى الميدان وحاده ما لا يمكن وصفه من الايمان والعزمات ، التي لو جسمت  
لما كانت حديداً ولا فولاذاً ولا غير ذلك من شديد المادة وصلبها ، والتي لو  
جسمت لما كانت سوى الايمان وعزماته . فما هنالك أصلب من الايمان اذا وجد  
مكاناً قابلاً وقلوباً تخصب به . فما لبث أن ظهر في الميدان وصار ملء الأفواه  
والأسماع والقلوب والنفوس

صعد الى هذه العوادي المحدقة بجبهات الاسلام وجبهات أهله ، وسلط عليها  
أشياء لا يدري ما هي ولا كيف كانت إلا أن الناس يسمونها النقل والعقل ،  
ويسمونها أحياناً أخرى الحجج والبراهين . فقد انتزع من هذا النقل وهذا العقل ،  
ومن هذه الحجج والبراهين أشعة ليست من الشمس ولا من القمر ، ولا من النار  
أو النور ، ولا غير ذلك من الأشياء المشرقة الوضاعة ، ولكنها أشعة تنسب الى  
العقل والى النقل ، والى الايمان وعزماته ووثباته . فما هي إلا جولات صادقة مؤمنة  
حتى أنجحت تلك الظلمات ، وأنجبت ذلك العثير الأدسكن ، فاذا الميدان ملآن  
بجثث الأبطال ، أبطال الضلالات ، وبجثث الصناديد ، صناديد الشبهات ، واذا  
بالبقايا المنهزمة تنادى بالويل والحرب ، وتعج صاخبة مولولة قاتلة بصوت واحد :  
هذا ما لا يطاق ، هذا عدو الجميع ، فليحاربه الجميع ، وليكن إلباً واحداً عليه ،  
وليقاته بكل سلاح ، وليكن هذا السلاح ما يكون من الكذب والنفاق والحداع  
وشهادة الزور وقول الزور والباطل والوشايات ، لا يتورع من شيء ولا يتأثم  
من أمر

وضع هذا النابغة كتباً خالدة في هذه الفرق الضالة كلها جاءت آيات خالدة في التأليف من اسعاد البيان ، ومواتاة البرهان ، بل جاءت ثورة راشدة مظفرة على ذلك الضلال الجارف الخيف ، وكان هو أعز قائد ساق الحملات المظفرة الى حساكر الجهالات والترهات الغازية للقلوب والعقول والمعتقدات ، وأصبح هو - بعد ذلك - زعيم المصلحين ، ومن أشرف الهبات الالهية السماوية التي يرسلها الله الاحيان الفارطة العجلى على أوضار هذه الأرض وأوضار أهلها لترحفضها ، ولتنفسها ولتدفع ما يمكن دفعه منها عن هذه الخليقة الفرقى في سيئات أعمالها واختيارها الناقص الخداج . وقلّ ان كتب كاتب في الاصلاح ، وفي غزو الجهالات والمبتدعات الا كان صادراً عن تراث هذا الامام وعماء خلف من الكتب الخالدة ، والمعين العلى الذى لا يتغيب ولا يفيض

كان الرجل - كما رأيت - مهاجماً غنياً قوياً ، وكانت حياته وكتبه مهاجمة عنيفة متواصلة الحلقات . وأى شيء كان في ذلك العصر لا يجب الهجوم عليه لاصلاحه ولتنقيته مما أصابه من الاخلاط والأوضار الضارة الفاسدة ! ولأجل هذا كثر خصومه ومناوئوه ومعادوه ، وكثرت الوقعة في دينه وعلمه وأخلاقه وما كان يرى اليه من المطالب العليا الشريفة ، وقد زاد العداوات والخصومات به ضراوة واستشلاء ما كان عليه من المجاهرة بالحق ومصادقة الحق ، ومن كان صديقاً للحق فلا يطمع في صداقة أكثر هؤلاء الناس . ومن كان حريصاً على صداقة الناس فلن يكون من أصدقاء الحق والصدق ، وقد قال بعض السلف قديماً : ان كلمة الحق لم تدع لنا من هذا الخلق صديقاً ، أو ما هذا معناه

فكان هذا الامام لا يبالى في مقالة الحق والمعروف شيئاً ولا يهرب أمراً ، فكان يصدع بالحق للقريب والبعيد ، ويأمر بالمعروف الصديق والعدو ، والكبير والصغير وكل أحد ، وكان لا يتحرى مسالة شعور خصم الحق ، فكان لا يتحرى

من الألفاظ أخفها أو أقبلها للتأويل والمنازعة ، لأنه كان بعيداً عن المصانعة والمداهنة في إرضاء الله ، فكان في ذلك شبيه السلف الاول الصالح ، وبقيّة ذلك الطراز الواضح من سلفنا الماجد . وقد كانت هذه الصفة من أبرز ما في حياته البارزة ، وكان لأجل هذا صابراً على صنوف الأذى والظلم من السجن والتعذيب والتشريد والتكفير الذي كان يقاظه به خصومه العاجزون الهائمون بالدنيا ولذاتها وصابراً على رقة الحال التي رافقته طول حياته حتى خرج من الدنيا كما دخلها مخفياً من تبعاتها وتكاليفها ، ولولا هذه الصفة المكيّنة فيه ، ثم لولا زهادته في ما هنالك لاستطاع أن يرقى إلى أعلى المناصب العليا ولا استطاع أن يمشي من المترفين المنعمين وأن تسقيه الدنيا المترفة بكفيها أفضل ما فيها من لذة وشهوة ، كما سقت غيره من العلماء الذين لا يدانونه في شيء من فنون العلوم والمعارف ، ولكن لكل وجهة هو موليها

والقصة التي كانت بينه وبين أبي حيان النحوي امام عصره ومصره في العلوم العربية تدلنا على مقدار ولع هذا الشيخ بمقالة الحق لا مداجاة ولا مصانعة ذلك أنه بعد أن ذاع اسمه وأمر أمره ، قدم الى مصر فمقد عدة مجالس ألقى فيها عدة محاضرات في التفسير والشؤون الاجتماعية والدينية العامة ، فحضر أبو حيان أحد مجالسه فأخذ بما سمع واستولى على مكان الاعظام والا كبار منه ، فلما انتهى من محاضرتة قام أبو حيان وأنشده على البدئية قصيدة يمدحها بها ويزجى إليه إعجابه وسروره واختباطه به ، جاء في هذه القصيدة :

قام ابن تيمية بنصر شرعتنا      مقام سيد تيم اذ عصت مضر  
وبهذا المجلس أصبح أبو حيان من أنصار هذا الشيخ الخالصين ، ومن أحواله وأحوال حبه وإجلاله وتقديره . ثم بعد هذا قدر أن قام بينهما كلام في بعض المسائل النحوية وجاء اسم سيويوه . فاستدل ابن تيمية على مقاله ورأيه بأشياء



اجتهادية فعارضه أبو حيان بأقوال سيويه . فغضب ابن تيمية وأغاظ القول ؛ وقال ان سيويه ليس رسولا فنحوو والعريية حتى يقبل قوله بالإحجة ولا برهان وحتى يلزم الناس الأخذ بكل ما قال ، وقال ان سيويه قد أخطأ في كذا وكذا موضعا من كتابه أنب لا تعرفها . وبهذا تنكر أبو حيان للشيخ وصرم جبل وده وقطع علاقته به ، وعاد ذاملا له ، وافقا في دينه وعقيدته . وما كان دينه وعقيدته قبل هذه الحادثة غير دينه وعقيدته بعدها ، ولكن التغير هو الهوى . فبعدا للهوى ! وما كان أشد حاجة الشيخ الى صداقة ابى حيان ومدجاته فيها لو كان يركن الى شيء من هذا أو يقيم له وزنا في حياته وأمره ! ولكنه لم يأت يعلم هذه الصداقة حينما وجدها تستحق العظم ، فاستراح منها حين علم أنها سوف تكلفه مالا يستطيع ومالا يريده من المصانعة والمدحاجة المقوطة لديه ، وهكذا كان خصما المدحاجة في الحق والمصانعة في الله . ولو أن الله خلق فيه شيئا يقبل شيئا من هذه الأخلاق لاستراح من كثير مما لقيه وأصابه من العذاب والاذى في سبيل الحق ، ولا كان في استطاعته ووسعه أن يمن على العلماء الرعيمين وغيرهم من رجال الدنيا بشيء من المدحاجة والمصانعة ، والتلطيف من خلافهم وإبطال أمرهم ، فينال بذلك رضاهم . بل ينال أشد احترامهم وتقديرهم لأنهم كانوا في حاجة عظيمة الى مسالمة ورضاه عنهم لخوفهم من دينه على دنياهم ومن زهده على جشعهم ، ومن قوته بإيمانه على ضعفهم بمناصبهم ورتبهم الدنيوية ، وقد كان في مجالس المناظرة التي عقدت بينه وبينهم يبدى من ذلك ضروب العجائب . حتى انه كان لا يدع كلمة تمر بالمجلس إلا ويوليها ما تستحق من المقت والغضب والثورة إذا كانت من ذلك النوع الباطل الذي يفتته ويزدره ويكرهه ، ولا يبالى أن تكون كلمة من يده الفصل في أمره والقضاء عليه بالحياة والموت والسجن أو ما كان من ذلك ان كان مخلوق من هذا الأمر شيء فكان الناس الخصوم والاصدقاء يعجبون من

أمره عجباً بمزجاً بالاعجاب ثم بالاحترام والهيبة المكظومة ، وكان بعض العلماء الفضلاء في تلك المجالس يعتمدون تفسير كلام الشيخ تفاسير ذات وجهين أو وجوه ، ويحملونه معاني لا تثير حناظ الخصوم الشائين كثيراً . ولا تنأى عما يريده الشيخ كثيراً أيضاً ، وكانوا يريدون بذلك الدفع عنه وإبعاده عن سخط الخصوم وأذام وظلمهم بما في أيديهم من السلطة ، سلطة المناصب الرسمية . ولكن الشيخ كان لا يرضى هذا التوفيق ولا هذا الدفاع ، ولا ذاك التفسير ، ولا تلك المدحاجة في الحق خيفة خصومه ، وكان يرى أنه إذا كان صاحب الباطل والدنيا شجاعاً قوياً في الدفاع عن باطله ودنياه ، وجب أن يكون صاحب الحق والدين أشجع وأقوى في الدفاع عن دينه وحقه . فكان لذلك يثور وكان يفسر كل ما قاله وأرادته تفسيراً واضحاً جريئاً تاماً غير مبال بأن يغضب من يغضب وأن ينجعل من ينجعل ، وأن يتغلى عن صداقته من يتغلى عن لا يثورون ثورته على غير الحق ، ومن لبسوا صرخاء صراحته في قول الحق والصبر عليه ، فكان في أمره كله أعجوبة الأعاجيب ، وذلك أنه كان يعلم حق العلم أنه إن لم يكن صريحاً هذه الصراحة ، قوياً هذه القوة ، صلباً تلك الصلابة فلن يفصل بين الحق والباطل ولن يتميز الفريقان ، فريق الدنيا وفريق الأخرى ، وحزب الله وحده وحزب الشهوات والآكال والمشارب

وقد كانوا ثلاثة رجال وقفوا ثلاثة مواقف متشابهة : أبو بكر الصديق يوم أن أراد الأعراب والأمم الموثورة أن يضربوا الاسلام وخلافته ووحدته الضربة القاتلة ، وأحمد بن حنبل أيام فتنة المعتزلة والقول بخلق القرآن والبدع الأخرى الجارفة التي لعبت بالاسلام وقلوب أهله وعقولهم أدواراً كان لها الأثر الأسوأ في معنى الاسلام وفي معنى المسلم ، والثالث هذا الامام في قيامه على الضلال والابتداع والجحرد والموت الديني العقلي الشامل . فكان الثلاثة - نضر الله وجوههم -

متشابهين في صدق العزمات والمقامات ، وفي الصلابة في الحق والاستمانة بكل ما في سبيل ذلك من الأخطار والأضرار . وبالثلاثة اندفع عن الاسلام والمسلمين ما اندفع من الآرزاء والمصائب الذكراء ، والله في خلقه صفايا يصنعهم على عينه ويربيهم التربية التي تعد لهم لوظائفهم التي أعدها لهم وأعد لهم لها ، وهو أعلم حيث يضع أمره وصهره

وبهذه الصفات والخلائق التي طبع عليها هذا الامام لم يكن عجيباً أن يكثر أعداؤه المعاصرون له من العلماء الرسميين ، ورجال الدنيا الطاغية ، ولم يكن عجيباً أن يناله ما ناله من الأذى والاهانة والتجريح والوقعة في دينه وعقيدته ، ومن صنع الأكاذيب عليه ، فانه لم يأت أحد بمثل ما جاء به إلا كان نصيبه مثل نصيبه ، وإلا لقي مثل ما لقي من الظلم والاعنات الجائر العاشم وقد قيل :

وكانما علم العليم وفضله جرم جناه على الوضع الجاهل

فهذا عالم رسمي يخدم السلطة الجائرة التي هي على كل حال لا يمكن أن ترضى الحق أبداً ليصيب عندها ما يصيب من أعراض الدنيا الملعونة ، فهذا العالم يخاف على منصبه ودنياه التي ابتلى بها حتى أصبح غير قادر ولا صابر على فلاحها وفراقها بعد أن علق بأسبابها وأخذت هي بمقادته وناصيته ، فهو يخاف هذا الامام أن يفسد عليه أمره ودنياه ، وأن يبعد عنه العامة وهو لم يكن إلا بهم . فهذا العالم الرسمي الحكومي لا يمكن أن يرضى عن هذا الشيخ وعن دعوته ، فلا بد له إذن من حربه وخصومته لتسلم له دنياه وجاهه الكاذب الزائف

وهذا شيخ ضريح كبير مزور معظم ينطف عليه ذهباً وفضة ، ويزجى الى ساحته الصدقات والندور الحرام بجهالات الأمة والجاهير المسكينه ، فهو يخاف مثل هذا الامام أن يفسد عليه أمره بعلمه ودينه وفتاويه ، فيخرجه مما دخل فيه من الدنيا فما أحوجه الى مناوآته ومخاصمته !

وهذا وال ظالم ، يضرب ظهور الناس ويغتصب أموالهم ، فهو يخاف هذه  
الفتنة الزاهدة في الدنيا على أمره وجبايته وسلطانه القاتم على الظلم . ولن يعجب  
مثل هذا الوالى من العلماء إلا الراغب في الدنيا ، ليستمتع هذا بدينه المنافق ويستمتع  
ذاك بفضلات دنياه ، وإذن لا بد لهذا الوالى من مناوأة هذا الامام ، ولا بد له من  
إخفاء صوته والحيلولة بينه وبين الجماهير لئلا يفسد عليهم ، ثم لا بد له من إجابة  
رغبات الراغبين في ظلمه ومطاردته ، من علماء الدنيا ، وعبيد السوط والعصا ليختلو  
لهم الجو

وهذا شيخ نحلة فاسدة مريضة تدر عليه الرزق الوافر والجاء العريض ،  
وتهمه على عرش الزعامة الالهية وتلف بحبوته الولاية والنبوة ، بما يدعيه ويدعو  
اليه من مظلم الآراء ومفسد العقائد والدعاوي . فلا بد لهذا الشيخ - ابقاء على ملكه  
وملكوته - من منازعة هذه الدعوة الإصلاحية التي يدعو اليها هذا الامام المصلح  
وهؤلاء قوم ترعرعوا في كنف الابتداع والخرافات ، فتعشقوها صغاراً حتى  
صاروا لا يطيقون فراقها ولا النزاع عنها ، فهم إذن يعقنون من يريد منهم أن يدعوا  
ذلك وأن يسلموه ، ومن غزاه ونار به من أهل الإصلاح والتطهير

وهؤلاء قوم رافضة يعبدون الله بلعن السلف وسب صحابة رسول الله ،  
ويقولون في الله وفي الأنبياء والأولياء والمسلمين الأقوال المنكرة الشنعاء ، فهم  
يكرهون أمثال هذا المصلح العظيم لأنه هو الذى يهتك أستارهم ، ويكشف أسرارهم  
ويذلهم بسلطان الحق وملك البرهان ، ويضرب على رقابهم وأيديهم السلاسل  
والأغلال يطوهم المؤمنون وتدوسهم عساكر الله ، فلا بد لهؤلاء الرافضة من معاداة  
هذا الامام والخط من قدره والوقعة في دينه وشرقه غضباً لباطلهم المقهور وطاغوتهم  
المحطم بيده الله الغالب

وهؤلاء قوم ملحدون قد استطلوا على ضعفاء المؤمنين فأذلوهم بشبهاتهم

ومشاغباتهم وحيلهم المنكرة يرون أنهم في حاجة الى عداء هذا الشيخ واتهامه  
بأمهات الكبائر تنفيراً عنه وحطاً من قدره ، لأنه هو الذى استطاع أن ينتقم منهم  
للحق وأن يثار منهم لله ولحزبه ودينه ، ولأنه هو الذى استطاع أن يلقى فوق  
رءوسهم ما رفعوه ليقوه على دين الله وعلى عباده المؤمنين ، فهذه الطوائف كلها  
وغيرها وغيرها من طوائف الاتحاد والضلال والأهواء لا تستطيع إلا معاداة هذا  
الشيخ وإلا انكاره وانكار فضله ودينه وإصلاحه ، لأن الاعتراف له بذلك ينافي  
الأغراض والأهواء التى يخدمون والتى وهبوا لها حياتهم وأنفسهم ودينهم وكل  
ما يملكون من المعاني الإنسانية

فليس بمعجب إذن ولا بمنكر أن يلاقى من هؤلاء القوم في عصره وفي أغلب  
المصور الكراهية المرة والعداء العنيف ، وأن يلقى الأذى وكل ما تستطيع النفس  
الإنسانية الظالمة الناقصة من الاجرام ومعانيه ، وليس بمعجب أن يسعى هؤلاء غير  
راقين الله ، ولا راقين معنى من المعاني العاجزة عن التساقط في هوة الأهواء  
التي لا يسرها مثل أن تلغ في دماء الفضائل ، وأن ترتفع في الشهوات المتخمة على  
أشلاء أهل الفضل والشرف المماجد المطهر الى انشاب أظافر العدوان في سالفته ،  
وليس بمنكر أن يناله أذاهم كما نال الأنبياء وجميع المصلحين في كل زمان ومكان ؛  
وليس هذا بناقص من قدره ، ولا بدال على أنه من الخارجين على الحق ، بل هذا  
كله معدود زيادة في قدره ، وحسنات يخصه الله بها لما أن صابر وصبر وجاهد في  
سبيله وسبيل دينه ودافع عن حرمة ومحارمه . فلا تقرر علينا هذا الشيىء أن ظفر  
بقدر وعيب في هذا الامام ، وأى ذي عرض نقي أبيض لم يوجد من يقول له انه  
لذو عرض أسود ! وأى ذي قدر رفيع لم يوجد من يحاول خفضه والهبط به تحت  
أقدام الرذائل ! بل وأية فضيلة في هذه الأرض لم تحارب وتطارد ! وأى معنى  
مماجد شريف سلم من المعارضة والأذى !

هذا الله في عليا سمواته قد أنكروه وسبوه وآذوه وأضافوا اليه من النقائص  
والمعائب ما نزهوا أنفسهم عنه . وهؤلاء الرسل قد كذبوا وأوذوا وقتلوا وألحق  
بهم أنواع الايذاء والبلاء . وهؤلاء الصحابة لم يسلخوا من عدوان الشيعة ومقادحهم  
وباطلهم ، فأكفروهم وسبواهم وقالوا فيهم الصيالم . وهذا على رضى الله عنه إله  
طوائف منهم ، ونبي طوائف ، ووصي الجميع قد أ كفر وسب وتدح فيه وفي آله  
الطاهرين الطيبين ، وهكذا كان سبيل جميع المصلحين ، وهكذا كان سبيل هذا  
الناقة الفذ ، وهكذا كان سبيل من قالوا للجانب الأسود في هذه الإنسانية : إنه  
أسود ، ولليل في هذه الأرض انه ليل . فان هذا الانسان المغرور لا يرضيه إلا من  
يقول للجانب الاسود فيه : انه أبيض شديد البياض ، ولليل الخالك الظلام انه  
شديد الضياء !

فهل صارَّ الأنبياء والمرسلين وجميع المصلحين تنقص المتنقصين وقدر القادحين  
واتهام التهمين ؟ أم عاد ذلك كله حسنات موفورة وارتماعاً لأقدارهم الرفيعة وبرهاناً  
لهم على محاربتهم الفساد والزور والضلال والظلام وكل نقائص الانسان ؟  
قال ابن عساكر في كتاب بيان كذب المقتري : « قال عبد الرحمن بن مهدي :  
لولا أنى أكره أن يعصى الله لتمنيت ألا يبقى في هذا المصر أحد إلا وقع فيَّ  
واغتائبى ، وأي شيء أهنأ من حسنة يجدها الرجل في صحيفته يوم القيامة لم يعماها  
ولم يعلم بها ؟

وليس من يذكرك بالسوء مغبونا ، بل الذام واللاعن له يصير ملعوناً ، وكيف  
يكون المذكور بسوء الذكور مرجوماً ، وقد صار مثاباً وذاكراً بما قال فيه  
ما نوماً ؟ . . . »

وذكر ابن عساكر أيضاً بالسند قال قال رجل لعمر بن عبيد : يا أبا عثمان  
إني لأرحمك مما يقول الناس فيك ، قال يا ابن أخي أسمعني أقول فيهم شيئاً قال :

لا ، قال : إياهم فارحم . قال : وأرسل اليه بعض الناس يذكرونه بالسوء والأذى ، فقال لحامل الرسالة : قل لمرسلك القيامة تضمننا ، والموت يجمعنا ، والله يحكم بيننا . وروى ابن عساكر أيضا بالسند قال قيل للحسن البصري : ان قوما يحضرون مجلسك ليقبضوا سقط كلامك فقال الحسن : يا هذا اني قد أطمعت نفسي في جوار الله فطمعت ، وأطمعتها في الحور العين فطمعت ، وأطمعتها في السلامة من الناس فلم تطمع اني لما رأيت الناس لا يرضون عن خالقهم علمت أنهم لا يرضون عن مخلوق مثلهم . ثم روى ابن عساكر بالاسناد الموصول الى مجاهد قال سأل يحيى بن زكريا ربه ، قال يا رب اجعلني أسلم من السنة الناس ، فأوحى اليه : يا يحيى لم أجعل هذا لي فكيف أجعله لك ؟ قال ابن عساكر : « ولا شك أن الله لما قبضهم الى رحمته ، وتوفاهم عند منتهى آجالهم ، أراد أن يجرى لهم الثواب بعد توفيقهم بأن يكتب لهم أجرا بما يقال فيهم مع أجر ما قدموا من صالح الأعمال ، وعلوا الناس في سائر الأحوال ، لئلا يقطع عنهم الأجر بعد مماتهم ، ويكون ذلك زيادة لهم في الحسنات . . . »

ثم روى بالسند عن عائشة رضى الله عنها أنه قيل لها ان قوما يتناولون أصحاب رسول الله ﷺ حتى انهم ليتناولون أبا بكر وعمر ، فقالت أتعجبون من هذا ؟ إنما قطع عنهم العمل وأحب ألا يقطع عنهم الأجر . ثم روى عن الامام الشافعي بالسند أنه قال : ما أرى الناس ابتلوا بشتم أصحاب النبي عليه الصلاة والسلام الا ليزيدهم الله بذلك ثوابا عند انقطاع أعمالهم . وروى ابن عساكر في هذا الفصل من هذا الكتاب في الامام أحمد بن حنبل :

أضحى ابن حنبل فتنة مأمونة      ويحب أحمد يعرف المتنسك  
فاذا رأيت لأحمد متقصا      فاعلم بأن ستوره ستهتك  
وإذن ليس لهذا الرافضى مسرة      في أن يجد من يقسحون في شيخ الاسلام

ابن تيمية ومن يكفرونه وينالونه بأقنانين العدوان والمقادح ، وليس في هذا شيء من الدلالة على فساد أمره أو عقيدته ، فلا تقرر عين الشيعة ولا أعين اخوانه من أهل الزور والابتداع والضغن المر اذا وجدوا حاجيا لهذا النافعة العظيم ، وفي ديوان حكمة الشعر :

واذا أتتك مذمتي من ناقص فهي الشهادة لي بأني كامل  
وما قدح في ابن تيمية الا أهل النقص والجهل والغباء ، أو من آثروا الدنيا وشهواتها على الله وعلى الحق . وهؤلاء لم يكونوا يوما من الأيام قائلين للحق ، ولا راضين عنه

### ابن تيمية أيضا

قال الرسول عليه الصلاة والسلام « ان الله عند كل بدعة كيد بها الاسلام وليا يذب عنه ويتكلم بعلاماته ، فاغتنموا تلك المجالس » رواه أبو القاسم ابن عساكر في كتاب بيان كذب المبتدعي

ويح الانسان ! ما أفساء وما أظلمه إذا قدر ، وما أضعفه إذا عجز ! هذا أنبغ المسلمين قاطبة في القرون الاسلامية الوسطى كلها ، وهذا أجمعهم لشوائب الرجل المسلم الكامل من الاقدام والشجاعة ، والصراحة والصرامة والذكاء ووفور المعرفة وسعة الأفق العلمي والزهد في الدنيا ولذاتها وشهوات النفس وما آربها والاعراض عن وسائل العلو والشهرة وذبوع الاسم والذكر ، الى غير ذلك من الشوائب التي تحدث عنها الكتب ولا تحصل عليها العين : هذا أفضل المسلمين ذهنا ونفسا في تلك العصور كلها يقسو عليه ظلم الانسان وطغيانه وولعه بالنقص والناقصين فتتوافر همه ، وتصلح ما آربه المختلفة على اضطهاده وعلى نيله ألوان الأذى والظلم ، فيحارب في حياته كلها ، ويمس بالسوء والبلاء ، ويراد به كل منكر لولا دفع الله ، فيظل عمره



كله مطاردًا محاربًا لا ينتفع بشيء من حياته سوى ما في نفسه من الإيمان وبرد  
الإيقان ، ولذة الروح والقلب بالله وبرضاه بما قدم من صالح ، وما قام به وأسداه  
إلى ظالميه ومطارديه من نصيح وإرشاد . حتى يفار الله على روحه الطاهرة ، ونفسه  
الذكية للعذبة بآثام الانسان الآثم ، فينتزعها - جلّت قدرته وحكمته - من بين  
جدران سجن وضعه فيه الانسان غيرة منه على باطله وجبله وفساده وما نعه فيذهب  
إلى الله تاركًا لم دينام يتصاولون عليها كما كان تاركًا لم يوم أن كان حيًّا بين  
أظلمهم ، مخلفًا وراءه عقله وعلمه وجهاده الطويل المضى زهرات دانية يجنيها من يجنى .  
ثم لا يكتفى ظلم الانسان الانسان أن يقف عند هذه المرحلة من التعذيب والمطاردة  
والجناية على العلم والفضل والدين . لم ينته هذا عند انتهاء حياة هذا الشيخ وخروجه  
من الدنيا القاسية موجع الفؤاد والنفس على ما لاقى من ظلم وأذى ونفى وتشريد  
وسجن وتعذيب لا شيء غير قوله للظلام : هذا ظلام ، وللأسود : هذا أسود .  
فيظل خصومه وأعداؤه يمتدحون له التهم ، ويعثون إلى روحه - في الملأ الأعلى -  
الافساق والاكفار والنقائص الأخرى على أجنحة الهوى والحقد والحسد والجيلة  
الناقصة الآثمة ، ويظلمون يشرفون ويفربون في تطلاب العثرات والمهلكات للرجل  
وفى لم شعث ما يحسبونه ثمة في دينه ، أو نقصًا في علمه ، أو خدشًا في نفسه وشرفه  
وورعه ، ثم لا يقنعهم هذا كله ، فيروحون يخلتقون عليه الأباطيل في دينه وورعه  
وعلمه ونفسه اختلافًا لأشبهة فيه . ولا ممة للحق في معاناه ، ثم يذهبون يستصдرون  
الفتاوي في كفره وفساد أمره ، ثم يظلمون يتوارثون هذا الظلم وهذا الكذب في  
العلم ، ثم يتسمع أفق هذا الظلم وهذا الكذب في العلم كلما اتسعت حلقات الزمان ،  
وكما بعد الرجل عن خصومه وظالميه ، ثم يبدع الآخر من هذه الجرائم والمآثم  
ما قصر عنه جواد الأول ، أول خابط في هذا الآثم الانساني ، وأول آكل من  
شجرة هذه الخطيئة ، ثم لا يكون بعد ذلك لتوفر دلائل البراءة ووضوحها لدى

هؤلاء الخصوم الباغين قيمة ما ، فلا يعدلون عن تهمة رموا الشيخ بها مهما قامت الدلائل صارخة في آذانهم قائلة : انكم لكاذبون ، وإنكم لباغون ظالمون ويح الانسان ! ما أظلمه وأبغاه ! أما شفيع لهذا النابغة عند أولئك الناس علمه ووقور معارفه ؟ ثم أما شفيع له دينه وزهدده واعراضه عن الدنيا ؟ ثم أما شفيع له إخلاصه وحب الخير وغيرته على الدين والحق ؟ ثم أما شفيع له إقدامه وشجاعته وهجومه على الخطر والعذاب رغبة في الحق وإسعاد الخلق ؟ ثم أما شفيع له ما وفق لهم من أحكام المعارف والعلوم ، وما دل عليه من وجوه الدلائل وسبيل العلم ؟ ثم أما شفيع له عندهم ما رفع عنهم من ضغط المارقين الملحددين ، وما دحر وهزم من جماعل الباطل والضلال ؟ ثم أما شفيع له ما أخرج من كتب خالدة يانعة الفوائد والمعارف ، تجدد فيها جميع الطوائف - على اختلافها - فوائده ومعارف يعز عليها أن تجدوها في غيرها ، ويصدر عنها كل وارد ظلمان الى مناهل العلم والعرفان ريان شعبان ؟ ثم أما شفيع له ما أضاف الى خزائن العلم وما أفاد دولة المعارف من علوم ومعارف ؟ ثم أما شفيع له انصافه وعدله وما كان عليه من بعد عن السوء والشر ؟ أما شفيع لهذا النابغة الفذ شيء من هذه الفضائل ، أو أما شفيعت له كلها مجتمعة تخففنت عنه ما لاقى من أذى ، وما مسه من ظلم ، وما ناله من تكفير وإفساق وإتهام عظيم ؟ أفليس للعلم حرمة ، وللدين شفاعة ، وللورع مكانة في هذه الدنيا المحرمة الفاجرة ؟

أيها الناس هبوه قد أخطأ الصواب في أشياء ، وهبوه قد زل وقال أقوالا كان الصواب ألا يكون قالها ، وهبوكم قد أحصيتم عليه كما زعمتم سيئات وذنوبا : هبوا ذلكم كله صحيحا ، ولكن ألا تنظرون بعد هذا الى حسنات الرجل وأياديه البيضاء التي قلدها جيد العلوم والمعارف ، ودفع بها عن الاسلام والحق ، وعن الأخلاق والفضل ، أفن الانصاف أيها الناس أن تفرق بحار فضائله وحسناته ومحاسنه في

### ضحضاح سينثاته المقرأة المزعومة ١٢

ان أساس التهمة التي راموا بها اصابة دين هذا الشيخ ، واصابة علمه وعقيدته هو زعمهم أنه ما كان معظماً للنبي الكريم ، ولا معترفاً بما يجب له من الاحترام والاعظام والحب ، وانه كان يقول أقوالاً هي تنقص له عليه الصلاة والسلام واهباط له من رتبة العالية الرفيعة ، ومن مقامه السامي الرفيع . هذه هي التهمة التي شادوا عليها جميع مقادحهم وعدوانهم الظالم ، ولقد كان منشأ هذه التهمة عندهم هو تمسك هذا الشيخ بالسنة النبوية الصحيحة ووقوفه عند النصوص الثابتة . فما جاء في النصوص كان حقاً لازماً الاحترام له والعمل به وإلا فلا ، وعلى هذا الأساس الصحيح الثابت الدعائم منع الاحداث التي أحدثها الجهال الأغرار ظانينها رفعاً لقدرة الرسول عليه الصلاة والسلام واحتراماً له وإعظاماً ، وهي في الواقع والدين ليست كذلك ، فمنع مثلاً الاستغانة بالرسول عليه السلام وبغيره بعد الممات ، ومنع سؤاله مالا يقدر عليه إلا الله حياً وميتاً ، ومنع شد الرحال والأسفار لأجل زيارة قبره الشريف . لأنه هو الذي منع هذا عليه الصلاة والسلام بقوله « لا تشد الرحال إلا الى ثلاثة مساجد : المسجد الحرام والمسجد الأقصى ومسجد المدينة » ولأن السلف كانوا يكرهون ذلك ويأبونه فلا يفعلونه ، ومنع أيضاً التمسح بقبره الشريف وتقبيله ، وأمثال هذه المبتدعات المنكرة التي لم يكن السلف الصالح يعرفونها ولا يعملونها ، والتي جاءت النصوص بالاجمال ناهية عنها . وجاء الاسلام بالاجمال أيضاً منكرها لما

فزعم هؤلاء أنه بأقواله هذه قد أساء الى الرسول عليه الصلاة والسلام ، وأنه أنكر حقه المعلوم المفروض على جميع المؤمنين ، وأنه قد تنقص له ! وساء ما زعموا وما قالوا

ومن يسر له أن يعرف هذا الامام وأن يقرأ شيئاً من كتبه الخالدة فلا يشك

في أنه معظم للنبي الكريم عليه السلام ، عارف لمقامه ولحقوقه ، قائم بها ، محب له عليه الصلاة والسلام أعظم مما عند هؤلاء المعارضين جميعاً ، وأنه لم يقم أحد منهم بحقوقه عليه السلام قيام هذا الامام ، بل وأنهم كلهم مجتमेين لم يؤدوا حقه المشروع المفروض مثل ما أدّاه هذا الامام مفرداً واحداً

أو ليس هو الذي أغضب هؤلاء الخصوم وقبّل عدوانهم وظلمهم واذا هم راضياً مسروراً انتصاراً للسنة النبوية وقياساً بحقها ورضاً لها ، ودفعاً للبدع والمجتهالات والضلالات المخالفة لها ؟ أو ليس هو الذي كتب كتاب « الصارم المسلول على شاتم الرسول » في بيان حقوق النبي الكريم ، وتعدد فضائله ورفعة قدره وماله من الواجبات على المسلمين أفراداً وجماعات . حكومة وشعباً ؟ وقد جمع في هذا الكتاب وأبان من فضل الرسول فيه ما لم يصنعه ، وما لا يستطيع أن يصنعه هؤلاء الخصوم المخالفون القادحون مجتमेين متعاونين ، أو ليس هو الذي قد كتب كتاب « العقل والنقل » الذي مافى الوجود له نظير ثان ، كما يقول تلميذه البار ابن قيم . رزية ؟ وقد ألف هذا السفر المفرد المنقطع النظير في بابه دفاعاً عن النصوص من قرآن وحديث ، وذوداً عن الكتاب والسنة ، واقصاء واحباطاً للشبهات والمعارضات التي أحذقت بالنصوص الثابتة وأحاطت بها من كل جانب حتى عظم الويل وجل أمر الشكوك والشاكين والمشككين حتى زعم رجال من الموصوفين بالايان وبالزامة والامامة والنبوغ في العلوم العقلية والفلسفية والدينية وغيرها ، ان النصوص أبداً لا تستطيع أن تفيد العلم والمعرفة واليقين المطلوب في الاعتقادات ، وإنما غاية جهدها وحولها وطولها أن تكون مفيدة الظن لا غير وإنما لذلك لا تصلح أن تكون مرجعاً من مراجع الايمان والاعتقاد ، وأن المؤمن لا يصح له أن يأخذ منها وصفاً ولا شأناً من أوصاف الله وشؤونه ، ولا أن يتلقى عنها نظرية علمية البتة ، وأن المرجع - ولا مرجع سواه - للاعتقادات هو العقل

وحده ، والبحث القائم على المتدمات العقلية لا غير ثم زعم هؤلاء أن النصوص المتواترة قد تخالف العقل وقد يخالفها العقل ، بحيث لا يمكن التوفيق ولا إيقاع الصلح بينهما البتة ، وأنه إذا ما عرض شيء من هذا النوع وجب تقديم العقل وتحكيمه في النصوص مهما كان أمرها ، ومهما كانت واضحة الدلالة ، متواترة الرواية ، وأن المسلك الذي لا مسلك غيره حينئذ اما رد النصوص وإنكارها وسلكها في نظام المكذوبات ، وأما تفسيرها تفسيراً يشهد العقل والنقل وكل شيء أنه ليس هو التفسير المراد بها ، وهو ما يسمونه بالتأويل ، هذا قانون وضعه قوم وصفوا بالايمان وبالفلسفة وقوة الحجة وبالإمامة والزعامة ، وقد حافظوا على العمل بهذا القانون بدقة ووفاء وإخلاص له ، فسلطوه على الكتاب والسنة حتى أضاعوها ونزعوا منها سلطانها القوي الواسع في القلوب ، الذي وهبها إياه الايمان ويرد اليقين

وقد فتن كثيرون من المؤمنين ومن العلماء أيضاً بهذا الطاغوت ، فها به الناس وأكبره وحسبوه الحقيقة الخالدة الواحدة حتى نهّد له هذا الامام الالهى فوضع كتاب « العقل والنقل » أو « موافقة صحيح المنقول لصريح المعقول » فهد به هذا البناء المشمخر ، وحطم به هذا الصنم الذي عبد المعقول فسجدت له العقائد الرخوة والايمان المريض وشهدت بألوهيته القلوب المعجفاء . فعزز به سلطان النصوص ورده ، وقوى أمرها ، وشرّد من حولها تلك الأوهام والشبهات ، بل فزعها فلم تبق الا حيث شاء الله أن تقع ، ثم أحاط النصوص بنطاق بمد نطق من التقديس والا كبار والجلال حتى أعاد لها ما فقدته من سلطان وشأن ، وحتى أقام شهود الصدق من المعقول والمنقول على أن النصوص الصحيحة لا يمكن أن تنازعها المعقولات الصريحة ، وأن كل ما زعم منازعة ومعارضة هو أغلاط باطلة غزت المسلمين وعقائدهم من جهات الفلسفات الأعجمية الضالة المناقصة التي انبعثت في

الجو الاسلامي بعد اتساع نطاق الحضارة والفتوحات الاسلامية ، وأبان لأجل ذلك أن الواجب على المسلمين كافة تحكيم النصوص الصحيحة في كل ما زعم من العقولات والفلسفات ، فرجم لها قدسها وجلالها وقوتها وكل ما كان لها أيام أن كان الاسلام غضا طريا ، وأيام ان كانت عقائد المسلمين خالصة قوية نقية من هذه الأمراض ، والذي يرجع الى هذا الكتاب يعرف هذا جيدا

وما كان في هذا الكتاب إلا معظما للرسول ﷺ أصبح التعظيم ، قائما بالدفاع عنه وعن حقوقه أفضل القيام ، عارفا له من الواجبات والرتب الرفيعة ما لم يعرفه هؤلاء الخصوم الزاعمون أنه كان غير معظم له ﷺ وغير معترف بحقه وعظيم شرفه ومن من هؤلاء الخصوم القادحين دافع دفاعه في فصل واحد من فصول هذا الكتاب ؟ ومن منهم أغنى غناؤه في هذا الزيادة عن الكتاب والسنة ؟ أو ليس هو الرجل الذي أنفق عمره كله وراحته في مناصرة السنة والدفاع عنها ، ومناضلة البدع والاحداث النكراء حتى أخرج من المؤلفات في هذا ما لا يستطيع إخراجه أحد فيما أحسب والله أعلم . ولا نضيف فضل الله الواسع ، وحتى أخرج من ذلك ما يعد ثروة حلية باقية على الدهر وحداثه حينما كان غيره من المشايخ الرميمين عاكفين على شهواتهم ، مشغولين بأنفسهم ومأربها عن الله وعن دينه وعن نصرته الحق ؟ أو ليس هو الرجل الذي استطاع أن يرفع أعلام السنة بعد تنكيسها ، وينكس رؤوس البدع والاحداث في الدين بعد ارتفاعها بمهارة فائقة ؟ أو مثل هذا الامام أيها الناس يوصم بتنقص النبي الكريم وبانكار حقوقه ؟

ثم ان ها هنا تهمة أخرى يرددها الخصوم كثيرا ، وهذه التهمة هي زعمهم أنه كان ينزع الى عقيدة التشبيه ، وأنه كان يقول أقوالا ما لها تمثيل الله بخلقه ووصفه بصفات الحوادث ومماتهم ، وقد أعادوا هذه التهمة وأبدوها ، وأكثروا من إبدائها واعادتها ، وقد أنسوا بها كل الأنس ، وحسبوا الحسام القاتل لخصمهم

وافضائله ، وهذه التهمة من أكذب التهم وأفجرها ، فانه لا ريب أن هذا العالم كان من أعظم الناس تنزيها لله وبعداً عن هذه النقيصة ، ومن أعظم الحاملين على المشبهين الضالين ، وهذا يظهر من جملة كتابنا هذا ومن جميع كتبه . وما أخلفه بأن يكون القائل :

كم نطلبون لنا عيباً فيعجزكم ويكره الله ما تأتون والكرم ما أبعد العيب والتقصان عن شرفي أنا الثريا وذان الشيب والهرم

أجل لقي هذا النابغة خصومات نكراء ظالمة ، خصومات قاسية ضيقة من بني عصره ومن بعدهم ، ونالوا منه كل منال تجريحاً وقدحا وإتهاماً مزرياً ، وإكفاراً وإفساقاً ، وأمعنوا كل الامعان ، وجهدوا غاية الجهد ارادة اثبات أنه ضال فاسد الأمر والدين والعقيدة ، وارادة ترويج هذه البهية على الجماهير وإقناعهم بها ، وبأنها حق لا باطل فيها ، وجدوا غاية الجهد ابتغاء النيل منه وإلحاق أعظم الأذى به وثر أشد أنواع الظلم في سائر جهاته ، وراموا - لو استطاعوا - ألا يدعوا للخير والسعادة اليه منذاً يخلصان اليه منه ، وألا يدعوا للحياة ومعانيها لديه منها نصيباً ، وما كان مقامهم هذا منه إلا يرها ناصعاً قاهراً يقدمه الخصوم أنفسهم بأيديهم على ما لهذا الامام النابغة من القدر والمكانة في النفوس التي تنكره وتنكر مكانه بألسنتها وما أقام هؤلاء وأقدمهم إلا ما يجدونه في أنفسهم وفي ثانيا سرائرهم من اعظام مبعثه العظيم الذاتى الذى شاء الله له ، ومن إكبار منشؤه الكبر الذى قسمه مقسم المخلوط والحلائق والفضائل ، وأحفظ في هذا المقام آياتنا شعرية جاء فيها :

لو لم تكن لى فى القلوب مهابة لم يطنن الأعداء فى ويقدحوا  
كالليل لما هيب خط له الزبا وعوت لهيبته الكلاب النبح  
يرموتى شزر العيون لآتى غلست فى طلب المل وتصبحوا

ووجدت من يعزو هذه الآيات لهذا الامام ، ولكنى أشك فى هذا العزو

لأن الرجل لم يكن نياها ولا مزهواً ولا غخوراً بنبوغه وما خصّ به من آيات القدرة الالهية ، وما أذكّر فيما قرأت له ما يدل على إدلاله واعتزازه بنفسه وعلمه ومواهبه النادرة ، وقد يتاح لك أن تقرأ له الآيات الخالدة في التحقيق وفي الملبوط على أسرار الحقائق الغامضة ، فلا تحس منه إلا أنه يكتب أشياء عادية قرية يستطيع كل واحد أن يكتبها وأن يلم بها ، وقد يورد ما يورد من الآراء النادرة الطريفة التي لم تشرئب إليها أضناق العلماء الربانيين لبعدها عن مطارح العقول ومهابط الفطن فيأخذ يصغرها ويهون من شأنها حتى يحسب القاريء أن ذلك يعرفه كل الناس وأنه من المعارف العامة التي لا يختص بعلما قوم دون قوم ولا طائفة دون طائفة ولن تجده البتة يذهب يقول للقاريء اتى سابق الى رأي من هذه الآراء وان لي فضلاً في بيانه وتقريبه ، وهذا الخلق من فضائل هذا الامام . وقد نجد الكثيرين من العلماء الكبار المقدمين يحبرون المقدمات الطوال في تعريف مواهبهم وامتناح كفايتهم وعلومهم ، والاشادة بعظم تبريزهم وتفوقهم وإحاطتهم بالعلوم وأسرارها والفنون وطرائفها ، الى آخر ما يقال في هذا الباب

ولأجل هذا أشك في صحة نسب هذه الآيات الى هذا الامام ، بل أكاد أوقن أنها لغيره من التياهين بعلومهم ومعارفهم ، والمعهود عنه مثل قصيدته الثائية المشهورة التي مطلعها :

أنا الفقير الى رب البريات أنا المسيكين في مجموع حالاتي

وروح صاحب هذه القصيدة غير روح صاحب هذه الآيات

ولكن هذه الآيات - سواء أكانت له أم كانت لغيره - هي في معنى ما ذكرناه من أن مقام الخصوم العنيف الطاغى من هذا الامام برهان يقدمه الخصوم على رفعة قدره ، وعظم أمره ، فالتناقد وجدنا الفضائل كثيرة الحساد الشائنين ، ووجدنا أنه لا يصطلم بالخصومات العنيفة والعداوات الملحة إلا النابغون



الغلاء ، وانه بقدر حفظ المرء من هذه يكون حفظه من النبوغ والفضل ، وهذا معقول مفهوم المعنى . وذلك أن كل ما في هذا الوجود خلق زوجا : فالليل والنهار ، والنور والظلام ، والحر والبرد ، واليبوسة والرطوبة ، والخير والشر ، وغير هذه الأمور كلها أشياء خلقت أزواجا متقارنة ، وأضدادا متخاصمة ، هذا ضد ذاك ، وذلك ضد هذا ، وكل ضد يغالب ضده ، فحيث تكثر المحاسن والفضائل تكثر أضرادها ، وحيث يشتد معنى العلم يشتد معنى الجهل ، وحيث تجمد السمو العظيم تجمد الهبوط العظيم ، وحيث تجمد التقى والورع والدين تجمد الفجور والفسوق ، وحيث يستيقظ معنى الفضيلة يستيقظ معنى الرذيلة ، موقف الضرة من الضرة ، وحيث ينبعث معنى النبى ينبعث معنى الشيطان ، وحيث تجمد النبوة فى فعلها فعلها تجمد الكذابة فى فعلها فعلها ، ولأجل هذا كان أشد الخصومات والعداوات هى التى يصطدم بها الأنبياء والمرسلون ، لأن أشد المعانى الالهية التى يرسلها الله الى الأرض هى المعانى التى جاء بها الأنبياء والمرسلون ، ولأجل هذا كانت خصومة الرفضة واخوانهم ، وعداوتهم لأبى بكر وعمر وكبار الصحابة والمسلمين عنيتين قويتين ، لأن معانى هؤلاء الصحابة النبوية الالهية قوية عنيفة ، فكانت المعانى المضادة لها من المعانى الشيطانية قوية عنيفة أيضا . ولأجل هذا كانت عداوة الرفضة لهذا الامام شديدة قوية ، لأن معانيه المضادة للمعانى الرفضية الباطلة قوية عنيفة . ولقد لحظ الشاعر هذا المعنى حيث قال :

لقد زادنى حبا لنفسى أنى      بنىض الى كل امرئ غير طائل

واهتدم هذا المعنى شاعر القوة والواقم بقوله :

وإذا أنتك مذمتى من ناقص      فعلى الشهادة لى بأنى كامل

والمعنى فى هذا كله هو ما ذكرناه من أن المعانى هى التى تتماهى وتتخاصم فمعنى الرجل الناقص لا يمكن أن يعجبه معنى الرجل الكامل ، ومعنى الرجل الورع

الصالح لا يمكن أن يعجب معنى الرجل الفاجر الفاسق ، ومعنى الضعة والمهبط والخسة لا يمكن أن يرضى عن معنى الرفعة والمجد والشرف الرفيع ، والعلم لا يمكن أن يرضى عنه الجهل ، والظلام لا يمكن أن يصالح النور . فمعاني الرسل والأنبياء والعلماء الفضلاء لا يرجى أن ترضى عنها وأن تعجب بها معاني الشياطين والفساق والجهلاء والسفلة والوضعاء ، وإذا كنا لا نرجو من السارق أن يرضى عن حد السرقة الصارم ولا من الزاني أن يرضى عن حد الزنى الصارم ، ولا من القاتل أن يرضى عن حد القتل الصارم فلن نرجو من الناقص أن يرضى عن معنى الرجل الكامل ، ولا من عبد الشهوات والآهواء أن يرضى عن عبد الله وحده لاشريك له ، ولا من الجاهل أن يعرف كنهه العالم الجليل ، وقد ألم بهذه المعاني كلها بألفاظ موجزة قوله ﷺ « الأرواح جنود مجندة ، فما تعارف منها ائتلف ، وما تناكر منها اختلف » وهذا تأويل ما تجده بين الرجال الكاملين كالأنبياء ومن دونهم ، وبين الناقصين الكاملين في النقصان من خلاف ونزاع لا يهدأ ، وهذا هو تأويل ما تجده أيضا بين عشاق الفضيلة وعباد الرذيلة من بغضاء وخلاف حاد عنيف ، وهذا هو تأويل ما تجده من تناكر بين الظلام والنور . ونحن إذا ما أردنا من وضع ناقص أن يرضى عن رفيع شريف كامل كان معنى هذا أن تقتل معنى ذلك الناقص الوضع وأن نجرده من معناه وطبعه ، أو أن نقيم الدلائل له على أن ذلك الشريف الكامل ناقص وضعه مثله ، وأنه لا يمت إلى الشرف والكمال إلا بالأسباب التي يمت هو بها إلى ذلك ، وأما أن نطلب منهما الائتلاف والاتفاق ، وهما مختلفان - والمعنى - كـ الاختلاف ، فهذا بعيداً عن أن يكون صحيحاً مقبولاً في طبائع الأشياء وفي القانون العام الذي قيد الخلاق خلقه بوثاقه القاهر القاسم . وهذا كأن نطلب من الحيوان أن يكون إنساناً عاقلاً فاضلاً ، وإن ما بين أفراد النوع الانساني من التفاوت والخلاف أعظم وأظهر مما بين نوع الانسان ونوع الحيوان

وإذن لن نرجو من هذه المعاني الناقصة الوضعية أن ترضى عن هذا المعنى  
الحرف الشريف الرباني الذي وهبه الله - جلّت قدرته وحكمته - هذا الامام النافعة  
العظيم ، وإذن لا تقرر عينا هذا الشيعة الرافضي بأن أنكر معناه ومعاني اخوانه  
معنى هذا الامام ، أو ان وجدوا لذة روحية هائلة في ثلثه والوقعة في عرضه ودينه  
وعقيدته ، فان مرجع هذا هو ما ذكرنا لا الى نقص وعيب في الشيخ نفسه

### ابن تيمية أيضا

كان العلماء الناهلون بكلمات الفلسفة ، الذين استقوا طويلا وطويلا بكفى علم  
الكلام المعلم بالفلسفة أسرى خاضعين لفلسفة اليونانية وغيرها من الفلسفات  
الأممية ، لا يعدون ما قاله - ولو تغلنا - ارسطو وتلاميذه وأشياخه من الآراء  
في الالهيات والنبوات والطبعيات ، وكان قصارى جهد العالم الفاضل وحامى فضله  
ونبوغه وعلمه أن يفهم ما قاله أولئك السادة وما أثر عنهم ، وأن يحتاج لآرائه  
وعقيدته وكل ما يقوله برواية - ولو ضعيفة محتملة - عن أحد هؤلاء الاشياخ وكان  
فضل الرجل ووفور علمه يوزن بمقدار اطلاعه على آثار هؤلاء الفلاسفة وإلمانه  
بأغراضهم وما يرمون اليه من معان عميقة عزيزة ساجدة في الاحشاء الكونية البعيدة  
القرار وكان الغريب عن هذه العلوم اليونانية الناقصة جاهلا أو ناقصا وإن كان من  
كان ، وان جمع ما جمع من علوم وثقافات يفرق ضحاضحا هؤلاء الفلاسفة  
أجمعين . وبالأجمال كان كل شيء خاضعا لهذه الفلسفة المخادعة وكانت هي مرد  
أولئك القوم ، وكعبة عقولهم ومصدرايانهم وعقائدهم . وكانوا يفضيرون غضبا شديدا  
لهذه الفلسفة ، وينالون ما استطاعوا من أراد أن ينال منها وأن يظهر لها عيبا أو نقصا .  
هذا الامام الغزالي - وحسبك به ذكاء وعلماء ودينا - قد سبج في هذه الفلسفة سبجا  
طويلا ، ونفذ الى أعماقها وأحشائها محاولا إخراج تلك الآلىء والدرر المذكورة

بين طوائف الأنصار والمعجبين المخلصين ، ثم محاولا أن يتطهر ببحارها الفزيرة من  
أوضار الشكوك والرب ، ومن معاني الآمية والجهالة الموصوف بها من لم يفرق دينه  
وعلمه وقلبه وقلبه في قاموس هذه الفلسفة المريضة الموبوءة ، وبعد أن سبج هذا  
الامام - أغنى الغزالي - في هذه الفلسفة ، واكتشف أمرها وما طويت عليه ،  
وقلبها ظهر آ لطن ، وبطنا لظهر - كما يقولون - فرأى عيوبها ونقائصها وضلالاتها  
وضع كتابا في نقدها وفي النقض على أصحابها وأربابها أمماء « تهافت الفلاسفة » ،  
وقد نقض في هذا الكتاب من آرائهم ومذاهبهم أشياء كثيرة قضا فريا ، وأبان  
من أغلاط القوم وتهافتهم الشيء الكثير ، ورد به كفرهم وإلحادهم بالله وبالأنبيا ،  
وجلى أغراضهم التي كانت تدق على أفكار الجاهل من عشاقها ، المسيحين بمحمد  
الناشرين لوجهها صولهم وقلوبهم وعقائدهم وإيمانهم بالله ! أفتظن أن هذا الكتاب  
أرضى جميع المسلمين أو شكروه لمؤلفه ؟ كلا ، ان طوائف من العلماء المعظمين لهذه  
الفلسفة غضبوا لها وهبوا للدفاع عنها وعن أصحابها ، ومؤولين كل ما فيها من الخروج  
على الإيمان والأديان ، محاولين اصلاحها والنيل من الغزالي التأثير بها وعلى رجالها  
وكان من هؤلاء القاضيين على الغزالي لذلك القاضي الفيلسوف ابن رشد ، فانتصر  
لها من صاحب « تهافت الفلاسفة » ووضع كتابا أمماء « تهافت التهافت » رد به  
على الغزالي وتحامل عليه وما أنصفه في كثير ، ثم ألف ثالث كتابا ثالثا حاول به  
الحكم بين الغزالي وابن رشد . وإلى اليوم يوجد من يقضون لابن رشد على الغزالي .  
وهذا الذي فعله القاضي ابن رشد يدلنا على قدر هيام الناس بهذه الفلسفة ، وقدر  
إكبارهم إياها وافتتانهم بها وبأربابها حتى انتقم الأخ من أخيه غيرة وغضباً لها .  
وهذا من أبلغ ما يكون التعظيم والعلو في التعظيم  
وقد كان للعلو في هذه الفلسفة أثر بارز قوى في عقائد المسلمين وعلماء الكلام  
منهم على وجه الخصوص ، فانهم قد حكموا هذه الفلسفة في كتاب الله وسنة رسوله

وَفِي عَقَائِدِ الْإِسْلَامِ الْفُرُوقُ الْقَاطِمَةُ ، وَسُلْطَوُهَا عَلَى النُّصُوصِ حَتَّى سَلَبَتْهَا سُلْطَانُهَا وَحَكَمَهَا ، حَتَّى صَارَتْ هِيَ الْمَرْجِعُ لَهَا وَالْحَكْمُ الْمَتَّحِكُمْ فِيهَا . وَحَتَّى لَمْ يَبْقَ لِلْكَثِيرِينَ مِنْ هَؤُلَاءِ غَرَضٌ فِي النُّصُوصِ غَيْرَ الْإِشْتِهَالِ بِتَأْوِيلِهَا وَتَحْمِيلِهَا التَّفَاسِيرَ الْبَاطِلَةَ الْمُنْكَرَةَ لِقَوْلِهِ وَعَقْلًا وَذَوْقًا وَدِينًا لِتَصْبِيحِ مُوَافَقَةِ أَوْ سَاجِدَةِ خَاضِعَةٍ لِهَذَا الْمَعْشُوقِ الْمَعْبُودِ ، وَتَجْدِ هَذَا وَاضِحًا جَلِيلًا فِي مَكْتُبِ أَمثالِ ابْنِ سِينَا وَالْفَارَابِيِّ وَالْأَمَدِيِّ وَالرَّازِيِّ ، وَغَيْرِ هَؤُلَاءِ كَشَيْوْخِ الْمُعْتَزِّلَةِ وَغَيْرِهِمْ ، وَأَمَّا الرَّاغِضَةُ فَهِيَ أَقْلٌ مِنْ ذَلِكَ وَلِهَذَا الْغُلُوُّ الْأَثَرُ الْقَوِيُّ فِي انْحِرَافِ عَقَائِدِ كَثِيرِينَ مِنَ الْمُسْلِمِينَ مِنْ طَرِيقِ عِلْمِ الْكَلَامِ وَالْجَدَلِ . وَإِلَى الْيَوْمِ يُوجَدُ مِنْ يَحْلُونَ هَذِهِ الْفَلَسَفَةَ الْمَحَلَّ الْأَوَّلَ مِنْ نَفْسِهِمْ وَعَقَائِدِهِمْ وَإِيمَانِهِمْ

هَكَذَا كَانَ سُلْطَانُ هَذِهِ الْفَلَسَفَةِ الْيُونَانِيَّةِ وَغَيْرِهَا مِنَ الْفَلَسَفَاتِ الْعَجِيبَةِ الَّتِي قَلَّتْ إِلَى الْاَلْفَةِ الْعَرَبِيَّةِ فِي عَصْرِ الْإِسْلَامِ الْقَوِيَّةِ

وَقَدْ كَانَ مِنْ أَسْبَابِ هِيَامِ الْمُسْلِمِينَ بِهَذِهِ الْفَلَسَفَةِ أَنَّ بَعْضَ الْخُلَفَاءِ قَدْ وَقَعُوا فِي حَبَائِلِهَا وَغَرَامِهَا فَفَنُّوا بِهَا وَشَجَعُوهَا ، وَنَثَرُوا الْأَمْوَالَ الطَّائِلَةَ عَلَى الْقَائِمِينَ بِنَشْرِهَا وَتَعْلِيمِهَا وَنَقَلَهَا إِلَى الْإِنْسَانِ الْعَرَبِيِّ الْفَقِيرِ . فَأَكْبَرَ النَّاسُ هَذِهِ الْفَلَسَفَةَ وَعَظَمُوهَا تَعْظِيمَ هَيْئَةٍ وَاحْتِرَامَ إِجْلَالٍ ، وَتَهَيَّبُوا أَنْ يَقُولُوا فِيهَا شَيْئًا غَيْرَ الْمَدِيحِ وَالْتِمَازِ ، وَغَيْرِ التَّشْبِيهِ وَصَنْعِ النِّسَبِ فِي خِيَالِهَا وَطَبِيعِهَا وَمَحَاسِنِهَا الْفَاقِتَةِ ، فَاجْتَمَعَتْ لَهَا جَمِيعُ أَسْبَابِ السُّلْطَانِ وَالزُّعَامَةِ عَلَى الْعَقَائِدِ وَالثَّقَافَاتِ الْمُخْتَلِفَةِ مَا يَبِينُ إِلَهِيَّةَ وَمَادِيَّةَ إِلَى عَصْرِ هَذَا الْإِمَامِ

أَمَّا هَذَا الْإِمَامُ فَقَدْ كَانَ أَوَّلَ مَنْ أَعْلَنَ الثَّوْرَةَ وَالتَّمَرُّدَ عَلَى هَذِهِ الْفَلَسَفَةِ وَعَلَى هَذَا السُّلْطَانِ الْغَرِيبِ ، وَأَوَّلَ مَنْ رَفَعَ النِّدَاءَ وَالصَّوْتِ بِسُقُوطِهَا وَانْدِحَارِهَا ، وَأَوَّلَ مَنْ قَامَ بِمَجْدٍ وَنَشَاطٍ لِإِحْبَاطِهَا وَتَقْوِيضِ سُلْطَانِهَا ، وَإِظْهَارِ عَوَارِئِهَا وَعِيوبِهَا وَقَصْفِهَا ضَمْنَهَا وَتَهَاقُظِهَا ، وَكَانَ أَوَّلَ مَنْ هَاجَمَ شَيْوْخَهَا وَأَسَاطِينَهَا بِجَرَاءَةٍ وَصِرَاحَةٍ نَاحِرَتَيْنِ

فقد تصدى لهذه الفلسفة وأنصارها في مختلف كتبه بالنقد والتجريح القامين على المباحث العلمية الصادقة ما بين عقلية وقلبية ، وقد شيوخوا ووضعها نقداً جريئاً صريحاً بجملة ومعرفة واسمتين محيطتين ، وتناول سائر نظرياتهم في الالهيات والنبويات والطبعيات بالانتقاد الصريح القوي ، وأورد من أغلوطاتهم الشيء الكثير وفي أكثر كتبه تجد ألواناً كثيرة من هذا ، بل يكاد القاري يجد هذا النوع في كل كتاب من كتبه . فقد تقدم نقداً قوياً شديداً في مسألة قدم العالم ، وقد المتأخرين المتقدمين لهم كابن سينا واخوانه في قولهم ان العالم قديم وحادث معاً ، وقديم ومخلوق لله أيضاً ، ويعنون بهذا أنه قديم الوجود الزماني ، بمعنى أنه لم يكن حادثاً وجوده بعد عدمه ، ومع قدمه الزماني هو مخلوق لله وحادث أيضاً ، ويعنون بهذا أن وجوده تابع لوجود الله قديم بقدمه ، فهو لازم له تعالى لزوم المملول للعلة الموجبة ، وتأويل هذا أن العالم لم يكن حادثاً بخلقه تعالى واختياره ، وأنه لهذا ليس مختاراً ولا فعلاً لما يريد ، وقد نقد هذا القول في مواضع من كتبه ، وتجد شيئاً من هذا في أول كتاب منهاج السنة . وكذلك تقدم في قولهم : الواحد لا يصدر عنه إلا واحد ، وكذا في إنكارهم الصفات ، وفي قولهم انه علة موجبة ، تعالى الله ، وكذا نقد أقوالهم في الأفلاك وفي الفلك الأول ، وما قالوه من أن حركات الأفلاك هي السبب في حدوث الحوادث اليومية ، وكذلك نازعهم في الجوهر الفرد وفي تماثل الأجسام ، وكذلك كشف أغلوطهم في النبوات والوحي ، وكذلك أكثر ما قالوه في المناسبات ، وأظهر ما شاء الله من خلطهم ودعائهم ، وكذلك هاجم منطقهم المؤله ، وأظهر ما فيه من النقصان والدوران والتخليط والتضليل ، وما أحسن قوله في هذا المنطق : « ان معرفته لا تفيد الغي ، وجهله لا يضر الذكي » وكذلك هاجمهم في غير هذا . وقد كان في جميع مهاجماته شديداً عنيفاً وحاداً قوياً ولكنه مع هذا يعترف لهم بما معهم من الحق والصواب ، ويمتدحهم لأجله ويصفيه اليهم

والعجيب أنه في نقده هؤلاء الفلاسفة يعتمد على الفلسفة أكثر من اعتمادهم هم عليها ، ويبدى من المعرفة بها ما يجعل قاريء كلامه يتضائل ويصغر في أفق نفسه وأفق الوجود مهما كان ذلك القاريء تياها مغروراً . وعندى أن كتب هذا الامام تصلح علاجاً لمرض المغرورين بعلومهم وثقافتهم وذ كآسهم الفياش . فإ علينا إلا أن نقول لكل مغرور تياها : اقرأ كتب هذا الامام يفارقك غرورك ويذب كبرك . وما أذكر أنى قرأت شيئاً من كتب هذا النابغة إلا أحسبته أتضائل وأقل في نفسي ، وأحسست ذلك الأفق الذى أراه لنفسى يضيق ثم يضيق حتى يكاد المدم يغلب الوجود . وما فتحت له كتاباً إلا أحسست ذلك الغرور الذى يغلب المرء وعقله وحقيقته فى فجر حياته يذوب شيئاً فشيئاً حتى يكون مكانه ذلك الانهزام النفسانى المخاذل الذى يهاجم النفس أحياناً فيهبها هزاً عنيفاً حتى تكاد تترك كل شىء مما يتعاطاه الناس الراغبون الآملون فى هذه الدنيا السعادة والنجاح والفوز ولقد كدت مرات ، ومرات أيضاً أطلق القلم وكل شىء وأكب على دراسة كتب هذا الامام عند ما يعرفونى هذا المخاذل النفسانى الذى يمر نفساً رأت لجأة ، وعلى خير انتظار أعظم الأمثال البشرية . وما أحسب انساناً يفهم ما يقرأ يوفق لقراءة بعض كتب هذا الشيخ ثم لا يجد الرغبة الملحة فى الاستزادة ، أو لا يجد الاندفاع اليه والا كباره والايان الصادق بصدق نظراته وآرائه ، وقد عرفنا أن أقواماً ربوا على مقت هذا الشيخ والخوف منه ومن كتبه كانوا يتحامون أن يقرؤا له شيئاً خيفة أن ينجذبهم الى سحره أو ضلاله على ما علموا ، فكانوا يتقونه اتقاءهم المرض العدى . وقد كان هذا دأب خصوم الأنبياء والمصلحين العالمين ، فانهم يلجؤون الى تحذير الجماهير الاتصال هؤلاء المصلحين من الأنبياء فن دونهم بحجة الغيرة عليهم وعلى عقائدهم القديمة الموروثة ، التى يريد هؤلاء المصلحون تغييرها وانزاعها من بين مرائر قلوبهم ، وكان هؤلاء الخصوم يعلمون أن هذا

أعظم سلاح يلجؤون اليه في مناهضة الاصلاح ومناهضة المصلحين وذلك أن سلطان الحق لا تستطيع الحيلولة بينه وبين أعماق النفوس السليمة إلا بالابتعاد بين مهايطه ومهايط أهله ، الذين يعرضونه على القلوب والعقول عرضا واضحا صحيحا ، ولهذا فإن الناس يؤتون أكثر ما يؤتون من ناحية التضليل والمضللين

ولو أن المعجبين بالغريبين وبعلمهم وتحليلاتهم الموصوفة بالدقة والتحقيق ، وبموضوعهم في أحشاء الحقائق الخفية أتيح لهم أن يقرأوا لهذا النابغة الفذ لتبدلت نظراتهم الى الغريبين والى المسلمين أيضا ، ولأصبحوا مسلمين شرقيين لا غربيين ثم لطفوا من غلوهم واعجابهم بكل ما يقذف به الغرب الغائب هذا الشرق المغبون ، ولكن ضل القائد فضل النفود وضعف الطالب والمطلوب

وبما اتفق لهذا الشيخ مما لم يتفق لسواه أنه في كل علم يسبق المتخصصين البرزين فيه : فهو في عصره يفوق المحدثين في علوم الحديث رواية ودراية وحفظا وقد آ ، ويسبق علماء الكلام في علم ما قيل وما يقال ، وما في ذلك من آراء ومذاهب ، وما لكل مذهب من استدلال وحجة ووجه ، ويفوق الفقهاء في معرفة الفقه ووجوهه ومذاهبه ، ويعرف فقه كل مذهب أعظم من معرفة رجال المذهب له ، ويفوق المفسرين بما قيل في تفسير الآية من الآراء والمعاني حديثا وقديما ، عن السلف وعن الخلف ، وما في الآية من وجوه واحتمالات وروايات وآثار ، ويفوق الفلاسفة في معرفة فلسفتهم ، وما قاله المتقدمون والمتأخرون منهم ، من المسلمين وغير المسلمين ، هذا الفارابي وابن سينا وابن رشد والفخر الرازي محدودون في الطليعة الأولى من فلاسفة المسلمين المعنيين كل العناية بما قاله أرسطو واخوانه من فلاسفة اليونان ، ولكنه مع هذا إذا تعرض لتقد أحد هؤلاء الفلاسفة أو لتقدم جميعا أورد الشيء الكثير من آراء أولئك الفلاسفة القدامى مما فلت هذه الطبقة من فلاسفة الاسلام ، ويفوق علماء الملل والنحل في علم ذلك ، أما في علوم



السلف الصالح والاحاطة بأرائهم وما قالوه في كل وجه من وجوه العلم والمعرفة  
 فهو لا يجارى ولا يلحق له غبار ، وهذه الناحية أبرز ناحية في نواحيه ، وأما في  
 العلوم العربية : النحوية والصرفية ودقائق اللغة وأمرارها وأفرادها فله الباع الطويل  
 والقدم المراسخة ، وما به من هذا في سائر كتبه يعرفنا مقدار نبوغه في هذه العلوم  
 وقصته السابقة مع أبي حيان النحوى تدلنا على قوة هذا الجانب فيه ، وقد قيل أنه  
 سئل عن حرف « لو » وما فيه من الوجوه وماله من المعاني ، فكتب فيه كتابا  
 مستقلا ، وله من الأسرار والحكم في خلقه ما لا يستطيع النفوذ اليه كله ذهن نالقه  
 وهذه الصفة الهيطة فيه لم تتفق فيما أذكر لغيره من العلماء ، فإن من المستقرأ أن من  
 نبغ في علم أو علمين أو علوم قصر - ولا بد - في العلوم الأخرى أو جهلها جهلا  
 تاما ، وهذا ما اتفق لجهاينة العلماء وفخولهم ، أنظر هذا الامام الغزالي مثلا عالم  
 بالكلام وبالفلسفة وبالفقه وأصوله ، ولكنه متأخر جدا في علوم الحديث رواية  
 ودراية ، وفي علوم السلف رواية ودراية أيضا ، وفي علوم التفسير ، وفي علوم  
 اللغة ، وفي غير ذلك ، وهذا أيضا الفخر الرازى نابغ في الجدل وفي صناعة الحجّة  
 المسفطة وفي علوم الكلام ، ولكنه بعد ذلك متأخر جدا فيما تأخر فيه الغزالي ،  
 وهذا أيضا الفيلسوف القاضي ابن رشد ليس خيرا من هذين الشيخين في ما تأخرا  
 فيه . وعلى هذا النحو انظر الى جميع العلماء - الا من شاء الله - نحمدك كذلك ،  
 نابغين في جانب أو جوانب ، مقصرين في الجوانب الأخرى ، والله من خلقه  
 صفيا ممتلزة

فهذا الامام إذ ينقد الفلاسفة ويهاجمهم ينتدم ويهاجمهم بعلم واسع وخبرة  
 مستفيضة ، تارة بعلومهم وفلسفاتهم ، وتارات باحسن من ذلك . ثم هو محدود  
 أول رافع لعلم الثورة والتبرّد على هذه الفلسفة الاجنبية الباطلة التي ألحقت بالاسلام  
 واصله ماشاء الله من الاصرار المادية والمعنوية الخاصة والعامة ، وأول مناد باجلاء

هذا الغريب الثقيل المؤذى من ساحة المسلمين المؤمنين المحمدين ، وأول من حل  
 الفأس لتحطيم هذا الوثن المعبود دون الله في بلاد الاسلام والتوحيد والايمن  
 والقرآن ، وأول من رفع الكأس القاتلة ليغريها في جوف هذا العدو المحتل لغزو  
 قلوب المسلمين وعقائدهم . وليس الاحتلال للعقائد والايمن والاخلاق دون  
 الاحتلال العسكري لهديار أخطارا وأضراراً ونتائج مشؤومة . وليس الحامل على  
 محتل العقائد والقلوب دون الحامل على المحتل العسكري ثواباً وفضلاً . فابن تيمية  
 بهذا المكان المحدود غير مدفوع

## آثار ابن تيمية في العالم الاسلامي

الآثار التي ترتبت على ظهوره

ولقد كان هذا الامام من أفذاذ الرجال القلائل الذين يعمدون الى تاريخ  
 الانسانية الأسود القائم فيلونونه بالوانهم الالهية النورانية الناصعة ، ويمدون الى  
 صحائف مظلمة مخيفة أملاها دين الانسان الجاهل ، وعقله الناقص ، ونقصه الكامل  
 فيميز قوتها بأسلات أفلامهم ، ويحطلون مالم يمزقوه بخيوط من نور الله المشرق  
 في جوانب معاني الانسان المريضة المظلمة اشراق الشمس في جوانب المادة الكثيفة  
 المظلمة ، ويفسلون من وجه هذا الوجود معاني ظلمه ، كما تغسل الشمس معاني  
 ظلماته ، ويطهرونه من جرائم امراضه العقلية والقلبية ، كما تطهره الشمس من  
 جرائمه الجسدية المادية . ولولا هذه المعاني الالهية المشرقة في بعض القلوب  
 الممتازة لما عرف الانسان الفرق بين المعنى الاسود والايض ، وبين المعنى  
 المشرق والمعنى القائم ، كما لا يستطيع ان يميز الجسم الأسود من الجسم الايض ،  
 والحالك من الناصع لولا نور الله الذي أظهره في بعض الجماد من خلقه . وليست  
 مادة الانسان بأحوج إلى النور المادى من معناه الى النور المعنوي ، وليس

بصره بأحوج الى نور الشمس من بصيرته الى نور المعنى . والناس قد يعيشون في ظلمات المادة كما يعيش العميان ، ولكنهم لا يعيشون في ظلمات المعنى الا بقدر ما تبقى بينهم من أنواره

ولهذا الامام آثار كثيرة بارزة في بناء هيكل الاصلاح الاسلامي العظيم ، وفي توجيه الناس وجوها ما كانوا - فيما يظن - مهتدين اليها - الا ماشاء الله - لولا جهاده الصابر المصابر ، وما خلق معدا له من النبوغ في جميع نواحي النبوغ البشرى المستعمل في ما يرضى واهب النبوغ وواهب كل شيء . وقد قامت على يد هذا الامام هياكل كثيرة من هياكل الاصلاح :

١ - فلا شك أنه هو الرجل الفرد الفذ الذي قد بحث في العلوم الاسلامية الحياة والنشاط والحركة الدؤوب بعد الركود والرقود والجود ، وهو الذي شحذ عزائم العلماء وألهب جهودهم وأشواطهم نحو الكمال والفضل والخير والسنة ، وذلك بما قام به من الهجوم والنضال العلى العنيف ، والحملة الشديدة القوية التي صباها على أهل النقص والضعف والقصور والتقليد والركود والرجوع القهقري ، ثم بما أرى الحاسدين المطاولين المسامين من التفوق والتبريز القاهر الواضح ، وبما أبداه من النشاط وغزارة العلم ووفور الذكاء والمعرفة ، وتطلب الحقيقة الخالدة الواحدة بالجد الذي لا يدرك ولا يطال ، ثم بما أكسبه ذلك كله من هيئة الصدور ومحبتها ، وبعد الصيت ورفعة القدر والشأن ، والاستهانة بالدنيا وأهلها ، فان هذه الأمور الفاضلة التي فاز بأشرفها وأطيبها هزت أناس ذلك العصر هزات أيقظت النائم ، وشحذت الكليل ، وحركت الساكن ، واصطدمت بهم اصطدام الموجب بالسالب أو المغلوب بالغالب ، وأحدث هذا الاصطدام ما يحدث التقاء موجب الكهرباء بسالبها من الاشراق والنور والقوة وإبراز أشد ما في الطبيعة من السر الكامن والطبع القوي الحاد . فتن لاصطدام المعنى القوي بالمعنى الضعيف مثل ما لاصطدام الجسم

القوي بالجسم الضعيف من ذلك : فاما حلم القوى الضعيفة ، وإنما دفعه الى جهة ووجه فراح يفعل فعله ويقصد قصده . وهذا هو ما كان من معنى هذا الامام ، فانه حلم ما لا يصلح للبقاء وكتبه وأذله ، ووجه الصالح الطيب الى الخير والنافع المفيد ، فقامت نهضة علمية زاهرة ، وقوية ناجحة ، هو الباعث الموقظ لها ، فكثر العلماء النابغون ، والمؤلفون الخالدون في عالم التأليف الخالد الصالح ، واتسعت آفاق العلم والعلماء وجلت منازلهم ومناحيهم ، فقامت سوق العلم والمعرفة ، وقام في تلك الآونة رجال عدوا - الى اليوم يعدون - من أفذاذ العلماء ونوابغ المؤلفين المحيطين بآفاق المعارف والعلوم والفنون ، ما بين عقلية وتقلية . ولندكر من هؤلاء الرجال أمثال ابن قيم الجوزية وابن عبد الهادي والحافظ الذهبي والحافظ ابن كثير وغير هؤلاء من الرجال المعاصرين لهذا الامام ، والمعاصرين للمعاصرين ، من المخالفين له والموافقين ، فان المخالفين قد استفادوا منه مثل ما استفاد الموافقون ، فالمخالف وان أنى الاعتراف له والموافقة فقد حملته المنافسة ، وحمله حب البقاء وخوف الفناء على مهيد المنافسة والاستعداد له والنسلك بما تسلك هو به . وقد تلاحت سلسلة هذه النهضة العلمية وامتد أثرها الى الامام عصوراً طوالاً أفاد بها العلم والتأليف والدين ما لا يقدر من الفوائد القيمة الباهرة الظاهرة ، وفضل هذا كله يرجع الى مصدر هذه النهضة الأول

وقد خطت عصور وقرون على هام الأمم الاسلامية والعربية قبل ظهور هذا الامام ركبت فيها العلوم والمعارف والثقافات ركوداً يشبه الموت في معانيه ، وتبدلت فيها الأذهان تلبداً كاد يقطع الصلات بين حاضر الاسلام وغايه ، وبين المسلمين والاسلام . ولو أنك طالبت عصوراً ضخمة سبقت مولد هذا الشيخ بعالم واحد يشار اليه كأولئك العلماء الذين ولدت عصور الاسلام الأولى ، وكأولئك الذين كانوا في عصر هذا الامام وما بعد عصره من المتأثرين بعلمه ووجوده ،

وعلم تلاميذه ووجودهم لما أجابك تلك المصور إلا بالعجز والاعتراف  
بالأفلاس الظاهر

فهذا الامام هو بلاريب أبو النهضة العلمية الاسلامية في عصور الاسلام  
الوسطى ، وما زال المصلحون في الاسلام من ذلك العهد الى اليوم يفكرون بذلك  
الرأس ويتزعمون منه معانى الاصلاح وحججه ، عرف ذلك من عرفه ، وجهه  
من جهله

٢ - لاريب أن هذا الشيخ هو أول نائر ثورة قوية منظمة ثابتة ذات قواعد  
وأساس وبراهين قاهرة معلومة على الدخيل الغريب في الدين ، وعلى المبتدعات  
الحق ، وأنه هو أول من أرسل الصوت المدوي القارع مطالباً بإبعاد كل غريب في  
الدين عن الدين ، ومطالباً بأخذه فضلاً طريراً كما جاء ونزل ، وكما تلقاه المسلمون  
الأولون من محمد بن عبد الله ﷺ

أجل ، لاريب أنه هو أول من آذن الابتداع والمبتدعين بالحرب والعداء ،  
وأول من أقام سوق الحرب العنيفة بين أنصار السنة وأنصار البدعة ، وأنه هو القائد  
الأعظم المظفر زعماء الاصلاح الحاملين على كل غريب في الدين : عملياته واعتقاداته  
وما نعلم أن عالماً أبلى بلاءه في معالجة الابتداع والمبتدعين ، وما نعلم من أحسن  
مهاجمة ذلك وتأليف الدلائل لمهاجمة مثله ، ولا نعلم من ألف ما ألفه في هذه المطالب  
العليا من الكتب المنقطعة المثال في جوهرة تأليف الحجج وتصنيف الدلائل عقلية  
وتقليدية ، ثم في ذبوع الاسم ، وما من يلبس من أبواب البدع المحمولة على الاسلام  
جحلاً إلا وقد كتب فيه وأجاد ما شاءت به الاجادة ، وإلا وقد حشر من البراهين  
العقلية والتقليدية ، على الانتصار للغة ما لا أمل لاحد - فيما نعلم - بأن يسبقه فيه .  
وقد أخرج في جميع أبواب الاجتهاد - التي لم تطرق قبله إلا لماماً واختطافاً وكلمات  
طائرة قصيرة - كتباً عظيمة كبيرة مملوءة بالدلائل والبراهين القاهرة ، حتى أصار

هذه المباحث مطروقة ميسورة ، معلومة الدلائل مجموعتها ، يسهل على كل أحد  
الالمام بها وعرفانها سرياً بسهولة ، بعد أن كانت كلمات شاردة قصيرة ، أو كتباً  
مشوشة لم تنضج ، ولم تصبح جديرة بالبقاء والانتشار الذين قدرا لمؤلفان ،  
هذا الامام الفذ ، وآية ذلك أنه ما من داع من دعاة الابتداع الا ويعقته  
ويمقت اسمه ، ويتمنى لو استطاع محو اسمه من بطون الكتب وقلوب الرجال ،  
وصفحات الدهر والوجود ، وما من داع من دعاة البدعة الا وقد آذاه ، وأضاف  
اليه من التهم والاكفار والافساق واختلاق الاكاذيب ما استطاع . وقد  
أنكر ما أنكره هو من البدع جاهير الطاء من جميع المذاهب وجميع البلدان ،  
وألف فريق منهم في ما ألف هو فيه ، ولكن قدح المبتدعين وهجاءهم  
- على رغم ذلك - ينطلقان اليه وحده ، وهذا لأنهم يعلمون أنه هو القائد  
الأكبر المظفر لنزو المبتدعات والجهالات . وآية ذلك أيضاً أنه ما من داع  
من دعاة السنة الا ويحمله ويوده ، ويزجى اليه أجل الثناء الخاص الماطر ، ويأخر  
بالإنهاء اليه وطائفته ، ويسجب به وبكتبه ، ويحرص على قراءتها والاستفادة منها ،  
ويترف له بالامامة والزعامة ، ويرجع اليه كثيراً مما عنده من المعرفة والهداية الى  
السنة وحبا والحرص عليها والقيام بنصرتها والزيادة عنها ، فهو العدو الأشهر للبدع  
وأربابها ، والصديق الأكبر للسنة وأصحابها ، فما عادى المبتدعون في عصره وبعده  
مثله ، ولا أحب أهل السنة والاعتصام بها في عصره وبعده مثله ، فقد نال من أهل  
السنة أخلص أولاء والرضاء ، وناله من أنصار البدعة أشد الكراهة والمقت ، فله  
أجل ثناء أولئك وأكبر عداة هؤلاء ، فله أعظم العداة وأعظم الولاء ، فهو محبوب  
مكروه ، محبة يحبه بشدة ، وكارهه يكرهه أيضاً بشدة ، وهذان برهانان على أنه هو  
رجل السنة الأواحد ، وخصم المبتدعات المفرد ، فعلى يديه تم نصر السنة على  
المبتدعات ، وانتصار أهل السنن على أهل البدع ، وبه قام الفرقان واضحا جليا بين

الحزين والطافتين والأميرين ، وهذا لا يدقمه الا مكابر الحق ، مغبوس في الهوى  
أو في الجهل أو فيهما معا

٣- لا ريب أنه هو الذى استطاع بمهارة وقوة أن يوفق بين نصوص  
الشريعة الثابتة وبين المقولات الصريحة ، وأن يزيل ما بينهما من اختلاف مدعى  
وتعارض حسب حقا عصوراً طويلة ، حتى أسبىء الى المقولات والى المقولات معا  
وقد جاء هذا الامام وامهات الدين الاعتقادية قد عقدت حولها وعليها ألوان  
من الشبهات والمعارضات المختلفة الخيفة : فكانت على الصفات السمية عقد ، وعلى  
قيام الصفات بذات القديم عقد ، وعلى الافعال الاختيارية وقيامها به تعالى عقد ،  
وعلى مغايرة الصفات للذات عقد ، وعلى صفات الحكمة والتعليل والاختيار عقد ،  
وعلى صفة الكلام عقد ، وعلى صفة الاستواء والعلو عقد ، وعلى حدوث العالم  
عقد ، وعلى بحث الاجسام عقد ، وعلى النبوات والكرامات والمعجزات عقد بعد  
عقد ، وعلى التوفيق بين العقل والنقل عقد أية عقد . وبالإجمال كانت على سائر  
أمهات الدين الاعتقادية عقد معقدة ، وكانت الفلسفات الاجنبية المعربة قد نسجت  
على قطعات الاسلام الضرورية العقد والاشكالات من كل جانب ووجه ، حتى  
صار أكثر الناس المصابين بهذه الفلسفة ازاء النصوص فريقتين فريقاً زهد فيها  
وسخر منها بعد أن أيقن مخالفتها للمقولات الضرورية التى لاتنازع ، فكان موقفه  
منها موقف المحرف المؤول ان اصطلح شئ منها بشئ من عقلياته . وفريقاً قبلها  
بإيمان واستسلام ظاهر على مضض مع اعترافه بأنه لا يمكن الاصلاح بينها وبين  
المقولات فى الظاهر ومع اعترافه بأنه لا يمكن إقناع العقليين بها ، وكان غاية أمره  
أن قال إنها فوق العقول البشرية ، فلا مناص من التفويض والامراض عن محاولة  
فهمها وعليها . وكان موقف هذا الفريق موقف القادح المهادى للمعقول ودلائله ،  
كما كان موقف الفريق الأول موقف القادح المهادى للنصوص . وكان موقف كل

ريق من الآخر موقف المتنقص الذام، فكان أهل العقليات يسمون أهل النصوص بأنهم لا يعلون فلا يليق بهم الخطاب، وكان أهل النصوص يسمون أهل العقليات بأنهم ملحدون كافرون، فواجب على اللؤمى الفرار بدينه وإيمانه منهم ومن عقلياتهم لئلا يضلوه ويفسدوه. وكان إحلال الصلح بين الفريقين بعيداً لا يرغبى وكان لكل من الفريقين أتباع وأنصار، وكان الظفر - أئضى الظفر بكثرة الأتباع والآنصار - غالباً فى جانب العقليين، لأن الناس يحبون على الفرار مما لا يفهمون ولا يدركون، وعلى الاستمسك بما فهموا وعلموا. وبهذا كان للمعتزلة التفوق على خصومهم فى عهد المأمون والوائى والمعتصم، حتى لقد استطاعوا أن يكسبوا هؤلاء الخلفاء العظام، وأن يجعلوهم من أنصارهم، الحاملين الناس على عقيدتهم وآرائهم بالسيف والوسط والسجن. ولست أشك أن هذا الامام لو كان هو الخصم المناهذ للمعتزلة فى ذلك العهد لاستطاع رفع المحنة عن أهل الحديث ولاستطاع أن يقف أولئك الخلفاء عن الاندفاع فى تيار الاعتزال الجارف، ولاستطاع أن يدهمه ذلك السلطان العلمى الاعتزالى الذى طاح برقاب كانت بريئة، وأشاط بدماء ما كان أخلقها بأن تصان وتستبقى

هذا ما كان من الأمر بين العقولات والمنقولات قبل ظهور هذا الامام. فلما أن ألقى الأمر كما ذكرنا عمد إلى تبديد هذه الغمة، وتصدى الإصلاح بين العقل الصريح والنقل الصحيح. فأشاد البراهين على أنها اخوان لا يختلفان أبداً، وأن كل نص صحيح صريح لابد أن يسير العقل الصحيح الصريح فى جانبه مؤيداً مقبواً لا مخالفاً منابذاً، فتم له ما حاول وأشاد صرح ما أراد. فكان فيصلاً من فياصل الله وفاروقاً من فواريقه، فكان هو أول من تم له التوفيق بين العقولات والمنقولات والإصلاح بينهما بمهارة خارقة عجبية. فلنضمه بهذا المكان بلا جهمجة ولا احجام

٤ - ثم ليس من شك فى أن النهضة الإصلاحية الإسلامية المشهودة فى هذا



العصر ، والقائمة منذ قرنين بشكل واضح جلي ، والمدوّى صوتها منذ قرون الحين بعد الأحيان ، هذه النهضة الرامية الى تخليص الدين من الترهات والزيادات - مرجعها الى هذا الامام والى كتبه القيمة المضمنة آراءه وعلمه ونظرياته الناضجة الصحيحة ، وما من اصلاح ديني في هذا العصر الا وهو السبب له إما مباشرة منزعا من كتبه مباشرة ، وإما بوساطات قليلة أو كثيرة تتصل حلقتها الأخيرة به وبمؤلفاته الخالدة بالعالم العربي والاسلامي المنادي بالاصلاح الديني الاعتقادي الراعي الى تخليص الدين والعقل من كل دخيل غريب باطل - مدين كله لهذا الامام ولكتبه بأفضل ما معه وهو فكرة الاصلاح وإبعاد الدين عن الترهات ، بل لاريب أن دعاة البدع والضلالات الاعتقادية المريضة القادحين في هذا الامام وفي إصلاحه مدينون له بالفضل واستنارة الأذهان وصل العقائد ، وذلك أنه بثوراته ومهاجراته ومؤلفاته التي لجوا في عدائنها ومطاردتها وهجائها قد هزّ نفوسهم وعقائدهم ودخائلهم هزات تطايرت من هولها وشدتها أنواع كثيرة من رخيص الآراء ، وهجين العقائد ، فانضلت عقائدهم وأذهانهم وآراؤهم شيئا فشيئا ، وفارقوا كثيراً من المبتدعات المردولة الناقصة تحت ضغط قانون المنافسة والمجازبة والمساجلة اما بلم منهم وإما بغير علم ، فله عليهم بذلك الفضل العظيم ، والآيدى التي لا يستطيعون جزاءها عرفوا ذلك أم جهلوه

وقد قامت على هياكل هذه النهضة الإصلاحية الراجعة إليه حركات سياسية نافعة ، ويرجى لها المزيد والقوة والنشاط والانتشار والمز الباذخ ، وإليه يرجع الفضل في قيام الدولة العربية السعودية أولاً وأخيراً . وذلك أن هذه الدولة الفتية قائمة على قواعد الإصلاح الديني وتخليص الاسلام مما لوثه من الأوسار الاعتقادية والعقلى ، ولا ريب أنه هو الدال على هذا الإصلاح الذى قامت عليه هذه الدولة بوساطة شيخ الاسلام محمد بن عبد الوهاب رضى الله عنه ، فهما مشتركان في هذا

الفضل العظيم . ولهذا فإن رجال هذه الحكومة وأنصارها يحملون له خالص  
الولاء والاحلال

فالنهضة الإصلاحية الإسلامية في العالم العربي والإسلامي اليوم وقبل اليوم  
بعدة قرون مدينة لهذا الامام ، راجعة إليه وإلى كتبه الخالدة ، فهو - ولا شك -  
أبو النهضة الإسلامية الحديثة ، وهو - ولا شك - الواضح لأساسها وقواعدها  
الراسية الثابتة . ولو أننا أردنا معرفة جميع دعاء الإصلاح في هذا العصر لوجدناهم  
جميعاً من المتخرجين على كتبه المدارسين لها . وهذا أمر لا يدفع ولا ينكر

٥ - ثم لا ريب أن هذا الشيخ أول من أبدى عيوب الفلسفات الأعجمية من  
يونانية وغير يونانية ، وأول من أبدى أضرار مزج هذه الفلسفات بالمعائيد  
الإسلامية الصافية ، وأول من عدد ما نال إيمان المؤمنين من جراء هذه الفلسفات  
وجراء مزجها بالعقيدة التي مصدرها القرآن والرسالة المحمدية ، وأول من أبدى  
مخالفتها لنصوص الدين ، ودلل على أنها هي الباطلة عقلاً ونقلًا ، وعلى أن النصوص هي  
الصحيحة عقلاً ونقلًا ، ثم هو أول من هاجم الفلاسفة المهاجرة القوية البارعة ، ووضع  
اللائم من أخلاطهم وأخلاطهم ، وأول من أبدى للمخدوعين المفرورين منهم أمكنة  
الضعف والنقص فيهم بأساليب مختلفة كثيرة

٦ - ثم لا شك أنه هو أول من خرج على ذلك الأسلوب المنفطلي المنقصب  
الأسجاع والأوزان ، الشائع بين العلماء والأدباء قبيل خروجه وفي عصره . بعد أن  
ركبت العلوم وتنافس العلماء في عصور الانحطاط والجهل والضعف الشامل كل شيء  
في الإسلام لأسباب ذات عدد أصابت الإسلام وأهله أصابات بالغة موحجة . فكان  
العلماء والعسكتاب والأدباء أيضاً مقيدون بالسجعات المريضة والألفاظ المهلهلة ،  
المسوحة بكلف التكلف ، الملونة بألوان البلاغة اللفظية الفارغة . فكانت الأساليب  
أساليب لفظية لأن اللفظ ومحاولة تزيينه - على حساب ذلك الذوق المالك - كان

هو المقصود الرعى أولاً وآخره . فكان القول والتأليف يجيء - ولا محالة - ركيكا فارغا هالكا ، لا يمكن أن يصل مكان الشعور أو يلامس النفس والقلب والعقل ، وكان غايته أن يطرب الأسماع لترويقه سجعاته المتناكرة المتعادية ، فكان أثبة العطاء والأدباء والكتاب خاضعين لهذا العرف البلاغى الميت

أما هذا الامام فانه كان نائراً على كل بدعة وعلى كل ضعف وقص ، حتى على بدعة الأسلوب وضعف التأليف ، وقص الكتابة ، فكانت أقواله وألفاظه وآراؤه ومعانيه لا تمتد إلا بوفاق الحق والقوة ، ولا تخضع إلا لبرهان والحجة ، أما الناس وعاداتهم وعرفهم الخاص والعام ومبتدعاتهم وأهواؤهم : أما ذلك كله فليس جديراً بأن يقيّد المرء به نفسه وعقله ودينه وألفاظه وعاداته . فكان لذلك يرسل ألفاظه كما كان يرسل معانيه وآراءه حرة طليقة غير مقيدة إلا بالمعنى الذى أراد أن يفهمه الناس وأن يسلوه . فلفظ هو المقصود والمراد ، وأما الألفاظ فعارض له وأزياء فيجب أن تكون تابعة له خاضعة . فكما يجب أن يكون الثوب ملائماً لتلك الجسم المعروض فيه وأن يكون بقدره فكذلك يجب أن يكون اللفظ ملائماً لمعناه وبقدره أيضاً . ولهذا جاءت أساليبه أساليب علمية محكمة مفهومة المعنى بسهولة ويسر ووضوح ، بعيدة عن التكلف وعن الزخارف اللفظية الغشوشة ، بعيدة عن خدعة الأوزان والتوقيع الأدائى الآلى ، لا تكلف قارئها في فهم معناها والاحاطة ببرماها إلا بقدر ما يكلفه انتقال المعنى القريب من صفحة هذا الوجود الى صفحة قلبه ونفسه . ولهذا أيضاً كانت مؤلفاته خالدة لأنها تلامس شعور القارئ قبل أن تمر بأذنه ، ولأنها قد أفرغت في قالب الفطرة الالهية الأولى ، فما من قارئ لها إلا ويجد فطرته المولودة مع شعوره وفهمه وعلمه وجسمه ، فهي حيية الى كل قلب وهي خالدة ما خلقت القلوب والماض

ولو أنك عرضت فصلاً من فصوله العلمية التى كتبها منذ أكثر من ستة قرون

على كتاب هذا العصر وعلمائه لما حسبوا ذلك إلا من توليد عصرهم ومن نتاج  
الاقلام والالباب العصرية . وهذا هو آية الخلود ، ومثل هذا هو الجدير بالبقاء  
والذويوع من الكلام العالمى ، فهذا الامام مجدد فى الاسلوب والتأليف كما كان  
مجدداً فى الآراء والنظريات والمعانى

وقد تأثر صفوة تلاميذه أساليبه كما تأثروا بمعانيه واصلاحاته ، فكانوا  
بذلك ممتازين .

هذه بعض النواحي الاصلاحية التى قدمها هذا الامام الى الاسلام والمسلمين ،  
والى العرب والعربية ، فما أعظم بركته ! وما أحسن أثره فى نفسه وفى أمته !

### المقادح فى ابن تيمية

وأما ما ذكره هذا الشيعى وما ذكره غيره من المقادح فى هذا الشيخ فيقال  
فى الجواب عن ذلك : ان المقادح التى ذكروها قسمان : قسم كذب على الرجل  
لا أصل له ، وقسم صحيح النسبة اليه ولكن الحق هو ما قاله فيه . أما قسم الأكاذيب  
فهو ما ذكره من أنه كان يقول ان علياً كان مخذولاً حينما توجه ، وأنه عاجل  
الخلافة مراراً ففاته ، وأنه كان يقاتل لثروثة لا للديانة ، وأنه كان يحب الملك ،  
وأن عثمان كان يحب المال ، وأن أبا بكر أسلم شيخاً يدري ما يقول وأن علياً أسلم  
صبيلاً لا يدري ما يقول وأن الصبي لا يصبح إسلامه ، فهذا كله كذب صريح ،  
وكذلك ما ذكره من أنه كان يبغي آل البيت النبوى ، وأنه كان يسعى للخلافة  
والامامة ، وأنه كان ينسب الجسم والجهة الى الله ويضل من لم يقل ذلك ، وأنه  
كان يقول بأن شيئاً من المخلوقات قديم . فهذه الأمور كلها كذب صريح وبهتان  
عند الله جزاؤه . ولقد صرح فى أكثر كتبه المعروفة المقررة بانكار هذه التهم  
وإبطالها وارد على القائلين بها ، فقد أنكر صراحة فى غير ما كتاب من كتبه  
القول بأن الله جسم أو أنه فى جهة ، ولكن يقر ما جاء فى النصوص من الاستواء

والعلو المطلق ، لا يزيد ولا ينقص ، وصرح كذلك في جميع كتبه بأن كل ماسوى الله وصفاته حادث كائن بعد عدم ، وقد رد ردوداً باهرة على الفلاسفة وغيرهم من القائلين بقدم شيء من العالم ، وألف الحجة الخالدة القاهرة على حدوث العالم وجميع أجزاء هذا الكون ، وقد دافع عن الصحابة عموماً وعن آل البيت خصوصاً في مالا نعد من كتبه ولا سيما كتاب « منهاج السنة » الذي ردَّ به آثام الشيعة وعدوانهم على الصحابة وعلى المسلمين ، وأحرق شبهات النواصب القادحين في آل النبي ﷺ ، وشبهات الشيعة القادحين في الصحابة وفي الأمة الإسلامية عامة . وما كتب كاتب - فيما نعلم - دفاعاً عن الصحابة كافة ، وعن المسلمين كافة مثله في كتابه « منهاج السنة » وفي غير هذا الكتاب من كتبه الذائعة الاسم ، المطبوعة وغير المطبوعة . وقد دافع خاصة عن الخليفة الهين الدين عثمان رضى الله عنه وحرقت مقادح الشيعة الظالمة فيه ، وحل ما نسجوه من التهم والمذام حول دينه وعمله وإيمانه حتى انتشع ذلك الجهاش المدلم عن مماء محابة رسول الله ﷺ وأركان دينه ودعوته رضى الله عنهم جميعاً . وقد كانت مقادح الرافضة قبل ذلك غشاء كثيفاً حائلاً بين الأبصار وبين محاسن أولئك الصحابة الكرام

وأنا أشهد الله شهادة حق أسأل عنها بين يدي الله يوم القيامة أنني لا أعرف حالاً أحسن الدفاع وصدق الدياد عن محابة رسول الله ﷺ وآل بيته مثله في كتاب منهاج السنة ، وأشهد الله شهادة حق وصدق أسأل عنها يوم الدين أنني لا أعلم من رد عدوان الرافضة وعدوان النواصب على الصحابة وعلى آل النبي ﷺ مثل هذا الامام الرباني

فهذا القسم كله كذب ظاهر على الشيخ ، وعند الله جزاء الكاذبين . ومن شك في هذا تحدياته وطلبنا اليه أن يدلنا على شبهة واحدة من هذه الشبه في كتاب من كتبه ، بل ليدلنا على شبهة من هذه الشبه لم يصرح هو بضعها وبإبطالها وبالرد

على القائلين بها في سائر مؤلفاته . أما ان يقول حاقذ ذو ضغن ان فلانا كان كذا وكذا ، وكان في دينه وعقيدته كيت وكيت . في حين أن جميع كتبه تنادي بخلاف قول ذلك الحاقذ . فأمر لا يعبأ به العاقل ولا ينعم به الحق منا ومن مصائب الدنيا والله أن يقول هذا الشيى ان ابن تيمية منافق لأنه قال في عثمان ما ذكر من حب المال في حين أنه هو وإخوته الشيعة يكفرون عثمان ويكفرون أبا بكر وعمر وعائشة وغيرهم ، ويقولون فيهم أعظم الآفويل ويندون اليهم من الآثام ما قد يتأثم من غشياته أعلام الفجار والكفار ١ ويل للانسان ١ فما أفعله وما أجعله ١

واذا كان من قال ان عثمان يحب المال وأن عليا كان غذولا وأنه كان يحب الرئاسة والملك ، اذا ما كان قائل هذا منافقا وزنديقا ، فما يكون من قال في أبي بكر وعمر وعائشة وفي سائر الصحابة والمسلمين ما ذكرناه في مقدمة هذا الكتاب وفي أثناءه ١ ؟

هذا جواب القسم الأول من المقادح التي هي كذب واختلاق . وأما القسم الثانى من المقادح التي هي صدق ولكنها ليست مقادح وإنما هي فضائل قائمة فهي انه يقول بملو الله على خلقه وعرشه ، وأنه يؤمن بجميع ما جاء في الآيات والأخبار الثابتة من صفات الله كالنزول الى سماء الدنيا ، والمجىء والقرب والوجه واليدين والأصابع ، والرضا عن المؤمنين والصالحين ، والغضب على الظالمين والكافرين وكلحبة للحق والإيمان والاستقامة ، والكره للباطل والفسوق والمروق ، وأنه تعالى يتكلم بحرف وصوت . كما دلت عليه الدلائل . فهذه الصفات وغيرها وغيرها من أوصاف الكمال لله يؤمن بها هذا الامام إيماناً خالصاً قوياً ، ويدعو الى الإيمان بها جميع المؤمنين ويخطئ من لم يؤمن بها ، ولكنه يؤمن بها مع التنزيه ورفع التشبيه كما يؤمن بذاته تعالى وأسمائه وسائر صفاته مع التنزيه ورفع التشبيه . فلا يقول :

ان هذه الصفات لله تشبه صفات المخلوقات . كما لا يقول : ان ذاته تعالى تشبه خوات الخلائق ، ولا ينكر هذه الصفات خوف التشبيه وبمحجة التنزيه . كما لا ينكر ذات الله وأسماء وصفاته الأزلية خوف التشبيه وبمحجة التنزيه ، واذا كان ممكنا الايمان بالذات والحقيقة والوجود وسائر مالا يمكن الانكار له من الصفات - مع المحافظة على التنزيه والاستمسك به - كان ممكنا الايمان بهذه الصفات المذكورة مع المحافظة على التنزيه والاستمسك به أيضا ، ولو كان الايمان بهذه الصفات قاضيا بالتمثيل - كما يزعمون - لكان الايمان بالذات والوجود والحقيقة قاضيا بذلك فالذات والصفات في هذا المعنى سواء لزوما واقتضاء ، والتفريق بينهما غلط لا حيلة في دفعه أو رفعه ، ولا ريب أنه اذا لم يكن المؤمن بالذات لله والوجود وبعض الصفات مشبها أو ممثلا لم يمكن أن يكون المؤمن بسائر الصفات الثابتة مشبها ولا ممثلا ، وأنه اذا ما كان المؤمن بسائر الصفات مشبها وممثلا فلا بد أن يكون المؤمن بالذات وبعض الصفات كذلك أيضا ، ومن الحال عقلا ونظرا وجدلا الخلاص من هذا الالتزام . ولو استعان المخالف بالجن والانس وكل ما خلق الله على أن يجد مخرجا من هذا الالتزام لما وجد ، ولو أمير عقله يقول العقلاء جميعا ثم جهد على أن يظفر بفرق بين الأمرين لاصياه ذلك الفرق

فان تيمية - كسائر السلف والعلماء المستمسكين بالنصوص والآثار - يؤمن بما جاء من الصفات لله رب العالمين بلا تفريق بين صفة وصفة ، ولا بين نص صحيح ونص آخر صحيح . إذ كل ذلك من عند الله . ثم يعلم بعد أن الايمان بذلك ليس فيه شيء من تشبيه الله بالمعادن والمخلوقات ، وليس في شيء من ذلك قص ولا ضعف لا يليق بالله . بل ثم يعلم أن الايمان بذلك هو عين التنزيه والتفديد والاجلال والاكبار لله رب العالمين ، ويعلم أن المعطين المجردين هم المشبهون للمثلون حقا . إذ لولا شعورهم بذلك ، وشعورهم بأن النصوص بظاهرها تشبيه

وتمثيل لما فزعوا الى التأويل والتجريد ، زاعمين أنهم ما فزعوا إلا من تشبيه الله وتمثله بخلقه ، ومن وصفه بصفات الحدوث التي دلت عليها نصوص العسكتاب والسنة . فالتشبيه أولاً قد وقر - ولا بد - في قوس المؤولين المنكرين . فالذين ينكرون على ابن تيمية وغيره من السلف الصالح الايمان بالصفات الثابتة للنصوص ويزعمون أنهم ان آمنوا بذلك كانوا مشبهين - في حين أنهم هم يؤمنون بذات الله ووجوده وأنواع أخرى من صفاته ، ولا يرون أنهم شبهوا ولا مثلاً - غلطون غلطاً فاحشاً ظاهراً ، وتحقيق هذا البحث قد ألمنا به في ثنايا هذا الكتاب وأول هذا الفصل

إذن شيخ الاسلام ابن تيمية يؤمن بصفات الله الواردة في النصوص الثابتة ايماناً قوياً حازماً ويدعو الى الايمان بذلك بلا تفريق بين صفة وصفة ، كما يؤمن السلف قاطبة ، وهذا من حسناته لا من سيئاته

وأما قوله « ومنهم من ينسبه الى الزندقة لأنه قال ان النبي عليه الصلاة والسلام لا يستغاث به » فيقال في جواب ذلك أولاً انه لم يقل أن النبي لا يستغاث به مطلقاً حياً وميتاً في ما يقدر عليه ومالا يقدر عليه . بل الذي قاله ودونه في جميع كتبه وشهره في الفصول الطوال هو أنه لا يستغاث بالنبي عليه السلام ولا بغيره في ما لا يقدر عليه إلا الله من ضرور الحاجات وضرور المطالب العليا . كما لا يستغاث به بعد وفاته وبعد انتقاله الى الرفيق الأعلى ، ولا وهو غائب لا يسمع الداعي ولا يسمع دعاءه ولا يقدر على اجابته عادة . أما في الحياة فلا خلاف في جواز الاستغاث به في ما يقدر عليه من الشؤون والحاجات التي جعل الله له القدرة على أن ينعم فيها شيئاً . بل ولا خلاف في جواز الاستغاث بسرائر المؤمنين في ذلك فضلاً عن أكرم الخلق على الله وعلى المؤمنين ، وكذلك في الدار الآخرة في ما يقدر عليه . فهذا كله لا ينكر منه ابن تيمية شيئاً . بل لقد ذكره وذكر



جوازه ووجوبه أحيانا في جميع مؤلفاته ، وهذا أمر لم يختلف المسلمون فيه قط  
فالقول بأنه ينكر الاستغاثة بالرسول إطلاقا حيا وميتا قول كاذب ، والمخالف نفسه  
يظن أنه كاذب ، وأنه خلاف مذهب الرجل المعروف

ثم يقال ثانياً : كيف يكون قائل ذلك - لو فرضنا أن أحداً قاله - زنديقاً وهو  
لفظ حديث نبوي مشهور ، وقد ذكره الشيخ في كثير من كتبه ؟ والحديث هو  
أنه كان في زمن النبي عليه الصلاة والسلام منافق يؤذى المؤمنين ، فقال بعض  
المسلمين : لنستغث برسول الله من هذا المنافق ، فكان رد النبي عليه السلام :  
« إنه لا يستغاث بي وإنما يستغاث بالله » وإذا كان التكلم بالنصوص زنديقاً فما  
يكون المسلم المؤمن ، وبماذا يتكلم الصديق الولي ؟ ! نعوذ بوجه الله من سوء القلب  
هذا ، وليعلم أن كمال الأنبياء وغيرهم من عباد الله الأبرار ليس في أنهم  
يفيئون الناس ويقضون حاجات الخلق ، ويقدرون على الاعطاء والمنع والضر والنفع  
ولا في أنهم يسألون ويستغاثون ويدعون . ليس كمال الأنبياء والصالحين في شيء  
من ذلك حتى يكون منكر ذلك منكراً كالمهم وفضلهم وشرفهم ، ولكن كالمهم  
وفضلهم وشرفهم في أن الله جعلهم موضع سره وهدايته ورسالته ، وجعلهم المداة  
إليه والدلال عليه ، المعرفين لمهايط رضاه ومواقع سخطه . فمن أنكر هذا كان  
- ولا ريب - منكراً قد رهم وشرفهم وفضلهم قادحاً فيهم أيضاً ، لا من أنكر  
الاستغاثة بهم ، وأنكر قدرتهم على إغناء العباد وقضاء حاجاتهم وما ربههم ، وهذا  
لا يتنازع فيه العارفون بالإسلام وبأصل دعوة الأنبياء عليهم الصلاة والسلام ، وهذا  
ما دل عليه الكتاب والسنة جملة وتفصيلاً . ولهذا كان أعظم أصحاب النبي عليه  
السلام أقل الناس سؤالاً له واستجداءً ، وكان الأعراب والجفأة وغلاظ الطباغ  
أكثر الناس سؤالاً له واستغاثة به ورغبة في عطايه ومنحه ، وكانوا يتننون في  
اقتراح المسائل عليه واقتراح المطالب والحاجات المختلفة ، وقد يذهب الضلال

وضآلة العقل والفهم بكثيرين الى أن القدرة على الأمور المستحيلة عادة وشرعا مقارنة للنبوة ومعنى النبي ، فكانوا يذهبون الى أن النبي هو الذي يستطيع أن يصنع لهم ما يريدون وما يشتهون وما يتمنون على دنياهم ويقترحه عليهم شهواتهم وأنفسهم ولهذا كثيرا ما طالبوه بمعجز الطالب كإيجاد الكنوز والأنهار والجنان في الصحارى المقفرة وأمثال ذلك من المطالبة برفق السماء وانزال الملائكة ، والكتب المكتوبة ، الى آخر ما قصه القرآن من مسائل المعاندين الكافرين للأنبياء عليهم السلام . وهذا كله مبنى عندم على أن النبي هو القادر الفعال لما يريد المعطى لما يسأل ويطلب ويقترح عليه ، ولأجل هذا كان جواب الله عن رسله أمثال قوله : « قل سبحان ربي هل كنت إلا بشرا رسولا » « إنما أنت منذر ولكل قوم هاد » « قل إنما أنا بشر مثلكم يوحى إلي » وهذا كله رد على أولئك القوم الذين يريدون من النبي والنبوة نيل المآرب الدنيوية والاغاة والغوث . . ولكن وظيفة النبوة هي غير ذلك ، هي أممي وأجل ، هي وظيفة التعليم والارشاد والهداية الى الله ، الى الصلاح والفلاح ، والى كسر ناموس الشهوات الطاغى العنيف ، والى الأخذ بيد الروح والمعاني الروحية لتنتصر على المادة والماديات ، فناموس النبوة مضاد لناموس الشهوات المادية ، ملطف من حدته وعنفه ، فاذا ما عزت دولة الأرواح والمعاني الفاضلة ذلت - ولا محالة - دولة المادة الشهوانية بسف وشنه ، هذه هي وظيفة النبوة

أما الاعطاء والمنع والخلق والإيجاد والاغاة والغوث ونحوه ، فذلك كله لله رب العالمين لا شريك له ولا معين ، وما كان لله لا يصح أن يضاف الى خلقه ولا أن يطلب منهم ، ومن فعل ذلك فقد ضل وجبل ، فيجب التفريق بين الحقيقين : حق الله وحده وحق رسله وأنبيائه وعباده جميعا ، والضلال العظيم هو الخلط بين الحقيقين ، أو إعطاء هذا حق هذا

إذن ليس الزنديق هو الذي يقول: ان الأنبياء - بل والخلق جميعاً - لا يستغاث بهم في ما لا يقدروا عليه الا الله وحده ، وإنما ذلك هو المؤمن حقاً ، العارف بحق الله وحق عبادته ، المعطى كلاحقه ، لا خلط ولا ضلال  
هذه هي جملة المقادح التي حورب بها هذا الامام ، وأراد المخالفون أن يبلغوا بها ما يشتهون من ابداء دينه وعقله وسمته ، وان لقاريء النصف حكماً عادلاً من نفسه يحكم بين هذا الشيخ وبين خصومه الشائين بعد أن وضعنا بين يديه ما زعموه له من السيئات والعيوب ، وقليل مما كان له من الحسنات ، وان الحق لا يضيع بين الله والناس ، وان الفلاس حقاً ، المعبون حقاً ، هو ذلك الذي أعدم من الفضائل والحسنات ، فراح يهادي أهل ذلك انتقاماً لنفسه وعيه من كمال الكاملين وفضل الفاضلين

### ما ذكره ابن بطوطة عن ابن تيمية

يوجد هنالك في رحلة الرحالة المشهور ابن بطوطة حكاية عن ابن تيمية اتخذها الخصوم حجة على ما ينهبون اليه من اتهام الرجل واتهام دينه وصدقته . وخلاصة هذه الحكاية ما يأتي قال : وكان في دمشق الشام من كبار الفقهاء الحنابلة تقي الدين بن تيمية كبير الشام ، يتكلم في الفنون الا أن في عقله شيئاً ، وكان أهل دمشق يعظمونه أشد التعظيم ، وكان يعظمهم على المنبر . وتكلم مرة بأمر أنكره الفقهاء ورفعوه الى الملك الناصر نجس ، فألف في السجن تفسيراً لقرآن سماه « البحر المحيط » يقع في نحو أربعين مجلداً ، ثم أطلق من السجن فساد الى وعظ أهل دمشق ، فحضرت يوم الجمعة وهو يعظ الناس على منبر الجامع ، فكان من جملة ما تكلم به أن قال : ان الله ينزل الى سما الدنيا كنزولي هذا ، ونزل درجة من حرج المنبر ، فأنكر عليه فقيه مالكي ، فقام الجمهور الى هذا الفقيه ففرضوه بالنعال

والأيدي ضرباً شديداً ، ثم حلوه الى دار قاضى الخناطة فأمر بسجنه وتعزيره ، فأذكر فقهاء المالكية والشافعية ما كان من تعزيره ، ثم كتب الى الملك الناصر فى ما حدث وذكر له قول ابن تيمية أن الطلاق الثلاث بلفظة واحدة يقع طلاقاً واحدة وأن المسافر يقصد زيارة القبر النبوى لا يقصد الصلاة وسوى ذلك مما يشبهه ، فأمر الملك الناصر بسجنه فسجن حتى مات

هذا خلاصة ما فى رحلة ابن بطوطة من هذه الرواية والنسبة التى يسنينا من الحكاية هو ما ذكر عنه أنه قال ان الله ينزل الى سماء الدنيا كنزولى هذا . أما ما قاله فى الطلاق الثلاث فقد اعترف له الناس أخيراً بأن ما قاله هو الحق الذى يرجع اليه وقد رجعوا الى العمل بذلك فى محاكمهم للشرعية ، وأما ما ذكر فى السفر الى زيارة القبر الشريف فنقد القول فيه الى الباب الخاص به ، وأما ما ذكره فى النزول فهو ما تتكلم عليه هنا فنقول ان هذه الحكاية مفرغة - كما رأيت - فى قالب المديح والاطراء فهو - على ما قيل فيها - من كبار الفقهاء ، وهو كبير الشام ، والناس هناك كانوا يعظمونه أشد التعظيم ، وهو يتكلم فى جميع الفنون ، وهو لا يدع الاشتغال بالعلوم ريثاً يأتى حتى فى أدق الساعات وأحرج الأوقات ، وقد وضع وهو مسجون معذب القلب والبدن كتاباً فى تفسير كلام الله يقع فى ما يقارب أربعين مجلداً ، والناس يحبونه جداً ويفارون له جداً حتى ان من أنكروا عليه شيئاً مما قال ضربواهم وعذبوا وعزروا وسجنوا وهو من الفقهاء العلماء . هذا ما ذكره ابن بطوطة من كلمات الثناء والاطراء لهذا الامام ، فالحكاية مفرغة فى قالب الامتداح والثناء . أما انه قال ان الله ينزل الى سماء الدنيا كنزولى هذا فهذا هو مكان القدم والخطأ لو كان حقاً قال ذلك ، ولكننا نقول - وأقنعين مما نقول - ان الرواية على ظاهرها وسياقها المذكور غير صحيحة ولا ثابتة لأمرين اثنين لاشك فيها أمر يرجع الى سياق القصة ، وأمر يرجع الى أنها خلاف المتواتر عن الشيخ

في جميع كتبه . أما ما يرجع الى سياق النصة فيقال : لا ريب أنه لو كان قال ذلك حقاً لغضب عليه الناس جميعاً ، ولوقفوا كلهم منه موقف ذلك الفقيه المنكر المحتج لأن المسلمين جميعاً لا يشكون في أن من قال ان الله ينزل كنزول الخلق ، أو أن صفة من صفات الله تشبه صفة من صفات الخلق فقد ضل ضلالاً بعيداً ، ولو كانت الرواية صحيحة عنه كما ذكرت لما عاقب قاضي الحنابلة ذلك الفقيه المنكر الغاضب بل لشكره ولجأه بالامتداح والثناء ، والغضب للشيخ لا أحسبه يبلغ بذلك القاضي الحنبلي أن يذهب يعذب من أنكر تمثيل الله بخلقه من العلماء ، هذا مالا نفظنه بذلك القاضي . ثم لو كانت هذه الرواية صحيحة عن الشيخ كذلك لكان كلام ابن بطوطة فيه غير كلامه المذكور في الرحلة ، وأيضاً لو كانت صحيحة لما استجاز ابن بطوطة ولا ذلك الفقيه ولا غيرها من الحاضرين الصلاة خلفه . وظاهر القصة أنه صلى بهم الجمعة ، وظاهرها أيضاً أنهم لم يدعوا الصلاة وراءه . هذه أمور راجعة الى القصة نفسها والى سياقها تدل بمجموعها دلالة قوية ظاهرة على أن الرواية غير صحيحة بالنص المذكور

وأما الأمور الدالة على بطلان الرواية ، التي لا ترجع الى القصة نفسها ، فهي : ان هذه المقالة مخالفة لأقواله التي لا تحصى من التنزيه والأخذ بطريقة السلف الصالح ومخالفة لما علم عنه بالضرورة من أنه لا يقول ان صفة من صفات الله تشبه صفة من صفات العباد ، وهذا معلوم عن الشيخ بالضرورة والتواتر ، وهذا ما صرح به في ما لا يمد من كتبه المطبوعة المشهورة . ومما يدل دلالة لا تكذب على كذب الرواية واختلافها أنه قد كتب كتاباً شرح به حديث النزول الى سماء الدنيا ، وقد طبع الكتاب ، وهو بجملته وتفصيله كذاب لهذه الرواية ، وقد قال في مواضع لا نعداها من هذا الكتاب : ان نزول الرب وسائر صفاته ليست كصفات المخلوقات ، ولن يوجد في هذا الكتاب ولا في غيره من كتبه لفظ واحد يشير الى

صحة الرواية وإقرار معناها أو يتهاون في إنكاذبها وإنكارها ، بل كل ما كتبه  
 إن كذاب لها صريح . ولا ريب أن مذهب الرجل يجب أن يؤخذ بما كتبه يده  
 وما دونه ليكون رأيا له وعقيدة لا مما يتلقفه بعض الناس عنه من السنة الريح ومنطق  
 الهوى والمواء . ولو أن آتيا أتانا وحدثنا عن الامام مالك أو الشافعي أو أحمد  
 أو غير هؤلاء كالبخاري أو مسلم أو ابن حزم أو ابن تيمية أو غيرهم بحديث يخالف  
 ما هو مدون في كتبهم وما هو معلوم عنهم في مذاهبهم بالتواتر والضرورة لما كان منا إلا  
 أن نرد ذلك الحديث وأن نكذبه وأن نلج في تكذيبه وإنكاره ، ولما أجزنا البتة  
 أن يكون ذلك الحديث صحيحا مقبولا ، وهذا أمر لا شك فيه عند جميع العقلاء  
 العارفين بالموازن العقلية

فهذه الرواية كذب على الشيخ لأنها مخالفة لجميع ما كتب في جميع كتبه ،  
 ولأنها مخالفة لما قاله في الكتاب الذي شرح به حديث النزول ، فلا يصح الاعتماد  
 عليها بحثا ومنطقا

هذا ما يقال من جهة ثم يقال من جهة أخرى : ان الدلائل على كذب هذه  
 الحكاية كثيرة ، منها أنها لم تذكر في مجالس مناظرته لخصومه في الجلسات التي  
 عقدها السلطان له ، ولو كانت صحيحة لأخذ بها مجادلوه ومناظروه . ومجالس  
 مناظراته مدونة معلومة ، ومنها أن الذين ردوا عليه وقصروا فيه من المتصلين به  
 للمواطنين الشائنين له لم يذكرها ، وهي لو كانت صحيحة فذكرها لكانت من  
 أعظم المقادح فيه ، وكانت أقوى من جميع ما ذكره لأجل أنماط سمعته وعلمه  
 ودينه ، ومنها أن رجلا مسلما لا يمكن أن يقول ان صفة من صفات الله تشبه صفة  
 من صفاتي ، هذا ما لا يمكن أن يقوله مسلم يؤمن بالله مهما كان نزوعا الى الزيف  
 والخيال الاعتقادي فضلا عن عالم محدود من أكبر علماء المسلمين . هذا كله يدل  
 على أن القصة على ظاهرها كذب ولا ريب

وحيث يقال : هل تعد ابن بطوطة الكذابة على الشيخ ؟ هذا ما لا ميل اليه وان كلن ابن خلدون قد ارتاب في كثير مما ذكره في رحلته ، ومال الى أن الكذب أو الخلط والنسيان قد داخل ذلك حتى ارتفعت الثقة عن الرحلة بما فيها من غرائب وأخبار ، ذكر ذلك ابن خلدون في المقدمة ، بل وان كانت دلائل الخلط في الرحلة واضحة جليلة عديدة ، فإن فيها أشياء من البعيد جداً أن تكون من الصدق الحق . انا لا نميل الى التكذيب رغم ذلك كله ، وإذن يقال كيف تخرجون هذه الحكاية ؟ فنقول من القريب أن يكون هناك حرف سقط من الكلام ، على أن يكون قد قال : « ان الله ينزل ( لا ) كنزولى هذا » ، فنسقط حرف ( لا ) ، وقد سمعت السيد رشيد رضا رحمه الله يذكر هذا الاحتمال ويميل اليه ، وإذا ما اختير هذا الاحتمال التأم سياق القصة وتماسكت أجزاؤها ودانت لواقع والمذهب الشيخ المعلوم الذى لا يختلف

وها هنا احتمال ثان لا مانع من الذهاب اليه ، وهذا الاحتمال هو أن يكون النسيان قد غلب الرحالة في هذه القصة ، وهذا قريب لأن الرحلة لم تجمع إلا بعد أن طوّف ما طوّف ، وآب الى بلاده متعب الجسم والنفس بعد الأعوام الطوال المُنسية ، وبعد الأسفار الشاقة المضنية ، ويظهر أنه ما كان يذكر في جمع الرحلة وجعلها كتاباً إلا بعد أن ألقى عصا التسيار واستقر به النوى ، وهذا كله يجعل احتمال النسيان قريباً

هذا ثم انه لم يكن هو الجامع للرحلة المؤلف لأجزائها ، وإنما جمعها وألفها تلميذه ابن جزى ، ولهذا يوجد فيها كلام كثير ليس من كلام الرحالة وإنما هو من كلام الجامع الراوى ابن جزى . وهذا واضح من قراءة الرحلة  
ثم يقال بعد هذا أن ابن بطوطة لم يذكر - على ما في الرحلة - انه سمع ألفاظ ما ذكر من ابن تيمية مشافهة ، وإنما زعم أنه قال ذلك فقط . وحيث يقال : لعل

غير صادق أبلفه هذه المقالة الكاذبة فخالها حقاً وصداقاً ، والله العليم . ولو لم يبق إلا  
إكذاب ابن بطوطة لصرنا إلى إكذابه لأجل الدلائل المذكورة

## القاصحون في ابن تيمية

أففر فان الناس فيك ثلاثة مستعظم أو حاسد أو جاهل  
لو أنك أردت أن تترجم موقف الناس إزاء كل عظيم من عظماء هذه الدنيا  
لما ترجمته بأحسن ولا أصدق من هذا البيت الشعري الصادق . فان الناس - مهما  
اختلفوا طباعاً وجهات - ثلاثة رجال إزاء كل عظيم بارز رفيع القدر والجاه  
رجل معظم مستعظم ، وهذا هو من أفلت من وفاق الجهل ومنه الحسد . ورجل  
ثان حاسد حاقد ، وهذا هو من آمن قلبه رغماً ، وسكفر لسانه رغماً أيضاً .  
ورجل ثالث جاهل لا يعرف العظيم ولا العظمة ، لآهما فوق سمائه وفوق  
مذاهب عقله ونفسه وطبعه ، فهو يعييهما ويزدريهما ويحتقرهما لأنه لا يعرفهما  
ولا يعرف قيمهما

فواقف الناس في كل الأمم والعصور والبيئات من كل عظيم لاتعدو ثلاثة  
مواقف : موقف المعظم المعجب ، وموقف الحاسد الحاقد ، وموقف الجاهل الغر  
وفتش عن كل عظيم في هذا العالم العجيب فلن تجده إلا معظماً محسداً مجهولاً ، ولن  
تجد الناس إزاءه إلا معظماً أو حاسداً أو جاهلاً ، ومن حكم الله البالغة أن كل حق  
رمحق في هذه الدنيا لا بد أن يكون لهما أنصار وعشاق يصدقون الدفاع عنهما في  
هذا العالم الصاخب بالآثام والجرائم . ثم يتولون حفظ ذلك وإبلاغه وإيصاله إلى  
الاجيال الآتية والناحية لتقوم الحجة الظاهرة على الشائئين الجاحدين ، وما من  
فضيلة في هذه الأرض إلا ولا بد أن يسكون لها حاسدون محققون ، تطرف  
أعينهم رؤيتها ، وينضج أكبادها استذكارها . حتى ان الناس كانوا - وهم إلى



اليوم كذلك - يستدلون بكثرة الحاسدين على عظم المحسود وكثرة فضائله  
وابن تيمية كان أحد هؤلاء العظماء الذين كان لهم مستعظمون معظمون  
وكان لهم حاسدون حاقدون ، وكان بهم الأغرار الجاهلون ، وقد اقتلت عليه  
هذه المعاني الثلاثة : الحسد والتعظيم والجهل أى اقتتال منذهب معناه يفعل فعله في  
المعاني الثلاثة ويضرم في كل معنى أثره المحتوم . أما المعظّمون له المستعظمون فهم  
كل من سما بنفسه دينه وأدبه على رذيلة الحسد والحقّد ، وارتفع به قدره وجدّه  
واستعداده عن وهلة الجبل والغباء ، وأما أعداؤه وخصومه فهم أسرى الحسد  
والجهل إذ خافوه على مكاناتهم العلمية الجمهورية ، وعلى مناصبهم المادية الدنية ، واذ  
قصرت أنفسهم عن علم مادعا اليه من الإصلاح والهداية الحمديدية فأنكروا أمره  
وتناولوه بالتجريح والتفكير والتهم الموبقة الكاذبة

فاذا قال هذا الراقضي : ان ابن تيمية قد سب وقدح فيه وكفر وحبس  
وعذب ومات مسجوناً معذباً ، قلنا له : أجل ، وأى مصلح عظيم لم ينله نصيب  
من ذلك ؟ ومتى كان هذا دليلاً على فساد أمر الرجل وفساد ما دعا اليه وجاهد  
لأجل اعلائه ونصرته ؟ ونحن لو عكسنا الاحتجاج لكان هذا العكس أهدي  
وأصدق من احتجاج الراقضي ، وذلك أن اليهود الأكثر أن السلطة تلج بمحاربة  
المصلح الداعي الى العدل والحق عادة ، وكثيراً ما يصطدم رضا السلطة والزعامة  
الزمنية برضا الحق وأهله ، وقليل أن تتفق وجهة الحق ووجهة السيف والسطوط .  
وما زال الناس يستدلون بمناصرة العالم الديني للحكومات على فساد أمره وحرصه  
على الدنيا وزهده في الآخرة والدين ، ولا يزالون يستدلون بمناصبته الحكومات  
ومناصبتهها هي إياه ، وازوراره عنها وازورارها هي عنه على صلاح أمره ورغبته في  
الله وفي الدار الآخرة وفي قول الحق وادغام الباطل والظلم ، ونحن نرى بأبصارنا  
في الحاضر ونقرأ في بطون الكتب في الغابر أن أكثر العلماء الذين تمتعوا برضا

السلطة وبذهبها وورقها إنما نالوا من ذلك بقدر ما فقدوا من دينهم وعقولهم  
وشرفهم وضمائرهم وحرىاتهم وعلمهم وآدابهم

وإذن لن يدل تمذيب ابن تيمية وجبسه ومطاردته على نقص في دينه أو خلل  
في علمه أو ضلال في عقيدته، وإن كانت لهذا دلالة كانت على قوة دينه وصلاح  
أمره وعقيدته وإعلان الحق وإن رغم كل كاره له

فإذا قال هذا الراقضى أو غيره من الخصوم لهذا الامام : ان العلماء في عصره  
أو بعد عصره قد أجمعوا على إكفاره ، واضلاله ، واجتمعوا على الرضا عنه وعن  
دينه ومذهبه ، قيل : كلا والله ، وما اجتمع على عدائه وخصومته الا خدام  
الدنيا ، وحساد الفضائل ، وأحلاس البدع ، وشيع الترهات الخبيلة ، هؤلاء الذين  
اصطلحت شهواتهم ومآربهم بما يدعو اليه هذا الامام هم الذين جدوا في عدائه  
وإيذائه والحق الأذى الأعظم به ، أما العلماء الريانيون الذين يريدون وجه الله وحده  
ويريدون أن ينتصروا للحق قبل أن ينتصروا لشهواتهم وهوى أنفسهم فقد كانوا  
من أنصاره المبجلين له ، المعترفين بسبقه وإمامته وديانته وفضله وقيامه لله مقام  
الصدقين المجاهدين . وقد اجتمع فضلاء المذاهب الأربعة وغيرها وكبارهم على  
الثناء عليه والاعتراف له بالتهريز في فنون العلوم وبالقيام بحق العلم قولاً وعملاً .  
وثناء الناس عليه ، المعاصرين له والمتأخرين ، لا يجمعه كتاب جامع . وقد ألفت  
الكتب الضخمة في تعداد فضائله وفي امتداح العلماء الكبار له ، وقد وضعت في  
ترجمته الأسفار الكبار ، ومن الكتب المؤلفة في الثناء عليه وفي نقل مدح العلماء  
المعاصرين والمتأخرين له كتاب « الرد الوافر » تأليف شمس الدين محمد بن أبي بكر  
الشافعى المتوفى سنة ٨٤٢ هـ ، وكتاب « القول الجلى في ترجمة شيخ الاسلام  
ابن تيمية الحنبلى » تأليف الشيخ صلى الدين الحنفى البخارى ، وكتاب « الكواكب  
القدرية في مناقب شيخ الاسلام ابن تيمية » تأليف الشيخ مرعى الحنبلى . وهناك

كتب أخرى غير هذه الكتب منها المطبوع ومنها غير المطبوع . والنقول في هذه الكتب امتداداً وثناء على هذا الامام ، والشهادات له ، شهادات أكابر العلماء والكتاب والأدباء ومدحهم لا يستطيع جمعها في كتاب واحد . ولشهرة هذه الكتب وذيوها نستغنى عن إيراد شيء من ذلك ، ونحيل القارئ إليها . والذي نريد هنا هو أن نقول لهذا الرافضى : ان من الهوى المربق والانحطاط المسف قوله : « ان العلماء في عصره حكموا بضلاله وكفروه ، وألزموا السلطان قتله أو حبسه » ، أفعمى هذا الشيعى عن هذا الشهادات المدونة في الكتب الكبار في الثناء عليه وفي تعداد حسناته ومحاسنه ؟ وكيف يستطيع من يؤمن بالله وباليوم الآخر أن يزعم أن علماء عصر هذا الامام قد أجمعوا على إكفاره والمطالبة بقتله وقد استطاع رجال عدة أن يجمعوا كتباً ضخمة من شهادات العلماء المعاصرين بالثناء عليه والاعتراف له بالامامة والزعامة العلمية ؟ ما أغشى الدين والحق عن الكذابة وأتاهم الأبرياء إذا كان هؤلاء يزعمون أو يظنون أنهم ينصرون الدين ويخدمون الحق ؟ وما أخلق العلماء بالصدق ومقالة الحق إذا كان هؤلاء ينصبون أنفسهم مناصب العلماء المرشدين ؟ وما أقبح الكذب ولكن أقبح هذا القبيح أن يكون ممن يقولون للناس أنهم هم المؤمنون وخدمهم ، وهم الناجون المستمسكون بخلائق آل النبي ﷺ وخدمهم ؟ ولكن أقبح هذا القبيح أيضاً أن يكون صادراً ممن لم ترضهم سيرة أبى بكر وعمر وعثمان وعائشة والصحابة الآخرين !

ولا نعلم كيف يتفق قوله هنا أنهم أجمعوا على ضلاله وكفروه ، وأنهم مع هذا « طالبوا السلطان بقتله أو حبسه » ؟ فأنهم إذا كانوا يرونه كافراً لم يصح أن يكتفوا بحبسه دون قتله بل لابد من القتل ، إذ هذا هو حد المرتدين المغيرين لدينهم ! ما أجدر الباطل بالتناقض !

واننا نسأل هذا الشيعى : من من العلماء نال من الثناء مثل ما نال هذا الامام

الفذ ؟ ومن من العلماء كتب فيه من المديح والاطراء مثل ما كتب فيه ؟ ومن منهم وضعت فيه المجلدات الكبيرة ثناء ومدحاً قبل هذا الشيخ أو بعده ؟ اننا ندع جواب هذه الأسئلة للواقع الذي لا يكذب ولا يحابي ولا ينافق

نعم نحن نسلم الرافضى أن ابن حجر الهيتمى المكي قد قدح في ابن تيمية وسبه وأضاف اليه ما شاء من الاتهام والتضليل والاكفار ، ولكننا نقول ان الجواب عن ذلك هو معرفة الفرق بين ابن تيمية وبين ابن حجر الهيتمى وبعد ما بينهما من بون الأفق العلمى . وما مثل قدح الهيتمى في ابن تيمية إلا كقدح جاهل من جهال الشيعة في أبى بكر الصديق أو عمر بن الخطاب أو عثمان أو عائشة أو غير هؤلاء من الصحابة وأركان الاسلام ، وما قيمة هذا القدح في الميزان العلمى الصادق ؟ ثم ان الجواب عن هذا أيضا أن ننظر ما الذى نقمه الهيتمى من ابن تيمية ، وما ضلاله وزيفه لديه ، ان القدح الذى نقله الرافضى عن هذا الهيتمى في ابن تيمية هو ما زعم أنه كان يقول بالجهة والتجسيم ، وهذا كذب على الشيخ كما قدمنا ، فان ابن تيمية ينكر صراحة القول بالجهة والتجسيم في جميع كتبه ، ولكنه يقر الاستواء على العرش والعلو على الخلق وينكر ما سوى ذلك من الأقوال المبتدعة فاذا كان قدح الهيتمى في هذا الامام كذبا صريحا فما قيمة الكذب ؟ ومتى كان الكذب واضعا من قيم حقائق الأشياء الصادقة ؟ ثم يقال : ان ابن حجر هذا ، القادح في شيخ الاسلام ابن تيمية هو القادح أيضا أمر القدح في الشيعة ، وقد أنصحبهم مقادح وملازم في كتابيه « الزواجر » و « الصواعق » . فان كان قدحه في انسان ما يدل على نقص ذلك الانسان وفساده ونقص دينه وفساده كان قدحه في الشيعة دالا على ضلالهم وفساد أمرهم ودينهم ، وإلا لم يدل قدحه في ابن تيمية على ما أراد هذا الشيعى . فالشيعى على كل حال غير خارج من الميدان إلا بعكس ما أراد

وأما ما نقله عن كتاب « الدرر الكامنة » فنقول له : ان كتاب « الدرر » ليس من تأليف الميتمى كما زعم ، وإنما هو من تأليف الحافظ ابن حجر العسقلاني المحدث المشهور ، مؤلف كتاب « فتح الباري » شرح صحيح البخارى . ثم نقول : ان الذي فعله هذا الرافضى يدل على خنوعه الفاضح لهواه ، وذلك أن ابن حجر فى هذا الكتاب قد ذكر ترجمة طويلة لشيخ الاسلام ابن تيمية فيها المفاوح وفيها الممادح أيضا دأب جميع كتب التراجم الحافلة ، فذكر فى الترجمة ثناء المشين كما ذكر مفاوح القادحين ، وان كان هو لا يرتضى القدح فيه ولا يصدقه ولا يقره ، وإنما نقله استيفاء للبحث وإتماماً للترجمة . أما هو فانه يبالغ فى الثناء على الشيخ وإعظام أمره ودينه وعلمه وذكر كنهه الخارق النادر المثال ، وينقل أقوال التزكية الكثيرة الطيبة فيه ، التى قالها كبار العلماء المعاصرين للشيخ . وفى الترجمة من الثناء والاطراء الشئ الكثير ، ومما ذكره فى الترجمة بعد الثناء الحار الطويل : ان القاضى امام الدين القزوينى وأخاه جلال الدين قالوا : من قال عن الشيخ تقى الدين ابن تيمية شيئاً عززناه . وذكر من المنتصرين له من جميع المذاهب ومن كبار القضاة والمحدثين والفقهاء والأدباء الخلق الجم . ومن شاء معرفة ذلك فليراجع الترجمة فى الكتاب المذكور

أما هذا الشيعى فانه فعل فعل من تغلبت خصومته وحققه على دينه وعلى جلال السن ووقار الامامة . وذلك أنه اقتصر قصداً وعمداً من الترجمة الحافلة على المفاوح كأنه لم تكن الترجمة سواها ، وكأنه لا مادح لهذا الامام ، ثم ورى أن ذلك هو رأى صاحب الكتاب فيه وهو يعلم أن الأمر ليس كما ورى . فكان بذلك صانعا ما لا يصنعه « السيد الأمين » ، صانعا ما لا يقره الافتخار بالانتماء الى آل النبوة ، والافتخار بالانتصار للحق . وما كان أولياء النبوة والحق إلا المتقون ، وما كان المتقون إلا من يتقون الظلم والكذب والعدوان على أنصار الحق والدين . ويسير

على من أراد أن يعرف ما اختار هذا الرجل لنفسه ولدينه ولسمعته من الظلم للعلم والعلماء أن يراجع هذه الترجمة في كتاب « الدرر الكامنة »

فابن حجر العسقلاني مؤلف كتاب الدرر الكامنة من المعجبين بهذا الامام المطرین له ، وكل ما ذكر من القادح في الترجمة لم يكن من رأيه ولكنه نقله على عادة الناس من استيفاء الترجمة قدحاً ومدحاً

هذا ثم يقال أن لا بطلان مقادح القادحين في الشيخ طريقاً آخر غير ما ذكر وهو طريق صحيح لا ريب في صحته ، وذلك أن يقال : هبوا أننا لم ننظر بمادح للشيخ ، وأننا لم نحمد من قال فيه كلمة خير وثناء ونزكية لا في عصره ولا في العصور اللاحقة من بعده ، وهبوا أننا وجدنا كثيرين من القادحين فيه الخاصمين له الناقمين منه ومن مذهبه وعقيدته وآرائه وعلومه : هبوا هذا كله صحيحاً فهل يدل على ضلال الشيخ وفساد أمره واعتقاده ، وعلى أن القادحين فيه صادقون راشدون ؟

والجواب أن يقال : كلا ان شيئاً من هذا لا يدل على شيء من هذا . وبيان ذلك أن المخالفين والوافقين ، القادحين والمادحين ، متفقون على أن هذه الكتب المشهورة المطبوعة المنسوبة الى هذا الشيخ هي كتبه حقاً ، وأنها هي علمه ومذهبه واعتقاده وآراؤه ظاهره وباطنه ، ومتفقون على أن المآخذ الموجهة اليه هي مادونه في هذه الكتب من آراء زعم أنه بها خالف الجمهور وخالف الحق والاسلام وحينئذ علينا الرجوع الى هذه الكتب والحكم عليه وعلى عقيدته وعلمه بما فيها من حق وباطل وهدى وضلال ، ولا يصح التعويل على ما ليس فيها ولا أخذه بما خالفها ، وكل ما يقوله الخصوم ويزعمونه لا قيمة له . لأن كتب الرجل هي الحكم الحاكم له أو عليه ، وما دونه الرجل بيده في سائر كتبه هو أصديق شاهد عليه أو له . هذا مالا شك فيه ومالا ريب في صحته ووجاهته ، وإذا علم ذلك كله

قيل لاشك أن المخالفين للشيخ والموافقين متفقون على أن الرجل كان من أصدق الناس دفاعاً عن الدين والحق ، ومن أعظمهم غيرة له ، وأنه كان من أغزر الناس علماً وذكاء ، وأنه كان من أزهدهم في الدنيا وأرغبهم في الآخرة ، وهذا كله ما دلت عليه جميع كتبه ، وأما ما خالفه الخصوم فيه وما قدحوا فيه لأجله - وهو الموجود في كتبه - فهو جملة أمور معروفة . أشهرها دعوته إلى الأخذ بنصوص صفات الله كالاستواء وغيره بدون تشبيه ولا تعطيل . ثم دعوته إلى توحيد الله القاضي بأن الأموات لا يدعون ولا يستغاثون . ثم ما قال في مسألة الطلاق الثلاث . ثم الحلف به ، أى تعليقه على أمر من الأمور ، إلى مسائل أخرى هينة دون ما ذكر باعتراف الخصوم له ، وهذه الأمور صحيحة عنه مثبتة في كتبه لاشك أنه قال بها ودعا الناس إليها بشدة وحجاسة ، وهذه هي ما يمكن أن يثبت له خصومه من السيئات والمقادح لو كانت هذه سيئات ومقادح . فإذا ما قام الدليل القاهر على أن هذه المسائل من حسناته المشهورة القائمة الواضحة لم يبق في أيدي الخصوم القادحين مقدح واحد فيه . ومن كتابنا هذا تؤخذ الدلائل على أن الحق قرين هذا الإمام في هذه المطالب العليا المذكورة

أما مسألة الطلاق الثلاث والحلف به فقد رجع الناس إلى العمل بما قاله ودعا إليه ، وما كان يقدح في دينه لأجله ، وقد تكلم الناس هذا العصر في هذا كثيراً وأشادوا الدلائل على إصابته الحق والرشد . بل رجّعوا دلائله على هذه المسائل الاجتماعية الخطيرة . فلم يبق إذن لدى الخصوم من المقادح في هذا الإمام شيء يستند به أو يقام له وزن

هذه كلمات موجزة في الدفاع عن هذا الإمام الفذ ، وفي إبطال مقادح طالما تقى بها الشتان والظلم والخصومة والهوى ، وطالما أهدى بها العلم والفضل والتقى سطرناها على عجل دون أن نراجع كتاباً أو أن نستعير منها حرفاً واحداً ، ودون

أن نستعين بترجمة من تراجم الامام الكثريرة المعلومة ، ولم ننقل في هذه الكلمات كلمة مما قاله معاصرو الشيخ فيه من الثناء والامتداح والاطراء لأن ذلك كله مدوّن في تراجم الأقدمين من تلاميذ الشيخ وغيرهم يسهل على من أراد الاستزادة من ذلك الرجوع إليها والالمام بها ، وإنما كان كل غرضنا أن نضع جلالهم يسبق إليها أحد في ترجمة الشيخ منتزعة من مكتبه وعلمه وما أحاط به من زمان ومكان وإنسان ، ونحن نرى أن أصدق التراجم هو ما كان منتزعا من كتب المترجم وعلمه وزمانه ومكانه . أما التراجم التي يقال فيها : قال فلان ، وقال فلان فهي تراجم يكثر أن تكون غير صادقة ، وذلك ان مثل هذه التراجم يبنى غالباً على المبالغة والامسراف في القدح والمدح والتجريح والتعديل ، وهذه حال أكثر كلام الناس في من يحبون ويكرهون ويذمّون ويمتدحون ، ولم يسلم من هذا النقص إلا قوم خصوا من الله بأن يكونوا موازينه في الأرض لتوزن بهم معاني الناس وأقدارهم ومعاني غير الناس وأقدارهم ، ولكن هؤلاء الموازين قليل مالم

وإننا نرجو من الله المثلوبة والأجر الجزيل على كل حرف نسطره دفاعاً عن هذا الشيخ وعن علمه وإصلاحه ، فانه إن كان ذنب من اعتدى على العلماء المجاهدين عظيمًا فإن ثواب من قام بالدفاع عنهم أعظم ، وإن كان شانيء الحق ظالماً فإن شانيء أهله أظلم

ونحن لا نذكر عالماً فذاً لقي من الظلم والأذى والسوء والعدوان - في حين استحقاقه خلاف ذلك كله - مثل هذا الرجل العظيم . ولا نعلم سمعة نال منها الحقد والحسد والجهل والخصومة مثل ما نالت هذه الأدواء من سمعة هذا الشيخ العظيم ولا نعلم ذكرى غمطت وأهينت وكبتت - وهي من أحق الذكريات بالثبوت والاظهار والامتداح - كذكره ، ولكن قضت حكمة الله النالبة القاهرة ان العدل لا بد أن يأخذ مجراه ، وإن طال أيام الظلم والجور ، حتى يقال متى نصر الله ؟ !



## العبرة في حياة هذا الشيخ

نشأ هذا الشيخ طريداً غريباً ، ثم شب فقيراً معوزاً ، ثم اكتهل وشاخ مطارداً معذباً ، ثم لج به تقادم السن وخصومة الخصم حتى أودع السجن وحرم لذة الحرية ولذة التعواف لهداية الناس ، وحيل بينه وبين القلم والفرطاس ، خيفة أن يقيد اصلاحه وعلمه ودينه ، فحرم بذلك أعظم اللذات وأشرفها عليه . وهكذا ظل تحت تقادم السن وكلب هذا الظلم ، حتى فزعت روحه الى الله في هيمائه تشكو اليه ظلم الانسان الانسان ، وجور الباطل على الحق ، مخافتاً وراه ما استطاع أن يخلف من العلم والاصلاح ، منزوياً في بعض زوايا القلوب وعلى صفحات الأوراق . فعاش ما عاش في هذا العالم بعيداً عن الدنيا وعن أهلها وعن لذاتها ومتعها ، بعيداً عن السلطان وعن أهل السلطان ، قليل الأنصار والأعوان من حملة السيف والسيوف ومن أهل الثراء والجاه الكاذبين الظالمين القامئين على غير تقوى الله وعلى غير الحق حتى استطاع الأعداء الظالمون أن ينالوا منه وأن يظلموه وأن يتماذى ظلمهم إياه فلا ينقطع حتى يبعث الله اليه رسولا من رسله فيستخلص روحه الزكية من بين جدر سجن الظالمين وعلى أعين حرسه . هذا ما كان نصيبه من هذه الدنيا أما خصومه وظالموه ومعذبوه فقد كانوا يتنقلون - بينما كان يتنقل هو بين السجون ومطاردة المطاردين - بين الآكال الشبية ، والأنواب الفضفاضة ، والفرش الرفيعة ، والقصور الضخمة النخمة ، ويخطرون بين السيف والصولجان في الحول والعييد والعديد بين الأمر والنهي . وهذا ما كان من نصيبهم هم في هذه الدنيا فإذا كان ؟

نعم . دار تلك دورات ، ودار بدورته كل شيء فيه فإذا الظالم والمظلوم ، وإذا الشيخ والخصوم ، وإذا كل شيء وهين أمر الله المحتوم . انقطعت اللذات والشهوات

وتحطم السيف والصولجان تحت « عجل » الفلك الدوار ، وتداعت تلك القصور  
وتهاوت تلك السجون ، وذهب كل شيء وأمن في الذهاب والحفاء ، وأمن  
الفلك في الدوران أيضا ، فكان في كل دورة من دوراته يقذف بخصوم ذلك الشيخ  
الجليل الظلوم قذفة قوية الى عالم النناء وظلمات الحفاء ، ويقذف بالشيخ الجليل  
المظلوم قذفة أقوى وأشد الى الحياة والى الظهور والبروز ، وكان في كل دورة من  
دوراته يحطم أثرا من آثار أولئك الخصوم تحت « عجلاته » ويظهر أثرا من آثار  
ذلك الشيخ على رغم الباطل وحداته . فآزال الشيخ يحيى وخصومه يموتون ، ويظهر  
وهم يخفون ، حتى صار هو في موته أحيى منه في حياته ، وصار في بطن الأرض  
أظهر منه على ظهرها ، وحتى صار خصومه بعد حياتهم أفتى منهم قبل الحياة ، وبعد  
وجودهم أخفى منهم قبل الوجود ، حتى اذا بقارىء يقرأ قول الله : « فاما الزبد  
فيذهب جفاء ، وأما ما ينفع الناس فيمكث في الأرض » واذا بهاتف يهتف وأكثر  
العيون نائمة : أيها العلماء ! انما هما أمران ، دنيا ودين ، أما الدنيا فبئست المرصعة  
ثم بئست الفاطمة ! انما هي كالحبيبة التي قيل فيها :

ويلاه ان نظرت وان هي أعرضت وقع السهام ونزعن أليم  
ان الدنيا كلها بما لها من شرف ومجد وخطر لا تعدو أن تكون حاجة الجسم ،  
حاجة البطن ، حاجة ما دون البطن ، حاجة أغبي حيوان أعجم في هذا الوجود .  
انما الدنيا كلها بما دحا ومحاسنها لا تتجاوز أن تكون ذرات متتلة طوافة مرت  
بأجسام هذا الوجود ومواضع شهواته ، واستمتع بها هذا الوجود من حيوانه أرذله  
وأشرفه ، ومن أناسيه أرذلهم وأشرفهم ، ومن نباتاته أرذلها وأشرفها

فهل يدري الآكل والشارب ماذا يأكل وماذا يشرب ؟ لعله لو درى ذلك  
لخفف من غلوه وغلواته في هذه الدنيا : دنيا المساكين والمشارب . . . انما الدنيا  
هي الدنيا

وأما الدين فهو لله ، منه نزل وإلى جلاله يصعد ويرجع ، أنزله ووضع في ذلك للكان المحفوظ « القلب » ليحفظه من طغيان الجسم ومكروه الذي هو الشهوة لتكون شهوته الفضية التي هي ثمرة الدين ، وتظهر فيه بعض آثار الإلهية وآثار العبودية الصادقة الموصلة لترضى ما ترضى ، وتمحو ما تمحو من ظلام هذه الأرض وظلمها ، وتخفف ما تخفف من كلب الاعضاء الفاسقة في هذا الانسان ، وتوحد من طغيانها واغتيالها ، وتنتثر عليها من برده وبرده ما يطفئ اضطرابها ولهبها المحرق لمكان الفضية

أيها العلماء ، إنما العالم ملك أو شيطان ، وما من شيء في هذا الوجود فئس كنفيس العلماء ونسيبه كخسيسهم ، وما أضر العلم محروما من الشهوات وما أذله مشموساً فيها ، وما أخسر العالم صفقة يمين بطله لموص من هذه الأرض « الشرفاء » ليصيب المضلات مما يسرقون وينهبون على حساب طله المزيف وما أربحه صفقة ينفق طله ليصيب رضا الله ، وليخلص به إلى مائدته المدة لمن صاموا عن موائد هؤلاء القصوص « الشرفاء »

ويح العلماء ! ان في استطاعة العالم أن يهز أعظم عرش في هذا العالم لو أنه صان طله وضم به على غير الله ثم قام بحقه !

أيها العلماء ، انظروا ، انظروا ، كيف عاش من مات ليحيى طله ، وكيف مات من عاش ليحيى شهوته ! أنهما مثلان ما أعظمهما ! أجل ، صدق الله العظيم « فاما الزهد فيذهب جناء ، وأما ما ينغم الناس فيمكث في الأرض »

عبد الله على القصيمي

تم الجزء الأول ويليه الجزء الثاني إن شاء الله

# فهرس

## الجزء الأول من كتاب الصراع بين الاسلام والوثنية

صفحة	
١	الشعاع الهابط
٣٩	لماذا ألغت هذا الكتاب
٤٢	حماقات الشيعة
٦٣	مقدمة كتاب الشيعة الثانية وفيها أمور كالمقدمات لمباحث الكتاب
٣٢٨	مقدمة الشيعة الثالثة ، وهي في شبه الوهابيين بالحوارج كما زعم ، وقد
	ذلك كله
٣٨٥	أحاديث ذم المشرق ، وذم البلاد النجدية
٤١٤	تأول الآيات النازلة في الكفار في من عمل عملهم
٤٢٦	تكفير الرازي المتوسلين بالأموات
٤٦٩	ليسوا من الحوارج
٤٩٢	شبه الشيعة باليهود
٥٠٤	الاجتهاد
٥١٢	الاستواء على العرش وإثبات صفات الله
٥١٥	التشبيه
٥٢٩	دلائل الاستواء على العرش
٥٤٦	شبهات النافين لعلو الله

منحة

٦٠٦ مذاهب السلف في علو الله ، اجماعهم عليه

٦٢٨ قصة الخبر اليهودي وغلط الرافضي

٦٣١ زعم الرافضي أن قيام الصفات بالله يعاند صفة القدم

٦٣٥ لا يلزم الاستواء معرفة الكنه

٦٣٩ ابن تيمية

# كتب المؤلف

- ١ البروق النجدية
- ٢ شيوخ الأزهر
- ٣ الفصل الحاسم بين الوهابيين ومخالفهم
- ٤ مشكلات الأحاديث النبوية وبيانها
- ٥ نقد كتاب حياة محمد
- ٦ الثورة الوهابية

---

رقم الإيداع ٣١٥٦ / ١٩٨٢

---

مصنع المطابع القلوي بـ القاهرة



امام المسجد الحرام يسجل قصيدته عن :

الصراع بين الاسلام والوثنية

لم نجد ابلع من ان  
ننقل سطورا من القصيدة  
البارعة التي كتبها  
الاستاذ الجليل الشيخ  
عبد الظاهر ابو السمح  
امام المسجد الحرام  
وخطيبه ومدير دار  
الحديث بمكة المكرمة في  
هذا الكتاب لتقدمه بها .  
يقول الاستاذ الشيخ :

الا في الله ما خط اليراع  
« صراع » لا يماثله صراع  
صراع بين اسلام وكفر  
خبير بالبطولة عبقري  
يقول الحق لا يخشى ملاما  
لنصر الدين واحتدم الصراع  
تميد به الاباطح والقلاع  
يقوم به القصيمي الشجاع  
له في العلم والبرهان باع  
وذلك عنده نعم المتاع

اعبد الله من على الاسارى  
ابنت عوارهم وصرعت منهم  
لقد احسنت في رد عليهم  
لقد كنا نعد الرفض جرما  
كتاب قد حوى علما غزيرا  
واطعمهم هدى فهمو جياع  
اكابرهم ، ولم ينج الرعاع  
وجنتهم بما لا يستطيع  
فبين كفره هذا « الصراع »  
له من نور صاحبة شعاع

الا لله درك يا ابن « نجد »  
وكم لك من مواقف خالديات  
« بروك » في سما الحق تعلو  
« وفصلك » ما يزال يشع نورا  
« ونفذك » هيكل احلى واحلى  
كتب الخصم ، فانقطع النزاع  
بها للحق عز وارتفاع  
وفيها للذي عمى انضاع  
وفي راس العدى منه انصداع  
به للناس ما مرضوا انتفاع

لقد رابطت في مصر فاغنى  
وكم سيف لدى الهيجاء ينبو  
وان يراعك السيل سيف  
قدم واسلم لاهل الحق تقضى  
لعمرى منك عن جيش دفاع  
ولا يجدى بها الا اليراع  
إذا ما شمتة اندكت قلاع  
على من ليس عندهم اتباع

عبد الظاهر ابو السمح

مكة : عام ١٣٥٧